

Rapport zienswijzen + ambtshalve wijzigingen

***Ontwerpbestemmingsplan
Kleinschalige windturbines***

Datum rapport:

23 juni 2020

Behorend bij raadsbesluit d.d.:

23 juni 2020

INHOUDSOPGAVE

- 1. Inleiding**
- 2 Procedure ontwerpbestemmingsplan**
- 3. Samenvatting en beantwoording zienswijzen**
 - 3.1 Reclamant 1
 - 3.2 Reclamant 2
 - 3.3 Reclamant 3
 - 3.4 Reclamant 4
 - 3.5 Reclamant 5
 - 3.6 Reclamant 6
- 4. Opmerkingen instanties**
- 5. Conclusies zienswijzen**
- 6. Ambtshalve wijzigingen**

1. INLEIDING

In dit document worden de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Kleinschalige windturbines' behandeld. Ook komen de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

2. PROCEDURE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kleinschalige windturbines' is op 17 december 2019 gepubliceerd in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad "De Staphorster". Hierna lag het plan, in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf 18 december 2019 tot en met 28 januari 2020 voor een ieder ter inzage. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Staphorst worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Inloopbijeenkomst

Op 16 januari 2020 is over het bestemmingsplan een inloopbijeenkomst geweest. Op deze avond lagen reactieformulieren gereed. Een aantal mensen heeft daarvan gebruik gemaakt deze in te vullen op de inloopavond zelf, dan wel deze naderhand via de post of email aan de gemeente kenbaar gemaakt. Op de inhoud van de reacties wordt nader ingegaan bij het punt 'ambtshalve wijzigingen' dat verderop in dit document aan de orde komt. De ingevulde formulieren zijn geen formele zienswijzen. Dit stond ook op het formulier vermeld.

Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Zes reclamanten hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. In hoofdstuk 3 worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tot slot wordt de zienswijze afgesloten met een conclusie, waarbij is aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

Opmerkingen instanties

In hoofdstuk 4 zijn de ingekomen reacties van instanties samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Afgesloten wordt met een conclusie, waarbij is aangegeven of de reactie al dan niet wordt overgenomen.

3. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

3.1 Reclamant 1

Datum brief: 24 januari 2020

Datum ontvangst: 27 januari 2020

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Reclamant heeft één punt ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

3.1.1 Verzoek berekening EMC

Reclamant verzoekt om een zogenaamde elektromagnetische compatibiliteit ('EMC') berekening uit te laten voeren om te laten onderzoeken of de windturbines met bijbehorende kabels geen negatieve effecten hebben op de infrastructuur van en bij spoorwegen. Reclamant verzoekt de uitkomsten daarvan te delen met hen.

Bij nader contact met reclamant over de zienswijze is gebleken dat een dergelijke eis niet voor het hele plangebied geldt, maar alleen binnen een afstand van 700 meter aan weerszijden van het spoor, en dat ook de netbeheerder hierin een rol speelt. Vervolgens is contact gelegd met de netbeheerder (Enexis) en is gebleken dat een dergelijke EMC berekening thans niet te maken is nu geen concrete aanvraag van een windmolen voorligt. Daartoe ligt overigens ook het initiatief bij de aanvrager van een windmolen. Netbeheerder heeft in deze gesprekken verder het belang van congestiemanagement (eventuele beschikbaarheid van teruglevering op het elektriciteitsnet) genoemd.

Gemeentelijke reactie

Omdat zowel de netbeheerder als reclamant een rol spelen in deze belangenafweging wordt het volgende voorgesteld:

In het bestemmingsplan (planregels) wordt de voorwaarde opgenomen dat er bij elke aanvraag schriftelijke toestemming tot plaatsing en aansluiting moet zijn van de netbeheerder en dat aanvullend daarop binnen 700 meter aan weerszijden van (de bestemming) spoor er een akkoord moet zijn van reclamant, in afstemming met de netbeheerder.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt verder vermeld dat het gaat om het voorkómen van te hoge spanning op het spoor. In geval van mogelijke kortsluiting in de windmolen is hiervoor de eigenaar van de windmolen verantwoordelijk (niet de netbeheerder).

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 Reclamant 2

Datum brief: 27 januari 2020

Datum ontvangst: 27 januari 2020

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Reclamant heeft een tweetal punten ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

3.2.1 Mogelijke schade aan weidevogelpopulatie

Reclamant wijst op het belang van het voorkómen van schade aan de bestaande weidevogelpopulatie welke voorkomt in het open slagen landschap. Dat belang (ten opzichte van de maatschappelijk-economische waarde van een windmolen) is onvoldoende meegewogen in het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar hetgeen is vermeld onder reclamant 6 (3.6.1). Dat is ook hier onverkort van toepassing. Het belang van de weidevogels wordt derhalve voldoende meegewogen in dit bestemmingsplan.

Van de maatschappelijke-economische waarde van een windmolen wordt vermeld dat het bijdraagt aan duurzaamheidsdoelstellingen (duurzaam opwekken van energie), en daarmee poogt de biodiversiteit juist weer te versterken.

3.2.2 Belang biodiversiteit

Reclamant wijst op het belang van de biodiversiteit als economische drager voor de agrarische ondernemer. Het krijgt in toenemende mate een onderscheidende waarde en speelt ook een belangrijke rol in de natuurinclusieve landbouw. Met de weidevogelpopulatie moet daarom zuinig worden omgegaan.

Gemeentelijke reactie

Dit belang wordt onderschreven. Verwezen wordt naar 3.6.1. waarin uitvoerig op dit punt is ingegaan.

Conclusie:

De zienswijze wordt in die zin overgenomen dat het belang van de weidevogel wordt meegenomen bij vaststelling van het bestemmingsplan, via de volgende punten:

1. De mogelijkheid om 25 meter buiten een agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak (voor een niet agrarisch bedrijf) de windmolen te plaatsen wordt geschrapt.
2. In de aangewezen weidevogelgebieden zoals in het rapport weergegeven in figuur 4.1 (pagina 11) komt een extra weidevogeltoets. Deze wordt opgenomen in het toetsingskader in de planregels.

De zienswijze wordt niet over genomen daar waar het gaat om het punt dat het belang van de maatschappelijk-economische waarde van een windmolen niet zou opwegen tegen het belang van de weidevogels.

3.3 Reclamant 3

Datum brief: 27 januari 2020

Datum ontvangst: 28 januari 2020

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Reclamant heeft één punt ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

3.3.1 Bezwaar tegen mogelijkheid VATS in de bebouwde kom

Reclamant verzoekt om de VAT types niet toe te staan in de bebouwde kom c.q. stedelijk gebied. Het leidt tot onrust voor de bevolking, geluidsoverlast en verrommeling/horizonvervuiling van het dorpsaangezicht.

Gemeentelijke reactie

Deze reactie sluit aan op een vaker gehoorde 'klacht', zowel op de inloopavond als ook op de ingediende formulieren en andere zienswijzen, namelijk dat er vrees is voor overlast in de directe omgeving, zeker nu in de bebouwde kom (woongebieden) de woningen direct aan elkaar zijn gelegen. Overigens moet hier worden vermeld dat zowel VAT's als HAT'S binnen het beschermd dorpsgezicht al zijn uitgesloten, mocht met de term 'dorpsaangezicht' uit de zienswijze daar op bedoeld worden.

Ondanks het feit dat de VAT's aan wettelijke geluids- en veiligheidseisen moeten voldoen, en daarmee onevenredige vormen van overlast niet aan de orde zullen zijn, wordt de vrees voor onrust en overlast binnen de woongebieden wel begrepen. Ook bijvoorbeeld geluid dat onder de wettelijke normen ligt kan immers voor overlast zorgen voor de belendende percelen. Ook de aanblik van een windturbine direct bij de burens kan als verstorend worden ervaren.

De primaire doelstelling van dit bestemmingsplan is ruimte voor ondernemers (al dan niet agrarisch) om hun energie zelf duurzaam op te wekken, ook in combinatie met zonnepanelen voor een constantere opwek van stroom. Daar sluit het realiseren van VAT's bij burgerwoningen minder goed bij aan.

Dit betekent dat het toestaan van de VAT'S wordt geschrapt binnen de woongebieden, zodat zowel de HAT's (waren al niet toegestaan) als de VAT'S niet meer zijn toegestaan binnen de woongebieden

gelegen in de bebouwde kom. Hierbij zij aangetekend dat op de bedrijventerreinen (= ook stedelijk gebied) nog wel VAT'S (Bullingerslag, De Baarge en bedrijvigheid Poeleweg IJhorst) en VAT'S/HAT's (De Esch) zijn toegestaan. Verwezen wordt naar de paragraaf 'ambtshalve wijzigingen' welke ook een wijziging bevat ten aanzien van VAT's op bedrijventerreinen.

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 Reclamant 4

Datum brief: 26 januari 2020

Datum ontvangst: 28 januari 2020

De zienswijze is op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Reclamant heeft één punt ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

3.4.1 Bezwaar tegen mogelijkheid windmolens in de bebouwde kom

Reclamant verzoekt om windmolens niet toe te staan in de woonkernen. Het leidt tot geluidsoverlast (vooral in de nachtperiode). Een alternatief is subsidie op zonnepanelen geven.

Gemeentelijke reactie

Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van reclamant 3.

Dezelfde gemeentelijke reactie is dan ook hier van toepassing. Zie daarvoor paragraaf 3.3.1.

Wat betreft het geven van subsidie op zonnepanelen: de gemeente geeft geen subsidies daarvoor en is dat ook niet voornemens.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals genoemd onder 3.3.1. Voor het aspect van subsidies wordt de zienswijze niet overgenomen.

3.5 Reclamant 5

Datum brief: 27 januari 2020

Datum ontvangst: 29 januari 2020

De zienswijze is een dag na de sluitingstermijn (28 januari 2020) door de gemeente ingeboekt (op 29 januari 2020). Aangenomen wordt dat de brief op de post is gedaan dan wel op het gemeentehuis is afgegeven op 28 januari 2020. Daarmee is deze tijdig ingediend.

De zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Reclamant heeft enkele punten ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

3.5.1 Bezwaar tegen mogelijkheid windmolens in de bebouwde kom

Reclamant verzoekt om windmolens niet toe te staan binnen de bebouwde kom. Het leidt tot geluidsoverlast, het geeft een rommelige aanblik en is natuurverstorend. De kleine windmolens geven verder ook weinig rendement.

Gemeentelijke reactie

Deze zienswijze komt, behoudens de punten natuurverstoring en het rendement, overeen met de zienswijzen van reclamanten 3 en 4.

Dezelfde gemeentelijke reactie is dan ook hier van toepassing. Zie daarvoor paragraaf 3.3.1.

Omdat windmolens binnen de bebouwde kom (woongebieden) op grond van hetgeen is genoemd onder 3.3.1 niet langer worden toegestaan, kan het element 'natuurverstoring' in principe buiten behandeling blijven. Het wordt verder inhoudelijk ook niet gemotiveerd. Mocht echter bedoeld worden op het aspect natuurverstoring bij windmolens op bedrijventerreinen (= ook bebouwde kom), dan wordt verwezen naar het bestemmingsplan, namelijk artikel 1.2 onder d van het toetsingskader ('bij elke aanvraag voor plaatsing van een kleinschalige windturbine wordt per locatie gekeken of de Wet Natuurbescherming van toepassing is'). Deze bepaling zorgt ervoor dat onevenredige verstoring van diersoorten niet aan de orde is. Op voorhand is een onevenredige verstoring van de natuur op de bedrijventerreinen tevens niet te verwachten omdat de hier eventueel voorkomende diersoorten veel minder aanwezig zijn dan bijvoorbeeld in het buitengebied. Verder valt de eventuele additionele verstoring van een windmolen naar verwachting grotendeels weg tegen de verstoring die toch al uitgaat van de bestaande bedrijfsbebouwing en aanwezige bedrijvigheid.

Wat betreft het eventuele rendement: de duurzame opwekking van energie is voor eigen gebruik en dus niet voor commercieel gebruik. Het is een afweging van de ondernemer om hiervoor te kiezen, en de nodige investeringen daarin mee te wegen.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals genoemd onder 3.3.1. Voor de aspecten 'natuurverstoring op bedrijventerreinen' en 'rendement' wordt de zienswijze niet overgenomen.

3.6 Reclamant 6

Datum brief: 27 januari 2020

Datum ontvangst: 28 januari 2020

De zienswijze is schriftelijk ingediend, op tijd ontvangen en wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Reclamant heeft enkele punten ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan, en dit naderhand via twee e-mails nog toegelicht.

3.6.1 Het buitengebied van Staphorst is een belangrijk leefgebied voor diverse weidevogelsoorten

Reclamant wijst op het belang van het buitengebied van Staphorst voor de Wulp. In West-Europa is dit gebied immers één van de belangrijkste bolwerken voor de Wulp. Ook voor andere vogelsoorten is het buitengebied een belangrijk broed- en verblijfgebied. De provincie Overijssel heeft dit gebied dan ook aangewezen als provinciaal weidevogelgebied. Verder heeft de provincie in 2018 een actieplan 'weidevogels' ontwikkeld om de dalende tendens van de weidevogelstand tegen te gaan.

Plaatsing van windmolens kunnen negatieve effecten hebben op de broedmogelijkheden van weidevogels en er kunnen slachtoffers vallen door de rotorbladen.

Samengevat is reclamant geen voorstander van plaatsing van de windturbines. Mochten deze toch worden geplaatst, wordt gevraagd het belang van de weidevogels bij elke aanvraag mee te nemen.

Gemeentelijke reactie

Reclamant merkt terecht op dat de gemeente Staphorst belangrijke gebieden voor weidevogelpopulaties bevat. Daarom heeft de gemeente uitvoerig onderzoek laten verrichten naar eventuele verstoringseffecten van de kleine windmolens op weidevogels. Verwezen wordt daartoe naar het rapport 'Weidevogels en kleinschalige windturbines in de gemeente Staphorst', A&W notitie 20-144, dat als bijlage bij deze zienswijzennota is toegevoegd. Dat heeft tot de volgende conclusies en aanpassingen van het bestemmingsplan geleid:

- De gemeente Staphorst heeft met het Staphorsterveld een landelijk belangrijk weidevogelgebied binnen haar grenzen, en dit gebied hoort landelijke schaal tot de betere weidevogelgebieden, in het bijzonder voor de Wulp.
- Op grond van de informatie over verstoringbronnen is de verwachting dat kleinschalige windturbines verstorend kunnen zijn voor weidevogels, en dat deze verstoring een zone beslaat van ca. 100-150 m rond de locatie.
- Verwacht wordt daarnaast dat het risico op aanvaringsslachtoffers zeer klein is, omdat turbines op bouwkvavels niet nabij vogelconcentraties staan en weidevogels de directe omgeving van bouwkvavels mijden, vanwege de verstoring die daar al van uit gaat. Verder van de bouwkvavel neemt het risico wel toe.
- Aan de hand van de ruimtelijke analyse wordt geconcludeerd dat plaatsing van kleinschalige windturbines op *bestaande* bouwkvavels in de gemeente Staphorst meestal geen of hooguit een beperkt lokaal effect heeft op de weidevogelhabitat in de gemeente. Dit komt omdat de verstoring die uit gaat van deze grootte van turbines beperkt is (100-150 m), de kans op aanvaringsslachtoffers zeer beperkt is, én vooral omdat van de huidige bouwvlakken al een verstoring uitgaat van ten minste 200 m.
- In geval kleinschalige windturbines buiten de bouwkvavel worden gezet, op maximaal 25 m afstand, kan er in meerdere gevallen sprake kan zijn van additionele verstoring van het open graslandhabitat. Hoewel die verstoring getalsmatig klein is (maar groter bij 150 m verstoring), wordt geadviseerd om geen kleine windturbines buiten de bestaande bouwkvavels te plaatsen.
- In het geval nabij een bouwvlak hoge dichtheden van broedende weidevogels voorkomen, is voorzichtigheid geboden. Geadviseerd wordt daarom om in de aangewezen weidevogelgebieden voor de aanvragen van kleinschalige windturbines een weidevogeltoets in te voeren.

Op basis van de genoemde punten wordt het bestemmingsplan op twee punten gewijzigd:

3. De mogelijkheid om 25 meter buiten een agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak (voor een niet agrarisch bedrijf) de windmolen te plaatsen wordt geschrapt.
4. In de aangewezen weidevogelgebieden zoals in het rapport weergegeven in figuur 4.1 (pagina 11) komt een extra weidevogeltoets. Deze wordt opgenomen in het toetsingskader in de planregels.

3.6.2 Reclamant wijst op het standpunt van Vogelbescherming Nederland over windenergie en de kaart 'Nationale Windmolenrisicokaart voor vogels'.

Uit deze kaart blijkt dat het buitengebied van Staphorst als één van de gebieden met het hoogste risico voor weidevogels door windmolens wordt aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

Van het standpunt van de Vogelbescherming Nederland wordt kennis genomen. Het belang van weidevogels onderstreept de gemeente Staphorst. De door de Vogelbescherming Nederland opgestelde kaart, waar naar verwezen wordt, is een van de bouwstenen waarop de organisatie haar standpunt bepaalt.

Deze kaart is echter een (te) globale kaart waaruit alleen op hoofdlijnen conclusies zijn te trekken.

Op basis van ons uitgevoerd nader onderzoek, zoals hiervoor genoemd, zijn meer concrete conclusies te trekken. Dat heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Daarmee hebben wij het belang van de weidevogels voldoende meegewogen in dit bestemmingsplan.

3.6.3 Reclamant wijst op de provinciale Omgevingsvisie onder artikel 10.3.2.1. en naar de windenergiekaart van de provincie Overijssel met uitsluitingsgebieden.

In genoemde paragraaf staat vermeld dat bij het ontwikkelen van nieuwe initiatieven in deze leefgebieden wordt, naast de agrarische ontwikkelmogelijkheden, de functie van het leefgebied voor weidevogels meegewogen.

Op de kaart uit de Omgevingsvisie staat dat een deel van het westelijk gebied van de gemeente valt onder 'uitsluitingsgebied windenergie'.

Gemeentelijke reactie

Door het uitgevoerde onderzoek zoals hiervoor omschreven en de aanpassingen voor het bestemmingsplan, wordt het belang van het leefgebied voor weidevogels voldoende meegewogen in dit bestemmingsplan.

De kaart waarnaar verwezen wordt is niet langer onderdeel van de provinciale omgevings*verordening*. Daarmee is dit als dwingende bepaling komen te vervallen. Overigens gaat het hier ook om een Rijksbelang (ministerie van Defensie), namelijk een laagvliegroute. Dat belang is voldoende geborgd in het bestemmingsplan buitengebied. Bouwwerken hoger dan 40 meter zijn hier niet toegestaan.

Overigens wordt hier in dit kader nog vermeld dat de provincie Overijssel heeft aangegeven akkoord te gaan met dit bestemmingsplan, zodat daarmee geen strijdigheid met provinciaal beleid zoals vermeld in de Omgevingsvisie of de - verordening aan de orde is.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

De mogelijkheid om 25 meter buiten een agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak (voor een niet agrarisch bedrijf) de windmolen te plaatsen wordt geschrapt.

In de aangewezen weidevogelgebieden zoals in het rapport weergegeven in figuur 4.1 (pagina 11) komt een extra weidevogeltoets. Deze wordt opgenomen in het toetsingskader in de planregels.

Voor het overige wordt de zienswijze niet overgenomen, in die zin dat het plaatsen van windmolens niet wordt geschrapt en dat er geen verplichte weidevogeltoets geldt buiten de aangewezen weidevogel gebieden.

4. OPMERKINGEN INSTANTIES

4.1 Provincie Overijssel

De provincie heeft in het kader van het vooroverleg aangegeven akkoord te zijn met dit plan. Op onze kennisgeving van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de reactie ontvangen dat de provincie geen zienswijze indient, en daarmee akkoord is met dit bestemmingsplan.

4.2 Waterschap Drents Overijsselse Delta

Het waterschap had in het kader van het vooroverleg een reactie gestuurd. Deze is echter daarna niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Deze omissie moet worden aangepast. De reactie was/is als volgt:

"Het waterschap wil graag meewerken aan verduurzaming van de samenleving. Echter willen we wel dat windturbines buiten de waterstaatswerken en bijbehorende beschermingszones worden geplaatst."

Dit is vertaald naar het toetsingskader in het bestemmingsplan. Dit betekent dat binnen de dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering' geen windmolens zijn toegestaan met het oog op te beschermen waterschapsbelangen. Concreet gaat het dan om de oevers langs de Hoogeveensche Vaart, Dedemsvaart en het Meppelerdiep.

5. CONCLUSIE

Conclusie ten aanzien van de ontvangen zienswijzen is dat de inhoud van de reacties op verschillende punten aanleiding geeft tot het aanpassen en aanvullen van de toelichting van het bestemmingsplan. De zienswijzen zijn echter niet zodanig, dat er aanleiding bestaat tot het niet verder in procedure brengen van het bestemmingsplan.

Dit leidt tot een gewijzigde vaststelling. Tegen de gewijzigde vaststelling is het indienen van beroep bij Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk. Een ieder kan daarbij beroep instellen als het gaat om de wijzigingen.

6. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het ontwerp bestemmingsplan geeft aanleiding om met een aantal ambtshalve wijzigingen te komen.

6.1 Beleidskaart

De beleidskaart bij het ontwerpbestemmingsplan blinkt niet uit in duidelijkheid. De volgende aanpassingen zijn aan de orde:

- een beoogde status van de gebieden die als 'blauw gestippeld' zijn aangeduid is niet van toepassing; deze zonering wordt daarom geschrapt van de beleidskaart;
- het Natura 2000 gebied dient in zijn geheel een juiste strakke belijning te omvatten als grens (zoals het Staphorster bos dat wel heeft);
- overige zwarte belijning op de beleidskaart (zoals in het westelijk deel) schept verwarring en wordt geschrapt;
- op de beleidskaart aangeduide paarse bedrijfsbestemmingen, anders dan de gebieden 'De Esch', 'Bullingerslag', 'De Baarge', of gebied bij IJhorst, dienen te worden geschrapt. De planregels geven immers voldoende duidelijk aan dat windmolens zijn toegestaan op bedrijfsbestemmingen in het buitengebied, en niet binnen de Streek;
- binnen het gebied Staphorster Bos komen een aantal 'open' plekken voor die niet 'schuin groen gestreept' als NNN gebied zijn gearceerd zoals de rest van het gebied; dit wordt aangepast; het kleine NNN gebiedje ten westen van IJhorst dient van een strakke belijning te worden voorzien;
- het NNN gebiedje in het zuidwesten van de gemeente (langs de N377) dient van een strakke belijning te worden voorzien;
- de windturbines van het 'Windpark Staphorst', waartegen beroep is aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waren nog niet ingetekend op de beleidskaart; nu het beroep nog loopt dient dit alsnog te gebeuren met eenzelfde zone eromheen qua grootte als de zone rondom de 3 bestaande windmolens in het zuiden van de gemeente nabij het spoor; binnen deze zone zijn aldus (eveneens) geen kleine windmolens toegestaan;
- de duiding 'windturbinezone' moet nader worden geduid als 'windturbinezone buitengebied'.

6.2 Planregels

In de begrippenlijst van het toetsingskader staan de begrippen 'bouwhoogte bij HAT type' en 'bouwhoogte bij VAT type' vermeld. Dit schept verwarring en voegt niets toe ten opzichte van de duiding 'ashoogte' dat ervoor wordt genoemd. Voorgesteld wordt de genoemde begrippen te schrappen.

6.3 Suggesties/opmerkingen via formulieren inloopavond

Zoals in de inleiding is vermeld is er een inloopavond geweest voor dit bestemmingsplan. Deze avond is goed bezocht. Hier lagen reactieformulieren gereed voor een ieder die geen formele zienswijze wilde indienen maar wel op laagdrempeliger wijze een reactie wilde geven op dit bestemmingsplan. Verder zijn ook de mondelinge reacties op de avond zelf ter harte genomen. Ingegaan is op de volgende onderwerpen:

Windturbines in de bebouwde kom

Meerdere bewoners hebben op de avond melding gemaakt van het feit dan men overlast vreest in de bebouwde kom van de windmolens. Dit punt komt ook deels terug in de reactieformulieren en sluit ook aan op een aantal formele zienswijzen. Zoals bij de zienswijzen is vermeld worden windmolens in de bebouwde kom (de woongebieden) uitgesloten. Binnen het beschermd dorpsgezicht was dat al het geval.

Verder is door aanwezigen ook aangegeven dat de zogenaamde VAT's zich in twee vormen kunnen manifesteren: op een gebouw, of zelfstandig op een mast. Vooral dat laatste kan alsnog overlast geven in/voor de gebieden Bullingerslag, de Baarge of bedrijven bij IJhorst voor bestaande of toekomstige bedrijfswoningen, of direct omliggende burgerwoningen. Vandaar dat wordt voorgesteld de VAT's in deze gebieden alleen toe te staan op bestaande bedrijfsbebouwing. Daartoe wordt ambtshalve de bepaling 1.1 onder b van het toetsingskader aangepast door de volgende passage toe te voegen:

- VAT's op overige bedrijventerreinen mogen alleen op een bedrijfsgebouw worden geplaatst;

Op de Esch zijn en blijven beide vormen van VAT'S en ook HAT's toegestaan omdat hier geen bedrijfswoningen voorkomen. De Esch IV maakt overigens nog geen deel uit van het toetsingskader (beleidskaart). Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zal daarvoor aandacht zijn om VAT's en HAT's toe te staan.

Tot slot moet nog worden vermeld dat er geluiden zijn geuit om windmolens aan de Streek juist wel mogelijk te maken. Het voorstel in het ontwerpbestemmingsplan/beleidskader was al om dat niet te doen wegens het feit dat dit gebied beschermd dorpsgezicht is. Voorgesteld wordt dit te handhaven met het oog op de cultuurhistorische belangen en het beeldbepalende karakter van dit gebied, hetgeen ook Rijksbelang betreft.

Windturbines in relatie tot omliggende woongebieden

Ook is aangegeven dat plaatsing van de windmolens in het buitengebied of op bedrijventerreinen teveel overlast zouden geven voor de diverse aangrenzende woongebieden (denk aan de Slagen, de Streek, Rouveen West).

Hiervan kan in algemene zin worden gezegd dat het toetsingskader onder 1.2 en c bepaalt dat bij een aanvraag altijd naar de omgeving moet worden gekeken. Verder zorgen milieueisen uit het Activiteitenbesluit ervoor dat onevenredige vormen van overlast niet aan de orde zijn.

Een bepaalde vorm van uitsluiting van gebieden in het buitengebied of bedrijventerreinen (bijvoorbeeld via zonering), uit voorzorg met het oog op deze woongebieden, wordt daarom niet nodig geacht. Daarbij kan een belanghebbende altijd bezwaar en beroep aantekenen tegen een verleende omgevingsvergunning zodat langs die weg ook een concrete belangenafweging kan plaatsvinden.

Wens tot toestaan van kleine windmolens op woonbestemmingen in het buitengebied

Een geluid dat ook vaker is gehoord is dat er in het buitengebied ook belangstelling is voor kleinere windmolens bij burgerwoningen. Dit kan in zelfstandige vorm maar ook in coöperatieve vorm, zoals via een zogenaamde postcoderoosregeling.

De wens daartoe is begrijpelijk en draagt op zichzelf ook bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen die de gemeente heeft. Het wordt voor nu echter nog als een stap te ver ervaren, omdat woonbestemmingen niet zelden ook in clusters of lintbebouwing voorkomen in het buitengebied, en daarmee mogelijke (vrees voor) overlast weer nadrukkelijk een rol kan spelen, zoals ook in de bebouwde kom.

Verder is het initiatief voor dit bestemmingsplan ontstaan door (agrarische) ondernemers in het buitengebied. De primaire doelstelling van dit bestemmingsplan is ruimte voor ondernemers (al dan

niet agrarisch) om hun energie zelf duurzaam op te wekken, ook in combinatie met zonnepanelen voor een constantere opwek van stroom. Daar sluit het realiseren van windmolens bij burgerwoningen minder goed bij aan.

Dit punt geldt overigens ook voor andere coöperatieve vormen, bijvoorbeeld om als omgeving te kunnen profiteren van een windmolen die wel op een agrarisch bedrijf staat. Het doel is dan niet langer primair de eigen bedrijfsvoering (hetgeen ook de ingreep op het eigen agrarisch bouwvlak ruimtelijk rechtvaardigt), maar een ander belang.

Tot slot wordt vermeld dat de ruimtelijke effecten van een windmolen (weliswaar afhankelijk van de vorm) bij een woning met bijgebouw meer in het oog kunnen springen dan een groot agrarisch bedrijf met grote bedrijfsgebouwen. Ook dat moet echter zorgvuldig worden afgewogen.

Door evaluatie van dit beleid kunnen in de toekomst deze opties (zelfstandig of coöperatieve vormen, bij woon- of andere bestemmingen) alsnog worden beoordeeld. Voorgesteld wordt dit in 2023 vorm te geven. Dan kunnen ook de ervaringen met reeds geplaatste windmolens worden meegenomen.

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Staphorst d.d. 23 juni 2020 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kleinschalige windturbines.