

Rapport Zienswijze(n)

Ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen

Gemeente Staphorst
Afdeling Ontwikkeling & Beheer
Zaaknummer: Z18508

Datum: april 2017

Behoort bij ontwerpbestemmingsplan Buitengebied,
partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen
gewijzigd vastgesteld is op:



INHOUDSOPGAVE

- 1. Inleiding**
- 2. Procedure ontwerpbestemmingsplan**
- 3. Samenvatting en beantwoording**
 - 3.1 Reclamant 1
 - 3.1.1 Verkeersveiligheid en gemeentelijke reactie
 - 3.1.2 Geluidsoverlast (woon-en leefklimaat) en gemeentelijke reactie
- 4. Opmerkingen instanties**
- 5. Aanpassingen**
 - 5.1 Aanpassingen als gevolg van individuele zienswijzen
 - 5.2 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen instanties
 - 5.2 Ambtelijke wijzigingen
- 6. Conclusie**
- 7. Bijlagen**
 - Luchtfoto met aanduiding fotolocaties

1. Inleiding

In het buitengebied is op de locatie Uithofsweg 2 te Rouveen Groen Recyclingbedrijf Rouveen gevestigd (kortweg GRR). Om bedrijfstechnische redenen wil dit bedrijf uitbreiden. De gewenste uitbreiding sluit aan de zuidkant aan op het huidige bouwvlak.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen' dat ter inzage is gelegd maakt de uitbreiding juridisch planologisch mogelijk.

2. Procedure bestemmingsplan

Om het plan mogelijk te maken is een bestemmingsplanherziening opgesteld waarin de uitbreiding en de (Kwaliteitsimpuls groene omgeving)-compensatie in ruimtelijk juridische zin is vertaald. Met een anterieure overeenkomst zijn de verdeling van kosten en de voorwaarden vastgelegd.

Ter inzage

Het bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen' heeft als ontwerp vanaf woensdag 22 februari 2017 voor een periode van zes weken (tot en met 4 april 2017) ter inzage gelegen.

Zienswijzen

Gedurende de genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Er is één reclamant die gebruik heeft gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. In hoofdstukken 3(reclamant) en 4 (instanties) is de ingekomen zienswijze samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte is per zienswijze een conclusie gegeven, hierin staat of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen en het plan wordt aangepast.

In hoofdstuk 5 worden eventuele aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen en/of ambtelijk voorgestelde wijzigingen als gevolg van reacties van instanties op een rij gezet.

3. Samenvatting en beantwoording zienswijze(n)

3.1 Reclamant 1

Datum zienswijze: 7 maart 2017

Datum ontvangst zienswijze: 10 maart 2017

De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en dus ontvankelijk. Hij wordt meegenomen in de afweging tot vaststelling van het bestemmingsplan. De zienswijze wordt hieronder samengevat weergegeven en is voorzien van een gemeentelijk standpunt.

Voor een beeldimpressie van de locatie van reclamant en de locatie waar Groen Recycling Rouveen zich bevindt is een bijlage toegevoegd met een luchtfoto waarop aangegeven staat waar foto's zijn geschoten en in welke richting (bijlage zienswijzerapport luchtfoto met aanduiding fotolocaties).

3.1.1 Reclamant verwacht meer stankoverlast

Reclamant stelt dat door de uitbreiding van GRR meer stankoverlast zal ontstaan.

Ten aanzien van dit aspect is een geuronderzoek uitgevoerd op 16 september 2016. Deze maakt deel uit van het bestemmingsplan als bijlage 5 bij de toelichting. Uit het geuronderzoek blijkt dat voldaan wordt aan het provinciale geurbeleid. In het geuronderzoek is het perceel waarop de woning van reclamant is gesitueerd meegenomen. In tabel 6-a is (pagina 20 van het geuronderzoek) voor immissiepunt 07 "Oostparallelweg 151" (waar nr. 153 ook binnen het bouwvlak ligt) staan de waarden die berekend zijn. Deze waarden zitten onder de bovenwaarden van het provinciaal geurbeleid die gelden voor bestaande bedrijven en zorgen derhalve dat vergunning verleend kan worden voor de bedrijfsmatige activiteiten. Voorts kan gemeld worden dat de berekende geur-immissiewaarden uitgaan van een normaal scenario waarbij alle activiteiten zijn betrokken in de verspreidingsberekeningen. Bij een dergelijk scenario kunnen alle activiteiten altijd plaats vinden gedurende het jaar. De activiteiten waarbij de grootste geuremissie per uur vrijkomt (vanaf 200 MOUe/uur) zullen echter alleen mogen worden uitgevoerd bij bepaalde windrichtingen waarbij de meest geurgevoelige bestemmingen zullen worden ontzien. Dit wordt opgenomen als voorschrift in de omgevingsvergunning. Hierdoor worden piekemissies zoveel mogelijk voorkomen bij de meest geurgevoelige bestemmingen. Dit zorgt ervoor dat de werkelijke geur-immissiewaarden lager zullen zijn dan nu in het geuronderzoek zijn gepresenteerd ter plaatse van de meest geurgevoelige bestemmingen.

3.1.2 Reclamant wil weten wat de bedoelingen zijn van het gebied ten oosten van GRR

Reclamant is benieuwd wat gebeurt met de grond ten oosten van GRR (tussen het spoor en Spoordijk).

Het gebied maakt geen deel uit van het bestemmingsplangebied. Derhalve is beantwoording van deze vraag niet relevant voor de procedure en wordt op een andere wijze afgedaan.

3.1.3 Reclamant vraagt zich af hoe het zit met geluid

Op 100 meter van het perceel van reclamant is vorig jaar hout aangevoerd en gekloofd. Dit leidde tot de nodige geluidsoverlast. Reclamant wil weten hoe dit zit.

Ook bovengenoemde activiteiten staan los van de bestemmingsplanprocedure aangezien ze niet plaats vinden op gronden van GRR en of hier een relatie mee hebben. Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.1.4 Reclamant geeft aan dat sprake is van visuele hinder

Vanuit het perceel van reclamant is zicht op containers en stapels hout. Dit wordt als visuele hinder ervaren.

Uit nader onderzoek ter plaatse blijkt dat de containers en stapels hout niet behoren bij het bedrijf GRR en vallen derhalve niet binnen het bestemmingsplangebied. Vanuit het perceel van reclamant is geen

zicht op het terrein van GRR anders dan de windmolen. Hier is de zienswijze niet tegen gericht. In zoverre is dit punt dan ook niet relevant om een standpunt over in te nemen. Bij (visuele) hinder kan een verzoek tot handhaving worden ingediend.

3.1.5 Reclamant vraagt zich af wat de meerwaarde is van GRR in de buurt

Reclamant vindt een genoemde reden voor de haalbaarheid van verplaatsing niet logisch. Reclamant vraagt zich af wat het bedrijf voor de omgeving betekent en welke meerwaarde het biedt.

De uitbreiding van het Groenrecyclingbedrijf is aan de hand van de Ladder Duurzame Verstedelijking gemotiveerd. De haalbaarheid van verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein is nihil vanwege financieel-economische redenen en de omvang van het bedrijf. Tevens wordt hierbij aangegeven dat het bedrijf een relatie heeft met buitengebied qua activiteiten (ophalen van grondstoffen uit het landelijk gebied zoals berm maaisels van berm- en slootonderhoud, snoei-/takhout van onderhoud aan bomen en groenstroken). De verwerking resulteert in compost die in hoofdzaak gebruikt wordt als meststof voor de landbouw. Hiermee wordt bedoeld dat naast genoemde redenen het niet vreemd is dat het bedrijf in het buitengebied is gevestigd en als bestaand bedrijf uitbreiding op de locatie onder voorwaarde van een groene kwaliteitsimpuls mogelijk is.

3.1.6 Reclamant geeft aan dat het woongenot in het geding is

Voor reclamant is het wonen in een landelijke omgeving een bewuste keuze geweest.

Het wonen in het landelijke gebied betekent niet per definitie dat het er rustig is. In het buitengebied vinden tal van agrarisch of agrarisch gerelateerde activiteiten plaats. Beide bedrijfstakken kunnen zorgen voor enige mate van overlast, ondanks dat voldaan wordt aan beleidsmatige eisen ten aanzien van onder andere aspecten als geur, geluid en fijn stof. Dit heeft te maken met de beleving van het platteland. Gezien genoemde punten in de zienswijze, de afstand van het voorliggende bestemmingsplan tot aan de woning van reclamant (circa 240 meter) en de spoorlijn tussen beide percelen, lijkt de overlast die reclamant ondervindt vooral veroorzaakt te worden door het gebruik van het spoorterrein en niet zo zeer te maken te hebben met het groenrecyclebedrijf.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

4. Opmerkingen instanties

Vanuit instanties is geen reactie op het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan ontvangen.

5. Aanpassingen

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijze is ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan geen wijziging noodzakelijk.

5.1 Aanpassingen als gevolg van individuele zienswijzen

Niet van toepassing.

5.2 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen instanties

Niet van toepassing.

5.3 Ambtelijke wijzigingen

Toelichting

Regels

-

Verbeelding

-

6. CONCLUSIE

De zienswijze van reclamant 1 wordt ongegrond verklaard en geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen" ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan wordt ongewijzigd voorgelegd aan de raad voor vaststelling.

7. VASTSTELLING REACTIENOTAZIENSWIJZE(N)

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Staphorst 23 mei 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Uithofsweg 2 te Rouveen".

De rode pijlen op de hoofdfoto geven de positie aan waar de foto's zijn geschoten met de richting .



Foto 2



Foto 4



Foto 1



Foto 3



Foto 5



Foto 6