

De raad van de gemeente Staphorst;

Nr. Rb 2017-17

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 februari 2017.

het bestemmingsplan voor het perceel Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst beslaat drie onderdelen. Ten eerste het toevoegen van een groepsaccommodatie, ten tweede het vervangen van de agrarische bedrijfsbebouwing en ten derde worden de twee bestaande bedrijfswoningen, die in de huidige situatie aaneengebouwd zijn, van elkaar gescheiden;

dat er twee zienswijzen zijn ingediend;

gelet op het rapport zienswijzen "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst" d.d. 14 februari 2017;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

B E S L U I T:

1. op grond van artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 1.2.1 tot en met artikel 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst", met de identificatiecode NL.IMRO.0180.5102016004-VS01 vast te stellen;
2. ten aanzien van de ingediende zienswijzen te beslissen overeenkomstig de conclusies in het rapport zienswijzen van 14 februari 2017;
3. op grond van artikel 1.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening de digitale ondergrond met identificatiecode NL.IMRO.0180.5102016004-VS01 vast te stellen;
4. in afwijking van artikel 6.12 eerste lid Wro geen exploitatieplan vast te stellen, aangezien het verhalen van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd is.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van de raad van de gemeente
Staphorst van 20-06-17

 , voorzitter

 , griffier

Rapport Zienswijzen
Ontwerpbestemmingsplan
"Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst"

Datum rapport: 14 februari 2017
Behorend bij raadsbesluit d.d.: 18 april 2017

INHOUDSOPGAVE

- 1. Inleiding**
- 2 Procedure ontwerpbestemmingsplan**
- 3. Samenvatting en beantwoording**
 - 3.1 Reclamant 1
 - 3.2 Reclamant 2
- 4. Opmerkingen instanties**
- 5. Aanpassingen**
 - 5.1 Aanpassingen als gevolg van individuele zienswijzen
 - 5.2 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen instanties
 - 5.2 Ambtelijke aanpassingen
- 6. Conclusie**
- 7. Vaststelling Rapport Zienswijzen**

1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst" behandeld.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk om op perceel Van Dedemsweg 5 en 7 te Punthorst een groepsaccommodatie naast het agrarisch bedrijf realiseren. Hiervoor zullen enkele dierenverblijven worden gehandhaafd. Voor het overige zal bebouwing gerealiseerd worden ter facilitering van een groepsaccommodatie voor maximaal 40 personen samen met een groepsruimte/kantine/eetzaal in een afzonderlijk gebouw.

2. PROCEDURE

Ter inzage

Na voorafgaande publicatie op 13 december 2016 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad "De Staphorster" is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 14 december 2016 het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst" voor een ieder voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Staphorst worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl

Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Er zijn twee reclamanten, waarvan 1 reclamant namens meerdere (8) omwonenden spreekt, die gebruik hebben gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. In hoofdstuk 3 en 4 worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt de zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen. De zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en worden meegenomen in de afweging.

In hoofdstuk 5 worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de zienswijzen, maar ook de ambtelijk voorgestelde wijzigingen en als gevolg van instanties op een rij gezet.

3. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING INDIVIDUELE ZIENSWIJZEN

3.1 Reclamant 1.

Datum brief: 19 januari 2017

Datum ontvangst: 19 januari 2017

De zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

3.1.1 De toelichting en de regels zijn niet in overeenstemming met elkaar

Reclamant meent dat de toelichting en regels niet met elkaar overeenkomen op gebied van de mate van de toegestane verblijfsrecreatie. De regels limiteren het gebruik niet. Bovendien is in het verlengde van het voorgaande argument aangevoerd dat het agrarisch bedrijf volgens de regels geen vereiste is.

Gemeentelijke reactie

De basis van medewerking is vergelijkbaar met kamperen bij de boer. De omvang van de accommodatie is echter ruimer dan in het geldende bestemmingsplan na doorlopen van een binnenplanse afwijking is toegestaan, derhalve is het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst" tot stand gekomen. De gemeentelijke medewerking reikt niet zover dat er meegewerkt wordt aan zelfstandige verblijfsrecreatie.

In de regels staat onder de doeleindenomschrijving van artikel 3.1 van het ontwerpbestemmingsplan dat groepsaccommodatie is toegestaan. De groepsaccommodatie staat in die zin gelijk aan het agrarisch bedrijf. In vergelijk wordt gekeken naar verblijfsrecreatie zoals dat geboden wordt in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied. In artikel 5.1 (Agrarisch met waarden – Kleinschalig) van het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat bestaande kampeerterreinen (kamperen bij de boer) als ondergeschikt is opgenomen. Bovendien geldt voor nieuwe groepsaccommodaties dat deze gelimiteerd zijn in maximaal toegestane oppervlakte en dat de recreatieve activiteit uitsluitend plaatsvindt in de periode 15 maart tot en met 31 oktober. Deze limitering komt niet terug in de regels van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst”.

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen, zodat:

- het gebruik van een groepsaccommodatie enkel is toegestaan tijdens de periode 15 maart tot en met 31 oktober;
- de groepsaccommodatie op de plankaart met een aanduidingsvlak wordt begrensd en in de regels in oppervlakte tot maximaal 430 m² wordt gelimiteerd;
- het gebruik van een groepsaccommodatie ondergeschikt is aan de agrarische bedrijfsvoering.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3.1.2 Feitelijke situatie is niet in overeenstemming

Reclamant merkt op dat de bestaande gebouwen overwegend leeg zijn en er geen sprake is van een (volwaardig) agrarisch bedrijf. De eigenaar heeft een aannemersbedrijf, waarvoor een deel van de gebouwen wordt gebruikt.

Gemeentelijke reactie

Uitgaande van het bestemmingsplan zijn er geen bedrijfsactiviteiten toegestaan buiten de agrarische bedrijfsvoering. Initiatiefnemer heeft verzoek ingediend tot wijziging van het toegestane gebruik om een groepsaccommodatie mogelijk te maken. Indien de feitelijke situatie afwijkt van het geldende bestemmingsplan, dan bestaat de mogelijkheid om een handhavingverzoek in te dienen.

Conclusie

De zienswijze van reclamant leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3.1.3 Kunstlicht

Reclamant is van mening dat het recreatieve medegebruik op het perceel meer kunstlicht met zich meebrengt en ziet graag dat hiervoor grenzen worden opgelegd ter voorkoming van de negatieve invloed.

Gemeentelijke reactie

De negatieve effecten van kunstmatige verlichting worden enerzijds bepaald door de aard, intensiteit, duur en plaats van de verlichting en anderzijds door de kans op blootstelling, die gerelateerd is aan de omgeving en aan de leefwijze van mens en dier.

Bij nieuwe ontwikkelingen geldt aandacht voor vermijden van onnodig kunstlicht bij ontwikkelingen in het buitengebied. Om onnodig kunstlicht in het plangebied te vermijden, wordt niet meer dan de nodige verlichting op het terrein aangebracht (functioneel licht) en wordt gekeken naar de hoogte van de lichtpunten. Het ontwerp van de recreatiegebouwen is zo opgezet dat licht vanuit de verblijven minimaal naar buiten toe is gericht, door bijvoorbeeld de afscherpende werking van de bestaande bedrijfsgebouwen en de kantine. De verlichting aan de buitenzijde van de gebouwen zal zeer minimaal zijn om lichthinder tot een minimum te beperken. De landschappelijke inpassing van het plan draagt ook bij aan vermindering van lichtuitstraling. Door middel van bosjes en bomen wordt lichtuitstraling beperkt.

Voorgaande is niet gezegd dat er geen verlichting zal zijn, echter het is onze opvatting dat deze niet (significant) verslechterd ten opzichte van de al toegestane bedrijfsvoering. Overigens is onze opvatting dat deze aan de achterzijde van het perceel verbeterd, omdat lichtmasten (m.u.v. bestaand) enkel zijn toegestaan binnen het bouwvlak en het bouwvlak met dit ontwerpbestemming wordt ingeperkt.

Verder is het zicht op het perceel Van Dedemsweg 5-7 vanaf de woning Van Dedemsweg 13 te Punthorst beperkt. De verwachting dat dit tot onevenredig aantasting van het woongenot van reclamant leidt is zeer onwaarschijnlijk. Voor verdere motivering wordt verwezen naar de paragraaf 4.2.4.3 'lust en leisurelaag' van de toelichting.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.1.4 Bestemmingsplan is in strijd met het advies van Het Oversticht

Reclamant wijst naar het advies van Het Oversticht, samengevat op bladzijde 10 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. In het advies wordt volgens reclamant gesteld dat er een voorkeursvariant is, die initiatiefnemers niet volgen. De alternatieve variant wordt volgens reclamant niet nader of onvoldoende onderbouwd.

Gemeentelijke reactie

Reclamant richt zijn reactie op de toelichting waar delen van het advies in overgenomen zijn. In de bijlage behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is het gehele advies opgenomen. Hieruit is op te maken dat Het Oversticht in het advies ingaat op basisinspanning en een extra inspanning. Zo dient er voldaan te worden aan hergebruik van de zwarte schuur, bij toegang tot de tweede nieuw te realiseren woning de bomen behouden dienen te blijven, etc. Uitgaande van dit landschappelijk kader aan voorwaarden tot medewerking zijn een tweetal schetsen als bijlage bij het advies opgenomen. Beide schetsen voldoen aan het meegegeven landschappelijk kader. In het advies staat het als volgt omschreven:

"Dit zijn principes voor inpassing en zijn geen ontwerpen. Deze schets dient nader uitgewerkt te worden tot een ontwerp door de adviseur van de initiatiefnemer."

Initiatiefnemer blijft dus binnen de bandbreedte die hem is meegedeeld op basis waarvan medewerking is verleend.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.1.5 Geur en milieu is geen belemmering

Reclamant stelt dat door te voldoen aan de richtlijn van VNG er nog geen garantie bestaat voor een goede ruimtelijke ordening.

Gemeentelijke reactie

Wij onderschrijven de reactie van reclamant in die zin dat met het voldoen aan de VNG-richtlijn er nog geen garantie bestaat voor een goede ruimtelijke ordening, echter het ontbreekt in deze aan een aanleiding om dit nader te onderzoeken. De aangehaalde richtlijn zoals omschreven in "Bedrijf en Milieuzonering" gaat uit van een gemiddelde situatie. In de toelichting is aangegeven dat met de groepsaccommodatie aangesloten wordt bij "Hotels en pensions met keukens, conferentie-oorden en congrescentra". Uit het verzoek van initiatiefnemer kan niet worden opgemaakt dat het hierbij gaat om gebruik met een bovengemiddelde belasting op omliggende gevoelige objecten. Derhalve is onze opvatting dat de argumentatie onder paragraaf 5.5 afdoende is.

De afstand van de groepsaccommodatie tot aan de woonbestemmingsplan van reclamant bedraagt bovendien circa 65 meter. Deze afstand voldoet ruimschoots aan de richtafstand van 10 meter en vormt ook in de heroverweging geen belemmering voor de gewenste ontwikkeling.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.1.6 Groepsaccommodatie geurgevoelig

Reclamant is er niet van overtuigd dat er voldoende rekening gehouden wordt met het welzijn van de recreanten in relatie tot het agrarisch bedrijf.

Gemeentelijke reactie

Uit vaste jurisprudentie (ABRvS, 201104200/1/H1) volgt dat een kampeerboerderij geen geurgevoelig object is. Een groepsaccommodatie wordt als gelijkwaardig beschouwd met een boerderijkamer.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.1.7 Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van ander gebruik van de schuur

Reclamant wijst op dat de bestaande schuur die in 2015 is vergund en een ander gebruik toegewezen heeft gekregen volgens een bijgevoegde tekening, opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

De schuur waar reclamant op wijst maakt geen onderdeel uit van het verzoek van initiatiefnemer, omdat het houden van dieren of opslag ten behoeve van het agrarische bedrijf niet strijdig is met de regels van zowel het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Staphorst" als het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.1.8 Schade door planontwikkeling

Reclamant is van mening dat het plan leidt tot planschade.

Gemeentelijke reactie

Indien reclamant van mening is dat zij door het bouwplan schade leidt aan haar onroerend goed, dan is het mogelijk om een verzoek tot vergoeding van planschade (schade ex art. 6.1 Wro) in te dienen binnen vijf jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2 Reclamant 2.

Datum brief: 13 januari 2017

Datum ontvangst: 18 januari 2017

De zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

3.2.1 Overlast groepsaccommodatie

Reclamant uit zijn zorgen over de voorgenomen ontwikkeling tot realisatie van de groepsaccommodatie. Reclamant verwacht overlast te vinden in geluid en aantasting van hun privacy en daarmee een aantasting van hun woongenot.

Gemeentelijke reactie

Het waarborgen van privacy is geen ruimtelijk relevant aspect. Privacy wordt in het kader van "burenrechten" door het privaatrecht geregeld. Zo bevat het Burgerlijk Wetboek enkele bepalingen tegen hinderlijke inkijk. Bij het partieel herzien van het bestemmingsplan spelen privaatrechtelijke aspecten in beginsel geen rol, aangezien deze in beginsel zijn voorbehouden aan de burgerlijke rechter. Dit kan echter anders zijn indien sprake is van een zogenoemde evidente privaatrechtelijke belemmering.

In het Burgerlijk Wetboek staat in boek 5, artikel 50 dat binnen twee meter van de grenslijn van dit erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven, niet geoorloofd zijn. Uit de bouwtekeningen blijkt dat de afstand ruim meer dan twee meter bedraagt, namelijk circa 25 meter. Op basis hiervan is er geen sprake van evidente private belemmering.

In het kader van het bestuursrecht dient een plan te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat hiervan sprake is. In aanvulling hierop geldt het volgende. Op de erfinrichting staat een bestaand agrarisch bedrijfsgebouw welke een afschermende werking heeft naar reclamant. Dit gebouw vormt een belemmering tot directe inkijk in de woning van reclamant vanuit de groepsaccommodatie.

Met betrekking tot aspect geluidshinder wordt verwezen naar hoofdstuk 5.5 "Milieuzonering" van de toelichting van het bestemmingsplan. Hierin wordt aangegeven dat er getoetst is aan een landelijke richtlijn van de VNG. Hierin staat dat er een afstand van 10 meter tot een hindergevoelige object zoals een woning moet worden aangehouden. In onderhavige situatie is de dichtstbijzijnde woning gelegen op een afstand van ca. 25 meter. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de vereiste richtlijn.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2.2 Waardevermindering van de woning

Reclamant is van mening dat het plan leidt tot planschade.

Gemeentelijke reactie

Indien reclamant van mening is dat zij door het bouwplan schade leidt aan haar onroerend goed, dan is het mogelijk om een verzoek tot vergoeding van planschade (schade ex art. 6.1 Wro) in te dienen binnen vijf jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2.3 Bestemmingsplan is in strijd met het advies van Het Oversticht

Reclamant vraagt zich af of de plannen van initiatiefnemer niet strijdig zijn met het advies van het Oversticht.

Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie zoals geformuleerd onder 3.1.4. van dit rapport.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2.4 Twee vrijstaande woningen

Reclamant bevreemdt zich over dat er twee woningen zijn toegestaan op het perceel en refereert hierbij aan een vorige bewoner, die een dergelijke bouwplans had, maar te horen had gekregen dat dit niet mogelijk was.

Gemeentelijke reactie

Uit inventarisatie van zowel veld- als bureauonderzoek is gebleken dat de bestaande woningen op het perceel Van Dedemsweg 5 en 7 te Punthorst als aparte woningen worden beschouwd. Met dit plan wordt o.a. de mogelijkheid geboden om deze woningen op het agrarisch perceel te hersituëren. Mocht reclamant van mening zijn dat de gemeente dergelijke informatie naar voren heeft gebracht bij een vorige bewoner, dan is hiervoor geen bewijs van gevonden in het gemeentelijk archief.

Conclusie

De zienswijze van reclamant leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3.2.5 Volwaardigheid van het agrarisch bedrijf

Reclamant is van mening dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf en spreekt de verwachting uit dat recreatie de hoofdfunctie wordt.

Gemeentelijke reactie

We haken hierbij aan bij de gemeentelijke reactie zoals geformuleerd onder 3.1.1 van dit rapport. Het plan voldoet aan de binnenplanse afwijkmogelijkheden, doordat o.a. het agrarisch bedrijf een bedrijfsomvang van meer dan 11 Nge heeft. Duidelijk is wel dat de regels in het ontwerpbestemmingsplan groepsrecreatie en agrarische bedrijvigheid op gelijke voet met elkaar plaatsen, wat geenszins de intentie is. De regels zullen hiervoor aangepast moeten worden.

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen, zodat:

- het gebruik van een groepsaccommodatie enkel is toegestaan tijdens de periode 15 maart tot en met 31 oktober;
- de groepsaccommodatie op de plankaart met een aanduidingsvlak wordt begrensd en in de regels in oppervlakte tot maximaal 430 m² wordt gelimiteerd;
- het gebruik van een groepsaccommodatie ondergeschikt is aan de agrarische bedrijfsvoering.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3.2.6 Geurhinder agrarisch bedrijf

Reclamant is van mening dat ze hinder zullen ondervinden van de agrarische bedrijfsvoering.

Gemeentelijke reactie

De agrarische bestemming en de daarbij horende agrarische bedrijfsvoering maakt geen onderdeel uit van de aanvraag van initiatiefnemer. Immers de agrarische bestemming ligt ook in het huidige bestemmingsplan op het plangebied.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2.7 Parkeernorm

Reclamant vraagt zich af of het plan voldoet aan de parkeernorm. En wijst op mogelijke parkeeroverlast.

Gemeentelijke reactie

De parkeernorm is afdoende onderbouwd in paragraaf 3.3 "verkeer en parkeren" in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant wijst op het recht van overpad die de bewoners van nr. 9 hebben. Dit betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid, waar reclamant geen onderdeel van uitmaakt.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2.8 Camping

Reclamant heeft gelezen dat de plannen van initiatiefnemer ook betrekking hebben op een camping.

Gemeentelijke reactie

De plannen voor een camping zijn niet bij ons bekend. Het staat ook niet in de toelichting en de bij recht geboden gebruiksregels.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

3.2.9 Horeca

Reclamant vraagt zich af of op welke wijze handhavend wordt opgetreden en of de accommodatie ook gebruikt kan worden ten behoeve van feesten en partijen.

Gemeentelijke reactie

Landelijk gezien is de belangrijkste regeling de Drank- en Horecawet, maar hierbij kan bijvoorbeeld ook gedacht worden aan de regelgeving met betrekking tot alcoholverstrekking aan minderjarigen en het rookverbod.

Op gemeentelijk niveau is de belangrijkste regeling het bestemmingsplan. Hierin wordt bepaald (danwel kan door middel van een wijziging worden bepaald) op welke plekken horeca-activiteiten zijn toegestaan. Daarnaast is ook de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van belang. Hierin zijn o.a. de regels m.b.t. openbare orde en sluitingstijden opgenomen.

Ook bij het verlenen van een horecavergunning zal gekeken worden of het bestemmingsplan daartoe ruimte biedt. Echter het is geen weigeringsgrond voor verkrijgen van een drank- en horecavergunning. De Drank- en Horecawet-vergunning is een zogenaamde 'gebonden beschikking'. Dat betekent dat de vergunning verleend moet worden als er zich geen strijd voordoet met een van de weigeringsgronden in de wet en geweigerd moet worden als één van die weigeringsgronden zich wel voordoet. De gemeente kan hier niet een zelfstandige belangenafweging in verrichten. Dus in theorie kunnen de initiatiefnemers een drank- en horecavergunning aanvragen en vergund krijgen indien ze voldoen aan de eisen uit de Drank- en Horecawet en strijdig zijn met het bestemmingsplan. De wetgever is voornemens om dit in de nieuwe Drank- en Horecawet aan te passen. Ze moeten wel voldoen aan de sluitingstijden voor de horeca zoals genoemd in de APV.

Met betrekking tot het plangebied is in de gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst" geen horeca opgenomen. Het toegestane gebruik biedt geen ruimte voor het structureel houden van (besloten)feesten. Een bestemmingsplan is (onder meer) bedoeld om ongewenst gebruik te voorkomen. Er kan dan handhavend worden opgetreden wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Voor reclamant bestaat de mogelijkheid om een handhavingsverzoek in te dienen. De gemeente zal een dergelijk handhavingsverzoek beoordelen op basis van het Beleidsplan Toezicht en handhaving fysieke leefomgeving.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet overgenomen.

4. OPMERKINGEN VAN INSTANTIES

Er zijn geen opmerkingen ontvangen.

5. AANPASSINGEN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

5.1 Aanpassingen als gevolg van individuele zienswijzen

Regels

- in de doeleindenomschrijving van artikel 3.1 aangeven dat er sprake moet zijn van agrarische bedrijfsvoering en de groepsaccommodatie hieraan ondergeschikt is;

- artikel 3.4 gebruiksregels: groepsaccommodatie limiteren aan de periode 15 maart tot en met 31 oktober;
- artikel 3.4 gebruiksregels: groepsaccommodatie limiteren in oppervlakte tot maximaal 430 m², overeenkomstig de erfinrichting;

5.2 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen instanties

-

5.3 Ambtelijke aanpassingen

- opnemen van een voorwaardelijke verplichting wat tevens geldt als instandhoudingsverplichting tot een agrarische bedrijfsvoering met een bedrijfsomvang van meer dan 11 Nge.

6. CONCLUSIE

De zienswijzen van reclamanten 1 en 2 worden deels gegrond verklaard en geven aanleiding tot aanpassing van het vast te stellen ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst" ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan.

7. VASTSTELLING REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Staphorst d.d. 18 april 2017 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Van Dedemsweg 5-7 te Punthorst".