



GEMEENTE STAPHORST

De raad van de gemeente Staphorst;

Nr. 6c -2

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 mei 2013;

overwegende:

dat het in het kader van een goede ruimtelijke ordening gewenst is het bestemmingsplan 'Buitengebied' vast te stellen waarin de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor het plangebied wordt vastgelegd;

dat het voorontwerp van dit bestemmingsplan van 16 november 2011 tot en met 10 januari 2012 ter visie heeft gelegen;

dat over het voorontwerp van dit bestemmingsplan overleg heeft plaatsgevonden als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat gedurende deze periode ruim 200 inspraak- en vooroverlegreacties zijn ontvangen;

dat het resultaat van de inspraak en het gevoerde vooroverleg in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt;

dat het ontwerpbestemmingsplan en een ontwerpplanMER voor een ieder ter inzage hebben gelegen van 6 maart 2013 tot en met 26 april 2013;

dat mondeling en schriftelijk 112 zienswijzen binnen deze termijn naar voren zijn gebracht;

dat 1 zienswijze buiten de termijn is ingediend en derhalve niet ontvankelijk wordt verklaard;

dat de ingediende zienswijzen zijn overwogen en het resultaat is opgenomen in de reactienota "zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" en leiden tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;

dat de ambtshalve wijzigingen opgenomen in de nota "ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied" eveneens leiden tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;

dat een milieueffectrapport (PlanMER) inclusief passende beoordeling is opgesteld;

dat de Commissie voor de milieueffectrapportage advies heeft uitgebracht op het milieueffectrapport (PlanMER);

dat dit advies is overwogen en het heeft geleid tot de notitie "n.a.v. toetsingsadvies voor de commissie voor de MER", d.d. 21 mei 2013;

dat het advies van de Commissie voor de m.e.r. niet leidt tot wijzigingen van het bestemmingsplan;

dat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening noodzakelijk is;





GEMEENTE STAPHORST

dat het bestemmingsplan "Buitengebied" en het bijbehorende planMER in de raadsvergadering van 11 juni 2013 opiniërend is behandeld;

dat naar aanleiding van insprekers, brieven en recent afgeronde juridische procedures en enkele geconstateerde onjuistheden een aanvullende "memo met betrekking tot voorstel vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied Staphorst" is opgesteld, welke leidt tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;

gelet op artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening

B E S L U I T:

1. De reactienota "zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" vast te stellen;
2. De nota "ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied" vast te stellen;
3. De "aanvullende memo met betrekking tot voorstel vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Staphorst" vast te stellen, waarbij voor zover deze aanvullende memo niet in overeenstemming is met de beoogde wijzigingen onder 1 en 2, deze memo bepalend is;
4. Het bestemmingsplan 'Buitengebied van de gemeente Staphorst', zoals vervat in de bestandenset met indentificatienummer NL.IMRO.0180.5102011001-ON01 met bijbehorende bestanden langs elektronische weg en in analoge vorm op grond van artikel 3.8 Wro, met inachtneming van de onder 1 en 2 en 3 genoemde nota's gewijzigd vast te stellen, met de volgende wijzigingen:
 - o voor alle bestemmingen waarbij regels worden gesteld met betrekking tot erf- en terreinafscheidingen wordt opgenomen: "de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan **2 m** bedragen";
 - o bij de specifieke gebruiksregels van agrarische gebiedsbestemmingen wordt opgenomen: "Naast de rustende boer of tweede arbeidskracht wordt de mogelijkheid tot inwoning in bedrijfswoningen ook geboden aan andere mensen die mantelzorg nodig hebben".
 - o voor bestemmingen waarbij een bedrijfswoning is toegestaan vervalt de regeling met betrekking tot goot- en bouwhoogtes en wordt vervangen door: "de goot- en bouwhoogte van bedrijfswoningen bedragen respectievelijk niet meer dan 4m en 10m dan wel niet meer dan de bestaande goot- en bouwhoogte, indien deze meer bedragen".
 - o voor bestemmingen waarbij een bedrijfswoning is toegestaan vervalt de regeling met betrekking dakhellingen voor bedrijfswoningen en bijgebouwen en wordt vervangen door "de dakhellingen van bedrijfswoningen en bijgebouwen bedragen respectievelijk tenminste 30 en 20 graden, dan wel de bestaande dakhelling voor zover deze minder bedraagt".
 - o de tuin achter het bouwvlak met de bestemming "Bedrijf" op perceel Lankhorsterweg 24-24a van een nadere aanduiding "Tuin" wordt voorzien.





GEMEENTE STAPHORST

5. De bij het bestemmingsplan 'Buitengebied van de gemeente Staphorst' behorende milieueffectrapportage met passende beoordeling (planMER) vast te stellen;
6. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare
vergadering van de raad der gemeente
Staphorst van 25 juni 2013 ¹

, voorzitter

, griffier *plv*

1

Aangenomen.
(unaniem)

Amendement [hoogte erfafscheidingen]

Raadsvoorstel: Agendapunt 2; Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied.

De raad van de gemeente Staphorst in vergadering bijeen op 25 juni 2013.

Overwegende dat :

- Wij als overheid terughoudend moeten zijn met nieuwe regelgeving.
- De hoogten van erfafscheidingen in het huidige bestemmingsplan beperkt zijn tot 2 m, en er ook geen knelpunten bekend zijn.
- Nu wordt voorgesteld om dit verdergaand te regelen, zonder overtuigende motivatie welk probleem hiermee wordt opgelost.

Constateernde dat:

- In het BP de Streek vanwege beschermd dorpsgezicht de hoogte van erfafscheidingen voor de panden begrensd is op 1,4 m.
- In dit voorstel deze hoogte voor de woningen op 1,0 m is begrensd, dus nog strenger dan in het beschermd dorpsgezicht.
- De noodzaak niet gezien wordt om deze extra regel toe te voegen.

Wijzig het bestemmingsplan 'Buitengebied' als volgt:

1. Artikel b.4 van de bouwregels onder betreffende bestemmingen vervalt [tekst artikel; "de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt niet meer dan 1m"].

Fractie SGP:

K. Slager

L. Talen

L. Mulder

J. Visscher

A. den Ouden

2

Aangenomen
(unaniem)

Amendement [inwoning bedrijfswoning]

Raadsvoorstel: Agendapunt 2; Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied.

De raad van de gemeente Staphorst in vergadering bijeen op 25 juni 2013.

Overwegende dat :

- De zorg voor de naaste een belangrijke pijler is onder onze samenleving.
- De overheid het thuis blijven wonen van mensen die zorg nodig hebben sterk wil bevorderen, ook uit kostenoverwegingen.
- Het mogelijk moet zijn dat bewoners van bedrijfswoningen zorg verlenen aan een familielid of bekende.
- Het bestemmingsplan hierin niet belemmerend mag zijn.
- De bedrijfswoning gebruikt mag worden voor bed en breakfast.

Constaterende dat:

- Er een regeling voor inwoning in bedrijfswoningen is opgenomen in het voorstel.
- Deze echter beperkt is tot een rustende boer of tweede arbeidskracht.
- Deze regeling verruimd moet worden, zodat onderdak verleend kan worden aan de naaste die hulp nodig heeft.

Wijzig het bestemmingsplan 'Buitengebied' als volgt:

- Toevoegen aan specifieke gebruiksregels artikel 5.1: "Naast de rustende boer of tweede arbeidskracht wordt de mogelijkheid tot inwoning in bedrijfswoningen ook geboden aan andere mensen die zorg en/of onderdak nodig hebben".

markt

na wijziging

Fractie SGP:

K. Slager

L. Talen

L. Mulder

A. den Ouden

J. Visscher

3

Aan gemaak
(unus deus)

**Amendement [Bouwregels]
Raadsvoorstel: Agendapunt 2; Vaststelling bestemmingsplan
Buitengebied.**

De raad van de gemeente Staphorst in vergadering bijeen op 25 juni 2013.

Overwegende dat :

- De goot- en bouwhoogten van bedrijfswoningen niet zijn vastgelegd in het huidige bestemmingsplan en er ook geen knelpunten bekend zijn.
- Bij nieuwbouw de verdiepingvloeren zijn verhoogd ingevolge het Bouwbesluit en dat de goothoogte daar verband mee houdt.
- De goothoogte ook variabel moet kunnen zijn, uit esthetisch oogpunt.
- De dakhelling van bijgebouwen bij bedrijfswoningen begrensd moet worden op 20 graden i.p.v. 30 graden, overeenkomstig BP de Streek.

Constaterende dat:

- De voorgestelde goothoogte voor bedrijfswoningen nu begrensd is op 3m.
- De voorgestelde bouwregels onder artikelen 2a.10 en 2a.15 van de betreffende bestemmingen aangepast moeten worden.

Wijzig het bestemmingsplan 'Buitengebied' als volgt:

1. Artikel 2a.10 vervalt en wordt vervangen door; "de goot- en bouwhoogte van bedrijfswoningen bedragen respectievelijk niet meer dan **4m** en 10m dan wel niet meer dan de bestaande goot- en bouwhoogte, indien deze meer bedragen".
2. Artikel 2a.15 vervalt en wordt vervangen door; "de dakhellingen van bedrijfswoningen en bijgebouwen bij de bedrijfswoningen bedragen respectievelijke tenminste 30 en **20** graden, dan wel de bestaande dakhelling voor zover deze minder bedraagt".

Fractie SGP:

K. Slager

L. Talen

L. Mulder

A. den Ouden

J. Visscher

4

Agendapunt 2
(inbrengen)

Amendement Lankhorsterweg 24

Raadsvoorstel: Agendapunt 2; Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied.

De raad van de gemeente Staphorst in vergadering bijeen op 25 juni 2013.

Overwegende dat :

- De bedrijfswoning van de familie Geers/Faber voorzien is van een tuin.
- Deze tuin in het nieuwe bestemmingsplan de aanduiding Agrarisch met landschappelijke waarden krijgt.
- De aangelegde tuin daarmee in strijd is.
- De aanwezigheid van een tuin bij deze woning onder voorwaarden geaccepteerd zou kunnen worden.

Constaterende dat:

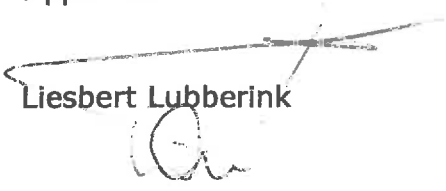
- De toekomstige bestemming de gemeente verplicht om te handhaven
- Het handhaven betekent dat de tuin verwijderd zou moeten worden.
- De voorgestelde bestemming kan ook aangepast worden zodat ingrijpen voorkomen kan worden.

Wijzig het bestemmingsplan 'Buitengebied' als volgt:

De tuin achter het bouwvlak met de bestemming 'Bedrijf' op perceel Lankhorsterweg 24a van een nadere aanduiding 'Tuin' wordt voorzien, waarmee de bestaande tuin positief wordt bestemd.

Fractie PVDA Staphorst:

Jippe Hoekstra


Liesbert Lubberink

Hoofdstuk 1: Inleiding

1.1 Algemeen

Het bestemmingsplan Buitengebied is de planologisch-juridische uitwerking van de kadernota Buitengebied en de Nota van uitgangspunten en een actualisering van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen, waaronder bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1994. De in het verleden gevoerde planologische procedures zijn in dit plan verwerkt. Het bestemmingsplan vormt in de eerste plaats een kader voor het toetsen van bouwaanvragen en gebruiksveranderingen voor gebruikers van het plangebied. Daarbij worden de aanwezige waarden van het gebied beschermd tegen ongewenste ontwikkelingen. In de tweede plaats vormt het plan een kader voor de te verwachten en gewenste ontwikkelingen in de toekomst.

1.2 Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" heeft vanaf 16 november 2011 gedurende 8 weken ter inzage gelegen tot en met 10 januari 2012. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om vooroverleg- en inspraakreacties omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze. Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Hieronder vallen de diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten. Daarnaast zijn tijdens de ter inzagelegging een viertal informatieavonden gehouden.

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" heeft, samen met het ontwerpplanMER en bijbehorende relevante stukken vanaf woensdag 6 maart tot en met dinsdag 26 april 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan of het ontwerpplanMER bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze. Daarnaast is de kennisgeving aan alle vooroverlegpartners gestuurd. Hieronder vallen de diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten. Daarnaast zijn een viertal inloopavonden gehouden.

1.3 Opzet van de nota

Deze Zienswijzennota bevat de ingediende zienswijzen en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen. De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijzen is in deze Zienswijzennota overgenomen. Zij zijn in veel gevallen samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per reactie afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit, dan wordt dat vermeld in de conclusie en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

De zienswijzen van overlegpartners (hoofdstuk 3) en overige zienswijzen (hoofdstuk 4) worden achtereenvolgens behandeld. De zienswijzen zijn op volgorde van binnenkomst weergegeven.

Omdat een aantal punten veelvuldig terugkomen (per brief, email of op de inloopavonden), en daarmee thematisch zijn te duiden, wordt eerst een aantal zaken in algemene zin toegelicht (hoofdstuk 2).

1.4 Verdere procedure

Deze Zienswijzennota wordt aangeboden aan het college, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan en de definitieve planMER, aldus, met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen, voor te leggen aan de gemeenteraad ter besluitvorming. De gemeenteraad besluit vervolgens omtrent het vervolg van de planprocedure, waarbij een ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Het streven is om in juni 2013 het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State.

Hoofdstuk 2: Thematische beantwoording zienswijzen

2.1 Meenemen nieuwe ontwikkelingen-algemeen

Zoals ook in de diverse publicaties over het nieuwe bestemmingsplan in de Staphorster en gemeentelijke website heeft gestaan worden nieuwe ontwikkelingen niet meegenomen. Zouden we dat in dit stadium nog wel doen, dan loopt de planning van het bestemmingsplan gevaar en maken we de afweging onnodig complex. Het beoordelen van allerlei nieuwe ontwikkelingen (bijvoorbeeld de bouw van een geheel nieuwe woning buiten een bestemmingsvlak, een splitsing van een boerderij, een vergroting van het bouwvlak of bestemmingsvlak) kost namelijk erg veel tijd, en vertraagt de voortgang. Er zijn altijd meerdere belangen mee gemoeid die *zorgvuldig* moeten worden afgewogen, zeker in het buitengebied. Die zorgvuldigheid kost nu eenmaal de nodige tijd. Zijn we niet op tijd klaar met het bestemmingsplan, dan geeft landelijke wetgeving aan dat de gemeente geen leges meer mag heffen voor allerlei vergunningen. Dit moet worden voorkomen. Verder liggen er afspraken met de provincie Overijssel om tijdig te actualiseren. Tevens is er sprake van een verouderd bestemmingsplan uit 1994. Het heeft lang genoeg geduurd alvorens er een nieuwe kwam. Ook dat is een algemeen belang dat niet uit het oog moet worden verloren. Als laatste argument wordt vermeld dat de gemeente in 2010 de mogelijkheid heeft geboden om voor nieuwe ontwikkelingen mee te kunnen "liften" op het nieuwe bestemmingsplan. Een aantal personen heeft daar ook gebruik van gemaakt. Er was dan ook voldoende tijd om de gewenste zorgvuldigheid in acht te nemen en tevens voor de initiatiefnemer om aan de voorwaarden die de gemeente heeft gesteld, te voldoen. Overigens zijn er wel mogelijkheden om voor relatief eenvoudige zaken, of zaken welke beleidsmatig nauwelijks tot geen afweging behoeven, het bestemmingsplan te laten aanpassen. Voorbeeld daarvan is het toekennen van een (enkele) woonbestemming aan een nu nog ingetekend agrarisch bedrijf. Voorwaarde is wel dat de milieuvergunning dan wordt ingetrokken en aan de eisen die daaraan op grond van de milieuwetgeving zijn gesteld, wordt voldaan.

2.2 Huisnummering en ondergrond-algemeen

Voor het bestemmingsplan zijn 2 bestanden gebruikt als "onderlegger" ter oriëntatie en indicatie; de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN) en het huisnummerbestand. Bijgebouwen zijn zaken die op de Grootchalige Basiskaart Nederland- ondergrond zijn weergegeven. Het al dan niet aangegeven staan van dergelijke bouwwerken is voor het bestemmingsplan in juridische zin niet relevant omdat er geen rechten aan ontleend kunnen worden. Wordt een gebouw vandaag gesloopt of een nieuw gebouw vergund, is deze informatie morgen al weer verouderd. De GBKN wordt zoals gezegd, net als het huisnummerbestand, gebruikt als indicatie en oriëntatie.

Voor de bepaling van het daadwerkelijk bestaand aantal m² bijgebouwen zijn de verleende bouwvergunningen die in het gemeentelijk archief aanwezig doorslaggevend, dan wel, als een dergelijke vergunning ontbreekt, de situatie zoals deze voorkomt op de luchtfoto uit 2003.

De aanduiding van huisnummers op de fysieke plankaarten en de pdf-versies is niet van doorslaggevende juridische betekenis. Het gebruikte huisnummerbestand kent helaas wel een aantal fouten. Er is ten opzichte van het voorontwerp reeds een nieuw (BAG) bestand gebruikt. Deze is nauwkeuriger, maar is ook niet 100% foutloos. Ook dit is voor het bestemmingsplan in juridische zin niet relevant. Anders zou elke keer als er een nieuw huisnummer wordt toegekend, het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Het dient aldus in hoofdzaak als *indicatie*.

De digitale versie op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl is de juridisch juiste versie van het bestemmingsplan. Daar staan geen huisnummers op aangegeven.

2.3 Archeologie

Er zijn zienswijzen binnengekomen met betrekking tot het archeologiebeleid en het uitvoeren van onderzoek. De gemeente kent een wettelijke verplichting tot implementatie van het archeologiebeleid in het voorliggende bestemmingsplan. Dit is een uitvloeisel van het Verdrag van Malta, welke verwerkt is in nationale wetgeving te weten de Wet archeologie en monumentenzorg (Wamz). Voor dit bestemmingsplan heeft het gemeentelijke archeologiebeleid, zoals verwoord in de beleidsnota 'Gemeente Staphorst, een archeologische inventarisatie, verwachtings- en beleidsadvieskaart', welke recentelijk is vastgesteld (21 januari 2011), als uitgangspunt gediend. Dit heeft geleid tot een meer verfijnde archeologische verwachtingswaarde en beleidsadvieskaart dan de eerder beschikbare AMK- en IKAW-kaarten, waardoor sprake is van een meer reële indicatie. De (landelijk) opgelegde verplichtingen die bestaan ten opzichte van deze terreinen en het doen van archeologisch onderzoek liggen grotendeels vast, c.q. kennen weinig rek. Daarbij heeft de gemeente bij de besluitvorming omtrent archeologie de normen nog iets aangepast om zoveel mogelijk te voorkomen dat te snel een archeologisch onderzoek wordt gevraagd. Deels met hetzelfde doel is ook getracht zo nauwkeurig mogelijk onderscheid te maken in gebieden, wat heeft geresulteerd in een zestal gebieden met daarbij verschillende onderzoekseisen. Zo is bij gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde onderzoek benodigd indien meer dan 1,5 hectare grond wordt geroerd en dieper wordt gegraven dan 40 centimeter. Gelet op het feit dat sprake is van recentelijk vastgesteld beleid met een zorgvuldig totstandkomingsproces welke in onderhavig bestemmingsplan 1 op 1 moet worden vertaald, wordt er geen reden gezien in onderhavig bestemmingsplan af te wijken van het beleid.

De door de gemeente opgestelde en vastgestelde archeologische kaart biedt inzicht in welke gronden reeds verstoord zijn (op basis van literatuuronderzoek). Daar kunnen ook bouwblokken onder vallen. Dit hoeft echter niet altijd het geval te zijn. Ook nu de gemeente ruimte biedt voor uitbreiding bij recht binnen de 1,5 hectare bouwblokken (waar dus nog niet gebouwd is), ook in gebieden meteen hoge verwachtingswaarde, kan archeologisch onderzoek wel degelijk aan de orde zijn. Ook kan het daarbij gaan om de mate van verstoring vast te stellen (zodat vervolgonderzoek achterwege kan blijven). De landelijke wetgever gaat inzake archeologie uit van het feit dat "de verstoorder betaalt".

Om onderzoeksverplichtingen zoveel mogelijk te beperken geldt dat eerst een verkennend bureauonderzoek moet worden uitgevoerd, op basis waarvan wordt gezien of nader onderzoek noodzakelijk is. Op deze wijze wordt onnodig onderzoek zoveel mogelijk beperkt. Daarnaast wordt de gemeentelijke archeologiedeskundige steeds meer ervaring op over gebieden, waardoor deze sneller kunnen worden vrijgegeven.

2.4 Ecologische Hoofd Structuur en herijking

Het gemeentelijk uitgangspunt bij het bestemmingsplan is dat bestaande natuur- en bosgebieden die zijn aangewezen als 'Ecologische Hoofd Structuur' als natuur dan wel bos worden bestemd. Deze gronden zijn daarmee van een bestemming voorzien welke gericht is op het behoud, herstel en ontwikkeling van de aanwezig natuurwaarden. Verder zijn ook gronden welke zijn verworven door natuurbeherende instanties en als zodanig ingericht van een natuur- dan wel bosbestemming voorzien.

Als gevolg van de landelijke bezuinigingen op natuur is tussen het Rijk en de provincies een akkoord gesloten over decentralisatie van taken en in lijn hiermee een herbezinning op de Ecologische Hoofd Structuur. De provincie Overijssel heeft eind 2011 een akkoord gesloten met het Rijk en is gestart met de herijking van de Ecologische Hoofd Structuur. De planning is om de herijking in het voorjaar 2013 te leggen, als onderdeel van een herziening van de provinciale omgevingsvisie. Kern van de sturing is dat onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur blijven:

a. bestaande en ingerichte gebieden voor zover nu ook gelegen binnen de EHS

(peildatum: 1 januari 2012);

b. gebieden waarvoor harde juridische en bestuurlijke verplichtingen zijn aangegaan;

c. Ontwikkelopgave Natura 2000/biodiversiteit, incl. PAS, zoals verwoord in het Deelakkoord Natuur.

Voor de overige gebieden is het de provinciale insteek om de gebiedsdoelen zoveel mogelijk overeind te houden, maar meer ruimte te bieden aan andere ontwikkelingen en ook de benodigde financiering meer over te laten aan de markt en wordt gezocht naar nieuwe verdienmodellen. Deze gebieden krijgen een status als Groene en blauwe hoofdstructuur. Beoogd wordt in het ontwikkelingsperspectief Groene en blauwe Hoofdstructuur meerdere functies en activiteiten toe te staan. Uit de provinciale kaart Groene en Blauwe Hoofdstructuur van april 2012, concept 2 blijkt dat deze gebieden vrijwel geheel samenvallen met de nu aangewezen EHS, nog niet gerealiseerde natuur en EHS beheersgebieden. Dit zijn dezelfde gebieden waarvoor geldt dat deze nog niet zijn ingericht als natuur danwel nog niet zijn verworven. Of en wanneer het voor deze gebieden tot natuurinrichting gaat komen is door dit gewijzigde beleid dus nog minder zeker geworden.

Gronden die zijn aangewezen als Ecologische Hoofd Structuur, maar niet zijn verworven door natuurbeherende instanties en ook feitelijk niet zijn ingericht voor natuur zijn van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' voorzien. Gronden die zijn aangewezen als Ecologische Hoofd Structuur en zijn verworven door natuurbeherende instanties, maar niet als zodanig ingericht, zijn van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' voorzien. Naast dat de inrichting van deze gronden een ruimtelijke impact heeft, is het in het licht van de bezuinigingen op de Ecologische Hoofd Structuur en de als gevolg hiervan in gang gezette herijking door provincie Overijssel onduidelijk of deze gronden ook daadwerkelijk zullen c.q. kunnen worden ingericht ten behoeve van natuur. Onder andere middels de doeleindenomschrijving, een aanlegvergunningstelsel en bij toetsing van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden worden de betreffende gebiedswaarden meegewogen bij de beoordeling. Deze gronden zijn daarmee van een beschermende bestemming voorzien. Een bestemmingsplan dient verder uitvoerbaar te zijn en in dit licht bezien is de gemeente van mening dat het onredelijk is om een natuur of bosbestemming op te nemen, terwijl onduidelijk is of deze gronden zullen worden ingericht en in de huidige situatie ook een agrarisch gebruik kennen. Mocht te zijner tijd de gronden worden ingericht ten behoeve van natuur dan zal hiervoor een separate procedure tot herziening van het bestemmingsplan gevolgd moeten worden. Gronden die zijn aangewezen als EHS-beheersgebied zijn gebieden die een agrarische functie kennen en waar op basis van vrijwilligheid contracten kunnen worden gesloten voor het realiseren c.q. instandhouden van landschaps- en natuurwaarden. Deze gebieden zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschap'. De aanwezige en potentiële waarden worden op grond van deze gebiedsbestemming voldoende beschermd.

Een uitzondering voor het toekennen van de bestemming 'Natuur' en 'Bos' in de Ecologische Hoofd Structuur betreft het gebied Olde Maten – Veerslootslanden. In onderhavig bestemmingsplan is voor dit gebied voor de gebiedspercelen exact de gebiedsbestemming opgenomen zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Voor dit gebied is een zelfstandig planologisch traject opgestart door een separate bestemmingsplanherziening, welke inmiddels is vastgesteld. Deze herziening wordt voor de gebiedspercelen 1-op-1 overgenomen in bestemmingsplan Bestemmingsplan Buitengebied. Ten aanzien van de bouwvlakken is bestemmingsplan Buitengebied leidend.

2.5 Wetsvoorstel plattelandswoningen

Er wordt ambtshalve onder de agrarische gebiedsbestemmingen een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toegevoegd welke toeziet op het toekennen van een status als 'plattelandswoning'. Hieraan worden de volgende voorwaarden gesteld:

1. De status 'plattelandswoning' kan uitsluitend worden toegekend aan tweede bedrijfswoningen;
2. Er dient een erfinrichtingsplan te worden opgesteld, op basis waarvan het behoud van de ruimtelijke uitstraling kan worden gegarandeerd;
3. Er bestaat niet langer recht op een nieuwe (tweede) bedrijfswoning voor het voormalige agrarische bedrijf, indien deze behoefte ontstaat dient de plattelandswoning zelf weer in gebruik te worden genomen;
4. De 'plattelandswoningen' behouden de agrarische bestemming, met bijbehorende bouw- en gebruiksregels (planologisch blijft sprake van een agrarische bedrijfswoning). Er kunnen echter geen bedrijfsgebouwen worden opgericht ten behoeve van de plattelandswoning.

Voor een toelichting wordt verwezen naar de bijlage 1 van de ambtshalve wijzigingen.

2.6 Duurzame energie

Ten aanzien duurzame energie is de gemeente bezig met het uitwerken van een integrale visie op duurzaamheid, waarin onder andere principiële keuzes op hoofdlijnen worden gemaakt ten aanzien van o.a. aspecten als windenergie, biomassavergisting en zonneenergie. Indien deze visie is afgerond zal deze een nadere ruimtelijke vertaling krijgen ten aanzien van het aspect windenergie en biomassavergisting. De integrale visie op duurzaamheid zal naar verwachting in het najaar 2013 besluitvormend worden behandeld.

Ten aanzien van het aspect kleinschalige windenergie merkt de gemeente op dat het toestaan van kleinschalige windmolens, ook al hebben deze een beperkte hoogte, aanzienlijke ruimtelijk consequenties kunnen hebben. Zo kunnen deze bijvoorbeeld open gebiedstypen (open slagenlandschap) in de gemeente een andere impact hebben dan in besloten gebieden. Windmolens zijn immers op grote relatief grote afstand zichtbaar en kunnen vanwege de draaiende rotorbladen als 'storend' worden ervaren. Het toestaan van kleinschalige windmolens vergt dan ook een nadere belangenafweging. Ook ten aanzien van grootschalige mestvergistings biedt het bestemmingsplan nog geen mogelijkheden, wel voor mestvergistings waarvan de input of de output komt c.q. verwerkt wordt op het eigen erf. De gemeente is op de hoogte van de wens om grootschaligere vormen van mestvergistings toe te staan en er worden ook enkele initiatieven in de gemeente hiertoe verkend.

De gemeente wenst echter eerst haar integrale energiebeleid te hebben afgerond, vervolgens zullen op de individuele terreinen (biomassa/mestvergistings en kleinschalige windmolens) nadere besluitvorming plaatsvinden. Op het moment dat deze trajecten afgerond zijn, zal het bestemmingsplan op deze onderdelen partieel worden herzien. Vooralsnog worden hiervoor dus geen ruimere mogelijkheden opgenomen in het bestemmingsplan en worden initiatieven hiertoe dus op hun eigen merites beoordeeld.

Ten aanzien van zonnepanelen doet het bestemmingsplan geen bijzondere uitspraken. Dit is dus gewoon mogelijk mits dit ook welstandstechnisch kan. Sommige zaken zijn landelijk gezien ook vergunningsvrij.

2.7 Hobbymatig boeren

Een enkele zienswijze richt zich op het realiseren van (extra) bijgebouwen vanwege hobbymatige agrarische activiteiten op woonpercelen. Vooropgesteld wordt dat de hoeveelheid toegestane bebouwing bij woonpercelen reeds is verruimd met de 1100 m³-regeling. Uiteraard is hiernaast het mogelijk om vergunningsvrij tot maximaal 30 m² extra per woning te realiseren. Daarnaast zijn diverse saneringsbepalingen opgenomen voor de bebouwing welke de 1100 m³ overschrijdt. Zo kan middels de zogenaamde '1-op-1 regeling' de bestaande (legale) bebouwing welke de 1100 m³ overschrijdt onder voorwaarden één op één worden vervangen, mits sprake is van ruimtelijke kwaliteitsinvesteringen. Daarnaast is in het bestemmingsplan reeds een mogelijkheid

opgenomen om voor hobbymatige agrarische activiteiten extra bebouwing op te richten (artikel 39.4) waarmee tot 250 m² aan bijgebouwen kan worden gerealiseerd mits een investering in ruimtelijke kwaliteit plaatsvindt. Wel dient hierbij elders minimaal 3 keer de hoeveelheid te realiseren bebouwing aan voormalige agrarische bebouwing (elders) worden gesloopt (hierna hobbyboerenregeling). Hierbij dienen de gebouwen te worden gebruikt voor onderhoud van het landelijk gebied en stallen van hobbymatig gehouden vee. Het hobbymatig gebruik dient dus wel te worden aangetoond. Gelet op het grote aantal voormalige agrarische bedrijfspercelen kan hiermee bijvoorbeeld 30 m² worden opgericht door elders overtollige bebouwing (90 m²) te slopen. Ook kan een eventuele solitaire veldschuur middels een binnenplanse afwijking worden verplaatst naar een woonperceel. Gelet op al vorenstaande mogelijkheden is er in redelijkheid geen behoefte aan een nieuwe hobbyboerenregeling. De bestaande regelingen bieden afdoende mogelijkheden om tegemoet te komen aan eventueel hobbymatig agrarisch gebruik. Indien echt extra m²'s benodigd zijn, kan hiervoor ook redelijkerwijs een tegenprestatie worden verwacht door sloop van voormalige agrarische bebouwing elders. Ten aanzien van de locatie geldt dat extra m²'s ten behoeve van het hobbymatig houden van vee in principe binnen de woonbestemming moeten worden ondergebracht. Overwogen kan worden om hier aan toe te voegen om de te herbouwen ruimte ook binnen 10 meter van het bouwvlak onder te brengen, mist de bebouwing redelijkerwijs niet onder te brengen is in het bouwvlak.

Hoofdstuk 3: Zienswijzen overlegpartners

1. Ministerie van Defensie, Postbus 40184, 8004 DD te Zwolle, per brief van 8 april 2013

Samenvatting reactie

Rond het munitiemagazijndepot in Staphorst zijn de correcte zones opgenomen en in het bestemmingsplan is passende aandacht besteed aan de beperkingen voor het ruimtegebruik binnen deze zones. Door de inwerkingtreding van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) op 1 januari 2012 is er sprake van een lichte wijziging van het beschermingsregime binnen deze zones. De terminologie is daarbij aangepast op het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Verzocht wordt om artikel 58.6, artikel 58.7 en artikel 58.8 aan te passen zodat wordt voldaan aan het Barro.

Dit betekent dat:

- binnen de A-zone: geen bestemmingen worden opgenomen die het oprichten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken, of de aanleg van autowegen, autosnelwegen, spoorwegen of druk bevaren waterwegen, parkeerterreinen of recreatieve voorzieningen toestaan, en geen agrarische bestemmingen opgenomen die niet kunnen worden gerealiseerd zonder een meer dan incidentele aanwezigheid van enkele personen.
- Binnen de B-zone worden geen bestemmingen opgenomen die het oprichten van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen toestaan.
- Binnen de C-zone worden geen bestemmingen opgenomen die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken met vlies- of gordijngewelconstructies of grote glasoppervlakten en waarbinnen zich doorgaans een groot aantal personen bevindt.

Het bestemmingsplan Buitengebied is verder geheel gelegen binnen het radarverstoringsgebied van Wier en Nieuw-Milligen en Leeuwarden. Er gelden in verband met deze radarverstoringsgebieden hoogtebeperkingen variërend van 89-118 meter. Op grond van het artikel 2.6.9 van het Barro kunnen hoge objecten binnen een radarverstoringsgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren. In het ontwerpbestemmingsplan is geen aandacht besteed aan genoemde restricties. Gelet op de mogelijke bouw van windmolens (waarvoor de tiphoogte leidend is) wordt gevraagd hier aandacht aan te besteden.

Binnen het plangebied is sprake van een laagvliegroute (nr 10A). In afwijking van de normale minimumvlieghoogte van 300 meter geldt hier een minimumvlieghoogte van 75 meter. Op grond van artikel 2.9.10 Barro zijn binnen de laagvliegroute geen objecten hoger dan 40 meter toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is passende aandacht besteed aan dit onderwerp en in overleg met Defensie ook de juiste zone ook opgenomen op de verbeelding. Uit recentelijke nameting ten behoeve van de inwerkingtreding Barro is gebleken dat de zone 55 meter westelijker moet liggen. Verzocht wordt dit op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Ten aanzien van de inwerkingtreding van de Barro merkt de gemeente op dat de gemeente het planologisch regime binnen de A- B- en C-zones van het bestemmingsplan Buitengebied aan zal passen aan artikel 2.6.7 van het Barro. Feitelijk betreft deze wijziging meer een wijziging qua terminologie (zo spreekt het Barro over kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, terwijl in het bestemmingsplan nog wordt gesproken van geen woon- of andere bebouwing), dan dat sprake is van een inhoudelijke wijziging.

Ten aanzien van de windmolens in relatie tot het radarverstoringsgebied wordt opgemerkt dat op grond van artikel 2.6.9 lid 2 van het Barro bij de eerstvolgende herziening van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een radarverstoringsgebied voor een radarstation, geen bestemmingen worden opgenomen die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken die door hun hoogte onaanvaardbare gevolgen kunnen hebben voor de werking van de radar. Op grond van artikel 2.6.9 lid 4 van het Barro dient een bestemmingsplan, indien wordt overwogen het oprichten van bouwwerken mogelijk te maken op te welke de vastgestelde hoogtes overschrijdt, een beoordeling te worden gemaakt van de mate waarin het radarbeeld wordt verstoord. Onderhavig bestemmingsplan betreft een conserverend bestemmingsplan. Ten aanzien van windmolens wordt uitsluitend de bestaande situatie vastgelegd en geen grotere bouwhoogtes toegestaan de reeds in de huidige situatie feitelijk aanwezig en vergund is. In de bestemmingssystematiek is zowel de bestaande as- als tiphoogte van de windmolens vastgelegd (maximaal 85 en 126 meter) welke bij recht zijn toegestaan. Ook de bestaande rotordiameter is vastgelegd (82 meter). Er zijn geen binnenplanse afwijkingen opgenomen om een grotere as-, rotor of tiphoogte toe te staan. Omdat geen sprake is van een nieuwe situatie en geen verruiming plaatsvindt van de bouwhoogtes ten opzichte van de bestaande situatie is de gemeente van mening dat een nadere beschouwing van een eventuele verstoring van radartorens achterwege kan blijven. Wel zal ter motivering van het bestemmingsplan het beleid ten aanzien van de radarverstoringsgebieden worden opgenomen in de plantoelichting.

Ten aanzien van de laagvliegroute wordt opgemerkt dat het meest recente traject van de laagvliegroute, welke 55 meter westelijker ligt dan nu is opgenomen in de verbeelding, zal worden opgenomen op basis van gegevens van het ministerie van Defensie. Planologisch heeft dit overigens weinig consequenties, omdat de laagvliegzone uitsluitend beperkingen tot gevolg heeft bij bouwhoogtes vanaf 40 meter.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 58.6, artikel 58.7 en artikel 58.8 van de planregels wordt aangepast aan artikel 2.6.7 van de Barro. In de plantoelichting zal worden ingegaan op de aanwezige radarverstoringsgebieden. Het traject van de laagvliegroute, welke op de verbeelding is aangeduid als 'vrijwaringszone - laagvliegroute', zal 55 meter westelijker worden geplaatst, op basis van gegevens van het ministerie van Defensie.

2. Waterschap Groot Salland, per brief van 16 april 2013
--

samenvatting reactie

1. Op blz. 12 van de Toelichting wordt onder het kopje "waterhuishouding" verwezen naar een afbeelding op de "volgende pagina", deze afbeelding is echter opgenomen op blz. 16.

2. In artikel 53.4 sub c van de Regels staat dat een vergunning slechts verleend wordt indien het behoud van de "waterkerende functie" is geborgd. Er wordt aangenomen dat hier "waterbergende functie" wordt bedoeld, aangezien het artikel toeziet op de waterbergingsgebieden. Er wordt verzocht om de tekst te wijzigen.

3. Om overlast ten gevolge van verharding te voorkomen vraagt het waterschap bij een toename van 1500 m² om compenserende waterberging te realiseren. Deze mogelijkheden worden ook in bestemmingsplan Buitengebied genomen. In het bestemmingsplan wordt bij Bedrijfsbestemmingen vanaf 500 m² bebouwing en bij gevoelige agrarische gebiedsbestemming bij 1000 m² erfinrichtingsplannen opgesteld. Verzocht wordt hierbij ook het aspect water te betrekken en dit te beschrijven in de toelichting.

4. Er wordt gevraagd om in overweging te nemen om binnen de regels van het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat B & W bevoegd gezag zijn om ten behoeve van waterberging de bestaande bestemming te wijzigen in de dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergingsgebied met inachtneming dat er geen onevenredige beperkingen mogen ontstaan als gevolg van de wijziging voor omringende bestaande bestemmingen.

Reactie gemeente

1. Ten aanzien van de verwijzing op pagina 13, deze zal worden aangepast in de plantoelichting.

2. Dit punt is terecht en zal worden gewijzigd in de planregels.

3. De gemeente merkt op dat de realisatie van compenserende waterberging vanaf 1500 m² primair via de regelgeving van het waterschap zelf, namelijk de Keur, juridisch wordt vastgelegd en nageleefd dient te worden en derhalve in beginsel buiten het bestemmingsplan om geregeld is. Wel is het zo dat de gemeente vaak als eerste overheidsinstantie initiatieven van bedrijven en burgers onder ogen krijgt en daarbij ook kan wijzen op de eventuele compensatieverplichting. De gemeente vraagt, zoals het Waterschap Groot Salland terecht aangeeft, erfinrichtingsplannen bij een bepaalde hoeveelheid bebouwing (met name in gevoelige agrarische gebieden). Het waterschap zal indien nodig betrokken worden bij de erfinrichtingsplannen, zodat dit aspect goed kan worden meegenomen bij de planontwikkeling. Dit zal ook worden beschreven in de toelichting. Een eventuele compensatieverplichting in het kader van de Keur van het waterschap kan dan ook direct worden meegenomen.

4. De gemeente dient ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid een afweging te maken tussen snelheid en zorgvuldigheid. Het realiseren van waterberging dient goed te worden afgewogen ten aanzien van overlast voor belendende percelen en eventuele (plan)schade die hieruit voortkomt, bijvoorbeeld voor agrarische percelen. Daarnaast betreft het veelal een aanzienlijk plan- c.q. projectgebied (meerdere hectares), waardoor de ruimtelijke impact van een dergelijke ontwikkelingen behoorlijk groot kan zijn. Hoewel de wens om middels een wijzigingsbevoegdheid sneller een agrarisch gebied te wijzigen in een waterbergingsgebied voorstelbaar is, wenst de gemeenteraad zelf bij de besluitvorming hieromtrent te kunnen sturen. Een wijzigingsbevoegdheid is gedelegeerd aan het college en verhoudt zich hier niet goed mee. Derhalve zal geen wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Eventuele wijzigingen dienen in een separate procedure middels een partiele herziening van het bestemmingsplan plaats te vinden.

3. N.V. Nederlandse Gasunie, per brief van 16 april 2013
--

Samenvatting reactie

Door een recente uitspraak wil de Gasunie een zienswijze uitbrengen op artikel 42.3, 42.5 en 42.6 sub c van de planregels. Deze afwijkingsmogelijkheden zijn in strijd met artikel 14, derde lid Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). De veiligheid van de buisleiding in de belemmeringenstrook mag niet worden geschaad en er mag geen kwetsbaar object worden toegelaten. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State met nummer 201200554/1/R4. Verzocht wordt daarom het volgende aan deze afwijkingsbevoegdheden toe te voegen: 'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.'

Verzocht wordt het advies, zoals opgenomen onder artikel 42.3, 42.5 van de planregels, schriftelijk in te winnen om misverstanden te voorkomen.

Verzocht wordt de verlegging van de gasleiding nabij de Dedemsvaart op te nemen in het bestemmingsplan. Hiervoor is vooroverleg gevoerd en zijn de benodigde gegevens verstrekt, zoals een uitgevoerde QRA.

Reactie gemeente

Artikel 42.3 betreft een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid welke toeziet op het bouwen binnen de zakelijk rechtstrook (bestemming Leiding-Gas). Artikel 42.5 betreft een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid welke toeziet op het gebruik van gronden en bouwwerken als risicogevoelig object binnen de zakelijk rechtstrook (bestemming Leiding-Gas). Artikel 42.6 betreft een aanlegvergunningstelsel binnen de zakelijk rechtstrook. In alle gevallen is advies van de leidingbeheerder benodigd. Uit de aangehaalde jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State blijkt dat in het bestemmingsplan er geen beoordelingsvrijheid, zoals met een binnenplanse afwijking, voor de gemeente kan worden opgenomen, die een afbreuk doet aan artikel 14, derde lid, van het Bevb. De letterlijke tekst van artikel 14, lid 3 Bevb luidt: 'Voor zover in een bestemmingsplan de bevoegdheid wordt opgenomen om in afwijking daarvan bij omgevingsvergunning het oprichten van bouwwerken in de belemmeringenstrook toe te staan, wordt daarbij bepaald dat de omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Gelet op deze hogere wet- en regelgeving is een aanpassing van de planregels benodigd. De voorgestelde suggestie om aan de binnenplanse afwijking toe te voegen dat 'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten' wordt daarom overgenomen.

Bij het aanlegvergunningstelsel (artikel 42.6) is reeds opgenomen dat sprake moet zijn van een schriftelijk advies. Het verzoek om dit ook bij artikel 42.3 (binnenplanse afwijking voor bouwen) en artikel 42.5 (binnenplanse afwijking voor gebruik) op te nemen ter voorkoming van misverstanden is akkoord. Wel merkt de gemeente op dat in alle gevallen binnen een redelijke termijn advies moet worden uitgebracht om dit mee te kunnen nemen bij de besluitvorming.

Voor het verleggen van de betreffende gasleiding nabij de Dedemsvaart is door de gemeente in het voorjaar reeds een aanlegvergunning verleend op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. De benodigde ruimtelijke motivering en afweging heeft reeds binnen dit traject plaatsgevonden en er is sprake van een reeds vergunde situatie. Gelet hierop zal de nieuwe ligging van de gasleiding worden opgenomen op de verbeelding en in de toelichting worden gemotiveerd.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Aan artikel 42.3, artikel 42.5 en artikel 42.6 sub c wordt als voorwaarde toegevoegd dat 'de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.' Aan artikel 42.3 en artikel 42.5 wordt toegevoegd dat sprake moet zijn van een schriftelijk advies van de leidingbeheerder. De nieuwe ligging van de gasleiding nabij de Dedemsvaart wordt opgenomen op de verbeelding en gemotiveerd in de plantoelichting.

4. LTO Noord, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Uitbreidingsmogelijkheden bestaande bedrijven

LTO Noord is positief dat de gemeente 2 hectare toestaat, maar kan zich niet vinden in een voorwaarde die hierbij gesteld wordt. De voorwaarde "het aantonen dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 als gevolg van ammoniakmissie" vindt LTO Noord onterecht en hoor niet thuis in het ruimtelijk afwegingskader van het bestemmingsplan. Dit verhoudt zich verder ook niet met de provinciale PAS welke uitbreidingsruimte zou bieden aan agrarische bedrijven en er is geen enkele onderbouwing opgenomen waarom deze maatregel noodzakelijk zou zijn.

Windenergie

LTO Noord pleit ervoor dat de gemeente de mogelijkheid biedt in het bestemmingsplan om meerdere windturbines toe te staan. Daarnaast wil LTO Noord graag zien dat de windturbines een ashoogte van 15 meter mogen bedragen. Er wordt verzocht deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan.

Mestvergisting

LTO Noord pleit ervoor dat de gemeente mestvergisting op grotere schaal toestaat dan nu in het bestemmingsplan staat weergegeven.

Mestbassins

LTO Noord pleit ervoor dat het in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt om mestbassins buiten het bouwblok te plaatsen doormiddel van een afwijking van het bestemmingsplan.

Landschappelijke inpassing en erfbeplanting

LTO Noord vindt erfbeplanting en landschappelijke inpassing van belang. LTO Noord wil hierbij benadrukken dat de gemeente hier flexibel mee om moet gaan, zodat het voor de ondernemer inpasbaar is en mee te nemen is in de kosten en uitvoering.

Plattelandswoning

LTO Noord verzoekt om de situaties waarin bewoning van een agrarische bedrijfswoning plaatsvindt door iemand die niet – of niet meer – functioneel verbonden is aan het nabijgelegen agrarische bedrijf te inventariseren en te legaliseren door deze woningen aan te merken als plattelandswoning binnen de bestemming agrarisch.

In de toekomst zal het ook wenselijk zijn deze vorm van bewoning in (tweede) agrarische bedrijfswoningen mogelijk te maken. LTO Noord verzoekt om duidelijk te definiëren wat de bouwmogelijkheden van deze plattelandswoningen zijn om te voorkomen dat dit ten koste gaat van de bouwmogelijkheden van het agrarische bedrijf.

Intensieve veehouderij als neventak

Door middel van een afwijking is het mogelijk dat het bebouwde oppervlak wordt vergroot tot boven de 2000 m², mits het bestaande aantal dieren niet toeneemt en de vergroting noodzakelijk is in verband met eisen op basis van de gezondheids- en

welzijnswet voor dieren. De voorwaarde dat het bestaande aantal dieren niet mag toenemen, ziet LTO Noord graag verwijderd uit het bestemmingsplan.

Archeologie

LTO Noord pleit ervoor om bouwblokken buiten de archeologische verwachtingswaarde te houden.

reactie gemeente

Uitbreidingsmogelijkheden bestaande bedrijven

Vooropgesteld is de gemeente van mening dat daar het toekennen van een bouwvlak (bij recht) van 1,5 hectare aan volwaardige agrarische bedrijven (>70 n.g.e.) er al aanzienlijke planologische ontwikkelingsruimte wordt toegekend aan agrarische bedrijven. Daarnaast is het mogelijk om middels binnenplanse afwijking (onder voorwaarden) ondersteunende voorzieningen als kuilvoer en opslag e.d. buiten het bouwvlak te plaatsen. Er is op dit moment, de opslag niet meegerekend, geen enkel bedrijf welke de 1,5 hectare overschrijdt in de gemeente. Ook bij alle nieuwvestigingen blijkt dat met 1,5 hectare voldoende ontwikkelingsruimte wordt geboden voor een toekomstgericht bedrijf. De LTO Noord heeft in haar inspraakreactie ook verzocht om bouwvlakken van 1,5 hectare mogelijk te maken. Uiteraard zullen in de toekomst een aantal bedrijven de 1,5 hectare gaan overschrijden, ook zonder opslag. Het aantal bedrijven dat dit zal gaan doen is echter naar verwachting relatief beperkt. Het opnemen van de voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding tot 2 hectare, waarbij als voorwaarde "het aantonen dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 als gevolg van ammoniakmissie" is gesteld, komt voort uit en is uitgebreid onderbouwd door de opgestelde planMER en de hierin opgenomen passende beoordeling. Het beoordelen van een aanvaardbaarheid in het kader van 'Natura-2000' betreft daarbij wel degelijk een ruimtelijk relevant onderdeel, omdat van deze wetgeving ruimtelijke consequenties uitgaat.

In het planMER is o.a. opgenomen dat de berekeningen aantonen dat er in scenario 3, dat uitgaat van het mechanisme van externe saldering op basis van het in de provincie Overijssel vastgestelde stikstofbeleid, met de daarbij behorende emissiereductie, er in het plangebied onvoldoende salderingsruimte aanwezig is om een wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare mogelijk te maken. Die salderingsruimte is er wel als de uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt tot een bouwvlak van 1,5 ha. Indien toch de 2 hectare (bij wijzigingsbevoegdheid) zonder nadere beperkingen wordt opgenomen, is pas sprake van een uitvoerbaar plan indien alle bestaande stallen van de groeiers (agrarische bedrijven die gaan ontwikkelen) worden aangepast tot emissie-arme stallen, en bij alle ontwikkelingen dus wordt uitgaan van het mechanisme van interne saldering, in combinatie met externe saldering. Dit betekent dat bij elke uitbreiding (ook binnen een bestaand bouwvlak, of een bouwvlak van 1,5 hectare) drastische maatregelen benodigd zijn. De gemeente heeft er derhalve voor gekozen uitsluitend bij de wijzigingsbevoegdheid naar 2 hectare nadere eisen te stellen ten aanzien van de uitvoerbaarheid in het kader van Natura-2000. Bij ontwikkelingen tot maximaal 1,5 hectare worden op grond van deze regels dus geen belemmeringen ervaren. De LTO Noord heeft niet beargumenteerd waarom hiermee onvoldoende ruimtelijke onderbouwing zou zijn gegeven om deze maatregel op te nemen.

In de praktijk zal dus bij een beroep op een wijzigingsbevoegdheid naar 2 hectare op voorhand overleg benodigd zijn met provincie Overijssel en in een voortraject zekerheid verkregen moeten worden of een initiatief haalbaar (te maken) is op grond van de NB-wet. Dit betekent niet dat alvast een definitief NB-wetvergunningstraject moet worden aangevraagd c.q. doorlopen, maar bijvoorbeeld wel dat alvast een concepttoetsing plaatsvindt door provincie Overijssel. Ten aanzien van de PAS is de stand van zaken dat er nog geen vaststaand beleid is uitgewerkt, waardoor hier ten tijde van de vaststelling van bestemmingsplan Buitengebied nog geen rekening mee kan worden gehouden. In zijn algemeenheid is de PAS erop gericht om ontwikkelingsruimte te bieden door

stikstofdepositie af te laten nemen en gebieden zelf ook weerbaarder te maken. In principe draagt de PAS daarmee straks bij aan meer ontwikkelingsruimte, ook voor de agrarische sector. De nu opgenomen voorwaarden in het bestemmingsplan doen aan deze ontwikkelingsruimte in principe niets af, hiermee kan rekening worden gehouden bij de toetsing. Indien de PAS op termijn is afgerond en een eventuele bijsturing in de planregels wenselijk is, dan kan de gemeente alsnog bezien of een versoepeling van de regelgeving mogelijk is. Vooralsnog is dit nog niet aan de orde.

Windenergie en mestvergisting

Ten aanzien van het mestvergisting en windenergie worden de punten van LTO Noord door de gemeente in algemene zin onderschreven. Voor windenergie en mestvergisting zijn nog beleidsnota's in de maak, welke een nadere afweging vergen. Verder wordt verwezen naar het begin van deze reactienota onder duurzame energie.

Mestbassins

In tegenstelling tot kuilvoeropslag e.d. hebben mestbassins een grotere ruimtelijke impact vanwege de bouwhoogte en omvang. Er is ruimtelijk gezien dan ook geen reden om mestbassins anders te behandelen dan overige agrarische gebouwen. In zijn algemeenheid kan ook worden gesteld dat de meeste agrarische bedrijven voldoende ruimte binnen het bouwvlak hebben om een mestbassin op te richten. In andere gevallen kan met de opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden gebruik worden gemaakt, waarmee het bouwvlak kan worden gewijzigd, verplaatst of overschreden. Hiermee wordt naar de mening van de gemeente in redelijkheid voldoende mogelijkheden geboden om de oprichting van mestbassins, ook op basis van de gewijzigde mestwetgeving, te realiseren.

Landschappelijke inpassing en erfbeplanting

De gemeente is het met LTO Noord eens dat de inrichting en uitvoering van erfbeplanting in redelijke verhouding moet staan tot de geboden ontwikkelingsruimte. De in het bestemmingsplan opgenomen regelingen geven hier ook invulling aan. Ook bij de concrete toepassing van inpassing en erfbeplanting zal hiermee rekening worden gehouden. Ook in het algemene artikel 61.2, waarin de algemene inpassingscriteria bij wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden is opgenomen dat 'de investering in ruimtelijke kwaliteit evenredig is met de geboden ontwikkelingsruimte'. Bij de toepassing van deze maatregelen is het bij veel ontwikkelingsmogelijkheden in eerste instantie aan een initiatiefnemer zelf om op basis van het gemeentelijk landschapsplan een voorstel uit te laten werken door een ter zake deskundige. In andere (zwaardere) gevallen wordt ook een advies gevraagd van de onafhankelijke ervenconsulent.

Plattelandswoning

Verwezen wordt naar de thematische beantwoording aan het begin van deze zienswijzennota. Ten aanzien van de bouwmogelijkheden geldt dat een plattelandswoning qua bouwmogelijkheden niet anders wordt behandeld dan een agrarische bedrijfswoning. Dit betekent dat in principe de 1100 m³-regeling van toepassing is op plattelandswoningen.

Intensieve veehouderij als neventak

In beginsel kunnen bestaande reële agrarische intensieve neventakken, welke reeds groter zijn dan 250 m² doorgroeien naar maximaal 2000 m², mits de ammoniakdepositie ten gevolge van het gehele bedrijf niet toeneemt. De gemeente is van mening dat door de begrenzing op 2000 m² nog gesproken kan worden van een neventak (en geen hoofdtak) welke zich ruimtelijk nog niet gaat manifesteren als een volwaardige agrarisch intensief bedrijf. De 2000 m² betreft daarbij een duidelijke grens. De enigste mogelijkheid die wordt geboden om de neventak groter te laten groeien betreft een benodigde uitbreiding welke voortkomt uit de Gezondheids- en welzijnswet (meer oppervlakte nodig per te houden diersoort). Niet de toename van het aantal dieren staat daarbij centraal, maar het bieden van voldoende ruimte aan de bestaande dieren. Dit is een maatschappelijk belang, op basis waarvan het principe van maximaal 2000 m² voor

een intensieve neventak kan worden gepasseerd. Anders zou het immers kunnen betekenen dat een agrarisch bedrijf vanwege Gezondheids- en welzijnseisen in bepaalde gevallen juist minder dieren kan houden. De gemeente beoogd hiermee echter niet om ten behoeve van de uitbreiding van het aantal dieren de oppervlakte van intensieve neventakken te laten groeien boven de 2000 m².

Archeologie

Verwezen wordt naar de thematische beantwoording aan het begin van deze zienswijzennota.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

5. Landschap Overijssel, per brief van 16 april 2013
--

samenvatting reactie

Bouwblok

Landschap Overijssel acht het van groot belang dat bij vergroting van het bouwperceel de landschappelijke kwaliteit en het onderscheid hierin per deelgebied zwaar mee wegen in de beoordeling en dat er specifiek aandacht komt voor herstel en ontwikkeling van landschapswaarden op en nabij het erf.

Erfinrichtingsplannen

Landschap Overijssel pleit ervoor om voor alle agrarische bedrijven in de gemeente te komen tot een landschappelijk, afgewogen erfinrichting waarbij niet strikt alleen naar het bouwblok wordt gekeken. Er wordt voorgesteld om, in samenspraak met de provincie, tot een projectgerichte aanpak over te gaan waarin samen met de ondernemer en gebiedspartners erfinrichtingsplannen opgesteld en uitgevoerd kunnen worden.

Bouwen buiten het bouwperceel

Het bouwen buiten het bouwblok kan alleen onder voorwaarden van landschappelijke aankleding.

Wijzigingsbevoegdheid natuur

Er wordt verzocht om voor percelen die omgevormd kunnen worden naar nieuw te realiseren natuur, een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zonder aanvullende voorwaarden.

Weidevogelgebieden

Er wordt verzocht om de aanwezige weidevogelgebieden zodanig planologisch en ruimtelijk te beschermen dat de specifieke aanwezige waarden behouden blijven.

reactie gemeente

1. Bouwblokvergroting

Bij het toepassen van bouwvlakvergroting dient landschappelijke kwaliteit en het onderscheid per deelgebied hierbij een belangrijke rol te krijgen. Naast behoud speelt herstel en ontwikkeling van het (nabije) erf hierbij een belangrijke rol.

2. Erfinrichting

Landschap Overijssel pleit ervoor om bij alle agrarische bedrijven te komen tot een passende erfinrichting en erfinrichtingsplannen, waarbij niet alleen gekeken wordt naar het bouwvlak. Voorgesteld wordt om, in samenspraak met de provincie, tot een projectgerichte aanpak te komen, waarin samen met de gemeente en gebiedspartners erfinrichtingsplannen worden opgesteld en uitgevoerd.

3. Wijzigingsbevoegdheid natuur

Wij verzoeken u voor percelen die omgevormd kunnen worden naar natuur een wijzigingsbevoegdheid zonder voorwaarden op te nemen. Veelal zijn deze gebieden opgenomen in de EHS. Daarnaast wordt verzocht alle eigendommen van Landschap Overijssel van een natuurbestemming te voorzien. Hiervoor zal een GIS-kaart worden nagezonden.

4. Voorzieningen buiten bouwvlak

Landschap Overijssel is verheugd met het feit dat diverse voorzieningen als kuilvoeropslag, mestopslag, paardenbakken e.d. zich binnen het bouwvlak moeten bevinden. Het toestaan van voorzieningen buiten het bouwvlak kan alleen onder landschappelijke inkleding.

5. Weidevogels

We verzoek nu weidevogelgebieden dusdanig planologisch te beschermen dat de aanwezige waarden behouden blijven.

Reactie gemeente

1. De gemeente is van mening dat bij het vergroten van agrarische bouwvlakken het bijdragen aan landschappelijke kwaliteiten, de inplant van erven en omgeving en de aanwezige gebiedskwaliteiten een passende aandacht krijgen en op een goede wijze zijn vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Alle agrarische gebiedsbestemmingen zijn gebaseerd op het gemeentelijk landschapsplan uit 2011, waarin de aanwezige gebiedskwaliteiten en mogelijkheden voor herstel en versterking zijn aangegeven. Deze zijn ook vertaald in een planologisch beschermingsregime, zoals bijvoorbeeld bij de bestemming 'Agrarisch-Elzensingellandschap', waarbij het elzensingellandschap kaders stelt voor ontwikkeling. Hier is tevens een aanlegvergunningstelsel aan gekoppeld. Daarnaast spelen bij de toekenning van bouwvlakken en het vergroten van bouwvlakken de aanwezige gebiedskwaliteiten een rol. Bij de wijzigingsbevoegdheden om het bouwvlak te vergroten is als voorwaarde opgenomen *'dat met de ligging en vormgeving van het bebouwingsvlak zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de landschappelijke karakteristiek en/of de landschappelijke structuur'*. Verder zijn ook de algemene voorwaarden van artikel 61 lid 2 van toepassing, waarbij o.a. geen sprake mag zijn van een onevenredige aantasting van de natuurlijke, cultuurhistorische en landschappelijke waarden e.d.. Ten aanzien van landschappelijke inpassing geldt dat een inrichtingsplan benodigd is waaruit duidelijk onderscheid blijkt tussen het voor- en het achtererf, hetgeen tot uitdrukking komt in de situering van bebouwing en opslag. Daarnaast moet het inrichtingsplan in die gevallen blijf geven van een goede overgang van erf naar omgeving, waarbij landschappelijke kenmerken en verkavelingsstructuur het uitgangspunt zijn. De benodigde inpassing moet daarbij evenredig zijn met de geboden ontwikkelingsruimte. Bij bouwvlakvergroting boven de 1,5 hectare is de provinciale Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving van toepassing. Verder wordt verwezen naar artikel 61 lid 2.

2. Verwezen wordt naar reactie onder 1. De gemeente is verder bezig met het opstellen van een ruimtelijk kwaliteitskader, waarbij nog nadrukkelijker wordt uitgewerkt welke inpassing en compensatie benodigd kan/moet zijn ten opzichte van te bieden ontwikkelingsruimte. In onderhavig bestemmingsplantraject is dan ook met name de vraag aan de orde welke compensatie/landschappelijke inpassing aan welke

ontwikkelingsruimte wordt gekoppeld. Het opstellen van erfinrichtingsplannen e.d. is in het bestemmingsplan reeds gekoppeld aan zeer veel binnenplanse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Een nog breder perspectief dan wel initiatief om bestaande erven en omgeving nog verder te verbeteren is in dit bestemmingsplantraject niet aan de orde. Indien hier (in de toekomst) initiatieven voor worden ondernomen door gebiedspartners zullen die op hun eigen merites worden beoordeeld.

Daarnaast heeft tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente in samenwerking met adviesbureau BugelHajema een landschappelijke inventarisatie gedaan naar de toekenning van bouwvlakken in relatie tot de verschillende gebiedskwaliteiten. Hieruit zijn ook een aantal regelingen voortgekomen, waaronder een regeling waarbij landschappelijke inpassing benodigd is bij de bouw van de eerste grote nieuwe stal (1000 m²) binnen het bouwvlak. Gelet hierop is de gemeente van mening dat in het bestemmingsplan zorgvuldig is omgegaan met de aanwezige gebiedskwaliteiten en het koppelen van ontwikkelingsruimte aan het behoud en versterking van het landschap.

3. Verwezen wordt naar het begin van deze reactienota onder de kop 'Ecologische Hoofd Structuur en herijking'. Mede gelet op de hier aangehaalde bezuinigingen op natuur en herijking van de EHS, kiest de gemeente ervoor om geen wijzigingsbevoegdheid naar 'Natuur' danwel 'Bos' op te nemen voor agrarische gronden. Eventuele wijzigingen zullen via een separate planologische procedure (partiele herziening van het bestemmingsplan) verlopen). Ook eventuele gronden welke wel in bezit zijn van een natuurbeherende instantie, maar nog niet zijn ingericht, danwel waarvoor niet concreet kan worden aangetoond dat deze worden ingericht, worden van een 'Agrarische gebiedsbestemming met nadere waarden (zoals landschap en natuur)' voorzien en krijgen geen 'Natuur' danwel 'Bos' bestemming. Een bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn en gelet op de bezuinigingen op de EHS is het zeer de vraag of deze gronden ook daadwerkelijk ingericht zullen worden. Verder kan ook de inrichting van deze gronden een ruimtelijke impact hebben. Gelet hierop acht de gemeente het niet een goede ruimtelijke ordening indien hier op voorhand een 'Natuur' of 'Bos' bestemming voor op te nemen, zonder dat hier concrete voornemens voor bestaan om tot daadwerkelijke inrichting over te gaan.

4. Het beleid van de gemeente is erop gericht ondersteunende voorzieningen binnen het (agrarisch) bouwvlak te realiseren. Kuilvoeropslag, mestsilos e.d. kan onder voorwaarde buiten het bouwvlak, mits o.a. dit landschappelijk wordt ingepast en het niet binnen het bouwvlak is onder te brengen. Ook paardenbakken dienen bij een agrarische bouwtegel binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. Bij woonbestemmingen met de bestemming 'Wonen-1' is een paardenbak onder voorwaarden ook buiten het bouwvlak mogelijk.

5. De gemeente is van mening dat de huidige planologische regeling in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied voldoende recht doet aan het weidevogelgebied. Zo heeft oa. het open slagenlandschap (laagveenontginning) heeft een beschermende bestemming gericht op behoud van het langgerekte verkavelingspatroon/structuur en op behoud van de open weidelandschap. Daarnaast is de bebouwing geconcentreerd langs de wegen, zodat het achterliggende grasland open blijft. Verder wordt buiten de scope van dit bestemmingsplan het peil zo hoog gehouden als redelijkerwijs nog mogelijk is voor een agrarische bedrijfsvoering. Tevens zijn de weidevogelgronden bestemd als agrarische weidegrond. Deels valt het weidevogelgebied samen met de agrarische linten. Doordat wordt ingezet op behoud en ontwikkeling van deze linten wordt naar de mening

van de gemeente indirect ook bijgedragen aan behoud van de bijbehorende agrarische weidegrond en het leefareaal van weidevogels. Indien immers een (geleidelijke) transformatie van de functie van het gebied zou ontstaan, is het de vraag of er voldoende basis (o.a. economisch als functioneel) is om de weidegronden in de huidige staat te behouden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

6. Waterschap Reest en Wieden, per e-mail van 17 april 2013

samenvatting reactie

Het is het waterschap niet duidelijk wat de voorwaarden zijn waaraan moet worden voldaan als er een nieuwe uitbreiding komt.

Waterschap gaat graag nogmaals in gesprek over welke gronden de dubbelbestemming 'waterstaat – waterberging' moeten krijgen. Sommige gronden rond de Reest worden nu nog aangeduid als natuur, zonder dat water daarmee op gelijke voet staat.

Een aantal bouwblokken liggen lastig ten aanzien van de waterberging. De Reest is aangemerkt als een meebewegende waterberging, als zodanig heeft het waterschap in zijn berekeningen ook de omliggende gronden meegerekend. In het geval dat er een bouwblok ligt op één van de percelen die eens in de honderd jaar zullen inunderen wil het waterschap graag dat er een extra compensatie gevonden wordt bovenop de standaard tien procent. Dit om onder andere de veiligheid te waarborgen.

reactie gemeente

In zijn algemeenheid geldt dat bij een overschrijding van een bouwvlak, danwel wijziging of uitbreiding van een bouwvlak dient advies te worden ingewonnen bij de waterbeheerder. Voor de uitbreidingsruimte binnen het bouwvlak is geen advisering benodigd. Verder wordt verwezen naar punt 3 van de zienswijze van Waterschap Groot Salland.

Ten aanzien van de dubbelbestemming 'waterstaat – waterberging' geldt dat deze uitsluitend wordt opgenomen indien waterberging een integraal onderdeel is van het watersysteem (geen gestuurde bergingen en geen specifieke handelingen verrichten). Daarbij moeten de te bestemmen waterbergingen ook voldoende ruimtelijke relevantie hebben. Met andere woorden moet daadwerkelijk de waterberging een redelijke tijd van het jaar onder water komen te staan. Het incidenteel onder water lopen van gronden (bijvoorbeeld eens in de paar jaar, of eens in de 100 tot 200 jaar) is hiervoor onvoldoende. Dergelijk gebruik is dermate incidenteel dat dit naar de mening van de gemeente geen planologische bestemming rechtvaardigt. Dit argument gaat nog meer op indien gronden in bezit zijn bij derden in plaats van het waterschap of bijvoorbeeld Rijkswaterstaat. In dat geval zijn er immers andere (vaak agrarische) belangen die ook meegewogen dienen te worden.

Uit overleg met het waterschap Reest en Wieden blijkt dat het hier grofweg om 4-5 percelen gaat welke op circa 100 meter van de Reest gelegen zijn. De woonpercelen hebben daarbij nagenoeg geen resterende bouw mogelijkheden. Wel is sprake van één bouwvlak welke vlakbij de Reest is gelegen, gerekend met een zone van 100 meter (Lankhorsterweg 6). Het hier gelegen agrarische bedrijf heeft de bestaande agrarische rechten uit bestemmingsplan "Buitengebied 1994" gehouden. Het voornemen van de gemeente is om vanaf een bepaalde hoeveelheid bebouwing (agrarisch vanaf 1000 m², bedrijf vanaf 500m²) in kwetsbare gebieden, waaronder het gebied van de Reest erfinrichtingsplannen te vragen. Dit kan dus ook gelden binnen het bouwvlak. Door de waterbeheerder te betrekken bij het opstellen van deze erfinrichtingsplannen kan

afstemming plaatsvinden over eventuele compensatie. Verder wordt verwezen naar punt 3 van de zienswijze van het Waterschap Groot Salland.

7. Staatsbosbeheer, per brief van 18 april 2013

samenvatting reactie

Staatsbosbeheer verzoekt om de bestemming van een aantal percelen in eigendom van Staatsbosbeheer aan te passen.

- Dagrecreatieterrein Zwarte Dennen, in het ontwerp is de oppervlakte met de bestemming 'recreatie' verkleind ten opzichte van de bestaande situatie. Staatsbosbeheer wil de oude bestemming handhaven in verband met het huidige recreatieve gebruik en toekomstige ontwikkelingen.
- Staatsbosbeheer verzoekt om in artikel 28.1, sub b, aan de bestemmingsomschrijving voor het dagrecreatieterrein Zwarte Dennen de bestemming 'klimbos' toe te voegen.
- In het kader van het project 'Vipera verbindt' zijn een aantal heideterreinen met elkaar verbonden om het leefgebied voor de Adder te vergroten. In de verbeelding is deze omvorming van 'bos' naar 'natuur' nog niet verwerkt. Staatsbosbeheer verzoekt u om de nieuwe bestemming 'natuur' over te nemen in de verbeelding.
- Staatsbosbeheer verzoekt om een aantal onjuistheden in de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan te corrigeren. Het betreft paragraaf 4.1 Natuur en ecologie.
- Staatsbosbeheer verzoekt om de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – hydrologisch overgangsgebied' (sn-hog) binnen de bestemming 'Natuur' in bijvoorbeeld het natuurgebied Olde Maten te schrappen.
- Alle watergangen in het natuurgebied Olde Maten en Veerslootlanden worden als natuur beheerd. Er wordt verzocht om alle watergangen de bestemming 'Natuur' te geven in plaats van de bestemming 'water'.
- Staatsbosbeheer en Natuur en Milieu Overijssel verzoeken om een wijzigingsbevoegdheid van 'landbouw' naar 'natuur' op te nemen in de planregels.

Conclusie

De zienswijze is ingediend buiten de termijn en is derhalve niet ontvankelijk. Het wordt niet bij de besluitvorming betrokken.

8. Veiligheidsregio IJsselland, per brief van 18 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt het volgende geadviseerd:

1. De verantwoording van het groepsrisico en de analyse van de risico's in samenspraak met de daarvoor verantwoordelijke afdelingen en instanties op te stellen.
2. De beoordeling van de bestrijdbaarheid en beheersbaarheid en verantwoording van het groepsrisico te baseren op het effectgebied en hierbij samen te werken met de hulpdiensten.
3. Bij de externe veiligheid analyse van de LPG tankstations rekening te houden met de oude afstanden en deze afstanden te vermelden op de verbeelding. Zie bijgevoegde brief van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu van februari 2013.
4. Aan de hand van de handreiking 'Overstromingsrisicoparagraaf voor bestemmingsplannen' van de provincie Overijssel een overstromingsrisicoparagraaf op te nemen.

5. De omwonenden van de risicolocaties en overstromingsgevoelige gebieden doormiddel van risicocommunicatie op de hoogte te brengen van zelfredzaamheid en de handelingsperspectieven bij een eventueel incident.

reactie gemeente

1. De gemeente is van mening dat de verantwoording van het groepsrisico en analyse van de risico's in onderhavig bestemmingsplan voldoende zijn behandeld en gemotiveerd in de plantoelichting. Er is sprake van een conserverend bestemmingsplan en er worden (bij recht) geen nieuwe risicovolle activiteiten beoogd. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de veiligheidsregio is onder andere het plaatsgebonden risico en het groepsrisico ten aanzien van tankstations nader gemotiveerd en opgenomen. Verdere ontwikkelingen, zoals oprichting van kwetsbare objecten binnen de hiervoor geldende contouren is niet mogelijk. Verder wordt verwezen naar de plantoelichting onder paragraaf 9.4 Externe veiligheid, pagina 78 tot en met 86. De gemeente is van mening dat hiermee wordt voldaan aan de wettelijke vereisten.
2. De gemeente onderschrijft het belang van het in beeld brengen van risico's en een goede communicatie. Het informeren van omwonenden over risico's en de communicatie rondom risicolocaties zijn echter geen ruimtelijk relevante aspecten en gaan verder dan in het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt gevraagd voor onderhavige bestemmingsplanprocedure. De brandweer is derhalve op de hoogte gebracht van het standpunt. Ten aanzien van het groepsrisico wordt opgemerkt dat de wettelijke verplichting niet verder reikt dan het in beeld brengen van het groepsrisico binnen het invloedsgebied. Het grotere effectgebied is vooral voor brandweer en hulpdiensten relevant, maar in het kader van een bestemmingsplanprocedure niet benodigd.
3. Feitelijk gezien is er geen sprake van 'oude afstanden' voor LPG tankstations. Landelijk is/wordt getracht om door middel van het verplicht stellen van hittewerende bekleding op tankwagens de bestaande risicocontouren te verkleinen. De betreffende brief van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu van februari 2013 is gericht aan de Tweede Kamer en hierin wordt mededeling gedaan dat het ontwerpbesluit voor het verplicht stellen van de hittewerende bekleding geen doorgang kan vinden in verband met internationale verplichtingen. Dit betekent dus ook dat de bestaande risicocontouren rondom LPG tankstations niet zullen wijzigen. De Staatssecretaris praat in haar brief over het 'handhaven van de bestaande grotere afstanden'. Dit zijn de afstanden waarmee rekening is gehouden in onderhavig bestemmingsplan en welke tevens op de verbeelding zijn opgenomen.
4. Er is naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie Overijssel en de Veiligheidsregio IJsselland reeds een overstromingsrisicoparagraaf opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, verwezen wordt naar pagina 13-15 van de plantoelichting.
5. Zoals ook bij punt 2 gesteld onderschrijft de gemeente het belang van het in beeld brengen van risico's en een goede communicatie. Het informeren van omwonenden over risico's en de communicatie rondom risicolocaties zijn echter geen ruimtelijk relevante aspecten en gaan verder dan in het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt gevraagd voor deze bestemmingsplanprocedure. De brandweer is derhalve op de hoogte gebracht van het standpunt. Daarnaast werkt de gemeente aan een actualisering van het externe veiligheidsbeleid. Hierin worden dergelijke aspecten eveneens meegenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Hoofdstuk 4: Zienswijzen

1. De heer A. Schra, namens fam. J. Schra, Kastanjelaan 2b te Staphorst, per brief van 8 maart 2013

samenvatting reactie

In het bestemmingsplan daterend uit 1976/1977 is opgenomen dat er twee woningen gebouwd mogen worden op het perceel Kastanjelaan 2b te Staphorst.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Kastanjelaan 2b de bestemming Wonen – 3 dit betekent dat het bouwwerk niet uitgebreid mag worden naar twee woningen. Dhr. Schra is van mening dat het tot stand komen van het nieuwe bestemmingsplan enigszins moet duiden op het oude bestemmingsplan daterend uit 1976/1977.

reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan 'Slingenberg' is de bestemming 'Eengezinshuizen' voor het perceel opgenomen. Ingevolge de bestemming is een vrijstaand en een dubbele woning toegestaan. In het bestemmingsplan is de bestaande situatie in Slingenberg positief bestemd, waarbij rekening is gehouden met de specifieke bestemming zoals is opgenomen in het bestemmingsplan. Reclamant heeft zijn zienswijze mondeling toegelicht en aangegeven dat hij voornemens is de bestaande woning Kastanjelaan 2b op termijn te slopen en te vervangen voor een dubbele woning. Op basis van het geldende bestemmingsplan Slingenberg is het realiseren van een dubbele woning binnen het bouwvlak toegestaan. Gelet op de toekomstplannen van reclamant en de geldende rechten uit bestemmingsplan 'Slingenberg' zal de mogelijkheid voor het realiseren van een vrijstaande woning danwel een dubbele woning voor het perceel weer worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De mogelijkheid om naast een vrijstaande woning een dubbele (aaneengesloten) woning te realiseren binnen het opgenomen bouwvlak wordt voor het perceel Kastanjelaan 2b opgenomen.

2. De heer G. Veldman, d' Olde Dijk 12 te Staphorst, per brief van 14 maart 2013

samenvatting reactie

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel d' Olde Dijk 12 de bestemming 'Wonen – 1'. Dit is onjuist er is een agrarisch bedrijf actief op het perceel, de bestemming moet worden omgezet naar agrarisch.

reactie gemeente:

Op het perceel d'Olde Dijk 12 heeft in het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Wonen-1' gekregen, omdat op basis van de vergunde rechten sprake was van een bedrijf kleiner dan 10 n.g.e., zodat sprake was van een hobbymatig agrarisch bedrijf welke planologisch gedekt wordt onder een woonbestemming. In november 2012 heeft reclamant een nieuwe melding Besluit Landbouw ingediend, waarbij sprake is van 25 zoogkoeien, 20 vrouwelijk jongvee tot 2 jaar en 15 vleesstieren. Op basis van de rekenmodule van het LEI is hierbij net sprake van een kleinschalig agrarisch bedrijf (> 10 n.g.e.). Recentelijk (24 april 2012) is een controle uitgevoerd, waaruit is gebleken dat ter plaatse ook feitelijk sprake is van een agrarische bedrijf, waarbij sprake is van opfokken en houden van vee. Gelet hierop zal het agrarische bouwvlak, zoals is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994', weer worden opgenomen voor het perceel.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het agrarische bouwvlak uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' wordt weer opgenomen.

3. De heer K. Tippe, Reggersweg 4 te Staphorst, per brief van 18 maart 2013

samenvatting reactie

De heer Tippe verzoekt om vergroting van het bouwblok op het perceel Reggersweg 4 te Staphorst in verband met eventuele herbouw. Het voorstel is om aan de westzijde het bouwblok te vergroten met de maximaal te realiseren aantal meters en indien nodig mag het bouwblok aan de zuidzijde ingekort worden. In aanvulling op de zienswijze heeft de heer Tippe verzocht het bouwvlak 25-30 meter aan de oostzijde op te schuiven, ten koste van de achterzijde. Tevens wordt verzocht om de woning de status plattelandswoning toe te kennen.

reactie gemeente:

Het perceel Reggersweg 6 betreft een relatief klein agrarisch bedrijf, op basis van de melding besluit landbouw uit 1993 kunnen 17 melkkoeien en 10 stuks jongvee worden gehouden. Er is sprake van een klein deeltijdbedrijf. Het uitgangspunt is dat bestaande rechten zoveel mogelijk worden behouden. Het perceel in het ontwerpbestemmingsplan komt overeen met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Het bouwvlak is daarbij 105 meter lang en 65 meter breed. Momenteel is circa 35% van het bouwvlak daadwerkelijk in gebruik en is in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte aanwezig ten oosten en ten zuiden (achterzijde) van het perceel. Reclamant heeft verder geen (concrete) uitbreidingsplannen. Gelet hierop wordt geen reden gezien om af te wijken van de gemeentelijke beleidslijn en is een vergroting van het bouwvlak niet aan de orde.

In verband met eventuele herbouw wenst reclamant een uitbreiding naar de westzijde maximaal vergroot zien, indien nodig ten koste van de zuidzijde van het bouwvlak. Deze herbouw is gericht op de herbouw van één van de twee bedrijfswoningen en komt niet voort uit de agrarische bedrijfsvoering. Uit telefonisch overleg is verder gebleken dat de oostzijde van het bouwvlak, waar momenteel opslag aanwezig is, behouden moet blijven. Een vergroting van het bouwvlak is daarbij gelet op de beperkte grootte van het bedrijf en de reeds aanwezige uitbreidingsmogelijkheden niet aan de orde.

Het perceel is gelegen binnen de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Deze gronden zijn bestemd voor het behoud, herstel en versterking van de landschappelijke waarden, waarbij de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken zijn benoemd: De rationele slagenverkaveling en de openheid van het slagenlandschap. Het langgerekte verkavelingspatroon en behoud van het open landschap zijn belangrijke uitgangspunten. Het voorstel van initiatiefnemer om het bouwvlak 25-30 meter te verbreden geeft te veel verdichting langs de weg en sluit niet aan bij het langwerpige patroon. Daarnaast zijn reeds voldoende uitbreidingsmogelijkheden aanwezig, waardoor nut en noodzaak van een dergelijke aanpassing ontbreken. Een beperktere inperking van het bouwvlak aan de achterzijde (15 meter) ten gunste van de oostzijde (12 meter verbreding) is ruimtelijk wel acceptabel. Hierbij blijft sprake van een langgerekt bouwvlak van gemiddeld 90 meter diep en circa 75 meter breed en vindt niet te veel verdichting plaats.

Ten aanzien van de wordt verwezen naar het begin van de reactienota onder de kop 'wetsvoorstel plattelandswoningen'. Hier kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een beroep op worden gedaan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt aan de achterzijde 15 meter ingekort. Deze oppervlakte wordt aan de westzijde (12 meter) weer teruggebracht.

4. De heer A. Talen, Berkenstouwe 3 te Staphorst, per brief van 18 maart 2013

samenvatting reactie

De heer Talen verzoekt om aanpassing van het bouwblok op het perceel Berkenstouwe 3 te Staphorst, zodat de nog aan te leggen kuilplaten en de nog te realiseren schapenschuur geheel binnen het bouwblok vallen. Het voorstel is om het bouwblok aan de oostzijde in te korten en het bouwblok aan de zuidzijde te vergroten.

reactie gemeente:

Het perceel Berkenstouwe 3 is gelegen op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Kleinschalig' en heeft een bouwvlak van 1,1 hectare. De voorgestelde wijziging van reclamant sluit aan bij de aangevraagde omgevingsvergunning en inrichtingstekening voor het perceel en de feitelijke richting van de (deels nog niet gerealiseerde) bedrijfsbebouwing op het perceel (noord-zuid georiënteerd). Door een deel van de oostzijde van het bouwvlak in te leveren wordt afstand van circa 37 meter gecreëerd tussen het agrarisch bouwvlak en het bouwvlak met de bestemming 'Wonen-1' Zwarteveenweg 1a. In het voorgestelde bouwvlak door reclamant wordt de hoek Berkenstouwe-Zwarteveenweg wel enigszins verdicht doordat hier opslag en bebouwing kan worden opgericht. Gelet op het feit dat reeds in de huidige situatie reeds opslag is gelegen tot aan de Zwarteveenseweg en de noord-zuid oriëntatie van de beoogde bebouwing, is dit ruimtelijk gezien aanvaardbaar.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt tot aan de Zwarteveenseweg gelegd. Deze ruimte gaat ten koste van het bouwvlak aan de oostzijde.

5. De heer J. Dunnink, Klaas Kloosterweg West 4a te Staphorst, per brief van 19 maart 2013
--

samenvatting reactie

De heer Dunnink verzoekt om aanpassing van het bouwblok op het perceel Klaas Kloosterweg West 4a te Staphorst. Het voorstel is om het bouwblok aan de noordzijde in te korten en aan de oostzijde te vergroten en de oppervlakte van het bouwblok te vergroten naar 1,5 hectare.

reactie gemeente:

Voor het perceel Klaas Kloosterweg west 4a is in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak van 100 meter diep en 120 meter breed opgenomen. Op het perceel rust de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Onder andere het verkavelingspatroon met rationele slagenverkaveling en de openheid van het slagenlandschap zijn aangegeven als essentiële gebiedskenmerken.

Ten aanzien van het verplaatsen van het bouwvlak naar de noordzijde merkt de gemeente op dat de bouwkavel is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' al behoorlijk is verbreed (van 70 naar 130 meter). Het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan sluit in de huidige situatie al niet geheel aan bij het verkavelingspatroon in de omgeving (lange en diepe bouwkavels). Het nog verder verbreden van het perceel sluit ruimtelijk gezien dan ook niet aan bij het ter plaatse aanwezige verkavelingspatroon en zorgt in samenhang met het tegenoverliggende bedrijven nr. 9/11 en 13/15 en het naastliggende bedrijf Klaas Kloosterweg west 4 voor te veel verdichting. Daarbij wordt het zicht op het open

landschap ontnomen. Gelet hierop wordt een verplaatsing van het bouwvlak richting de noordzijde ruimtelijk gezien niet wenselijk geacht.

Hierbij neemt de gemeente ook in aanmerking dat het opgenomen bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte, zowel aan de noordzijde als aan de achterzijde. Zo kan nog bedrijfsgebouw aan de noordzijde worden neergezet.

Ten aanzien van het verplaatsen van het bouwvlak aan de weg merkt de gemeente op dat de ontsluiting, paden, erven, tuinen e.d. binnen het bouwvlak moeten liggen en worden bouwvlakken tot aan de openbare weg toegekend. Dat nu in de feitelijke situatie een deel van het bouwvlak nog niet als zodanig is ingericht doet hier niets aan af, ook te meer omdat in de toekomst nog een bedrijfsgebouw aan de noordzijde kan worden gezet. De gemeente ziet in dit geval dan ook geen zwaarwegende redenen om van het gehanteerde beleid af te wijken. Voor wat betreft de vergelijking met de Klaas Kloosterweg west 25 geldt dat daar deze redenen wel aanwezig zijn, gelet op de grote omvang van het bedrijf in relatie tot het toekennen van een bouwvlak van 1,5 hectare voor volwaardige agrarische bedrijven.

Ten aanzien van het vergroten van het bouwvlak wordt opgemerkt dat de diepte van het bouwvlak aan de zuidzijde circa 100 meter is en aan de noordzijde 130 meter. Gemiddeld is het bouwvlak daarmee 115 meter diep. De breedte van het bouwvlak is 130 meter. De oppervlakte van het bouwvlak is daarmee al reeds 1,5 hectare.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Familie Brand, BH Spijkerweg 1 te Punthorst, per brief van 19 maart 2013

samenvatting reactie

Familie Brand verzoekt om aanpassing van het bouwblok op het perceel BH Spijkerweg 1 te Punthorst. Het bouwblok is nu getekend over twee percelen het oostelijke perceel is niet in eigendom of gebruik. Het voorstel is om het bouwblok te verbreden aan de westzijde omdat een potentiële uitbreiding in de breedte zal gaan en niet in de diepte. Wanneer het bouwblok aan de westzijde verbreed gaat worden kunnen ook de kuilvoerplaten binnen het bouwblok komen te liggen.

reactie gemeente

Het oostelijk perceel welke niet in eigendom is van reclamant is reeds in 1994 van een agrarische bestemming met bouwvlak voorzien en in 2005 aangekocht door de huidige eigenaar. In principe staat eigendomssituatie van gronden los van de planologische bestemming die aan deze gronden worden toegekend. Het perceel B.H. Spijkerweg 6 is gelegen op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden-Kleinschalig'. De gemeente ziet gelet op de feitelijke situatie en de gebiedsbestemming geen ruimtelijke belemmeringen om het gedeelte van het bouwvlak aan de oostzijde weg te halen ten gunste van de westzijde (circa 35 meter breedte). Daarbij is het ten aanzien van het scheiden van milieubelastende (zoals agrarische bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) positief dat meer afstand wordt gehouden ten opzichte van het bouwvlak B.H. Spijkerweg 2.

Ten aanzien van de kuilvoerplaten merkt de gemeente op dat bestaande kuilvoerplaten middels de planregels reeds van een positieve bestemming zijn voorzien. Derhalve hoeft in dit geval, waarin de opslag is gelegen op enige afstand van de bouwkegel, deze niet binnen het bouwvlak te worden gebracht. Het toekennen van een bouwvlak voor deze gronden, zoals beoogd door reclamant, zou daarnaast zorgen voor een bouwvlak van 200 meter breed, waarmee planologisch ruimte wordt geboden om over een breedte van 200 meter te bouwen. Naast dat dit niet aansluit bij het ter plaatse aanwezige

verkavelingspatroon (smaller en langgerekt), wordt hiermee het zicht op het omringende landschap vanaf de B.H. Spijkerweg te veel belemmert (te veel verdichting).

Verder wordt opgemerkt dat op dit moment nog geen 50% van het bouwvlak in gebruik is van het bouwvlak van 1,1 hectare, is er in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte voor de toekomst. Met een aanpassing van het bouwvlak door het gedeelte van het bouwvlak aan de oostzijde weg te halen ten gunste van de westzijde (circa 35 meter breedte) is er aan de westzijde ook voldoende ruimte voor het realiseren van een werktuigenberging/stalruimte. Gelet hierop kan de gemeente ook niet instemmen met het verder vergroten van het bouwvlak. Ook met een verdere verbreding van het bouwvlak kan niet worden ingestemd, gelet op het verkavelingspatroon, het voorkomen van verdichting en de aanwezigheid van voldoende uitbreidingsruimte.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt aan de oostzijde ingenomen tot aan het bestaande en feitelijk in gebruik zijnde terrein in eigendom van reclamant. Deze oppervlakte wordt aan de westzijde teruggebracht door het bouwvlak aan de westzijde 35 meter te vergroten.

7. De heer A. Muller van Gezondheid- en ontspanningscentrum "t Veentje", Heerenweg 18a te IJhorst, per brief van 19 maart 2013

samenvatting reactie

De heer Muller verzoekt conform de werkelijke en huidige situatie om voor het perceel Heerenweg 18a te IJhorst een eigen passende bestemming "Gezondheid- en ontspanningscentrum" toe te kennen met als doeleindenomschrijving: natuurgeneeskundig centrum (massages, shiatsu, voetreflexologie etc.) sauna, logies en ontbijt, ruimte voor workshops (conferenties, lezingen, cursussen) theetuin en theeschenkerij (ondergeschikte horeca).

Tevens wordt verzocht om een oppervlakte aan bijgebouwen toe te kennen van maximaal 500 m² in het kader van de VAB- regeling.

reactie gemeente

Het perceel Heerenweg 18a heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 1994 de bestemming 'Woondoeleinden' met de nadere aanduiding 'sauna-inrichting'. De gemeente merkt op dat ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten de vergunde c.q. gemelde activiteiten bepalend zijn voor het toegestaan gebruik. Zowel uit de omschrijving van de reclamant als uit de ingediende en geaccepteerde melding Besluit horeca- sport- en recreatiecentrum uit 2004 blijkt dat er sprake is van een breder en hedendaags gebruik van wat vroeger als sauna-inrichting werd gezien. Gelet hierop zal de bredere aanduiding 'Wellness' worden aangebracht. Opgemerkt wordt dat het verstrekken van logies en ontbijt niet onder deze definitie valt en naar verwachting kan worden gezien als bed en breakfast. In het hoofdgebouw is bed en breakfast bij recht toegestaan. Het moet dan gaan om uitsluitend verstrekken van logies en ontbijt, geschikt voor maximaal 4 personen, verdeeld over maximaal 2 slaapkamers. Indien bed en breakfast in een bijgebouw is ondergebracht, dien hiervoor een omgevingsvergunning voor te worden aangevraagd. Op grond van het bestemmingsplan dient de bed en breakfast in dat geval binnen 25 meter van het hoofdgebouw plaats te vinden en de uiterlijke kenmerken van het bijgebouw moeten behouden blijven.

Ten aanzien van de bouw mogelijkheden merkt de gemeente op dat ter plaatse op grond van bestemmingsplan Buitengebied 1994 reeds maximaal 250 m² aan- en bijgebouwen is toegestaan, in afwijking van de standaard toegestane 50 m². Eind 2010 heeft de gemeente op basis van gegevens van de inspreker geconcludeerd dat ter plaatse reeds 340 m² aan bijgebouwen aanwezig is. In de huidige situatie is dus al sprake van een overschrijding van de planologisch toegestane hoeveelheid bebouwing. In het

voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is voor het perceel, in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994, de bestemming 'Wonen-1' opgenomen. In de nieuwe bestemmingsplansystematiek mag de woning een maximale inhoud hebben van 1100 m², dan wel zoveel meer als in de bestaande situatie aanwezig is. Het voorstel van initiatiefnemer om de hoeveelheid toegestane bebouwing bij recht te vergroten naar 500 m² is ruimtelijke gezien niet wenselijk, omdat deze bouw mogelijkheden zicht niet verhouden tot de woonfunctie ter plaatse en de saunagelegenheid zich daarmee nog meer als hoofdactiviteit op het perceel gaat manifesteren, terwijl in de bestaande situatie de hoeveelheid toegestane bebouwing reeds werd overschreden (340 m² in plaats van 250 m²). Met onderhavig bestemmingsplan wordt reeds een (deel van) de overschrijding van de bouw mogelijkheden reeds gelegaliseerd. Daarnaast is geen sprake van agrarische bedrijfsbeëindiging, reeds in 1994 was bij de vaststelling van bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' sprake van een woonbestemming.

Ten aanzien van de bestemming wordt opgemerkt dat het toekennen van de bestemming 'Wonen-1' een continuering betreft van de bestemming in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Indien de bestemming 'Bedrijf' wordt toegekend wordt opnieuw (bij recht) meer bouw mogelijkheden toegestaan omdat de 1100 m³ regeling voor de woning in dat geval losstaat van de gebouwen die worden aangewend voor de bedrijfsactiviteiten. Daarnaast zou door de toekenning van de bestemming 'Bedrijf' het mogelijk worden om de bedrijfsgebouwen tot grotere bouw hoogtes (maximaal 10 meter) te herbouwen/realiseren.

In het bestemmingsplan is wel een mogelijkheid opgenomen om de bestaande hoeveelheid bebouwing onder voorwaarden met 25% te vergroten, mits wordt geïnvesteerd in ruimtelijke kwaliteit en geen onevenredige aantasting plaats vindt van het landschaps- en bebouwingsbeeld, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden, de verkeersveiligheid en de verschijningsvorm van karakteristieke panden. Naast deze opgenomen afwijkmogelijkheid is de gemeente van mening dat het niet noodzakelijk is verdere uitbreidingsmogelijkheden ter plaatse te bieden.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding 'Wellness' wordt voor het perceel opgenomen. In de begripsbepalingen wordt het begrip 'Wellness' toegevoegd. Hieronder wordt verstaan: 'Combinatie van actief en passief werken aan de gezondheid en welzijn, waaronder begrepen sauna'.

8. De heer G. Spijkerman, B.H. Spijkerweg 14 te Punthorst, per brief van 20 maart 2013
--

samenvatting reactie

De heer Spijkerman verzoekt om het bouwblok van het perceel B.H. Spijkerweg 14a te Punthorst aan te passen. Het bouwblok ligt nu gedeeltelijk op het perceel in eigendom van B.H. Spijkerweg 14. Reclamant heeft hier een inspraakreactie op ingediend, waarbij is aangegeven dat een verplaatsing naar o.a. de noordzijde en de oostzijde niet wenselijk is. In tegenstelling tot hetgeen de gemeente heeft aangegeven zou bij een verschuiving naar de oostzijde juist meer afstand ontstaan tot aan de woning B.H. Spijkerweg 14.

De bewoners van B.H. Spijkerweg 14 hebben toekomstige plannen om de bestaande woning te herbouwen en uit te breiden. De regel dat een uitbreiding of herbouw van een geurgevoelig object binnen 50 meter van een agrarisch bouwblok in principe niet is toegestaan kan nu in verband met het ontwerp bestemmingsplan nadelige gevolgen hebben voor de bouwplannen van B.H. Spijkerweg 14.

reactie gemeente

Het beleidsuitgangspunt voor bestemmingsplan Buitengebied is dat deeltijd/reële agrarische bedrijven in principe hun bestaande rechten behouden, zoals in onderhavig

geval voor de B.H. Spijkerweg 14a ook is gebeurd. Bij de inspraakreactienota is aangegeven dat eigendom in principe los staat van de ruimtelijke zaken in het bestemmingsplan. Ook de eigenaar van B.H. Spijkerweg 14a wenste het bouwvlak aan het bouwvlak te wijzigen, waarbij de uitbreidingsruimte aan de noordzijde werd gevraagd. Deze uitbreidingsruimte is echter ruimtelijk niet wenselijk, omdat men dan hier ofwel (aan de westzijde) in het open gebied de Hulstlanden terecht komt, en deze openheid behouden dient te blijven. Dit is uitgebreid gemotiveerd in de inspraakreactienota onder reactie 4 en 69.

Zoals aangegeven staat eigendom in principe los van ruimtelijke zaken in het bestemmingsplan. Eigendommen kunnen immers weer worden gewijzigd buiten het bestemmingsplan om. Dit is anders indien een evidente privaatrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan het behoud van het agrarische bouwvlak. Indien zeker is dat de opgenomen bestemming niet gerealiseerd kan worden binnen de aangegeven planperiode, bijvoorbeeld omdat de eigenaar van (een deel van het) bouwvlak aangeeft dat deze gronden nooit zullen worden verkocht aan de eigenaar van het agrarisch bedrijf, staat deze privaatrechtelijke belemmering in de weg aan het toekennen van dit bouwvlak. Een bestemmingsplan dient immers uitvoerbaar te zijn binnen de planperiode van 10 jaar. In onderhavig geval is hiervan sprake, nu reclamant heeft aangegeven dat de betreffende gronden nooit zullen worden verkocht aan het agrarisch bedrijf op B.H. Spijkerweg 14a. Gelet hierop wordt het bouwvlak ingenomen tot aan het eigendom van de BH. Spijkerweg 14a (circa 30 meter noordwaarts).

Ten aanzien van de beperkingen die het bestemmingsplan stelt ten aanzien van het bouwen van geurgevoelige objecten binnen 50 meter van een naastgelegen agrarisch bedrijf geldt dat deze in onderhavig geval ook van toepassing is. Er blijven overigens wel mogelijkheden om de herbouwplannen vorm te geven, ook gelet op het feit dat het bouwvlak van perceel B.H. Spijkerweg 14a 30 meter noordwaarts wordt verplaatst.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak van perceel BH. Spijkerweg 14a wordt teruggelegd tot aan het kadastrale eigendom (circa 30 meter noordwaarts).

9. Alfa accountants en adviseurs, namens de heer J.H. Huisman, Schipgravenweg 3 te Rouveen, per brief van 25 maart 2013

samenvatting reactie

Het ingetekende bouwblok biedt onvoldoende mogelijkheden voor de plannen van de ondernemer op korte tot middellange termijn. De ondernemer is voornemens te investeren in een uitbreiding van zijn vleeskalverhouderij. Op grond van het voornemen van initiatiefnemer blijft de opslag midden op het terrein gelegen en wordt de nieuwe bedrijfsbebouwing hier omheen gesitueerd. Daarnaast vormt het landschappelijk karakter een belangrijke reden om te kiezen voor verlegging van het bouwblok in westelijke richting, omdat vanuit de zijde van Rouveen een stal achter de huidige stal een dermate bepalende factor is waardoor het slagenlandschap juist wordt aangetast. Het voorstel is daarom om het bouwblok aan de westzijde uit te breiden en aan de zuidzijde in te korten.

De gewenste uitbreiding loopt door een sloot welke een belangrijke waarde vormt binnen het slagenlandschap. Bij uitvoering van de uitbreiding is de ondernemer bereid om de sloot te verleggen waarbij het slagenlandschap intact blijft.

reactie gemeente

In 2000 is voor het perceel Schipgraven 3 een binnenplanse wijzigingsprocedure gevoerd, waarbij een agrarisch bouwvlak is toegekend van 120 meter lengte en 85 meter breedte. Bij het toekennen van dit bouwvlak is rekening gehouden met de ter plaatse

voorkomende landschappelijke kenmerken.

Aan het agrarische bedrijf Schipgraven 3 is een bouwvlak van gemiddeld 170 meter diepte en 85 meter breedte (1,5 hectare). Indien bedrijfslogistieke redenen voor uitbreiding niet stuiten op ruimtelijke en milieutechnische bezwaren, wordt met de toekenning van het bouwblok terdege rekening gehouden met de wensen van de agrarische ondernemer. In dit geval zijn deze bezwaren er echter wel.

Het perceel is gelegen binnen de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Deze gronden zijn bestemd voor het behoud, herstel en versterking van de landschappelijke waarden, waarbij de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken zijn benoemd: De rationele slagenverkaveling en de openheid van het slagenlandschap. Ter plaatse is het landschappelijke patroon met slagenverkaveling, waar de onderliggende slotenpatroon onderdeel van uitmaken, nadrukkelijk aanwezig. Aan de zuidkant van de nu opgenomen bouwkvael ligt een sloot welke onderdeel uitmaakt van het slagenlandschap en welke, gelet op de gebiedsbestemming, uitsluitend om zwaarwegende redenen verplaatst kan worden. In onderhavig geval is in alle redelijkheid nog voldoende uitbreidingsruimte aan de achterzijde van het bouwvlak aanwezig. In principe kan (nogmaals) een stal van circa 100 meter lang nogmaals worden neergezet achter de bestaande kleine stal. Bedrijfslogistiek is dit in dit in redelijkheid inpasbaar. Wel zal hiervoor eventueel de aanwezige opslag naar achteren moeten worden verplaatst. In het ontwerpbestemmingsplan zit een afwijking (ontheffings)mogelijkheid worden opgenomen voor het onder voorwaardenplaatsen van opslag direct aansluitend aan het bouwvlak, indien dit voor een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk is, voldoende afstand wordt gehouden tot omliggende milieugevoelige objecten en de opslag landschappelijk inpasbaar is. Indien nodig kan hier te zijner tijd gebruik van worden gemaakt. Nut en noodzaak om op dit moment een breder bouwvlak toe te kennen ontbreken derhalve. Daarnaast is de vorm van het bouwvlak (weinig brede, maar diepere bouwvlakken) ook zeer gebruikelijk bij agrarisch intensieve bedrijfspercelen, gelet op o.a. de lange staltypes en het grondgebruik. Gelet op de grote omvang van de stallen, zoals in onderhavig geval bij deze vleeskalverij en de bijbehorende ruimtelijke uitstraling is het nog wenselijker om de bebouwing compact binnen het landschap vorm te geven.

Ten aanzien van het zicht vanuit Rouveen wordt opgemerkt dat de kern Rouveen op een afstand ligt van circa 750 meter van de bouwkvael. Daarnaast is sprake van tussenliggende (laan)beplanting. Er is dan ook geen zicht op onderhavig perceel.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

10. De heer E. Petter, J.J. Gorterlaan 1 te Rouveen, per brief van 28 maart 2013
--

samenvatting reactie

In de 22^e wijziging van het bestemmingsplan buitengebied is voor het perceel J.J. Gorterlaan 1 een bouwkvael toegekend van 100 meter x 110 meter.

In het ontwerp bestemmingsplan is het bouwkvael verkleind, er wordt verzocht om een bouwkvael in het ontwerp bestemmingsplan te vergroten gezien de bestaande rechten van de 22^e wijziging buitengebied. Het voorstel is om het bouwkvael aan de noordzijde en oostzijde te vergroten.

reactie gemeente

Het gemeentelijk beleid is erop gericht om in het gebied Punthorst-De Maat kwekerijen/tuinbouw onder glas en teeltvormen te faciliteren (kleinschalig landschap). Dit gebied is minder kwetsbaar (zowel landschappelijk als qua waterhuishouding) en kent reeds in de huidige situatie veel kwekerijen. Buiten dit gebied geldt voor kwekerijen dat het gemeentelijk beleid is gericht op het behoud van bestaande rechten. Zoals

reclamant terecht constateert is het bouwvlak voor de kwekerij in het ontwerpbestemmingsplan kleiner dan het bouwvlak zoals opgenomen in het geldende wijzigingsplan, daterend uit 1999. Gelet op het beleid om bestaande rechten te behouden wordt het bouwvlak uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' weer opgenomen. Gelet op vorenstaande wordt het bouwvlak overigens niet verschoven naar de hoek J.J. Gorterlaan 1 – Conradsweg. Daarbij is deze verschuiving tevens niet wenselijk in verband met de verkeersveiligheid (kruising) en het ontbreken van een noodzaak om deze verschuiving mogelijk te maken. Binnen het op te nemen bouwvlak zitten nog ruime uitbreidingsmogelijkheden ten aanzien van de bebouwing.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het bouwvlak zoals opgenomen in het geldende wijzigingsplan '22ste wijziging ex artikel W.R.O. van augustus 1999 wordt weer opgenomen. Het hierin opgenomen bouwvlak is 97,5 meter breed en 107,5 meter diep.

11. Huls Architecten, namens familie Van Essen, Lommertsteeg 6 te Staphorst

samenvatting reactie

Er zijn plannen om een nieuwe woning te realiseren aan de Lommertsteeg 6 te Staphorst. In het ontwerp bestemmingsplan zijn de wijzigingen omtrent deze locatie niet geheel naar tevredenheid doorgevoerd. Er wordt verzocht om het bouwvlak zodanig aan te passen zodat er een rechthoekig bestemmingsvlak ontstaat wat meer ruimte geeft in zowel de breedte als de diepte.

reactie gemeente

In het voorstel van reclamant wordt het gedeelte van het perceel welke als tuin is ingericht (langs de Lommertsteeg) binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Kleinschalig' gebracht. Tuinen dienen echter, evenals erven en ontsluiting, binnen de woonbestemming te liggen. Gelet op de herbouwplannen van reclamant, de reeds aanwezige tuin langs de weg en het onlogische schuin naar achter toe aflopende bouwvlak is het niet bezwaarlijk om deze lijn in plaats van schuin recht naar achteren te laten lopen. Hiermee wordt het bouwvlak enigszins verbreed (achteraan maximaal 3 meter). In tegenstelling tot reclamant aangeeft loopt het opgenomen bouwvlak aan de achterzijde reeds parallel aan de Lommertsteeg (ruim 45 meter vanaf de openbare ruimte langs de weg). De gemeente vindt het verder niet wenselijk het bouwvlak nog verder te verdiepen dan de nu aanwezige achterste bouwvlaklijn, aangezien het bouwvlak in de huidige en beoogde situatie in redelijkheid voldoende ruimte biedt achter de bestaande bebouwing (in ieder geval meer dan 13 meter tuin).

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Achter de aanwezige tuin aan de noordzijde wordt het bouwvlak haaks op de weg gezet, conform voorstel reclamant. Hiermee wordt het bouwvlak iets verbreed.

12. Huls Architecten, namens de heer J. Bisschop, Klaas Kloosterweg West 16a te Staphorst

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwvlak op het perceel Klaas Kloosterweg West 16a aan te passen in verband met de nieuwbouw van een stal. De nieuwbouw is ten behoeve van uitbreiding en vervanging van de bestaande stal. Het voorstel is om het bouwvlak te verbreden aan de zuidzijde.

reactie gemeente

Het perceel aan de Klaas Kloosterweg west 16a betreft een melkveebedrijf zonder

bedrijfswoning. Ter plaatse is sprake van een reëel agrarisch bedrijf. Conform de bestemmingsplansystematiek zijn de bestaande rechten gerespecteerd en is het bestaande bouwvlak uit bestemmingsplan Buitengebied 1994 opgenomen.

Ter plaatse is sprake van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap'. Deze gronden zijn bestemd voor het behoud, herstel en versterking van de landschappelijke waarden, waarbij de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken zijn benoemd: De rationele slagenverkaveling en de openheid van het slagenlandschap. Het nu opgenomen bouwvlak sluit aan bij de aanwezige slagenverkaveling en het aanwezige slotenpatroon, welke aan de zuidzijde aanwezig is en aansluit bij de kavelgrens.

Reclamant heeft een NB-wetvergunning aangevraagd voor het realiseren van een melkveestal aan de zuidzijde (overzijde van de sloot) en wenst het bouwvlak naar de zuidzijde te verplaatsen. De sloot blijft hierbij behouden. Daarbij dient ook een klein deel van de opslag te worden verplaatst.

Het voorstel van reclamant is ruimtelijk aanvaardbaar. De aanwezige sloot aan de zuidzijde blijft behouden en er blijft sprake van een diepere dan bredere bouwka-
vel (127,5 meter diep). Wel dient een deel van de bestaande opslag aan de noordzijde te worden verwijderd. Reclamant heeft zich bereid verklaard hiervoor een overeenkomst te tekenen. De opslag dient 1 jaar na inwerkingtreding van onderhavig bestemmingsplan te zijn verwijderd.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak zoals voorgesteld door reclamant wordt overgenomen, mits uiterlijk 11 juni een overeenkomst is getekend met betrekking tot het verplaatsen van de opslag.

13. Huls Architecten, namens familie A. Brand, BH Spijkerweg 1 te Punthorst, per brief van 28 maart 2013

samenvatting reactie

Familie Brand verzoekt om aanpassing van het bouwblok op het perceel BH Spijkerweg 1 te Punthorst. Het bouwblok is nu getekend over twee percelen het oostelijke perceel is niet in eigendom of gebruik. Het voorstel is om het bouwblok te verbreden aan de westzijde omdat een potentiële uitbreiding in de breedte zal gaan en niet in de diepte. Wanneer het bouwblok aan de westzijde verbreed gaat worden kunnen ook de kuilvoerplaten binnen het bouwblok komen te liggen.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 6.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt aan de oostzijde ingenomen tot aan het bestaande en feitelijk in gebruik zijnde terrein in eigendom van reclamant. Deze oppervlakte wordt aan de westzijde teruggebracht door het bouwvlak aan de westzijde 35 meter te vergroten.

14. De heer S. Braam, Domineesakker 1 te Punthorst, per brief van 2 april 2013

samenvatting reactie

De heer Braam verzoekt om het bouwblok op het perceel Domineesakker 1 te Punthorst te vergroten in verband met de bouw van een nieuwe schuur van 15 meter. Het voorstel is om het bouwblok aan de zuidzijde ± 10 meter te verbreden.

Tevens wordt verzocht om aan de overige agrarische grond een aparte aanduiding te geven hondenspeelweide.

reactie gemeente

Op het perceel zit een geldige milieuvergunning uit 2001 voor het exploiteren van een hondenpension. Reclamant betreft sinds december 2010 de nieuwe eigenaar van het perceel en heeft herbouwplannen. Het college van de gemeente heeft naar aanleiding van een principeverzoek voor deze herbouwplannen, van medio 2011, na een ruimtelijke en milieuhygiënische belangenafweging, voornemens is het dierenpension van een positieve bestemming te voorzien in onderhavig bestemmingsplan en daarmee de bestaande situatie te legaliseren. Daarbij is aangegeven dat het perceel zal worden bestemd met een woonbestemming waarbij een aanduiding 'dierenpension toegestaan' danwel een vergelijkbare wijze van bestemmen, in lijn met de 'nota van uitgangspunten Buitengebied'. Deze wijziging is in het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan ook opgenomen.

Ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden is gesteld dat ons college in principe en onder voorwaarden bereid is een beperkte uitbreiding toe te staan in m²'s bedrijfsbebouwing. Van groot belang daarbij is een ruimtelijke kwaliteitswinst, mede gelet op de huidige staat c.q. aanzicht van de bebouwing. Sanering van de ter plaatse aanwezige landschapsontsierende bebouwing is zeer wenselijk. Als voorwaarde voor een uitbreiding is derhalve gesteld dat:

- alle bedrijfsbebouwing wordt gesloopt;
- de architectuur en situering zich dient te richten naar het agrarische karakter en de waaiestructuur van het gebied;
- het (hele) erf van een kwaliteitsverbetering wordt voorzien, waarbij een onafhankelijk advies van de ervenconsulent wordt gevraagd ten aanzien van zowel bebouwing als groen, ontsluiting, parkeren e.d.;
- parkeren op eigen terrein plaatsvindt.

Voor onderhavig perceel zal daarom een maatwerk afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen, waarbij voor onderhavig perceel 25% uitbreidingsruimte wordt toegestaan binnen het bestemmingsplan, gebaseerd op bovenstaande uitgangspunten en waarbij, in lijn met de opgenomen uitbreidingsmogelijkheden onder de bestemming 'Bedrijf', tevens de volgende voorwaarden gelden:

geen onevenredige aantasting plaatsvindt van;

- de aanwezige gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden;
- het landschaps- en bebouwingsbeeld;
- de verkeersveiligheid.

De afwijkingsbevoegdheid zou naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, maar is nog niet correct verwerkt. Deze zal alsnog correct worden opgenomen.

Ten aanzien van het opschuiven van het bouwvlak wordt opgemerkt dat in de huidige situatie 1400 m² aan bedrijfsbebouwing (kennels en voormalige kassen/stallen) aanwezig is. De maximale uitbreidingsruimte bedraagt bij 25% daarmee 350 m². De algehele beleidslijn is dat de 25% uitbreiding binnen het bestaande bouwvlak moet worden vormgegeven. In onderhavig geval is de bedrijfsbebouwing echter strak langs de Domineesakker gelegen en is het vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit wenselijk om bij volledige sanering van deze bedrijfsbebouwing de nieuw op te richten bebouwing enigszins naar achteren te plaatsen. Dit geeft ook ruimte om aan de voorzijde een betere en groenere inpassing van het erf te realiseren. Ook de gebiedskwaliteiten met de bestemming 'Agrarisch' zonder nadere waarde aanduiding en de feitelijke situatie verzetten zich hier niet tegen. De gemeente kan daarom instemmen met het verdiepen van het bouwvlak met maximaal 10 meter.

Het gebruiken van de door reclamant aangegeven agrarische weidegronden ten zuiden (achter de bebouwing) en ten westen van de bebouwing als hondenuitlaatweide past niet binnen de bestemming 'Agrarisch'. Op grond van een goede ruimtelijke ordening wordt gestreefd naar het scheiden van milieuhinderveroorzakende en milieugevoelige bestemmingen als woningen. Op grond van de brochure 'Bedrijven en milieuzonering' geldt als richtlijnafstand tussen gevoelige bestemmingen als woningen en een dierenpension een minimale afstand van 100 meter. De dichtstbijzijnde gelegen woning van derden betreft Domineesakker 2, waarvan het bouwvlak is gelegen op 100 meter van een deel van de uitlaatweide. Hoewel net wordt voldaan aan deze richtlijnafstand, is de gemeente van mening dat toch een nader akoestisch onderzoek wenselijk is. Honden blaffen en kunnen daarom geluidsoverlast veroorzaken voor de omgeving. Zeker in een open weidegebied kan het geluid van blaffende honden ver dragen. Reclamant is verder voornemens het aantal honden in het pension fors uit te breiden (meer dan 65 honden). Daarnaast is het blaffen van honden een zogenaamd 'impulsgeluid' (tonaal geluid, geluid met een impulsachtig karakter en muziekgeluid). Dergelijk impulsgeluid wordt door de omgeving vaak als extra hinderlijk ervaren. Verder speelt de wijze van bedrijfsvoering, de intensiteit van het gebruik van de speelweide (avond, dag, nacht en aantal honden) en eventuele beperkende maatregelen een rol in de vraag of het gebruik van de agrarische gronden als speelweide ruimtelijk aanvaardbaar is. Derhalve zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, waarmee voor de agrarische gronden ter plaatse een aanduiding kan worden opgenomen om een speelweide toe te staan. Voorwaarde hierbij is dat de speelweide akoestisch en landschappelijk kan worden verantwoord.

Overigens wordt opgemerkt dat sprake is van een vergunningplicht (omgevingsvergunning voor het aspect milieu) vanwege het houden van honden in de buitenlucht. Dit geldt ook voor het houden van honden in (open) hondenkennels.

Verder wordt het perceel gelet op het maatwerk uitgesloten van de algemene mogelijkheid om middels binnenplanse afwijking onder voorwaarden 25% uit te breiden.

Conclusie

Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd. Het bouwvlak wordt aan de achterzijde met maximaal 10 meter verdiept over een breedte van circa 65 meter. In de planregels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee onder de genoemde voorwaarden een uitbreiding met 350 m² (=25%) aan bedrijfsbebouwing is toegestaan. Verder wordt onderhavig perceel uitgezonderd van de 25% regel voor uitbreiding bij bestaande bedrijvigheid onder de bestemming 'Wonen-1'. Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om in de betreffende agrarische gebiedsbestemming een aanduiding op te kunnen nemen waarmee een hondenuitlaatweide mogelijk wordt gemaakt. Als voorwaardes voor de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen dat de locatie akoestisch aanvaardbaar is en geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- het landschaps- en bebouwingsbeeld;
- de verkeersveiligheid.

Het perceel wordt uitgesloten van de mogelijkheid om middels binnenplanse afwijking onder voorwaarden 25% uit te breiden.

15. Hoeve Advies BV, namens dhr. G. van der Veen en dhr. A. Willems, Leidijk 22 te Punthorst, per brief van 2 april 2013

samenvatting reactie

De vorm en inhoud van het bouwblok van het perceel Leidijk 22 te Punthorst komt niet overeen met de vastgestelde partiële herziening van Leidijk 22.

Er wordt verzocht om het bouwblok van de vastgestelde partiële herziening over te nemen in het ontwerp bestemmingsplan en de aanduiding intensieve veehouderij toe te kennen.

reactie gemeente

Voor het perceel Leidijk 22 is in het eerste kwartaal 2012 een partiële herziening op het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Hierin is een maatwerkbepemming opgenomen gericht, waarin tevens in detail de 'tuin' en de 'landschappelijke waarden' zijn bestemd met een 'aanduiding'. De bepemming landschappelijke waarden dient ter bepemming van de deels aanwezige en deels nog aan te planten landschapselementen, waaronder bomen en een vijverpartij. Op basis van de sturingssystematiek van bestemmingsplan Buitengebied vallen deze landschappelijke waarden onder de gebiedsbepemming 'Agrarisch'. Ter borging van de aanleg en instandhouding van deze elementen wordt de voorwaardelijke verplichting welke in de partiële herziening zit opgenomen ook opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Hiermee is de aanleg en instandhouding van deze elementen afdoende gegarandeerd. Ook de bepemming 'Tuin' valt in de sturingssystematiek van bestemmingsplan Buitengebied onder het agrarische bouwvlak. Derhalve is het agrarische bouwvlak tevens om deze gronden gelegd. Voor de aanwezige ontsluiting aan de Leidijk geldt hetzelfde, ook hier een bouwvlak voor opgenomen.

Voor het perceel is een bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare, conform de algehele beleidslijn in bestemmingsplan Buitengebied. Doordat voornoemde elementen (tuin en ontsluiting) echter binnen het bouwvlak zijn gebracht, is het deel van de plannen op korte en middellange termijn (1-5 jaar), welke nog niet zijn gerealiseerd, nu buiten het bouwvlak gesitueerd. Het betreft de bouw van een quarantaine/opslag aan de zuidzijde en de bouw van een tweetal stallen aan de noordzijde. Het bouwvlak zal hierop worden aangepast en vergroot aan de zuidwestzijde en de noordzijde, waarmee recht wordt gedaan aan de recentelijk gevoerde partiële herziening.

De gemeente merkt verder op dat intensieve veehouderij op basis van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied reeds is toegestaan. Er is een aanduiding 'intensieve veehouderij' voor het bouwvlak opgenomen.

Ten aanzien van de dubbelbepemming archeologische waarden welke op de partiële herziening zit opgenomen geldt dat deze in bestemmingsplan Buitengebied eveneens zijn bestemd middels de dubbelbepemming 'Waarde-Archeologie' en de bijbehorende separate verbeelding (plankaarten).

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de zuidwestzijde en noordzijde wordt het bouwvlak vergroot, zodat recht wordt gedaan aan de recentelijk vastgestelde partiële herziening voor het perceel Leidijk 22 en de beoogde bouwplannen. Tevens wordt een voorwaardelijke verplichting voor het perceel opgenomen, waarmee de aanleg- en instandhouding van het opgestelde inrichtingsplan voor het perceel juridisch wordt geborgd.

16. Hoeve Advies BV, namens dhr. H. Kuijers, Rechterensweg 20a te Staphorst, per brief van 2 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok van het perceel Rechterensweg 20a te Staphorst te verbreden in verband met toekomstige uitbreidingsplannen. De plannen zijn om een nieuwe stal te bouwen naast de huidige twee stallen zodat ze logistiek en landschappelijk een eenheid vormen. Het voorstel is om het bouwblok aan de zuidwestzijde te verbreden met ca. 20 meter. Het bouwblok wordt dan 100 meter x 150 meter dit past binnen de (maximum)omvang van 1,5 ha die het bestemmingsplan hanteert.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak vergroot van 1,22 hectare naar 1,5 hectare, omdat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf (143 nge, vleeskuikenbedrijf). Hierbij is de uitbreidingsruimte gegeven aan de achterzijde, om aan te sluiten bij het slagenlandschap.

Het perceel is gelegen binnen de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Deze gronden zijn bestemd voor het behoud, herstel en versterking van de landschappelijke waarden, waarbij de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken zijn benoemd: De rationele slagenverkaveling en de openheid van het slagenlandschap. Ter plaatse is het landschappelijke patroon met slagenverkaveling, waar de onderliggende slotenpatroon onderdeel van uitmaken aanwezig. Aan de zuidkant van de nu opgenomen bouwka­vel ligt een (relatief grote) sloot. In het voorstel van reclamant blijft sprake van compacte bebouwing, wat gelet op de relatief grote ruimtelijke impact van de vleeskuikenstallen een pre is. Daarbij wordt de nieuwe stal exact in lijn gezet met de bestaande stallen. Daarnaast is het realiseren van bebouwing aan de achterzijde, hoewel mogelijk, op problemen in verband met de bedrijfssituatie en ontsluiting en dient hierbij in verstek te worden gebouwd, wat de ruimtelijke uitstraling niet ten goede komt. Er is reeds een NB-wetvergunning verleend voor de beoogde uitbreiding. Verder blijft in het voorstel van reclamant sprake van een langgerekte bouwka­vel (100 meter x 150 meter). Gelet hierop is het ruimtelijk verantwoord om in dit geval een uitbreiding van het bouwvlak aan de westzijde toe te staan met 20 meter. Deze ruimte gaat ten koste van de achterzijde van het bouwvlak.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt aan de westzijde conform verzoek reclamant met 20 meter verbreed, ten koste van de achterzijde van het bouwvlak.

17. De heer J. Kuijers, Rechtersweg 30 en 30a te Staphorst, per brief van 2 april 2013

samenvatting reactie

De heer Kuijers verzoekt om het bouw­blok van de percelen Rechtersweg 30a en 30a te Staphorst aan te passen. Het voorstel is om het bouw­blok aan de oostzijde uit te breiden met 30 meter. Deze gronden zijn in eigendom van reclamant en het is de wens om in noord-zuid richting de bebouwing op te richten, evenals in de huidige situatie. In de reactienota op de ingediende inspraakreactie is aangegeven dat wordt aangesloten bij de aanwezige singel welke een logische afscheiding vormt. Deze is echter gemakkelijk te verplaatsen en bestaat uit populieren. Daarnaast is de afstand ten opzichte van het agrarische bedrijf Rechtersweg 30b geen probleem. Er schijnt een sloot gelegen te hebben direct naast Rechtersweg 30, waardoor hier bouwen extra kosten met zich meebrengt. De wens is om in de toekomst de woning van Rechtersweg 30a te verplaatsen in oostelijke richting.

reactie gemeente

Naar aanleiding van een inspraakreactie van reclamant is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan het bouw­vlak met 25 meter verbreed naar de oostzijde. Hierbij is aangesloten bij de ter plaatse aanwezige landschappelijke structuur en is een bouw­vlak met de bestemming 'Wonen-1' ontstaan van 4200 m² en reeds 60 meter breed. Op het bouw­vlak staan twee woningen, waarvan één kleine woning (Rechtersweg 30a) in 1963 is vergund als stookhuis. Reclamant heeft nog geen concrete planvorming en is vooralsnog niet voornemens Rechtersweg 30a te slopen en herbouwen. Omdat sprake is van een bestaande en legale kleine woning (kleiner dan 400 m³) kan maximaal een woning van 600 m³ worden teruggebouwd met 50 m² aan bijgebouwen. Het nu opgenomen bouw­vlak in het ontwerpbestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om deze herbouw te faciliteren aan de oostzijde. Hier kan

bijvoorbeeld een gedeelte van 1200 m² (circa 23 meter breed en 50 meter diep) van het bouwvlak in gebruik worden genomen door Rechterensweg 30a, terwijl 3000 m² in gebruik blijft bij Rechterensweg 30. Gelet hierop is er in redelijkheid voldoende ruimte binnen het opgenomen bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan om de kleine woning Rechterensweg 30a te kunnen verplaatsen. Of en op welke plaats van een deel van de bouwkvael in het verleden een sloot aanwezig is geweest is en hoe deze sloot gelegen heeft is niet aangegeven. Dat eventueel extra bouwkosten gemaakt moeten worden ten gevolge van de kenmerken van de bodem is daarnaast geen ruimtelijk relevant argument om het bouwvlak te vergroten.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

18. Maatschap F., J., K. en R. Timmerman, Schipgravenweg 5 te Rouveen, per brief van 2 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok aan de Schipgravenweg 5 te Rouveen aan te passen zodat er een minder langwerpig bouwblok ontstaat. Het voorstel is om het bouwblok aan de oostzijde in te korten en aan de zuidzijde uit te breiden zodat er een bouwblok ontstaat van ± 108 meter x 138,88 meter. Zo blijft er een rechthoekig bouwblok wat past binnen het slagen landschap en kan de eerstvolgende schuur worden gebouwd.

reactie gemeente

In 2006 is een middels een partiële herziening het agrarisch bedrijf van reclamant verplaatst naar de locatie Schipgravenweg 5 te Rouveen. Het hier in opgenomen bouwvlak was 135 meter lang en 80 meter breed. Het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is 170 meter lang en 85 meter breed (1,5 hectare) en past binnen de gebiedskenmerken en het verkavelingspatroon. Binnen het bouwvlak is in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte.

Ter plaatse is een melkrundveebedrijf gevestigd met 65 stuks melkvee in één stal van 20x40 meter. In 2007 is een melding besluit landbouw ingediend voor het houden van 199 stuks melkvee. Uit deze melding blijkt dat een nieuwe melkveestal van circa 20 bij 40 meter zou worden opgericht aan de noordzijde, achter de bestaande woning. De afmetingen zijn vergelijkbaar met de nu aanwezige melkveestal. Tevens zou een jongveestalling worden opgericht aan de zuidzijde. Het gehele plan past binnen de nu opgenomen bouwkvael (was 80 meter) maar is tot op heden niet uitgevoerd. Daarnaast zou bij uitvoering van de beoogde plannen de opslag naar de achterzijde van de kvael (oostzijde) moeten worden verplaatst. Om de beoogde maar nog niet gerealiseerde stallen nog enigszins aan te kunnen passen kan het bouwvlak worden verbreed naar 90 meter, deze ruimte gaat ten koste van de achterzijde van het bouwvlak. Een verdere verbreding is gelet op de reeds aanwezige ruimte binnen het opgenomen bouwvlak en de beoogde plannen van reclamant niet noodzakelijk. Indien na uitvoering van de beoogde plannen eventueel nog een verdere uitbreiding wordt beoogd, kan te zijner tijd aan de hand van de opgenomen wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden voor verplaatsing, vergroting en overschrijding van het bouwvlak, worden beoordeeld of aan dit verzoek medewerking kan worden verleend.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt 5 meter verbreed, welke ruimte ten koste gaat van de achterzijde van het bouwvlak.

19. De heer J. Spiker, Lankhorsterweg 30 te Staphorst, per brief van 3 april 2013

samenvatting reactie

De heer Spiker verzoekt om het bouwblok op het perceel Lankhorsterweg 30 te Staphorst aan te passen. Het voorstel is om het bouwblok met 60 meter te vergroten, dit in verband met mogelijke uitbreidingsplannen.

reactie gemeente

Op het perceel Lankhorsterweg 30 zit een reeel c.q. deeltijd agrarisch bedrijf. Dergelijke bedrijven krijgen in principe een bouwvlak gebaseerd op het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994. Voor het perceel is het bouwvlak uit bestemmingsplan Buitengebied 1994 opgenomen. De opslag is voorzien van een nadere aanduiding op de plankaart. Uit milieucontroles is gebleken dat ter plaatse nog op beperkte schaal agrarische activiteiten worden ondernomen (meest recente controle april 2011). Reclamant heeft geen concrete uitbreidingsplannen. Daarnaast is een deel van de bestaande bebouwing niet meer agrarisch in gebruik en is in 2008 een bouwvergunning verleend voor een werktuigenberging binnen het bouwvlak, welke tot op heden niet is gerealiseerd. Het bedrijf is verder gelegen in 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden' en gelegen in het Reestdal, waardoor ook rekening gehouden wordt met de aanwezige landschappelijke en natuurlijke kenmerken. Gelet op vorenstaande bedrijfssituatie en de ligging in een kwetsbaarder gebied met de gebiedsbestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden' wordt niet ingestemd met een vergroting van het agrarische bouwvlak. Er is in redelijkheid een voldoende groot bouwvlak voor het perceel opgenomen. Verder zijn er binnenplanse proceduremogelijkheden opgenomen om het bouwvlak onder voorwaarden enigszins te overschrijden, danwel te vergroten.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

20. De heer J. Spiker, Lankhorsterweg 30 te Staphorst, per brief van 3 april 2013

samenvatting reactie

De heer Spiker verzoekt om een bouwblok op te nemen voor de bestaande schuur op het perceel Reggersweg 1b te Staphorst in verband met mogelijke vestiging van een volwaardig agrarisch bedrijf ter plaatse.

reactie gemeente

Op het perceel Reggersweg 1b staat een solitaire schuur/stal van 325 m² welke in 1986 als landbouwschuur is vergund. De landbouwschuur heeft een bouwhoogte van 5,55 meter en een goothoogte van 2,5 meter. In de landbouwschuur is een werktuigenberging en een deel melkveeststal ondergebracht. De betreffende schuur/stal maakt onderdeel uit van het agrarisch bedrijf wat gelegen is aan de Lankhorsterweg 30. In bestemmingsplan Buitengebied 1994 was voor deze solitaire veldschuur een agrarisch bouwvlak opgenomen. De provincie heeft aan de toekenning van dit agrarische bouwvlak goedkeuring onthouden. Tot op heden is er derhalve nog geen juridisch-planologische regeling getroffen voor de vergunde schuur.

De betreffende stal/schuur valt onder de veldschurenregeling van het bestemmingsplan. Middels de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied zijn bestaande (en legale) solitaire (veld)schuren van een positieve bestemming voorzien. Deze mogen bij recht naar exacte maatvoering worden herbouwd. Tevens is in het bestemmingsplan een binnenplanse afwijking opgenomen voor het herbouwen van een solitaire veldschuur ten behoeve van hobbymatig agrarisch gebruik danwel landschapsonderhoud. Hiervoor gelden wel voorwaarden, zoals het investeren in ruimtelijke kwaliteit en een maximale bouwhoogte 5 meter en een nokhoogte van 3,5 meter. Tevens kan hiermee de veldschuur enigszins worden verplaatst.

Het opnemen van een agrarisch bouwvlak is derhalve niet aan de orde. Het opnemen van een bouwvlak dient immers gezien te worden als nieuwvestiging, aangezien er in de huidige situatie uitsluitend sprake is van een kleine landbouwschuur welke onderdeel uitmaakt van een ander bedrijf (Lankhorsterweg 30). Nieuwvestiging wordt in het kader van deze actualisering van bestemmingsplan Buitengebied gezien als grootschalige nieuwe ontwikkeling (zie het begin van deze reactienota onder meenemen grootschalige ontwikkelingen) en wordt niet meegenomen. Daarbij geldt dat voor nieuwvestiging danwel verplaatsing van agrarische bedrijven het gemeentelijk beleid erop gericht is deze te plaatsen aan de agrarische linten, waarbij gestuurd wordt op het huisvesten op bestaande locaties. Zaken die bij nieuwvestiging een rol spelen zijn naast de ruimtelijke ligging o.a. een toetsing op grond van een reëel bedrijfsplan, waarbij ook zaken als grondpositie, benodigd investeringskapitaal e.d. een rol spelen. Daarbij dient ook sprake te zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. Hier is in onderhavig geval geen sprake van. Binnen bestemmingsplan Buitengebied zitten dan ook geen mogelijkheden (wijzigingsbevoegdheden) opgenomen voor vestiging buiten de agrarische linten.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

21. De heer R. Boessenkool, Buitenstouwe 6b te Staphorst, per brief van 3 april 2013
--

samenvatting reactie

Het bouwblok op het perceel Buitenstouwe 6b te Staphorst komt niet overeen met de bedrijfsomvang van het bestaande bedrijf. Er wordt verzocht om een bouwblok van 1,5 hectare toe te kennen. Het voorstel is om het bouwblok aan de oostzijde en zuidzijde uit te breiden.

reactie gemeente

Reclamant beschikt over een melding besluit landbouw milieubeheer voor het houden van 85 stuks melkvee, 34 stuks vrouwelijk jongvee en 2 vleesstieren. Op grond van deze vergunde/gemelde rechten is sprake van een agrarisch bedrijf met een omvang boven de 70 n.g.e en is sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Volgens de gemeentelijke systematiek wordt hiermee voldaan aan de norm om een bouwvlak van 1,5 hectare op te nemen. Reclamant heeft het voorstel om het bouwvlak aan de oost- en zuidzijde te vergroten. Ter plaatse is sprake van een bestemming 'Agrarisch' zonder nadere gebiedsaanduiding. Ter plaatse is het ruimtelijk en milieuhygienisch aanvaardbaar om de vergroting van het bouwvlak aan de oost- en zuidzijde plaats te laten vinden. Het bouwvlak wordt aan de achterzijde met circa 30 meter verlengd en aan de oostzijde met 10 meter verbreed. Het bouwvlak wordt hiermee 140 meter diep en gemiddeld 110 meter breed.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt een agrarisch bouwvlak van 1,5 hectare opgenomen met een diepte van 140 meter en gemiddelde breedte van circa 110 meter.

22. De heer A.J. Wind, Oeverlandendwarsweg 2 te Staphorst, per brief van 3 april 2013

samenvatting reactie

De heer Wind verzoekt om vergroting van het bouwblok op het perceel Hamingen 8a te Staphorst. Het voorstel is om het bouwblok aan de westzijde uit te breiden.

reactie gemeente

In 1991 is een milieuvergunning verleend voor het houden van 22 stuks vrouwelijk jongvee en 50 schapen op de locatie Hamingenweg 8a. In februari 2013 is een melding voor de uitbreiding van schapen en jongvee ingediend, welke niet kan worden

geaccepteerd, vanwege de nabijliggende woningen. Ter plaatse is sprake van een deeltijd agrarisch bedrijf. Op grond van het gemeentelijk beleid wordt voor deeltijd agrarische bedrijven het bouwvlak afgestemd op het bestaande erf, waarbij bestaande rechten zoveel mogelijk behouden blijven. Naar aanleiding van een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan is het agrarisch bouwvlak, zoals was opgenomen in bestemmingsplan Buitengebied 1994, weer opgenomen, zodat deze rechten worden gerespecteerd. Het huidige agrarische bouwvlak is gelegen te midden van het historische terpdorp Hamingen, welke een overwegend woonkarakter kent. Een uitbreiding van de agrarische activiteiten is gelet op dit woonkarakter niet wenselijk. Ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het vergroten van het bouwvlak richting de oostzijde niet wenselijk. Hiermee wordt afbreuk gedaan aan het kenmerkende bebouwingsbeeld van Hamingen (geclusterde bebouwing op een rivierduin) omringd door ruime beplanting. Dit beeld wordt op dat moment doorbroken. Daarnaast zijn de gronden rondom Hamingen zijn verder bestemd als 'Agrarisch met waarden – landschap en natuur', waardoor rekening gehouden dient te worden met de ter plaatse aanwezige gebiedskenmerken. Het open houden van deze gronden en het behoudt van het zicht op Hamingen zijn belangrijke gebiedskwaliteiten. De gemeente stemt daarom niet in met het vergroten van het agrarisch bouwvlak.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

23. De heer J. Dunnink, Leidijk 9b te Staphorst, per brief van 4 april 2013

samenvatting reactie

De heer Dunnink verzoekt om het bouwblok van het perceel Leidijk 9b te Staphorst aan te passen in verband met de aanleg van toekomstige kuilvoerplaten.

Het voorstel is om een deel van het bouwblok aan de zuidzijde te verplaatsen naar de noordzijde en het bouwblok te vergroten naar 1,5 hectare.

reactie gemeente

Het perceel Leidijk 9b is gelegen in de bestemming 'Agrarisch' zonder nadere waarde aanduiding. Deze gronden zijn minder kwetsbaar. In de directe omgeving zijn geen andere bedrijven of burgerwoningen. Tegen het voorstel van reclamant om het bouwvlak te verplaatsen van de zuidzijde naar de noordzijde zijn geen overwegende ruimtelijk en/of milieuhygiënische bezwaren.

In het ontwerpbestemmingsplan is reeds een bouwvlak van 1,5 hectare toegekend.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Een deel van het bouwvlak wordt van de zuidzijde (circa 30 meter) verplaatst naar de noordzijde, tot aan de bestaande sloot. De diepte van het bouwvlak blijft daarbij gelijk aan het ontwerpbestemmingsplan en er blijft sprake van een bouwvlak van 1,5 hectare.

24. Drs. D.J. van der Zaag, eigenaar Witte Bergen 35 te IJhorst, per brief van 4 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

In het verleden zijn op het recreatieterrein 'De Witte Bergen' 18 recreatiewoningen gebouwd op een perceel met de bestemming 'Bos met landschappelijke en natuurlijke waarden'. Hiervoor zijn destijds de benodigde bouwvergunning voor verleend. De 18 woningen zijn derhalve legaal aanwezig en dienen in onderhavig bestemmingsplan van een positieve bestemming te worden voorzien. De woningen kunnen immers niet onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat niet aannemelijk is dat deze binnen de planperiode van 10 jaar van het bestemmingsplan zullen worden afgebroken.

Ten aanzien van de compensatieplicht op grond van de Boswet merkt de gemeente op dat deze mee wordt genomen bij de gesprekken over de toekomst van het recreatiepark. De gemeente heeft hierover reeds diverse overleggen gevoerd met de huidige eigenaar. Onderhavig bestemmingsplan betreft verder een conserverend bestemmingsplan, waarin zoveel mogelijk wordt uitgegaan van bestaande rechten en (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen niet worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

25. Familie Zomer, Heerenweg 51 te IJhorst, per brief van 4 april 2013
--

samenvatting reactie

Aangezien een woonbestemming niet mogelijk is op het perceel Heerenweg 51 te IJhorst wordt verzocht om aan het gehele perceel de status plattelandswoning toe te kennen.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar het begin van deze reactienota onder de kop 'wetsvoorstel plattelandswoningen'. Er kan een beroep worden gedaan op de op te nemen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om de status 'plattelandswoning' toe te kennen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

26. De heer B. Huls, Olde Kerkhofsweg 2 te Staphorst, per brief van 5 april 2013
--

samenvatting reactie

Er zit een agrarisch bedrijf op het perceel Olde Kerkhofsweg 2 te Staphorst. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Wonen - 1', er wordt verzocht om aan het perceel weer een agrarische bestemming toe te kennen. Tevens zijn er in de toekomst plannen om het bedrijf uit te breiden.

reactie gemeente

Voor de inrichting is op 9 juli 1991 een vergunning verleend voor het in werking hebben van een melkrundveehouderij met 11 stuks melkvee en 8 stuks jongvee. Vanwege het niet langer houden van deze dieren is de vergunning vervallen. In 2004 werden tijdens een controle nog 6 paarden geconstateerd. De hoeveelheid dieren die gehouden worden op het perceel vallen onder hobbymatig agrarisch gebruik en worden gedekt door de bestemming 'Wonen-1'. Er is gelet op de bestaande rechten en de feitelijke situatie geen recht op het continueren van een agrarische bestemming op het perceel.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

27. Dijkstra Advies & Ontwikkeling en Atelier Thuisland, BH Spijkerweg 16-1 te Punthorst, per brief van 5 april 2013
--

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bestemmingsplan voor het perceel BH Spijkerweg 16-1 te Punthorst te wijzigen in die zin dat naast de aangegeven bestemming het plan voorziet in een inpandige bedrijfswoning. Sinds 2007 is dit pand in gebruik genomen door reclamant. Op het perceel is atelier Thuisland gesitueerd, welke custom made tafels en ontwerpt en vervaardigd. Verder wordt kunst tentoongesteld en is er een fotostudio aanwezig. In 2007 heeft reclamant de gemeente verzocht om een bedrijfswoning te realiseren in het pand. In een informatieve brief is aangegeven dat het bestemmingsplan dit niet toestond.

Het pand heeft in het ontwerpbestemmingsplan een maatschappelijke bestemming, waarbij een atelier concreet is toegestaan. In de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat wonen ten behoeve van de bedrijfsfunctie is toegestaan, maar in de bouwregels is de bouw van een vrijstaande bedrijfswoning uitgesloten. Hiermee is een inpandige bedrijfswoning dus toegestaan. Mocht dit niet zo zijn, dan wil reclamant dit alsnog gerealiseerd zien. Redenen om een inpandige bedrijfswoning toe te staan zijn:

- de aanwezige ruimte (700 m²), een klein deel kan worden aangewend voor wonen;
- uitsluitend inpandige wijzigingen (geen verdere uitstraling);
- gebruik als woning verdraagt zich goed met de huidige bestemming;
- past bij de omgeving (vooral woningen, met uitzondering kalvermesterij), verdere uitbreiding agrarische activiteiten zijn hierdoor ook niet aannemelijk;
- pand ligt niet in een stankcirkel;
- goede landschappelijke inpassing is mogelijk, waarbij wordt aangesloten bij gemeentelijk beleid.

reactie gemeente

Reclamant heeft de voormalige agrarische landbouwschuur van circa 700 m² in 2007 gekocht. In bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' is voor het perceel de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' opgenomen. Er was geen bedrijfswoning toegestaan. Op grond van een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid (voorloper beleid vrijkomende agrarische bebouwing) is de bestemming in 2003 gewijzigd in 'Bedrijfsdoeleinden' met als nadere aanduiding 'hondenverzorgings- en trainingscentrum' voor hondentrainingscentrum 'Dog City'. Bij deze wijziging is wederom opgenomen dat geen bedrijfswoning is toegestaan. In 2007 heeft reclamant de gemeente verzocht het betreffende atelier hier te mogen vestigen. Het verzoek voldeed aan het VAB-beleid uit 2006 en op basis van een binnenplanse afwijking is medewerking verleend aan de vestiging van het atelier. Destijds is al door reclamant verzocht om inpandig een bedrijfswoning toe te staan. Dit verzoek is destijds afgewezen. Reclamant is er in het verleden dan ook meerdere malen erop gewezen (ook bij toepassing van de binnenplanse afwijking om het atelier toe te staan) dat het niet is toegestaan om bij het atelier te wonen.

De redenen die reclamant aangeeft om inpandig een bedrijfswoning toe te staan zijn gericht op de ruimtelijke en milieuhygiënische mogelijkheid om inpandige bedrijfswoning toe te staan. Het gemeentelijk beleid is er echter op gericht om in zijn geheel geen nieuwe woningen in het buitengebied toe te staan. Dit is slechts anders indien sprake is van agrarische bedrijven, of bijvoorbeeld de toepassing van het rood voor rood beleid of de vestiging van een nieuw landgoed. Ook het gemeentelijk VAB-beleid voor werkfuncties richt zich op hergebruik van de bestaande bebouwing ten behoeve van passende bedrijvigheid, zoals ook voor onderhavig perceel is gehanteerd. Het VAB-beleid gaat daarbij uit van de bestaande situatie met een combinatie van wonen en werken, zoals ook aanwezig was ten tijde van het functioneren van een agrarisch bedrijf. Er bestaat op grond van het VAB-beleid dus geen recht op een (nieuwe) bedrijfswoning, indien deze niet reeds al aanwezig was. Ook de bedrijvigheid ter plaatse noodzaakt niet tot het hebben van een bedrijfswoning, dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld een agrarisch bedrijf waar sprake is van levende have. Verder geldt dat gehanteerde

bestemmingsplansystematiek is verder dat voor niet agrarische bedrijven de bestaande functie is toegestaan, waarbij de bestaande rechten behouden blijven. Het toestaan van nieuwe bedrijfswoning verhoudt zich hier niet mee. Het feit dat de bedrijfswoning eventueel inpandig kan worden gesitueerd en daarmee een beperkte(re) ruimtelijke uitstraling heeft maakt dit beleid niet anders. Er worden dan ook geen zwaarwegende redenen gezien om af te wijken van het beleid om geen nieuwe bedrijfswoningen toe te staan bij niet agrarische bedrijven in het buitengebied. Het feit dat ter plaatse geen bedrijfswoning is toegestaan is reclamant sinds de vestiging in 2007 bekend.

In de doeleindenomschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk' is opgenomen dat de gronden mede zijn bestemd voor het wonen ten behoeve van de maatschappelijke functie. Hoewel in de bouwregels is opgenomen dat een bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' niet is toegestaan, kan verwarring ontstaan omdat deze bepaling zich uitsluitend richt op de bouw en niet op het gebruik (van bestaande bebouwing bijvoorbeeld). Derhalve zal in het bestemmingsplan worden opgenomen dat het gebruik van bestaande bebouwing ten behoeve van een bedrijfswoning op het perceel B.H. Spijkerweg 16-1 niet wordt toegestaan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming 'Maatschappelijk' wordt gewijzigd in de zin dat het gebruik van bestaande bebouwing ten behoeve van een bedrijfswoning op het perceel B.H. Spijkerweg 16-1 niet wordt toegestaan.

28. Ing. J.G. Visser, eigenaar Witte Bergen 64 te IJhorst, per brief van 8 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

29. J. Kikkert en H. Nijkamp, eigenaar Witte Bergen 41 te IJhorst, per brief van 8 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

30. N.A.J. Sijs, eigenaar Witte Bergen 29 te IJhorst, per brief van 8 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is

het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

31. N. Turenhout, eigenaar Witte Bergen 83 te IJhorst, per brief van 8 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

32. Marijke E. Heijndijk MCM CMC, eigenaar Witte Bergen 37 te IJhorst, per brief van 8 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

33. J.R.M. Peters, eigenaar Witte Bergen 21 te IJhorst, per brief van 8 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

34. B. Löwer, eigenaar Witte Bergen 76 te IJhorst, per brief van 8 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

samenvatting reactie

Het perceel Schapenstreek 1 te Staphorst heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Wonen – 1'. Op het perceel is een rioolontstopping/elektrotechnisch bedrijf gevestigd, er wordt verzocht om de bestemming te wijzigen in de bestemming bedrijf. Tot 2009 was er een minicamping aanwezig op het terrein en was er een autoschadeherstelbedrijf aanwezig van de voormalige eigenaar. Dit bedrijf heeft er 15 jaar gezeten. Daarnaast was er een handel in brandhout. Reclamant zou deze activiteiten graag voortzetten.

reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de voor de door reclamant aangehaalde activiteiten die op het perceel zouden plaats hebben gevonden, zoals een minicamping, autoschadeherstelbedrijf en verkoop van brandhout nooit vergunningen zijn aangevraagd en/of verleend. Uit dossieronderzoek blijkt dat na de vaststelling van bestemmingsplan "Buitengebied 1994", waarin de bestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' voor het perceel Schapendijk 1 is opgenomen, een vergunning op grond van de wet milieubeheer is aangevraagd voor het houden van schapen en opfokkenden. Deze vergunning is in 1995 verleend. Nadien is voor geen van de genoemde activiteiten een vergunning verleend. Er kan dan ook geen planologisch-juridische rechten worden ontleend aan eventuele (illegale) activiteiten uit het verleden. Daarnaast vinden deze activiteiten in de huidige situatie niet meer plaats.

De gemeente is uitvoering met reclamant in overleg over het realiseren van zijn plannen voor het legaliseren van het rioolontstoppingsbeleid en het realiseren van een nieuwe vrijstaande woning in het kader van het rood voor rood beleid. Daarbij worden eveneens andere percelen betrokken. Reeds in 2009 en 2010 heeft ons college besloten onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de vestiging c.q. legalisering van het rioolontstoppingsbedrijf. Tot op heden is nog geen overeenstemming bereikt over de locatie van de eventuele rood voor rood woning en dienen de plannen zich ook op andere punten nog verder uit te kristalliseren en in procedure te worden gebracht. Het verzoek van reclamant betreft een relatief grootschalige ontwikkelingen waarvoor in overleg met reclamant een maatwerkoplossing wordt gezocht. Dit traject wordt derhalve binnen een separate planprocedure opgepakt en kan niet in onderhavig bestemmingsplan worden opgenomen. Verwezen wordt ook naar het begin van de reactienota onder de kop "meenemen nieuwe grootschalige ontwikkelingen".

Verder is ook ten aanzien van de milieuactiviteiten sinds begin 2011 overleg met reclamant gaande over het indienen van een melding voor het oprichten van een bedrijf op deze locatie en het opheffen van de bedrijfslocatie aan de Lankhorsterweg 17 in het kader van het Activiteitenbesluit. Eind 2012 is nog verzocht om aanvullingen in te dienen op de melding. Tot op heden zijn hier nog geen nieuwe gegevens op ingediend.

De gemeente is daarom van mening dat de planvorming nog onvoldoende is uitgekristalliseerd en een nadere motivering vraagt in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Een en ander zal in een separaat planologisch traject worden opgepakt.

Overigens betekent de toekenning van de bestemming 'Wonen-1' niet dat het VAB-beleid niet meer op de locatie van toepassing is. Op grond van de regels in bestemmingsplan Buitengebied worden percelen welke in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' de bestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden' hebben, als VAB-locatie gezien.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan

36. A.J. Klaver, eigenaar Witte Bergen 46 te IJhorst, per brief van 10 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

37. De heer P. Lier, Domineesakker 12/14 te Punthorst , per brief van 9 april 2013

samenvatting reactie

De woning op het perceel Domineesakker 10 te Punthorst is opgenomen in het bouwblok van Domineesakker 12-14. Er wordt verzocht om de woning aan te merken als plattelandswoning.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar het begin van deze reactienota onder de kop 'wetsvoorstel plattelandswoningen'. Er wordt een binnenplanse afwijking opgenomen in het bestemmingsplan. Hier kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied een beroep op worden gedaan.

38. H. Mussche VOF, Jan Lubbertsland 3 te Staphorst, per brief van 10 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om een bouwblok van 1,5 hectare op te nemen voor het agrarische bedrijf gelegen aan Jan Lubbertsland 3 te Staphorst. In overleg met de gemeente is sinds eind jaren '90 het bedrijf uitgebreid met een ligboxenstal buiten bestemmingsplan "De Streek". Het initiatief voor deze locatie kwam van de gemeente. Er zijn in de toekomst plannen om het bedrijf uit te breiden met een ligboxenstal van 22,72 meter lengte. Qua bouw- en goothoogtes wordt aangesloten bij de bestaande bebouwing. Hiervoor is ook een concrete bouwtekening aangeleverd in een ambtelijk overleg. Redenen voor een uitbreiding naar achteren zijn:

- voorin de ligboxenstal is een melkstal gesitueerd die uitbreiding naar voren blokkeert;
- Sloop en nieuwbouw is kostentechnisch niet wenselijk en organisatorisch lastig;
- Er is sprake van een goede melkstal die nog jaren mee kan;
- Naar voren bouwen heeft geen voorkeur, de koeien moeten achteruit de achterliggende weides in.

Verder is belangrijk dat de gemeente geen voorbehoud heeft gemaakt met betrekking tot toekomstige uitbreidingen. Eind jaren '90 is de stal dan ook bewust zo gebouwd met de uitbreidingsrichting naar achteren. In ambtelijk overleg zijn de volgende argumenten voor uitbreiding naar voren gekomen:

- Er is sprake van een volwaardig bedrijf, één van de bedrijven met toekomstperspectief aan de Streek;
- Totstandkomingsgeschiedenis; de gemeente heeft in de jaren '90 deze locatie zelf geïnitieerd, de archiefstukken bevestigen dit;
- De locatie is gelegen langs een dwarsweg, waar langs diepere bebouwing voorkomt;
- Uitbreiding is benodigd voor duurzame bedrijfsvoering, ook ivm bedrijfsopvolger;

- Ten opzichte van de omgeving is de diepere ligging van de ligboxenstal gelet op de bebouwing en opslag in de omgeving nog te verantwoorden.

Indien het niet mogelijk is een om een bouwvlak van 1,5 hectare op te nemen, wordt verzocht medewerking te verlenen aan een uitbreiding van de ligboxenstal, conform de aangeleverde tekening.

reactie gemeente

Reclamant heeft tevens een inspraakreactie uitgebracht op het voorontwerpbestemmingsplan. Op basis van de inspraakreactie is de bestaande ligboxenstal positief bestemd door middel van een nadere aanduiding, waarbij het agrarisch gebruik en eventuele herbouw naar exacte maatvoering mogelijk is gemaakt.

Er is op grond van de inspraakreactie geen agrarisch bouwvlak opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De reden hiervoor is dat sprake is van een agrarisch bedrijf gelegen in bestemmingsplan 'de Streek' (geldende bestemmingsplan "Oude Rijksweg-Gemeenteweg"). De ligboxenstal is gebouwd in bestemmingsplan 'Buitengebied'. Uitsluitend het aanwezig zijn van 1 ligboxenstal behorende bij het bedrijf rechtvaardigt nog geen eigen agrarisch bouwvlak. Hiermee worden immers mogelijkheden gecreëerd om door te groeien naar een agrarisch bedrijf van 1,5 hectare. Het gemeentelijk beleid is er op gericht om de achterzijde van de linten en het hier aanwezige open weidegebied, welke een kenmerkende waarde vormt, zorgvuldig vorm te geven en onnodig doorschieten van bebouwing te voorkomen. Daarnaast is geconstateerd dat in principe binnen het agrarische bouwvlak gelegen binnen bestemmingsplan 'de Streek' nog ruimte aanwezig is om uit te breiden.

De betreffende ligboxenstal is gelegen in de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap'. Ter plaatse is sprake van een agrarisch bedrijf met een Melding besluit Landbouw (milieuvergunning) van 50 stuks melkvee. Uit nader overleg tussen de gemeente reclamant is gebleken dat bij de vergunningverlening in 1999 reeds duidelijk was dat het bedrijf op termijn groter wilde groeien en dat destijds bewust is gestuurd op het situeren van de ligboxenstal buiten bestemmingsplan Oude Rijksweg – Gemeenteweg, ook om de milieuoverlast binnen het bebouwde gebied te beperken. Daarnaast is een concrete bouwtekening overlegd, waaruit blijkt dat reclamant voornemens is de bestaande ligboxenstal met 22,72 meter lengte. Qua bouw- en goothoogtes wordt daarbij aangesloten bij de bestaande bebouwing. Op basis van deze concrete bouwtekening is het verzoek nogmaals beoordeeld, waarbij een aantal factoren, naast de bedrijfseconomische, een rol spelen:

- Er is sprake van een volwaardig bedrijf, één van de bedrijven met toekomstperspectief aan de Streek;
- Door uitbreiding van de bestaande ligboxenstal en het hanteren van dezelfde maatvoering blijft nog sprake van relatief compacte bebouwing;
- De locatie is gelegen langs een dwarsweg, waar langs diepere bebouwing voorkomt;
- Uitbreiding is benodigd voor duurzame bedrijfsvoering, ook in verband met een aanwezige bedrijfsopvolger;
- Ten opzichte van de omgeving is de diepere ligging van de ligboxenstal gelet op de bebouwing en opslag in de omgeving nog te verantwoorden, het tegenover gelegen bouwbedrijf Jansman steekt met de inrichting langs de Jan Lubbertsland nog dieper naar achteren;
- Er kan milieuhygiënisch voldoende afstand worden gehouden (meer dan 50 meter) vanaf bestaande woonbebouwing aan de Streek.

Gelet hierop kan de gemeente in dit geval instemmen met een eenmalige uitbreiding van de ligboxenstal met 22,72 meter, mits dit qua maatvoering gelijk wordt gehouden met de bestaande ligboxenstal. Het betreft derhalve maatwerk. Derhalve zal de aanduiding 'ligboxenstal' dieper worden gelegd op de beoogde uitbreidingslocatie. Een verdere

uitbreiding, bijvoorbeeld door het opnemen van een bouwvlak, is ruimtelijk/stedebouwkundig niet wenselijk. Er wordt dan ook geen bouwvlak voor het perceel opgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding 'ligboxenstal' wordt verlengd met 23 meter, zodat de beoogde uitbreiding bij recht kan worden gerealiseerd. Hierbij wordt opgenomen dat qua maatvoering moet worden aangesloten bij de bestaande ligboxenstal.

39. De heer P. van den Berg, Lankhorsterweg 10a, betreft perceel
Zwartewaterkloosterweg 1 te Rouveen per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Het perceel sectie AM nr. 388 gelegen tegenover Zwartewaterkloosterweg 1 heeft de bestemming Natuur – 3. De overige percelen in eigendom van de heer Van den Berg hebben een nadere aanduiding (a) agrarisch. Er wordt verzocht om ook voor het perceel sectie AM nr. 388 een nadere aanduiding (a) agrarisch toe te kennen. De gronden worden gebruikt voor agrarische doeleinden.

Tevens is het de vraag of op grond van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied, artikel 7.8, onder a, sub 1 onder 5 het mogelijk is om bouwblok te verplaatsen van de oostzijde naar de westzijde van de weg.

reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' is de gebiedsbestemming uit bestemmingsplan 'Olde Maten – Veerslootslanden' één op één overgenomen. In het vastgestelde bestemmingsplan 'Olde Maten – Veerslootslanden' was aan het kadastrale perceel sectie AM nr. 388 eveneens geen nadere aanduiding 'agrarisch' opgenomen voor dit perceel. De nadere aanduiding 'agrarisch' maakt agrarisch medegebruik en agrarisch natuurbeheer mogelijk op de aangewezen percelen mogelijk. Het kadastrale perceel sectie AM nr. 388 is in bezit van reclamant en is feitelijk ook niet anders ingericht dan de overige percelen in bezit van reclamant welke wel een aanduiding 'agrarisch' hebben gekregen. Het verschil is echter gelegen in de planologische situatie. Het perceel sectie AM nr. 388 is immers reeds in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' van de bestemming 'natuurdoeleinden' voorzien. Gelet op het primaat voor natuurontwikkeling in Olde Maten – Veerslootslanden is deze bestemming in bestemmingsplan Olde Maten – Veerslootslanden gecontinueerd. Als echter gekeken wordt naar de feitelijke situatie waarbij sprake is van agrarisch medegebruik, is de gemeente van mening dat het opnemen van een nadere aanduiding 'agrarisch' gerechtvaardigd is. De nadere aanduiding is daarbij geen aantasting van de geldende natuurdoelstellingen, aangezien de agrarische belangen middels de aanduiding niet prevaleren boven de natuurbelangen (nevengeschiktheid).

Het verplaatsen van het agrarisch bouwvlak aan de oostzijde van de Zwartewaterkloosterweg naar de westzijde is op grond van de wijzigingsbevoegdheid voor het verplaatsen danwel vergroten van het agrarisch bouwvlak niet mogelijk. Het agrarisch bedrijf is zowel gelegen aan de oostzijde (bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen) als westzijde van de Zwartewaterkloosterweg. Aan beide zijden is een agrarisch bouwvlak opgenomen, welke gekoppeld is (geldt samen als één bouwvlak). Het wijzigen of verplaatsen van het bouwvlak kan alleen binnen agrarische bestemmingen (al dan niet met waarden). Het verplaatsen van een agrarisch bouwvlak naar een andere bestemming is op grond van het bestemmingsplan niet mogelijk. In dit geval zijn de gronden aan de oostzijde met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' omgeven door gronden met de bestemming 'Natuur'. Het wijzigen van de bestemming 'Natuur' in een bestemming 'Agrarisch met waarden landschap en natuur' en het toekennen/vergroten van een bouwvlak is een te grootschalige ontwikkeling om mee te

kunnen nemen in onderhavig traject. Tevens is het niet wenselijk om wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee dit wel mogelijk wordt gemaakt. Gelet op de aard en omvang van een dergelijke wijziging is een goede ruimtelijke onderbouwing en maatwerk noodzakelijk. Indien reclamant zijn bouwvlak wenst te verplaatsen naar de oostzijde, zal derhalve een separate planologische procedure middels een partiële herziening van het bestemmingsplan moeten worden gevoerd. Reclamant heeft recentelijk (januari 2013) een omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een stal aan de oostzijde, welke is gelegen buiten het bouwvlak. In dit kader is reeds aangegeven dat het mogelijk is de stal te plaatsen binnen het bouwvlak, danwel middels een partiële herziening van het bestemmingsplan het bouwvlak te vergroten.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. Het perceel sectie AM nr. 388 wordt voorzien van een nadere aanduiding 'Agrarisch', zodat agrarisch medegebruik en agrarisch natuurbeheer op deze gronden juridisch-planologisch worden toegestaan.

40. De heer H. Russcher, Mr JB Kanlaan 42 te Punthorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om op het perceel Mr JB Kanlaan 42 te Punthorst een bouwblok toe te kennen van 70 meter breed en 150 meter diep. De veestal kan dan bij toekomstige uitbreiding verder afgezet worden van de nabij gelegen burgerwoning.

reactie gemeente

Reclamant beschikt over een milieuvergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor het houden van 56 melkkoeien, 65 jongvee en 20 stieren uit 2007. Deze milieuvergunning is echter niet in zijn geheel uitgevoerd. Ter plaatse is sprake van een reëel agrarisch bedrijf (< 70 nge). Het gemeentelijk beleid is er voor de erop gericht om de bestaande rechten te behouden. Het opgenomen bouwvlak is 75 meter breed en 100 meter diep en gebaseerd op een partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, Mr. J.B. Kanlaan 42. De bestaande rechten zijn daarmee gerespecteerd. Gelet op de nabijgelegen woning Mr. J.B. Kanlaan 40 (voormalige bedrijfswoning met een burgerwoonbestemming) en agrarische bedrijfswoning Mr. J.B. Kanlaan 44 worden de mogelijkheden voor het bouwen van een stal aan de oostzijde van de bestaande bebouwing belemmerd. Zowel de agrarische bedrijfswoning als burgerwoning zijn een geurgevoelig object, waardoor op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een afstand van minimaal 50 meter moet worden aangehouden ten opzichte van het emissiepunt van deze stallen. Deze 50 meter zones zijn op het bouwvlak geprojecteerd, waaruit blijkt dat de bedrijfsvoering van Mr. J.B. Kanlaan 42 hierdoor wordt belemmerd. Er zijn geen concrete uitbreidingsplannen (blijkend uit een aanvraag omgevingsvergunning of iets dergelijks). Gelet hierop ontbreekt de noodzaak op dit moment een groter bouwvlak toe te kennen. Te zijner tijd kan een beroep worden gedaan op de opgenomen wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden van het bestemmingsplan, waarmee het bouwvlak kan worden overschreden danwel vergroot.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

41. De heer K. Hattem, Leidijk 2 te Staphorst, betreft perceel Schapendijk 22 te Punthorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Het perceel Schapendijk 22 te Punthorst heeft in het bestemmingsplan de bestemming Wonen – 1. Er wordt verzocht om een bouwblok van 1,5 hectare toe te kennen en de bestemming te wijzigen in agrarisch met de aanduiding intensieve veehouderij, omdat er

een omgevingsvergunning is aangevraagd voor het oprichten van een vleeskalverenstal en een inlooploods voor overig rundvee.

reactie gemeente

Aan het perceel Schapendijk 22 is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming ingediend, omdat niet langer sprake was van een agrarisch bedrijf. De vergunde vee-aantallen voor het perceel zijn dusdanig klein (8 zoogkoeien), dat dit kleiner is dan 10 nge. Volgens de systematiek van het bestemmingsplan is dan sprake van hobbymatig houden van vee, en dat is toegestaan onder een woonbestemming.

Reclamant heeft op 23 januari 2013 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend onder vigeur van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994 voor de oprichting van een vleeskalverenbedrijf. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994 wordt nog geen onderscheid gemaakt in agrarisch grondgebonden en agrarisch intensieve bedrijven. De omgevingsvergunningsaanvraag past binnen het opgenomen bouwvlak en kan bij recht worden gerealiseerd. Gelet hierop is een omgevingsvergunning verleend voor het houden van 56 vleeskoeien en een aantal stuks melkvee en is sprake van een bedrijf van 13,7 nge op grond van een bestaand recht. Als reactie op de ingediende inspraak van reclamant is aangegeven dat op het moment dat de plannen voor vestiging van een vleeskalverenbedrijf in juridische zin afgerond zijn, het agrarische bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan alsnog zal worden meegenomen. Er kan derhalve weer een agrarisch bouwvlak worden opgenomen voor het perceel Schapendijk 22. Een bouwvlak van 1,5 hectare is hierbij gelet op de geringe grootte van het bedrijf niet aan de orde. Uitsluitend bedrijven groter dan 70 nge krijgen op grond van de bestemmingsplansystematiek een bouwvlak van 1,5 hectare. Het bedrijf heeft recht op het behoud van het bouwvlak uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Omdat dit bouwvlak aan de noordzijde ongunstig en onlogisch is gelegen, wordt deze oppervlakte aan de achterzijde van het bouwvlak teruggelegd. Hierbij wordt het bouwvlak 40 meter dieper gelegd dan in de huidige situatie, zodat er in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte is om de eerstvolgende uitbreiding, zoals aangegeven op de omgevingsvergunning (verlenging van de vergunde stal) te realiseren. Daarnaast wordt het bouwvlak afgestemd op de richting van de (bedrijfs)bebouwing.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen met een nadere aanduiding 'intensieve veehouderij'. Het agrarische bouwvlak is 35 meter breed en 90 meter lang, waarbij het bouwvlak in lijn wordt gelegd met de bebouwing.

42. Mts. Mussche - Talen, Klaas Kloosterweg West 45 te Staphorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

De heer Mussche verzoekt om het bouwblok te vergroten naar 1 hectare, in verband met toekomstige uitbreidingsplannen. De mogelijkheid voor uitbreiding is er in verband met de aankoop van een perceel land en door de ruilverkaveling. Het voorstel is om het bouwblok aan de oostzijde en de westzijde te verbreden.

reactie gemeente

Conform de systematiek voor de toekenning van agrarische bouwblokken behouden bedrijven die kleiner zijn dan 70 nge in principe hun bestaande bouwblok uit het nog geldende bestemmingsplan uit 1994. Voor dit bedrijf is dat het geval. Er zijn in dit geval geen belangrijke redenen om af te wijken van deze systematiek. In het nieuwe bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het agrarische bouwblok te vergroten. Daar kan te zijner tijd een beroep op worden gedaan. Nut en noodzaak om op dit moment een groter bouwblok toe te kennen (bijvoorbeeld via een recent

ingediende aanvraag omgevingsvergunning) ontbreken. Het betreft tevens een nieuwe ontwikkeling dat thans niet wordt meegenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. H.G. Verkes - Bleeker, eigenaar Witte Bergen 5 en 8 te IJhorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

44. Huls Architecten, namens gebr. A. en J. de Weerd, Leidijk 2a te Staphorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om uitbreiding van het bouwblok op het perceel Leidijk 2a te Staphorst. Het voorstel is om het bouwblok aan de zuidzijde en noordzijde uit te breiden. Aan de zuidzijde zijn kuilvoerplaten in gebruik, als de kuilvoerplaten worden opgenomen in het bouwblok is toekomstige groei van de kuilvoerplaten mogelijk. Tevens zijn er toekomstige plannen om een nieuwe extra stal te bouwen aan de noordzijde van het bedrijf.

reactie gemeente

Reclamant heeft ook een inspraakreactie ingediend met de wens tot opname van een groter bouwvlak van 1,5 hectare is aangegeven. In de inspraakreactienota is aangegeven en gemotiveerd waarom de opname van een groter bouwvlak momenteel niet wenselijk is.

Op grond van de vigerende milieuvergunning (melding besluit landbouw milieubeheer) is sprake van een bedrijf met 19 stuks melkvee, 15 stuks jongvee jonger dan 2 jaar en 6 vleeskoeien. Op grond van de rekenmodule van het LEI (Landbouw Economisch Instituut) is daarmee sprake van een agrarisch bedrijf met een omvang van 27,5 n.g.e. (Nederlandse grootte eenheden). Volgens de gehanteerde beleidslijn in bestemmingsplan Buitengebied worden bedrijven met een economische omvang van tussen de 10 en 70 nge aangemerkt als reële agrarische bedrijven. Deze bedrijven behouden hun bestaande bouwvlak, zoals opgenomen in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Voor het perceel Leidijk 2a is het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan dan ook gelijk aan het vigerende bouwvlak. Er zijn voor onderhavig perceel geen gegronde redenen om van deze beleidslijn af te wijken (zoals een concrete aanvraag omgevingsvergunning). Het perceel is gelegen in 'Agrarisch gebied zonder nadere waarden'. Het opnemen van een bouwvlak aan de zuidzijde ter plaatse van de opslag stuit op ruimtelijke bezwaren, aangezien hiermee te veel verdichting ontstaat langs de weg (er kan dan immers ook bebouwing worden opgericht). Daarnaast ontstaat op deze wijze een onlogisch breed bouwvlak ontstaat. De ruimtelijk gewenste ontwikkelingsruimte is eerder een diepere bouwkvakel dan een verdere verbreding. De aanwezige opslag zal wel, gelet op de ligging nabij het bouwvlak, van een nadere aanduiding opslag worden voorzien.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De opslag aan de zuidzijde wordt van een nadere aanduiding voorzien.

45. K.R. Vonk, eigenaar Witte Bergen 47 te IJhorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

46. De heer J. Brakke, Klaas Kloosterweg West 20 te Staphorst, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

In verband met de recente aankoop van een perceel land wordt verzocht het bouwblok op het perceel Klaas Kloosterweg West 20 te Staphorst aan de noordzijde te verbreden en aan de achterkant in te korten. Dit omdat de ruimte tussen de schuren en de boerderij beperkt is.

reactie gemeente

Het verbreden met 20 meter (en inkorten aan de achterzijde) van het gevraagde bouwblok zou tezamen met de bouwblokken op de adressen 37a en 20a zorgen voor een (te) verdicht beeld op deze plek langs de Klaas Kloosterweg West. Het is ruimtelijk gezien wenselijker om nieuwe bebouwing op deze plek achter de bestaande bedrijfsgebouwen te situeren. Eventueel kan sloop en nieuwbouw van bestaande bebouwing ook eenvoudig naar achteren toe kunnen worden gerealiseerd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47. Melkveebedrijf Van den Brandhof, Rechterensweg 7 te Rouveen, per brief van 11 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om de maatvoering en situering van het bouwblok op het perceel Rechterensweg 7 te Rouveen uit het voorontwerp bestemmingsplan over te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

reactie gemeente

Door een communicatiefout is het bouwvlak van het agrarische bedrijf Rechterensweg 7 tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan per abuis ambtshalve gewijzigd en meer zuidelijker gelegd. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan wordt derhalve weer opgenomen. Hierbij wordt aan de zuidzijde met het bouwvlak aangesloten bij de bestaande sloot.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan wordt weer opgenomen, waarbij aan de zuidzijde wordt aangesloten bij de binnenzijde van de sloot.

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om de maatvoering en situering van het bouwblok op het perceel Gemeenteweg 379a te Staphorst uit het voorontwerp bestemmingsplan over te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

reactie gemeente

Reclamant heeft in zijn inspraakreactie verzocht om het bouwvlak aan te passen in de zin dat zijn bouwvlak aan de westzijde wordt ingekort met 20 meter (perceel in eigendom van een derde) en aan de noordzijde (achterzijde) weer wordt teruggebracht. Reclamant beoogde hiermee een bouwvlak van circa 50 meter breed en 250 meter lang op gronden in zijn eigendom. Hieraan is geen medewerking verleend, omdat hiermee sprake is van het te ver doorschieten van het bouwvlak (250 meter diep, minstens 90 meter dieper dan omliggende kavels). Mede naar aanleiding van de inspraakreactie van de eigenaar van Gemeenteweg 379 is het bouwvlak echter wel aangepast en de gronden aan de westzijde 20 meter ingekort en aan de achterzijde deels gecompenseerd (circa 10 meter). Deze teruglegging was ruimtelijk acceptabel en had milieuhygiënische voordelen, omdat op hiermee meer afstand wordt aangehouden ten opzichte van het burgerwoonperceel Gemeenteweg 379. Het mes kon op deze manier aan twee kanten snijden. Reclamant verzoekt echter in onderhavige zienswijze aan weer het oude bouwvlak, zoals was opgenomen in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994', op te nemen. Het beleidsuitgangspunt voor bestemmingsplan Buitengebied is dat deeltijd/reële agrarische bedrijven in principe hun bestaande rechten behouden. Dit is slechts anders indien het ruimtelijk en milieuhygiënisch acceptabel is om het bouwvlak te verleggen of wanneer bijvoorbeeld evidente privaatrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan het behoud van het agrarische bouwvlak. Nu de nu opgenomen beperkte uitbreiding aan de achterzijde van het bouwvlak aan de achterzijde (met 10 meter) in het ontwerpbestemmingsplan, voor reclamant onvoldoende blijkt om te kunnen dienen als compensatie voor de verloren gegane grond aan de westzijde wordt derhalve het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan weer opgenomen. Dit is ook overeenkomstig de planologische situatie uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. De huidige eigendomssituatie van deze gronden is in dit geval niet van doorslaggevend belang, omdat deze eigendomssituatie gewijzigd kan worden buiten het bestemmingsplan om. Er is de gemeente ook niet gebleken van een evidente privaatrechtelijke belemmering die in de weg staat aan het opnemen van een agrarische bestemming.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan wordt weer opgenomen.

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok te vergroten op de percelen Lankhorsterweg 5a/5b te Staphorst. Het voorstel is om het bouwblok aan de zuidzijde met 10 meter te verbreden, dit in verband met het eventueel oprichten van een bijgebouw.

reactie gemeente

Ter plaatse is sprake van een dubbele woning. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' is een diepere bouwkvael opgenomen voor het perceel (circa 30 meter) dan in het huidige ontwerpbestemmingsplan. Er is hiermee sprake van bestaande planologische rechten. In het ontwerpbestemmingsplan is het zeer ruime perceel van 6000 m², waarvan de achterzijde sinds jaar en dag agrarisch in gebruik is 30 meter ingekort, vanwege het feitelijk gebruik en het feit dat deze gronden ook niet bebouwd

kunnen worden, omdat deze gronden dieper liggen dan 20 meter achter de woningen. Er is daarbij sprake gebleven van een perceel van 4500 m². Met het verzoek van reclamant 10 meter bouwvlak aan de achterzijde terug te brengen is ruimtelijk acceptabel, mede gelet op de diepte van de omliggende bouwkvavels en de bestaande rechten uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Daarnaast speelt mee dat deze gronden ook kunnen worden ingericht als tuin. Het bouwvlak komt hiermee deels 35 meter achter de bestaande woning te liggen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak van het perceel Lankhorsterweg 5a/5b wordt aan de achterzijde met 10 meter verlengd.

50. M.M. Schuller tot Peursum en Ed. W.M. Heesbeen, Zuidweg 2a te Staphorst, per brief van 12 april 2013

samenvatting reactie

Het perceel Zuidweg 2a te Staphorst heeft in het bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Er wordt verzocht om de bestemming te wijzigen in een woonbestemming omdat er al enige jaren geen bedrijf meer wordt uitgeoefend op dit perceel.

reactie gemeente

De op dit perceel gelegde bedrijfsbestemming is afkomstig uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied uit 1994. Tezamen met het naburige perceel Zuidweg 2 zijn op dit perceel naast een bedrijf in opslag ook 2 bedrijfswoningen toegestaan. Planologisch gezien is sprake van 1 bestemmingsvlak. Op het perceel is ook nog sprake van een huisnummer 2b, welke deels opslag betreft in een bestaand pand dat mede eigendom is van 2a.

In algemene zin bestaat er geen bezwaar tegen de beëindiging van een bedrijfsbestemming in het buitengebied. Het omzetten naar een woonbestemming is in principe een wenselijke ontwikkeling omdat bedrijven welke niet aan het buitengebied gebonden zijn op deze wijze worden wegbestemd.

Echter, ter plekke van de nieuwe woonbestemming moet een goed woon- en leefklimaat mogelijk zijn, als ook dat omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt. Deze toets slaagt op dit moment niet. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Op het naburige perceel Zuidweg 4 is een antiekhuis met restauratie aanwezig. Volgens de VNG uitgave "Bedrijven en Milieuzonering" 2009 is sprake van "detailhandel en reparatie t.b.v. particulieren" (niet elders genoemd). Voor dit soort bedrijven dient een afstand van 10 meter te worden aangehouden tot gevoelige bestemmingen als woningen. In dit geval wordt daar aan voldaan.

Indien Zuidweg 2a naar woonbestemming wordt omgezet, zou dit ook moeten gelden voor Zuidweg 2. Planologisch is immers sprake van 1 bestemmingsvlak. Anders is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Los van de vraag of Zuidweg 2 de rechten voor een bedrijfsbestemming wil opgeven, is er voor het perceel Zuidweg 2 in het recente verleden een bodemonderzoek geweest. Daaruit zijn conclusies getrokken welke voor de omzetting naar een woonbestemming nader onderzoek behoeven. Dit heeft te maken met de bedrijfsmatige activiteiten die op deze plek in het verleden hebben plaatsgevonden.

In het bestemmingsplan zit onder artikel 8.7 van de bestemming "bedrijf" een wijzigingsbevoegdheid om een bedrijfsbestemming om te zetten naar een woonbestemming. Conform artikel 61.2 (algemene toetsingscriteria

wijzigingsbevoegdheden) wordt bij een dergelijke wijziging onder andere de milieusituatie als criterium genomen. Hieronder valt ook het aspect "bodem". Verzocht wordt tezamen met Zuidweg 2 na vaststelling van het bestemmingsplan op deze wijzigingsbevoegdheid een beroep te doen zodat een en ander nader kan worden beoordeeld. Ook het toekomstig gebruik van Zuidweg 2b dient daarin te worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt (op dit moment) niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Geadviseerd wordt na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een beroep te doen op de wijzigingsbevoegdheid naar wonen tezamen met de adressen Zuidweg 2 en 2b. Indien de toets goed woon- en leefklimaat dan slaagt, kan de omzetting plaatshebben.

51. A. den Brandt, eigenaar Witte Bergen 40 te IJhorst, per brief van 12 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

52. Cumela Advies, namens Loon-, grond- en sloopwerken R. Kooiker, Beunteweg 2 te Staphorst, per brief van 12 april 2013
--

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om de verbeelding aan te passen zodat het volledige bedrijf binnen de bestemming valt.

Tevens wordt er verzocht om het bouwblok aan de noordzijde met ca. 30 meter uit te breiden in verband met toenemende omvang van machines en werktuigen, diversiteit in machines en werktuigen en het voorkomen van verrommeling en buitenopslag. In de toekomst zal er ook een uitbreiding gerealiseerd moeten worden.

Buitenopslag / activiteiten als op-/overslag en het bewerken van stoffen/producten moet worden toegestaan voor dit perceel, dit moet niet als beperking of strijdigheid van het gebruik worden opgemerkt.

reactie gemeente

Het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is afgestemd op het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' en is circa 65 meter breed en 105 meter lang. Op 17 november 2006 is buiten het bouwvlak een nieuwe werktuigenloods gerealiseerd middels een bouwvergunning met vrijstelling ex. artikel 19 lid 2. Deze vergunde en gerealiseerde werktuigenloods inclusief oprit valt buiten het nu opgenomen bouwvlak. Op 30 mei 2007 heeft ons college een milieuvergunning verleend, waarbij het bedrijf aan de achterzijde met opslag is vergroot en tevens een grondwal aan de achterzijde is aangelegd. Hierbij is tevens gekeken naar de passendheid binnen het bestemmingsplan. Het perceel is gelegen in de bestemming 'Agrarisch' zonder nadere landschappelijke of natuurlijke waarden. Gelet op de vergunde (bouw- en milieu) situatie worden de bestaande rechten gerespecteerd door opname van een groter bouwvlak. Het bouwvlak wordt daarbij circa 75 meter breed en circa 150 meter diep (1,15 hectare) en sluit aan bij de binnenzijdes van de opgerichte grondwallen aan de noord- en zuidzijde.

Ten aanzien van de opslag wordt opgemerkt dat terecht wordt geconstateerd dat de huidige planregels per abuis geen opslag toestaan bij het bedrijf. Dit punt is door de gemeente ambtshalve en in breder verband ook geconstateerd en wordt gecorrigeerd. Verder merkt de gemeente op dat op de luchtfoto 2012 een verdere uitbreiding van de opslag aan de westzijde is te zien. Deze opslag is niet legaal gerealiseerd en zal derhalve ook niet van een positieve bestemming worden voorzien. Hier kan handhavend tegen worden opgetreden.

Ten aanzien van uitbreidingen van bedrijfsbebouwing wordt verwezen naar de 125% uitbreiding bij recht en de opgenomen binnenplanse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan waarmee het bouwvlak met 150% kan worden uitgeeid, indien sprake is van een (zuiver) loonbedrijf.

Ten aanzien van de solitaire veldschuur wordt opgemerkt dat solitaire veldschuren in onderhavig bestemmingsplan uitsluitend naar woonbestemmingen kunnen worden verplaatst (middels een binnenplanse afwijking). De gemeente ziet geen zwaarwegende redenen om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen. Indien reclamant wenst deze solitaire veldschuur naar de bedrijfsbestemming wenst te verplaatsen, kan hiervoor een principeverzoek worden ingediend of een (concept)aanvraag omgevingsvergunning op grond waarvan een nadere beoordeling zal plaatsvinden. Op dit moment wordt dit beoordeeld als grootschalige nieuwe ontwikkeling (zie het begin van deze reactienota).

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Ten aanzien van opslag bij bedrijvigheid vindt een ambtshalve wijziging plaatst. Ten aanzien van het bouwvlak geldt dat deze wordt vergroot tot circa 75 meter breed en 150 meter lang, waarbij wordt aangesloten bij de binnenzijde van de aangelegde grondwal.

53. De heer B. Mussche, Lommertsteeg 3 te Staphorst, per brief van 12 april 2013
--

samenvatting reactie

De heer Mussche heeft toekomstige plannen voor het bouwen van een schuur op het perceel Lommertsteeg 3 te Staphorst om het vee in de winter onderdak te geven. Men komt inclusief de schuur over de 1100 m³ heen omdat het een twee onder één kap woning betreft. Er wordt verzocht om het bestemmingsplan te wijzigen zodat de bouw van de toekomstige schuur mogelijk gemaakt kan worden.

reactie gemeente

Met de bouwregels welke in het bestemmingsplan bij woonbestemmingen staan genoemd dient in redelijkheid elke woning uit de voeten te kunnen. Zo niet, dan kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een teveel aan bebouwing bij een woonbestemming welke dan niet wenselijk zou zijn. Ter plaatse is verder zoals reclamant stelt niet sprake van een gesplitste woning, maar van een woning met inwoonsituatie. Op basis van het gedende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' was op het perceel maximaal 250 m² aan bijgebouwen toegestaan vanwege het dierenpension. Op het perceel is reeds meer dan 250 m² aan diverse bijgebouwen aanwezig, waarmee de hoeveelheid bijgebouwen ten behoeve van normaal woongebruik al ruim wordt overschreden en derhalve in redelijkheid al ruimte voor hobbymatig agrarisch gebruik aanwezig is. Er is verder geen reden een uitzondering te maken voor Lommertsteeg 3.

De gemeente wijst erop dat diverse sanerings- c.q. herbouwingsmogelijkheden zijn opgenomen in het bestemmingsplan, waarmee bebouwing kan worden herbouwd danwel toegevoegd aan het bouwvlak. Verwezen wordt o.a. naar de 1 op 1 regeling in het ontwerpbestemmingsplan (artikel 38.4 onder c) of het toevoegen van extra oppervlakte aan bijgebouwen bij het woonperceel, mits een solitaire veldschuur wordt gesloopt. Daarnaast kan eveneens oppervlakte worden toegevoegd indien elders 3 maal de oppervlakte aan voormalige agrarische bebouwing wordt gesloopt. Het maximum

bedraagt hierbij 250 m². Voor al deze regelingen gelden een aantal voorwaarden, waarbij een investering in de ruimtelijke kwaliteit wordt gevraagd (bijvoorbeeld bijzondere architectuur of aanbrengen erfbeplanting). Op deze regelingen kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied een beroep worden gedaan. Wellicht ten overvloede wordt nog gemeld dat elke gemeente zijn eigen afweging mag maken voor wat betreft het toestaan van bijgebouwen bij woningen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

54. De heer H.J. Trompetter, Klaas Kloosterweg West 4b te Rouveen, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok te vergroten op het perceel Klaas Kloosterweg West 4b te Rouveen. Het voorstel is om het bouwblok aan de noordzijde uit te breiden vanwege de bedrijfslogistiek en de bouw van een nieuwe werktuigenberging. Indien nodig mag het bouwblok aan de zuidzijde ingekort worden.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de inspraakreactie en een concreet ingediende aanvraag omgevingsvergunning is het bouwvlak tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan reeds met 20 meter vergroot aan de achterzijde. Op 19 juni 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de werktuigenberging. Deze past geheel binnen dit bouwvlak.

Verder is in het bestemmingsplan reeds een mogelijkheid opgenomen voor agrarische loonbedrijven om de bestaande hoeveelheid bedrijfsbebouwing uit te breiden met 25% (bij recht). Dit dient wel binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden. Tevens is er een mogelijkheid om het bouwvlak te overschrijden (artikel 60.4 van het ontwerpbestemmingsplan). Eenmalig kan de oppervlakte van bedrijfsbebouwing met 150% worden vergroot, waarbij een maximum van 250 m² buiten het bestemmingsvlak mag worden gerealiseerd. Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee het bouwvlak daarbij met 25 meter mag worden overschreden en wordt geïnvesteerd in ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast dient de noodzaak van het overschrijden van het bouwvlak te worden aangetoond. Deze regeling is niet te stapelen met overige uitbreidingsregelingen. Na inwerkingtreding van bestemmingsplan Buitengebied kan een beroep worden gedaan op deze afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Hierbij wordt ook gekeken naar de ruimtelijke en landschappelijke inpasbaarheid. Deze kan dus te zijner tijd ruimtelijk worden beoordeeld. Er is momenteel geen gegronde reden om een groter bouwvlak voor het perceel op te nemen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

55. Familiecamping De Vossenburcht, Bezoensweg 5 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Voor de verblijfsrecreatieve voorzieningen geldt dat de bebouwing met 15 % ten opzichte van de bestaande bebouwing mag uitbreiden. Er wordt verzocht om deze regeling aan te passen. Een optie zou zijn dat 4 % van de oppervlakte waar recreatiebestemming op rust mag gebruiken voor bebouwing en dat de ondernemer mag bepalen waar deze voorzieningen op het terrein mogen komen.

Tevens wordt verzocht om een gedeelte van het terrein aan te merken als de bestemming recreatie, op dit gedeelte wordt al meer dan dertig jaar gerecreëerd en is in het verleden vergund door de gemeente.

reactie gemeente

Ten aanzien van het verruimen van de uitbreidingsmogelijkheden voor centrale voorzieningen merkt de gemeente op dat naast de genoemde 115% uitbreiding van centrale voorzieningen (bij recht) er nog meerdere uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan op zitten genomen. Zo is er een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de centrale voorzieningen onder voorwaarden met 125% uit te breiden, waarbij met name geldt dat moet worden geïnvesteerd in de ruimtelijke kwaliteit (artikel 30.3 sub b van het ontwerpbestemmingsplan). Verder wordt ook een uitbreiding tot 150% bij binnenplanse afwijking mogelijk gemaakt. In dat geval dient het gehele park van een kwaliteitsimpuls te worden voorzien, waarbij een integraal ruimtelijk verbeterplan wordt opgesteld. Hierop is het provinciale beleid met betrekking tot een Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving van toepassing. Ook voor de recreatiewoningen zijn diverse uitbreidingsmogelijkheden opgenomen (zoals o.a. de mogelijkheid door te groeien naar een recreatiewoning van 300 m³, waarbij wordt ingespeeld op de behoeftes van de markt en een ruimtelijke kwaliteitsinvestering plaatsvindt. Het dient dan wel te gaan om minimaal 10 woningen, zodat sprake is van samenhang en onderlinge afstemming, wat de kwaliteit ten goede komt. De gemeente stuurt qua recreatiewoningen daarnaast met name op een maximaal aantal woningen per hectare (25) en hierbinnen relatief veel vrijheid aanwezig is voor een kwalitatief goede invulling van het park. Zo worden bijvoorbeeld geen verplichte onderlinge afstanden of kavelgroottes voorgeschreven. Naar de mening van de gemeente wordt hiermee voldoende ontwikkelingsruimte geboden om een kwalitatief goed aanbod te kunnen bieden voor de toeristische markt.

Voor camping de Vossenburcht geldt dat er recentelijk nog een bestemmingsplan is vastgesteld (27 september 2011), waarbij onder andere de centrale voorzieningen behoorlijk zijn uitgebreid van 1390 m² naar 2533 m². Dit betreft een uitbreiding van de centrale voorzieningen met 80%. Gelet hierop is reeds sprake van een actueel juridisch-planologisch kader en zijn de mogelijkheden in bestemmingsplan 'camping de Vossenburcht' één op één overgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Er zijn derhalve, in afwijking van de andere verblijfsrecreatieve terreinen, bouwvlakken opgenomen, waarbinnen maximaal 2550 m² aan centrale voorzieningen zijn toegestaan. De gemeente is van mening dat gelet op dit actuele planologische kader en de reeds doorgevoerde uitbreiding van 80% van de centrale voorzieningen het redelijk is dat voor het perceel niet wederom uitbreidingsmogelijkheden worden toegekend.

Ten aanzien van het gedeelte ten zuiden van het recreatiepark merkt de gemeente op dat in het verleden een deel van de camping was gerealiseerd buiten de bestemming Verblijfsrecreatie door de stalling van stacaravans. Reclamant had hiervoor niet de benodigde toestemmingen. Reclamant heeft in het kader van de planologische procedure verzocht om dit deel te legaliseren. Omdat de betreffende gronden zijn gelegen binnen de EHS gold het 'nee, tenzij'- principe en diende compensatie plaats te vinden, mede op grond van de boswet. Omdat boscompensatie niet haalbaar was, heeft reclamant zelf besloten zijn voorstel tot legalisatie in te trekken en deze gronden weer in te richten (als bos). Daarbij zijn tevens in de procedure extra standplaatsen toegekend op het eigen terrein, zodat ook op dit punt reclamant al is gecompenseerd. Deze afspraken zijn ook vastgelegd in de ruimtelijke onderbouwing bij het plan en een privaatrechtelijke overeenkomst. Het bevreemd de gemeente dan ook dat reclamant nu wederom verzoekt om voor deze gronden een recreatieve bestemming op te nemen, terwijl hierover sluitende afspraken zijn gemaakt. Het opnemen van een recreatieve bestemming voor deze gronden is dan ook niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

56. T. Dubbeldam, Dedemsvaartweg 43 te Punthorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

De heer Dubbeldam verzoekt om aan het perceel sectie AP nr. 1161 gelegen naast Dedemsvaartweg 43 te Punthorst een woonbestemming toe te kennen. Op het perceel Dedemsvaartweg 43 (sectie AP nr. 1160) staan twee huisnummers vermeld namelijk nummer 43 en 43a, nummer 43a is het nummer van de burens dit nummer moet vermeld worden op het perceel Dedemsvaartweg 43a (sectie AP nr. 1162).

reactie gemeente

In de reactienota van het voorontwerp bestemming 'Buitengebied' zijn abusievelijk de verkeerde kadastrale nummers vermeld. In deze betreffen de juiste kadastrale aanduidingen sectie AP nummers 1160 en 1161. Daarnaast is ook aangegeven dat het kadastrale perceel sectie AP nr. 1161 de bestemming 'Wonen I' heeft. Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch'. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' heeft dit perceel ook al een agrarische bestemming. De systematiek van het nieuwe bestemmingsplan is zo dat in principe de vigerende bestemming wordt overgenomen, tenzij er gegronde redenen aanwezig zijn om hiervan af te wijken. Uit de luchtfoto van 2003 blijkt dat het perceel sectie AP nr. 1161 destijds al in gebruik was als tuin behorend bij de woning op het perceel Dedemsvaartweg 43. Het perceel zal daarom ook overeenkomstig het bestaande gebruik bestemd worden.

Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een kadastrale kaart. Op deze kaart staan helaas enkele foutieve aanduidingen vermeld wat betreft de huisnummeraanduiding. Tot rechtsonzekerheid leidt dit echter niet. Leidend voor wat er op een perceel mag gebeuren is namelijk de toegekende bestemming zoals op de verbeelding aangegeven en de regels die voor deze bestemming gelden.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing vna het bestemmingsplan. Aan het kadastrale perceel sectie AP nr. 1161 zal de bestemming 'Wonen I' worden toegekend.

57. De heer A. Bouwman, Oude Rijksweg 195a te Staphorst, betreft percelen land tussen Dekkersweg en A28, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Diverse percelen land tussen de Dekkersweg en de A28 hebben de bestemming Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap. Er wordt verzocht om de percelen in eigendom van de heer Bouwman de bestemming Agrarisch te geven. De bestemming Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap belemmert de ontwikkeling van het melkveebedrijf van de heer Bouwman.

reactie gemeente

In het bestemmingsplan 'Buitengebied' is een specifieke bestemming opgenomen om het elzensingellandschap te beschermen. Het Landschapsplan van de gemeente Staphorst is in deze leidend geweest voor het toekennen van deze specifieke beschermende bestemming. Door reclamant wordt aangegeven dat bij een gedeelte van de percelen die in zijn eigendom zijn er geen sprake is van een elzensingellandschap. In het Landschapsplan is echter aangegeven dat de percelen wel beschermenswaardig zijn. Gelet op de feitelijke situatie ter plaatse zijn er geen redenen om de percelen die in eigendom van reclamant waarbij geen sprake is van een elzensingellandschap, een beschermde bestemming toe te kennen. Dit geldt niet voor de percelen ten noorden van de J.C. van Andelweg die aan de oostzijde begrensd worden door de Middenwolderweg. Op deze percelen zal daarom de beschermende bestemming blijven rusten.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming 'Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap zal gewijzigd worden in de bestemming 'Agrarisch' voor de volgende gebieden. De percelen gelegen in het gebied tussen de J.C. van Andelweg-Dekkersweg-Middenweg-A28 en de percelen gelegen in het gebied Middenwolderweg-J.C. van Andelweg-A28.

58. De heer R. Ubak, Gemeenteweg 210 te Staphorst, betreft Reggersweg 2 te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok op het perceel Reggersweg 2 aan te passen. Het voorstel is om het bouwblok aan de noordgrens parallel te laten lopen aan de zuidgrens met behoud van oppervlakte.

reactie gemeente

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' was een bouwvlak opgenomen van 1 hectare (100 m x 100 m). Omdat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is conform de systematiek een bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare. De planologische uitbreidingsruimte is hierbij aan de achterzijde (oostzijde, circa 20 meter) en aan de noordzijde gegeven (circa 30 meter). Onderhavig perceel heeft een bijzondere ligging vanwege de knik in de Rechtersweg. Vanwege de knik in de weg en de situering van bestaande opslag aan de noordzijde (welke parallel loopt met de weg boven de knik) heeft het bouwvlak aan de noordzijde eveneens een knik, in lijn met de bestaande opslag. Het huidige bouwvlak is aan de noordzijde dus precies afgestemd op de bestaande situatie. Indien het bouwvlak aan de noordzijde parallel zou moeten lopen met de zuidzijde van het bouwvlak, komt de opslag deels niet binnen het bouwvlak te liggen of moet het bouwvlak worden vergroot tot boven de 1,5 hectare. Op grond van de bestemmingsplansystematiek dient de opslag echter wel binnen het bouwvlak te liggen en wordt geen groter bouwvlak toegestaan dan 1,5 hectare. Er zijn in onderhavig geval geen gegronde redenen om af te wijken van de bestemmingsplansystematiek.

Reclamant wenst een uitbreiding van de ligboxenstal en een werktuigenberging te realiseren. Deze passen allen binnen het nu opgenomen bouwvlak. Er is dus ook geen noodzaak om een ander bouwvlak toe te staan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

59. De heer G.J. van Pijkeren, Rechtersweg 11 te Rouveen, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Rechtersweg 11 te Rouveen een woonbestemming. Er wordt verzocht om de bestemming conform het vigerende bestemmingsplan te wijzigen naar agrarisch, tevens wordt verzocht om het bouwblok uit het vigerende bestemmingsplan over te nemen.

reactie gemeente

Reclamant heeft in het voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming gekregen, omdat ter plaatse sprake is van een kleinschalig hobbymatig agrarisch bedrijf (8 zoogkoeien). De omvang van het bedrijf is kleiner dan 10 n.g.e., waardoor op grond van het gemeentelijk beleid een woonbestemming is toegekend. Het hobbymatig agrarische gebruik wordt onder deze woonbestemming gedekt. Reclamant heeft op het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie ingediend, waarbij is aangegeven dat er plannen zijn voor het vestigen van een vleeskalverhouderij. Destijds is reeds aangegeven dat de plannen in juridisch zin moeten zijn afgerond, om bij de vaststelling

van het ontwerpbestemmingsplan alsnog een agrarische bestemming toe te kunnen kennen.

Op 14 april 2013 is een incomplete melding activiteitenbesluit en aanvraag omgevingsvergunning voor de oprichting c.q. herbouw van een wagenloods ingediend. Zowel de tekeningen als overige gegevens ontbreken, waardoor deze aanvragen niet zijn te beoordelen. Daarbij wordt in plaats van vleeskoeien een uitbreiding van het aantal zoogkoeien gemeld, waarbij op basis van het houden van meerdere zoogkoeien sprake zou zijn van een economische omvang van 11,2 n.g.e.. Zoals reeds bij de inspraakronde vermeld dienen plannen juridisch te zijn afgerond om nog mee te kunnen worden genomen in onderhavig bestemmingsplan. Hiervan is geenszins sprake. De woonbestemming wordt derhalve gehandhaafd. Het hobbymatig agrarisch gebruik (< 10 n.g.e.) is hieronder toegestaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

60. De heer J. Bloemert, Schapendijk 16/18 te Punthorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwvlak op het perceel Schapendijk 16/18 te Punthorst aan te passen. Het voorstel is om het weiland voor de woning van Schapendijk 18 uit het bouwvlak te halen en het bouwvlak naast de woning van Schapendijk 18 aan de zuidzijde te verbreden.

reactie gemeente

Het toegekende bouwvlak aan perceel Schapendijk 16-18 heeft in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak van 1,5 hectare (100 meter breed en 150 meter lang). Het voorstel van reclamant om een klein stuk bouwvlak aan de voorzijde voor de bedrijfswoning Schapendijk 16 af te halen ten gunste van de westzijde is ruimtelijk niet wenselijk, omdat hiermee het doorzicht tussen de aanwezige elzensingel aan de zuidzijde en het agrarisch bedrijf op het achterliggende open landschap wordt onderbroken.

Daarnaast is er ook geen noodzaak om het bouwvlak aan te passen. Er is in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte aanwezig aan de achterzijde van het bouwvlak (circa 40 meter) en kan tevens de bestaande opslag indien noodzakelijk worden verplaatst buiten het bouwvlak. De gewenste uitbreidingsrichting is in de lengterichting, niet in de breedterichting.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

61. Familie A. Compagner – Van Elp, Jan Arendsland 9 te Staphorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Er wordt verzocht het bouwvlak op het perceel Jan Arendsland 9 te Staphorst te vergroten naar 1 hectare, conform het gemeentelijk beleid. Het huidige bouwvlak is 0,6 hectare. Het voorstel is om het bouwvlak aan de zuidwestzijde uit te breiden.

reactie gemeente

Het gemeentelijk beleid is erop gericht dat kleinschalige c.q. reële deeltijdbedrijven hun huidige bouwvlak behouden uit bestemmingsplan Buitengebied 1994, omdat bestaande rechten zoveel mogelijk worden gerespecteerd. Voor het perceel is het bouwvlak uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' opgenomen. Daarbij is er overigens ook in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte, nu meer dan 50% van het opgenomen

bouwvlak nog niet in gebruik is genomen. Daarnaast heeft reclamant in het kader van de nieuwvestiging aan de Klaas Kloosterweg West juist verzocht om bestaande milieurechten op dit perceel in te trekken in het kader van het verkrijgen van de NB-wet voor het perceel aan de Klaas Kloosterweg west. Het opnemen van een groter bouwvlak voor het perceel is gelet op vorenstaande situatie en het gemeentelijk beleid dus niet voor de hand. Er is in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte aanwezig.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

62. De heer J. Kruidhof, Klaas Kloosterweg West 37a te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht het bouwblok op het perceel Klaas Kloosterweg West 37a te Staphorst aan te passen. Het voorstel is om het stukje grond voor de woning van Klaas Kloosterweg West 37a uit het bouwblok te halen en dit stukje te verplaatsen naar de achterzijde van het bouwblok.

reactie gemeente

De systematiek van het bestemmingsplan is dat bouwvlakken aan de voorzijde tot aan de (openbare) weg gelegd. Ook paden, tuinen, erven en ingerichte terreinen dienen immers binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. Het betreffende deel van het bouwvlak welke reclamant wenst te verplaatsen is deels ingericht als tuin en ontsluiting. Het overige deel zal bij een invulling aan de noordzijde in gebruik kunnen worden genomen als ontsluiting/danwel tuin. Reclamant heeft reeds een bouwvlak van 1,5 hectare met redelijkerwijs voldoende uitbreidingsmogelijkheden, zowel aan de noord-, zuid- als westzijde. Indien noodzakelijk kan ook de opslag bij een eventuele uitbreiding aansluitend aan het bouwvlak worden gelegd, middels een binnenplanse afwijking.

Er zijn in onderhavig geval dan ook geen zwaarwegende redenen om een uitzondering te maken op de algehele beleidslijn.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

63. H.B.S. Elferink, Kastanjelaan 5 te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Het perceel Kastanjelaan 5 te Staphorst heeft in het bestemmingsplan een specifieke aanduiding 'galerie en uitgeverij toegestaan'. Deze aanduiding wordt beschouwd als een inperking van de mogelijkheid tot ondernemen. Er wordt verzocht de bestemming wonen en werken conform het vigerende bestemmingsplan te handhaven zonder verdere inperkingen of deze te specificeren tot detailhandel en aan huis gebonden bedrijfsactiviteiten.

reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan heeft de woning op het perceel Kastanjelaan 4 de bestemming 'eengezinshuizen' met de nadere aanduiding 'ambachtsbedrijven toegestaan'. Daarnaast heeft het bijgebouw op het perceel de bestemming 'bedrijfsgebouwen'. In 2008 is er een bouwvergunning verleend voor het vestigen van een expositieruimte. In het nieuwe bestemmingsplan is het perceel Kastanjelaan 5 overeenkomstig het feitelijke gebruik bestemd. Er wordt recht gedaan aan de bestaande situatie. De bestaande situatie rechtvaardigt niet meer de bestemmingen zoals in het vigerende bestemmingsplan 'Slingenberg' zijn neergelegd. De systematiek van

bestemmen zoals die hier is toegepast is overeenkomstig het beleid dat de gemeente Staphorst in haar andere bestemmingsplannen toepast voor woongebieden. Door reclamant wordt in de zienswijze aangegeven dat inmiddels gestart is met de verkoop van beeld- en geluidsdragers op het perceel. Mits deze activiteit verband houdt met de galerie/uitgeverij dan zal de activiteit in het nieuwe bestemmingsplan voortgezet kunnen worden. Vormen van detailhandel die niet verband houden met de galerie/uitgeverij zijn in het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk en worden in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied' ook niet mogelijk gemaakt.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

64. Alfa accountants en adviseurs, namens Mts. Hengsteboer – Tromp, Klaas
Kloosterweg West 29 te Rouveen, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok te vergroten op het perceel Klaas Kloosterweg West 29 te Rouveen, omdat het bouwblok onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden biedt. Er zijn toekomstige plannen voor het bouwen van een nieuwe ligboxenstal. Het voorstel is om het bouwblok aan de westzijde uit te breiden.

reactie gemeente

Op basis van de vergunde rechten (melding besluit landbouw milieubeheer), is sprake van een reëel agrarisch bedrijf (bedrijf tussen de 10 en 70 n.g.e.). Dergelijke bedrijven krijgen in principe een bouwvlak gebaseerd op bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' (behoud van bestaand recht). Het voorstel van reclamant gaat uit van een vergroting van het bouwvlak aan de achterzijde van 45 meter. De gemeente kan instemmen met deze vergroting, omdat het opgenomen bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied kleiner is dan in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Het is niet de insteek van de gemeente deze bestaande rechten te ontnemen. Het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is gemiddeld 75 meter diep. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied was dit gemiddeld 140 meter diep. Het bouwvlak uit bestemmingsplan Buitengebied 1994 zal weer worden opgenomen. Hiermee wordt ook volledig tegemoet gekomen aan de zienswijze van reclamant.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak uit 'bestemmingsplan Buitengebied 1994' wordt weer opgenomen, waarbij het bouwvlak gemiddeld 140 meter diep wordt.

65. De heer L. van Spijkeren, Costersland 1 te Staphorst, betreft perceel aan de Bovenweg te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op het perceel weiland aan de Bovenweg (sectie AA nr. 708) staat een schuilstal, er wordt verzocht de bestaande schuilstal te mogen vergroten naar 50 m² zodat er een bouwmogelijkheid gecreëerd wordt voor het realiseren van een verantwoorde stal voor de paardenfokkerij. Elders in het buitengebied komen meer veldschuren voor van 50 m² of meer. Het plan past in het landschap en is een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

reactie gemeente

De gemeente is van mening dat in het verleden zijn door het realiseren van solitaire veldschuren juist zeer veel onwenselijke situaties ontstaan. Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend van gelijke strekking. Als reactie hierop is aangegeven: 'Momenteel staan een aantal solitaire veldschuren in het buitengebied van gemeente

Staphorst. De meeste veldschuren staan er al sinds de jaren '60 en hebben door gebrekkig onderhoud, materiaalgebruik en constructie een slechte ruimtelijke uitstraling. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om deze veldschuren indien mogelijk te saneren. Hiervoor is een saneringsregeling opgenomen bij de bestemming 'Wonen-1', waarmee de bestaande inhoud aan bijgebouwen kan worden vergroot, door elders in het buitengebied landschapsontsierende schuur te slopen. De gemeentestaat derhalve ook geen nieuwe solitaire veldschuren toe. Uitbreiding van solitaire veldschuren (qua oppervlakte) is eveneens niet wenselijk, omdat hiermee de invloed de solitaire schuren op de omgeving nog meer wordt versterkt. Gelet op de langdurige periode dat deze veldschuren reeds aanwezig zijn is het ook niet wenselijk dat deze schuren wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. Derhalve worden de bestaande veldschuren positief bestemd, waarbij de locatie en bestaande maatvoering (oppervlakte, nok- en goothoogte) wordt gefixeerd. Deze agrarische veldschuren mogen conform de doeleindenomschrijving ook uitsluitend voor agrarisch gebruik worden aangewend. Een uitbreiding qua oppervlakte wordt niet wenselijk geacht. Veelal zijn de veldschuren onvoldoende toegerust op het hedendaags agrarisch gebruik (stalling landbouwmaterieel e.d.), gelet op de beperkte bouwhoogtes. Daarnaast betekend herbouw van een oude en vervallen schuur veelal een verbetering van de ruimtelijke uitstraling. Middels binnenplanse afwijking kan worden meegewerkt aan herbouw op dezelfde locatie. Om enige flexibiliteit qua plaatsing en oriëntatie op het perceel te krijgen (sommige veldschuren oefenen door deze te draaien een veel minder grote invloed op de omgeving uit), kan daarbij als minimumeis voor herbouw worden opgenomen dat minimaal 10% van de nieuw te bouwen veldschuur op de locatie van de oude veldschuur ligt. De bestaande oppervlakte mag daarbij niet worden uitgebreid. Om tegemoet te komen aan de wensen voor (beperkt) hedendaags agrarisch gebruik (grootte stalling landbouwvoertuigen e.d.) wordt als maximaal toelaatbare goot- en nokhoogte ingestoken op 3 en 5 meter, danwel de bestaande goot- en nokhoogtes indien deze meer bedragen. Herbouw moet daarbij gepaard gaan met landschappelijke inpassing/ruimtelijke kwaliteitsverbetering en het moet worden aangetoond dat de veldschuur noodzakelijk is voor een doelmatig agrarisch gebruik.'

Er zijn in onderhavig geval geen redenen om van deze beleidslijn af te wijken. Er is op basis van de inspraakreactie al tegemoetgekomen aan de wens tot eventuele herbouw voor hedendaags agrarisch gebruik. Van bebouwing welke valt onder het overgangsrecht is overgegaan tot het geven van een positieve bestemming via de planregels aan bestaande legale bebouwing, zodat eventuele herbouw ook mogelijk is geworden. Van legale bebouwing is eveneens sprake als bebouwing aanwezig was op de luchtfoto 2003, zoals in onderhavig geval. De herbouw- en beperkte verplaatsingsmogelijkheden waren er onder het overgangsrecht niet. Daarnaast wordt een voldoende grote nok- en bouwhoogte gehanteerd, zodat kan worden voldaan aan hedendaags agrarisch gebruik (veel schuilstallen/veldschuren zijn nu zeer laag) en er is enige flexibiliteit qua plaatsing ingebouwd. Wel staat hier een goede inpassing tegenover, maar dit wordt door de gemeente redelijk geacht, gelet op de geboden bouwruimte en de relatief grote impact van solitaire veldschuren. De gemeente is daarmee van mening dat al voldoende tegemoet wordt gekomen aan de wens tot herbouw van bestaande (legale) solitaire veldschuren. De huidige schuur is blijkens nameting in het gemeentelijke systeem circa 21 m². Het toestaan van uitbreiding qua oppervlakte zorgt voor meer verstening en een grotere invloed op de omgeving. Dit is ruimtelijk gezien niet wenselijk. Dat elders in de gemeente wel veldschuren van 50 m² of soms meer voorkomen is daarbij ruimtelijk gezien niet relevant voor de gehanteerde beleidslijn.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

66. De heer H. van der Horst, Baldersmaatweg 1 te Staphorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok te vergroten op het perceel Baldersmaatweg 1 te Staphorst, het bouwblok is te klein voor toekomstige bouwplannen. Het voorstel is om het bouwblok aan de noordzijde uit te breiden.

reactie gemeente

Naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie is aan het perceel Baldersmaatweg 1 een agrarische bestemming toegekend. Aangezien het om een kleinschalig agrarisch bedrijf gaat is de feitelijke situatie ter plaatse bestemd. Gelet op de geringe omvang van het bedrijf worden er geen redenen gezien om een groter bouwblok toe te kennen voor eventuele toekomstige uitbreidingen. Binnen het bestaande bouwblok kunnen er nog zodanige veranderingen plaatsvinden dat er nog een nieuwe stal gerealiseerd kan worden. In redelijkheid bestaat er nog voldoende uitbreidingsruimte voor een agrarisch bedrijf met een dergelijke omvang. Daarnaast is de gewenste uitbreiding van het bouwblok in noordelijke richting vanuit milieutechnisch oogpunt niet mogelijk.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

67. Hoeve Advies, namens K. Vogelzang, Klaas Kloosterweg West 26a te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok van het perceel Klaas Kloosterweg West 26a te Staphorst aan te passen om in de komende jaren voldoende ontwikkelingsruimte te hebben. Het voorstel is om het stuk grond gelegen voor de stal uit het bouwblok te halen en dit gedeelte te verplaatsen naar de achterkant van het bouwblok of het bouwblok te vergroten naar 1 hectare.

reactie gemeente

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend. Hierin is reeds aangegeven en gemotiveerd waarom er geen reden is een groter agrarisch bouwvlak toe te staan.

Ter plaatse is sprake van een agrarisch bedrijf met een recente melding Besluit landbouw van 10 april 2010 met een 27 zoogkoeien ouder dan 2 jaar, 8 stuks vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, 6 vleeskalveren tot 8 maanden en 2 vleesstierkalveren tot 2 jaar. Op grond van de rekenmodule van het LEI is hiermee nog net sprake van een agrarisch bedrijf met een omvang van 10 nge. Op grond van de bestemmingsplansystematiek is daarmee nog net sprake van een reëel c.q. deeltijd agrarisch bedrijf. Deze bedrijven krijgen een agrarische bestemming, waarbij het bouwperceel is afgestemd op het bestaande erf c.q. de bestaande bebouwing, waarbij wordt uitgegaan van bestaande rechten. Het opgenomen bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is gelijk aan die in het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Gelet op het feit dat nog maar net sprake is van een agrarisch bedrijf wordt geen reden gezien om een groter bouwvlak toe te staan dan in de huidige situatie is opgenomen. Daarnaast biedt het bouwvlak, gelet op de bescheiden schaal van het bedrijf, nog voldoende toekomstmogelijkheden. Deze uitbreidingsruimte zit zowel aan de achterzijde van het bouwvlak als aan de oostzijde. Hier kan een vergelijkbare stal als nu reeds aanwezig nogmaals worden neergezet, waarbij eventueel de opslag wordt verplaatst. Reclamant heeft geen concrete bouwplannen (geen omgevingsvergunningsaanvraag ingediend) Indien de initiatiefnemer in de (nabije) toekomst grootschalige(re) uitbreidingsmogelijkheden wil, kan een beroep worden gedaan op de opgenomen wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het vergroten c.q. wijzigen van het agrarische bouwvlak.

De nut en noodzaak van het verplaatsen van een klein deel van het bouwvlak wordt gelet op het vorenstaande niet gezien. Daarnaast is in onderhavig geval geen zwaarwegende reden om het bouwvlak aan de voorzijde aan te passen, nu deze ruimte ook is gereserveerd om eventueel in de toekomst als ontsluiting/tuin te dienen. Gelet op de bedrijfssituatie is het ook niet onwaarschijnlijk dat deze ruimte op termijn alsnog wordt aangewend ten behoeve van ontsluiting e.d.. Verder is bijvoorbeeld ook geen sprake is van een bijzondere situatie, zoals een hoeksituatie welke onevenredig uitpakt voor een agrarisch bedrijf. Er wordt dan ook geen reden gezien om het agrarische bouwvlak aan te pakken. Gelet op de grootte van het bedrijf biedt het bouwvlak in redelijkheid voldoende mogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

68. Harke Administratie, namens Mts. Kooiker - Spiker, Klaas Kloosterweg West 22 te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok op het perceel Klaas Kloosterweg West 22 te Staphorst aan te passen. Het gesitueerde bouwblok is niet optimaal het is te lang en te smal. Het voorstel is om het bouwblok aan de westzijde (achterkant) in te korten en aan de zuidoostzijde te verbreden (circa 18 meter) tot aan de bestaande begrenzing.

reactie gemeente

Op het perceel Klaas Kloosterweg west 22 is een melkrundveehouderij gevestigd. Het perceel is gelegen in de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap'. In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare, waarbij sprake is van een diepe bouwkaavel van 225 meter lengte en 70 meter breed. Het bouwvlak is evenals omliggende bouwkaavels relatief diep, maar is daarbij zeer ver naar achteren gelegd. Het voorstel van reclamant om het bouwvlak aan de zuidoostzijde te vergroten stuit niet op ruimtelijke bezwaren en sluit aan bij het aanwezige begrenzing. Daarbij wordt de achtergrens nagenoeg gelijk gelegd met omliggende bouwkaavels, zoals Klaas Kloosterweg 24. Daarnaast is ook in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' ook sprake van een bredere bestemming dan nu opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Gelet hierop wordt het voorstel van reclamant overgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het voorstel van reclamant wordt overgenomen. Aan de zuidoostzijde wordt het bouwvlak circa 18 meter verbreed, tot aan de bestaande sloot. Deze ruimte wordt aan de achterzijde van het bouwvlak (westzijde) ingekort.

69. De heer P. Geers en mevrouw E. Faber, Lankhorsterweg 24/24a te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Het perceel Lankhorsterweg 24/24a te Staphorst heeft een bedrijfsbestemming. Er wordt verzocht om het perceel een specifieke aanduiding "autoherstelbedrijf" te geven.

Tevens wordt verzocht om het gehele perceel (sectie AD 1039) een bedrijfsbestemming te geven, een deel van het perceel heeft nu de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden".

Het perceel Lankhorsterweg 22 te Staphorst heeft ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan een uitbreiding gekregen. Dit is bezwaarlijk omdat het bedrijf al sinds de jaren negentig ongewijzigd is gebleven.

reactie gemeente

In de regels van het bestemmingsplan zijn bedrijven die bestaan ten tijde van de terinzagelegging van het bestemmingsplan positief bestemd. De legale bedrijvigheid op het perceel is dus op een juiste manier in het bestemmingsplan omschreven. Er wordt daarom ook geen reden gezien om een specifieke regeling in het bestemmingsplan op te nemen. Deze regel biedt ook voldoende rechtszekerheid bij eventuele verkoop van het perceel in de toekomst. Voor een aantal bedrijven is in het bestemmingsplan een specifieke aanduiding opgenomen. Deze bedrijven hadden in het vorige bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' ook al specifiek benoemd. Daarnaast geldt in sommige gevallen dat een bijzondere regeling geldt voor deze percelen, bijvoorbeeld omdat er op grond van bestaande rechten nog uitbreidingsruimte aanwezig is uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. De bestemmingssystematiek is voor deze bedrijven derhalve gehandhaafd.

Als uitgangspunt in het nieuwe bestemmingsplan is genomen dat bouwvlakken ten behoeve van niet-agrarische bedrijven in principe niet vergroot worden. Als reden hiervoor is dat deze bedrijvigheid niet gebonden is aan het buitengebied. Dergelijke activiteiten dienen ook bij voorkeur te worden ontplooid op de bedrijventerreinen. De bestaande rechten voor deze niet-agrarische activiteiten zijn in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Gelet hierop wordt ook niet aan het gehele perceel (sectie AD 1039) een bedrijfsbestemming toegekend. Daar komt ook bij dat een gedeelte van het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden' heeft. Uitbreiding van een bedrijfsbestemming in een gebied met deze bestemming is ongewenst en komt niet overeen met de systematiek van het bestemmen.

De grens van bouwvlak op het perceel Lankhorsterweg 24/24a is 5 meter naar achteren verschoven. Dit in verband met het feit dat de gerealiseerde bedrijfswoning gedeeltelijk buiten de bedrijfsbestemming viel. Ten tijde van het verlenen van de bouwvergunning had een gedeelte van het kadastrale perceel AD 1039 ook al de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarde'. In deze is er daarom ook geen sprake van een omissie in het nieuwe bestemmingsplan. Niet wordt begrepen waarom nu het gehele kadastrale perceel een bedrijfsbestemming zou moeten krijgen. Door het bouwvlak van alleen het perceel Lankhorsterweg 24/24a 5 meter naar achter te leggen ontstaat er vanuit ruimtelijk oogpunt een ongewenste situatie met het direct naastgelegen perceel Lankhorsterweg 22. Om deze reden zijn beide bestemmingsplangrenzen met elkaar gelijk getrokken. Niet begrepen wordt dat reclamanten door deze kleine aanpassing nadelen zullen ondervinden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

70. Mts. Haaijer, Heerenweg 63 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

De beschikbaar gestelde oppervlakte voor de bessenkwekerij en schapenteelt op het perceel Heerenweg 63 is niet voldoende. Er wordt verzocht om de bouwmogelijkheden uit te breiden zodat er een schuur van minimaal 65m² gebouwd kan worden naast de bestaande boerderij, de schuur kan gebruikt worden voor de opslag van machines en de gedeeltelijk opslag van fust.

reactie gemeente

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Hierop is aangegeven: 'Reclamant bewoont een woonboerderij aan de Heerenweg 63 te

IJhorst. Er vinden op het perceel ook bedrijfsmatige activiteiten plaats in de vorm van de opslag/koeling van bessen. Er is sprake van een fruitteeltbedrijf (teelt van blauwe bessen). Deze worden op de gronden naast het erf verbouwd en geplukt. Op 31 maart 2011 is het bedrijf bezocht.

Gebleken is dat er 43 schapen en 60 sierkippen worden gehouden. Daarnaast zijn nog 7 honden aanwezig, maar hiermee wordt niet gefokt. Op basis van deze gegevens is op grond van de rekenmodule van het LEI sprake van een economische omvang van 1,9 n.g.e., waarmee op grond van de bestemmingsplansystematiek sprake is van het hobbymatig houden van vee. Eind 2011 heeft inspreker een melding Besluit landbouw ingediend voor het telen van blauwe bessen, realiseren van koelcapaciteit en opslagruimte voor de blauwe bessen, het houden van 30 schapen en 70 lammeren en 100 kippen. Deze melding is in februari 2012 geaccepteerd en gepubliceerd. Ook op grond van deze aantallen blijven de dieraantallen dusdanig dat economisch gezien geen sprake is van reële agrarische bedrijvigheid (<10 n.g.e.). Deze bedrijvigheid kan binnen de woonbestemming worden uitgeoefend.

Zowel ten aanzien van de kweek van blauwe bessen, het houden van schapen als kippen wordt opgemerkt dat bestaande bedrijvigheid op grond van de bestemmingsplanregels van een positieve bestemming zijn voorzien. Gelet op de diversiteit aan activiteiten en de diverse gebruiksdoeleinden van de bebouwing wordt voor onderhavig perceel een binnenplanse afwijking opgenomen, waarmee de oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing (op basis van melding 365 m²) gebruikt kan worden ten behoeve van de bessenkwekerij, op basis van de volgende uitgangspunten:

- het hele erf van een kwaliteitsverbetering wordt voorzien, waarbij een onafhankelijk advies van de ervenconsulent wordt gevraagd ten aanzien van bebouwing, groen, ontsluiting en parkeren;
- sprake is van sloop en nieuwbouw;'

Gebleken is dat deze binnenplanse afwijking enigszins moet worden aangepast, omdat niet is beoogd om uitsluitend binnen de bestaande bebouwing fruitteelt toe te staan, maar juist om sloop en nieuwbouw mogelijk te maken ten behoeve van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Daarom wordt de binnenplanse afwijking gewijzigd zodat sprake is van een binnenplanse afwijking van de bouwregels (en impliciet het gebruik) waarbij in totaal 365 m² aan bebouwing wordt toegestaan, mits:

- het hele erf van een kwaliteitsverbetering wordt voorzien, waarbij een onafhankelijk advies van de ervenconsulent wordt gevraagd ten aanzien van bebouwing, groen, ontsluiting en parkeren;
- sprake is van sloop en nieuwbouw;

Op het perceel staat een al dan niet zeer kleine woning, waar in 1952 bouwvergunning voor is verleend. Het is niet onredelijk deze woning in te leveren voor het realiseren van circa 40 m² in te leveren voor het realiseren van 65 m² bedrijfsbebouwing. Gelet hierop wordt aan de binnenplanse afwijking toegevoegd dat:

- de oppervlakte van 365 m² kan worden vermeerderd met 65 m², indien de bouwvergunning voor de kleine woning is ingetrokken.

Verder wordt het perceel gelet op het maatwerk uitgesloten van de mogelijkheid om middels binnenplanse afwijking onder voorwaarden 25% uit te breiden.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De bestaande toestemmingsregel voor bedrijfsbebouwing wordt gewijzigd in de zin dat een binnenplanse afwijking van de bouwregels (en impliciet het gebruik) waarbij in totaal 365 m² aan bebouwing wordt toegestaan, mits:

- het hele erf van een kwaliteitsverbetering wordt voorzien, waarbij een onafhankelijk advies van de ervenconsulent wordt gevraagd ten aanzien van bebouwing, groen, ontsluiting en parkeren;

- sprake is van sloop en nieuwbouw;
- de oppervlakte van 365 m² kan worden vermeerderd met 65 m², indien de bouwvergunning voor de kleine woning is ingetrokken.

Het perceel wordt uitgesloten van de mogelijkheid om middels binnenplanse afwijking 25% uit te breiden.

71. Mts. R. en K. Bijker, Klaas Kloosterweg Oost 130 te Staphorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok te vergroten op het perceel Klaas Kloosterweg Oost 130 te Staphorst, omdat naast de stal nog een werktuigenberging geplaatst gaat worden. Tevens is de eventuele bouw van een tweede bedrijfswoning bijna niet mogelijk met het huidige bouwblok. Het voorstel is om het bouwblok aan de westzijde met 15 meter uit te breiden.

reactie gemeente

Aan het perceel Klaas Kloosterweg Oost 130 is sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf (>70 n.g.e.). Conform de bestemmingsplansystematiek is reeds een bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare (circa 100 meter breed en 150 meter lang). Een groter bouwvlak dan 1,5 hectare wordt niet toegekend, tenzij sprake is van een bestaande situatie. De achterzijde van het bouwvlak sluit aan bij de aanwezige opslag, welke eveneens binnen het bouwvlak moet zijn gesitueerd. Het perceel is gelegen in de bestemming 'Agrarisch met waarden-Elzensingellandschap'. Deze gronden zijn medebestemd voor het behoud en ontwikkeling van de aanwezige elzensingels op de perceelsgrenzen. Naast de agrarische belangen wordt in de afweging dus tevens de belangen van het landschap meegewogen. Aan de westzijde van het huidige bouwvlak zit een dergelijke elzensingel. Reclamant heeft recentelijk (maart 2013) een conceptaanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van de bestaande ligboxenstal richting de westzijde. Er is géén werktuigenberging aangevraagd. Indien deze aanvraag op termijn leidt tot realisatie van de ligboxenstal, blijft nog steeds sprake van 30 meter aan bouwvlakruimte aan de westzijde. Hier zou een werktuigenberging van 20 meter breed neer kunnen worden gezet. Wel dient hiervoor de opslag te worden verplaatst naar de achterzijde van het bouwvlak, waar ook de overige opslag is geplaatst. Het bestemmingsplan biedt hiervoor voldoende mogelijkheden en heeft hiervoor ook een stimuleringsregeling opgenomen, waarmee opslag en bouwwerken naar de achterzijde van het bouwvlak kan worden gebracht. Ook een verdere uitbreiding van bedrijfsbebouwing naar de achterzijde (zuidzijde) is mogelijk. De hier aanwezige opslag kan ook middels een binnenplanse afwijking onder voorwaarden (waaronder landschappelijke inpassing) buiten het bouwvlak worden gebracht. Gelet hierop zijn in redelijkheid voldoende uitbreidingsmogelijkheden aanwezig binnen het bouwvlak.

Ten aanzien van de bouw van een tweede bedrijfswoning wordt opgemerkt dat het realiseren van een tweede bedrijfswoning op dit moment niet aan de orde is. Mocht er in de toekomst een tweede bedrijfswoning kunnen worden gerealiseerd, dan kan deze binnen het nu bouwvlak aan de westzijde worden gerealiseerd. Een kavel van 850 m², zoals voor de huidige bedrijfswoning, is aan de weg te realiseren. Ook een eventuele werktuigenberging is hier achter te plaatsen. Daarnaast zijn ook andere opties, zoals aan de oostzijde van het bouwvlak, hiervoor te overwegen. De gemeente is derhalve van mening dat in redelijkheid voldoende uitbreidingsmogelijkheden worden geboden, het bouwvlak van 1,5 hectare kan zowel de huidige als eventuele toekomstige activiteiten faciliteren. Nut en noodzaak voor een aanpassing ontbreken. Daarbij hecht de gemeente eraan de westgrens van het bouwvlak te behouden in verband met de aanwezigheid van de elzensingel.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

72. C. Vuurpijl, eigenaar Witte Bergen 34 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

73. J. van Werven, eigenaar Witte Bergen 10 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

74. J.E. Meinen, eigenaar Witte Bergen 11 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

75. E.H.H. Kok, eigenaar Witte Bergen 68 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

76. M. v.d. Sluis, eigenaar Witte Bergen 31 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende

bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

77. A. Kaptein, eigenaar Witte Bergen 6 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

78. C. Mourits, eigenaar Witte Bergen 60 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

79. D.J. Meulman, eigenaar Witte Bergen 70 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

80. J.H. van Velden, eigenaar Witte Bergen 24 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

81. S. Hameleers, eigenaar Witte Bergen 45 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

82. J.J. de Ruiter, eigenaar Witte Bergen 82 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

83. A.C. Draijer, eigenaar Witte Bergen 77 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

84. E.R. Reitsma en J.C.H.M. van Noort, eigenaren Witte Bergen 48 te IJhorst, per brief van 15 april 2013

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

85. E.A. KoekeBacker, eigenaar Witte Bergen 39 te IJhorst, per brief van 15 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is

het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

86. Boertjes Makelaardij, namens J. Rooseboom, Evenboersweg 54 te Punthorst, per brief van 15 april 2013

Het perceel Evenboersweg 54 te Punthorst heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming agrarische bedrijfsdoeleinden. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming bedrijf – paardenhouderij. De nieuwe eigenaar van het perceel is voornemens om naast de paardenhouderij een gedeelte van de gebouwen voor andere bedrijfsactiviteiten te gebruiken, deze zouden kunnen vallen onder de regeling VAB. Er wordt verzocht om dit gebruik ook onder de bestemming bedrijf – paardenhouderij mogelijk te maken of anders de bestemming te wijzigen in agrarisch conform het vigerende bestemmingsplan.

reactie gemeente

Door reclamant wordt verzocht aan het perceel Evenboersweg 54 een agrarische bestemming toe te kennen gelet op het bestaande gebruik. In 2004 is een wijzigingsplan voor het perceel gevoerd, waarbij de bestemming agrarische bedrijfsdoeleinden is toegekend. Ter plaatse is sprake van een paardenfokkerij. In 2005 is hiervoor een milieuvergunning voor verleend. Het fokken c.q. handelen in paarden is een agrarische activiteit, omdat hierbij sprake is van het voortbrengen van producten. Onder de agrarische bestemming is een productiegerichte paardenhouderij toegestaan. Het fokken c.q. verhandelen van paarden valt onder de definitie van een productiegerichte paardenhouderij, waardoor een agrarische bestemming gerechtvaardigd is. Gelet hierop zal de bestemming van het perceel gewijzigd worden naar een agrarische bestemming. Ten aanzien van het perceel zijn (bij recht, maar onder enkele voorwaarden) diverse nevenfuncties mogelijk, zoals het opslaan van statische goederen tot 200 m² of het gebruik van bebouwing voor agrarische educatieve activiteiten of agrarische detailhandel tot 100 m². Hiervan kan te zijner tijd gebruik worden gemaakt. Indien de gronden worden verkocht en er sprake is van een geheel nieuwe functie kan te zijner tijd een beroep worden gedaan op het opgenomen VAB-beleid. Ter plaatse is echter wel sprake van recent opgerichte bebouwing. Het gemeentelijke beleid ten aanzien van het gebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen is dat deze bedrijfsbebouwing moet zijn opgericht voor 1 januari 2004. Dit om te voorkomen dat de gebouwen slechts opgericht worden met als oogmerk er een andere bestemming aan toe te kennen dan de agrarische bestemming. Alle bedrijfsbebouwing op het perceel Evenboersweg 54 is opgericht na deze peildatum van 1 januari 2004. Mocht te zijner tijd een verzoek om een vervolgfunctie worden ingediend, dan zal dit aspect dus een rol spelen bij de beoordeling.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De agrarische bestemming uit het wijzigingsplan van 2004 wordt weer opgenomen voor het perceel. Hieronder zijn onder voorwaarden ook diverse nevenactiviteiten mogelijk.

87. AAMW, namens J. Balder, Buiten Middenweg 9 te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok op het perceel Buiten Middenweg 9 te Staphorst, te vergroten naar 1,5 hectare. De reden is dat het bedrijf mogelijk terug gaat naar de bestaande melkveehouderij, het melkveebedrijf gaat dan uitbreiden naar ongeveer 100

melkkoeien en het daarbij behorende jongvee. Binnenkort wordt er een aanvraag ingediend voor het bouwen van een nieuwe stal.

reactie gemeente

Reclamant heeft op het voorontwerpbestemmingsplan reeds een inspraakreactie ingediend, op basis waarvan het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994 is opgenomen. Ter plaatse is sprake van een (kleinschalig) agrarisch deeltijdbedrijf met een economische omvang van 12,9 n.g.e. en worden 84 vleeskalveren gehouden op grond van een recente melding Besluit landbouw milieubeheer (juni 2010). Deze bedrijven behouden in principe hun bestaande bouwvlak, zoals opgenomen in bestemmingsplan Buitengebied 1994, tenzij er gegronde redenen zijn om hier van af te wijken. In onderhavig geval zijn deze redenen niet aanwezig. Zo is sprake van een zeer kleinschalig bedrijf en zijn er nog geen concrete (bouw of NB-wet)aanvragen ingediend. Met de voorgestelde plannen wordt zowel de oppervlakte aan bouwvlak als de bedrijfsbebouwing zeer fors uitgebreid. In het bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten. Hier kan te zijner tijd gebruik van worden gemaakt. Ruimtelijk gezien is een uitbreiding aan de zuidzijde hierbij voorstelbaar. Nut en noodzaak om op dit moment een groter bouwvlak toe te kennen ontbreken. Wel wordt geconstateerd dat de bestaande rechten uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' niet geheel correct zijn overgenomen naar aanleiding van de inspraakreactie. Ter plaatse is sprake van een intensief bedrijf (vleeskalveren). De aanduiding 'iv' zal derhalve aan het bouwvlak worden toegekend, zodat zowel een intensief bedrijf als een grondgebonden bedrijf is toegestaan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De aanduidingen 'intensieve veehouderij' wordt voor het bouwvlak opgenomen.

88. De heer D. Mussche, Klaas Kloosterweg West 20a te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Er is een vleeskalverhouderij gevestigd op het perceel Klaas Kloosterweg West 20a te Staphorst. Sinds kort is er een neventak ontstaan op het bedrijf er worden grote pakken stro en hooi gehakseld voor de verkoop aan derden en onderhoud gepleegd aan landbouwmachines. Er wordt verzocht deze activiteit op te nemen in het bestemmingsplan.

reactie gemeente

Reclamant beschikt over een volwaardig agrarische intensief bedrijf (vleeskalveren) en heeft conform de bestemmingsplansystematiek in het voorontwerpbestemmingsplan een agrarisch bouwvlak van 1,5 hectare gekregen. Naar aanleiding van een inspraakreactie van reclamant is het bouwvlak aangepast. Het perceel is gelegen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap'. Het perceel is (mede) bestemd voor een agrarisch grondgebonden danwel intensief veehouderijbedrijf. De genoemde activiteiten vallen in het bestemmingsplan onder agrarische loonbedrijf c.q. agrarische detailhandel.

Ten aanzien van het onderhoud plegen aan machines e.d. geldt het volgende.

Een agrarisch loonbedrijf is volgens de begripsbepalingen van het bestemmingsplan *'een bedrijf welke uitsluitend of overwegend gericht op het verlenen van diensten aan agrarische bedrijven, met behulp van landbouwwerktuigen en landbouwapparatuur, of op het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud of reparatie van landbouwwerktuigen'*. Het onderhoud plegen aan landbouwmachines en dergelijke valt dus onder de definitie van loonbedrijf. In het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijking opgenomen, waarbij de uitoefening van een agrarisch bedrijf kan worden gecombineerd met loonwerkactiviteiten (categorie 1-2 activiteiten), met dien verstande dat:

1. de activiteiten binnen het bouwvlak dienen plaats te vinden;

2.de oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van het loonbedrijf niet meer mag bedragen dan 250 m²;

3.het loonbedrijf geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking mag hebben;

4.de functie milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn;

5. een erfinrichtingsplan wordt opgesteld.

In het bouw- en milieudossier zijn de genoemde activiteiten niet opgenomen, zodat geen sprake is van bestaande rechten. Reclamant dient daarom na inwerkingtreding van onderhavig bestemmingsplan een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, waarbij een beroep wordt gedaan op deze binnenplanse afwijking.

Ten aanzien van het bewerken en herverpakken van stro geldt dat dit valt onder agrarische detailhandel. Agrarische detailhandel is volgens de begripsbepaling van het bestemmingsplan detailhandel in agrarische producten die ter plaatse worden voortgebracht en/of verwerkt, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de agrarische functie. Het gebruik van agrarische detailhandel is binnen de bestemming toegestaan binnen de bestaande bebouwing, mits de oppervlakte niet meer bedraagt dan 100 m².

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant dient na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied een beroep doen op de opgenomen binnenplanse afwijking om een agrarische loonwerkactiviteiten als neventak bij een agrarisch bedrijf te legaliseren. Tevens zal een aanpassing van de melding Besluit landbouw milieubeheer benodigd zijn.

89. Tekbo, namens familie B. van der Veen, Heerenweg 61 te IJhorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok op het perceel Heerenweg 61 te IJhorst aan te passen. Er zijn plannen om een nieuwe stal te bouwen achter de bestaande ligboxenstal. De stal dient de functie van de huidige (verouderde) ligboxenstal over te nemen. Om de bouw van de stal mogelijk te maken moet het bouwblok iets naar de oostzijde worden verplaatst. Hierover is vooroverleg gepleegd en er is een conceptaanvraag omgevingsvergunning ingediend. Tevens is een NB-wetvergunning aangevraagd bij provincie Overijssel.

reactie gemeente

Gemeente is sinds oktober 2012 in gesprek met reclamant met betrekking tot de uitbreidingsplannen. Er zijn hierbij diverse varianten voor de eerste beoogde uitbreiding voor de ligboxenstal besproken. In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare (100 meter breed en 150 meter diep). De gronden hebben de bestemming 'Agrarisch met landschappelijke en natuurlijke waarden'. Naast agrarische cultuurgrond zijn deze gronden o.a. bestemd voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke en natuurlijke waarden. In het bijzonder wordt gestuurd op de volgende essentiële ruimtelijke kenmerken: het halfopen landschap en het verkavelingspatroon.

De geplande uitbreidingsrichting is in de lengterichting. De bouwkael sluit daarmee aan op het bestaande verkavelingspatroon met overwegend diepere bouwvlakken (o.a. Heerenweg 53, 59, 63) en sluit aan bij de perceelsverkaveling welke ook noord-zuid is georiënteerd. De conceptaanvraag Wabo en NB-wetvergunningsaanvraag richt zich op het realiseren van een ligboxenstal achter de bestaande bedrijfsbebouwing. Hierbij wordt de bebouwing in lijn geplaatst met de richting van deze bedrijfsbebouwing. Op circa 70 meter achter de bouwkael wordt daarbij het bouwvlak overschreden aan de westzijde vooraan 2,9 tot achteraan 6 meter overschreden. Deze overschrijding gaat enigszins ten

coste van het zicht op het achterliggende (half)open landschap, maar is nog acceptabel. Indien het bouwvlak op circa 60 meter diepte in lijn wordt gelegd met de conceptaanvraag blijft daarbij sprake van een overwegend diepliggende bouwkvavel en kan de kenmerkende entree met bomenrij vooraan de weg behouden blijven. Gelet op de beperkte overschrijding aan de achterzijde van het bouwvlak worden daarbij de aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden niet onevenredig geschaad.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Op 60 meter diepte wordt de bouwkvavel aan de westzijde in lijn gelegd met het beoogde bouwplan. Deze uitbreidingsruimte gaat ten koste van de achterzijde van het bouwvlak. Er blijft sprake van een bouwvlak van 1,5 hectare.

90. De heer R. Coster, Gemeenteweg 379 B - 1 te Staphorst, per brief van 16 april 2013
--

samenvatting reactie

In verband met de recente aankoop van een perceel weiland en het uitbreiden van de stal wordt verzocht om het bouwblok te vergroten op het perceel Gemeenteweg 379 B - 1 te Staphorst. Het voorstel is om het bouwblok aan de westzijde uit te breiden. Tevens vraagt reclamant zich af waarom hij geen bouwblok van 1 hectare of 1,5 hectare heeft.

reactie gemeente

In principe zijn de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplannen overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied'. Indien een bestaand agrarisch bedrijf een omvang heeft van meer dan 70 NGE wordt het bedrijf als volwaardig beschouwd en wordt een bouwblok van 1,5 hectare toegekend. Aangezien het bedrijf een bedrijfsomvang van minder dan 70 NGE heeft, is het bestaande bouwblok overgenomen in het nieuwe plan. Er zijn in onderhavig geval geen gegronde redenen om hier vanaf te wijken

Wanneer gekeken wordt naar het bouwblok van het perceel blijkt dat deze relatief vol zit, hoewel aan de achterzijde nog enige ruimte aanwezig is indien de opslag wordt verplaatst. De meest logische en vanuit ruimtelijk oogpunt meest wenselijke uitbreiding van het bouwblok is aan de westzijde. Indien de uitbreiding aan de noordzijde van het bouwblok plaatsvindt zal het bouwblok te diep het landschap inschieten. Door reclamant is ook de uitbreiding aan de westzijde voorgesteld. Het gaat hier om een uitbreiding van 30 meter. Er zijn echter nog geen concrete plannen ingediend door reclamant (zoals een (concept) aanvraag omgevingsvergunning. De nut en noodzaak om het bouwvlak te vergroten is op dit moment niet aanwezig. Hiervoor kan te zijner tijd een beroep worden gedaan op de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden waarmee het bouwvlak kan worden overschreden danwel vergroot.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

91. mr. H.W. van de Kraats en drs. A. Wijands, eigenaren Witte Bergen 36 te IJhorst, per brief van 16 april 2013
--

samenvatting reactie

Op een deel van het park De Witte Bergen zijn 18 recreatiewoningen (nr. 67 t/m 84) in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als recreatie, verblijfsrecreatie. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming bos en natuur. Door de bouw van de 18 woningen is het bos c.q. natuurgebied verloren gegaan. Er wordt verzocht om compensatie van het verlies van 1,3 hectare natuurgrond.

reactie gemeente

Verwezen wordt naar zienswijze nummer 24.

92. De heer K. Mussche, Drafkistweg 1 te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Op het perceel Drafkistweg 1 te Staphorst is een intensieve veehouderij aanwezig, echter is dit niet aangeduid op de plankaart. Er wordt verzocht om de aanduiding (iv) intensieve veehouderij op te nemen in het bestemmingsplan, tevens wordt verzocht het bouwblok uit te breiden naar 1,5 hectare in verband met toekomstige uitbreiding. Het voorstel is om het bouwblok aan de oostzijde en zuidzijde uit te breiden.

reactie gemeente

In 2009 is er een revisievergunning verleend voor het agrarisch bedrijf op het perceel Drafkistweg 1. Uit deze vergunning blijkt dat het agrarisch bedrijf op het perceel een intensief bedrijf betreft. Op de verbeelding zal dan ook de aanduiding 'IV' worden opgenomen. Tevens blijkt uit de vergunning dat het gaat om een volwaardig agrarisch bedrijf. Het bedrijf heeft daarom ook recht op een bouwblok van 1,5 hectare. Tegen het door reclamant voorgestelde uitbreiding van het bouwblok bestaan geen bezwaren.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft reden om het bestemmingsplan aan te passen. Op de verbeelding zal op het perceel de aanduiding 'IV' worden opgenomen. Daarnaast zal overeenkomstig de manier zoals gevraagd in de zienswijze, het bouwblok naar 1,5 hectare gebracht worden.

93. Harke Administratie, namens de heer J. Troost, Dekkersland 2 te Staphorst, betreft locatie Dekkersland 2 en Buiten Middenweg 2, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Het gesitueerde bouwblok op de percelen Dekkersland 2 en Buiten Middenweg 2 is niet optimaal. Er wordt verzocht om de 2^e bedrijfswoning op het perceel Buiten Middenweg 2 aan te merken als plattelandswoning en de bedrijfswoning inclusief tuin en ondergrond te verwijderen uit het bouwblok van Dekkersland 2. Tevens wordt verzocht om dan het bouwblok van Dekkersland 2 bij te stellen tot 1,5 hectare.

reactie gemeente

Het perceel Buitenmiddenweg 2 te Staphorst heeft in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' een woonbestemming. In 2010 is er medewerking verleend aan het vernieuwen van een kalverstal op het perceel. Als belangrijke voorwaarde is destijds gesteld dat bij de actualisatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied' het bovengenoemde perceel binnen het agrarische bouwvlak zou worden getrokken. Ook zou er een agrarische bestemming aan de woning worden toegekend. Deze voorwaarde werd gesteld vanwege de relatie die er is tussen de woning en het agrarisch bedrijf en om de onwenselijkheid van een burgerwoning zo dicht op een agrarisch bedrijf. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan is de woning ook opgenomen in het agrarische bouwblok en ook als zodanig bestemd. Reclamant was ook op de hoogte van deze wijziging. Gelet op het bovenstaande zal de woning op het perceel Buitenmiddenweg 2 niet uit het bouwblok geplaatst

Er wordt verzocht om de woning op het perceel Buitenmiddenweg 2 als 'plattelandswoning' aan te merken. Indien deze woning op dit moment geen enkele relatie meer heeft met het agrarisch bedrijf kan de woning in principe worden aangemerkt als 'plattelandswoning'. (Dit is nog de vraag gelet op hetgeen hierboven vermeld is). Door de woning aan te merken als 'plattelandswoning' wordt voorkomen dat het agrarisch bedrijf dat op het bouwblok is gevestigd op slot wordt gezet. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal een algemene regeling worden opgenomen voor plattelandswoningen (binnenplanse afwijking). Daarop kan na vaststelling van het

bestemmingsplan een beroep worden gedaan. Dan kan een en ander nader worden afgewogen om al dan niet de aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen. Door het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning' zal er echter niets veranderen ten aanzien van het agrarische bouwblok.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

94. Bouwkundig Tekenburo Klaas Boer, namens J. Veldman, Mr JB Kanlaan 34 te Punthorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht de bestemming op het perceel Mr JB Kanlaan 34 te Punthorst te wijzigen in de bestemming wonen met mogelijkheid tot inwoning en kleinschalige bedrijvigheid (klussenbedrijf).

reactie gemeente

Het perceel Mr. J.B. Kanlaan 34 heeft zowel in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied' als in het nieuwe bestemmingsplan een agrarische bestemming. Op 16 april 2013 is er namens de heer Veldman het verzoek ingediend om de op het perceel rustende milieuvergunning c.q. melding in het kader van het Besluit landbouw in te trekken. Het is aannemelijk dat dit verzoek tot intrekking ook gehonoreerd zal worden. Gelet hierop zal de agrarische bestemming in het nieuwe bestemmingsplan daarom ook moeten worden gewijzigd naar een woonbestemming.

In het nieuwe bestemmingsplan is een algemene afwijkingsregel opgenomen met betrekking tot inwoning. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 59.5 van het bestemmingsplan. Mocht reclamant tot splitsing van de woning op het perceel Mr. J.B. Kanlaan 34 over willen gaan dan biedt het nieuwe bestemmingsplan middels een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid daartoe.

Zoals opgemerkt zal de bestemming van het perceel Mr. J.B. Kanlaan gewijzigd worden naar een woonbestemming. Binnen de woonbestemming, in dit geval zal de bestemming 'Wonen-1' worden toegekend, is het bij recht mogelijk om kleinschalige bedrijfsactiviteiten te ontplooien. Van belang is wel dat aan een aantal voorwaarden voldaan moet worden. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 39.5.1 sub c.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Aan het perceel zal de bestemming 'Wonen-1' worden toegekend.

95. Bouwkundig Tekenburo Klaas Boer, namens Handelsovername Engel, Klaas Kloosterweg West 28b te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Het perceel Klaas Kloosterweg West 28b is onjuist bestemd in het bestemmingsplan. Het perceel is bestemd als 'Wonen' de bestemming moet zijn 'Bedrijf' ten behoeve van een groenbedrijf.

reactie gemeente

In bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' werd geen onderscheid gemaakt tussen agrarische bedrijven en boomkwekerijbedrijven. Uit gemeentelijk dossieronderzoek blijkt dat in het verleden zowel bouwvergunningen als een melding besluit Akkerbouwbedrijven uit 1994 dat ter plaatse een hoveniersbedrijf annex boomkwekerij is gevestigd. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' maakte daarbij geen onderscheid tussen agrarische bedrijven en boomteeltbedrijven. Gelet hierop wordt de bestemming

Bedrijf met de nadere aanduiding 'hoveniersbedrijf annex boomkwekerij' opgenomen, waarbij het bouwvlak uit bestemmingsplan Buitengebied 1994 wordt aangehouden.

In de nieuwe plansystematiek worden (nieuwe) kwekerijactiviteiten niet meer toegestaan buiten het gebied Punthorst de Maat. Er geldt derhalve een restrictiever beleid voor kwekerijactiviteiten elders in de gemeente, zoals aan de Klaas Kloosterweg west 28b. Uitgangspunt voor deze bedrijven is dat recht wordt gedaan aan de feitelijk aanwezige situatie c.q. de vergunde situatie. Voor het feitelijk gebruik in het verleden is gebruik gemaakt van de luchtfoto 2003. Hieruit blijkt dat de gronden achter het perceel, sectie AG, nummer 136 en 137, in gebruik zijn geweest ten behoeve van kwekerijactiviteiten. Het naastliggende perceel aan de westzijde naast de bedrijfsbestemming is in gebruik geweest als weiland. Het hier achterliggende perceel nummer AG 135 is eveneens in gebruik geweest als weiland en in bezit van derden. Op de luchtfoto 2006-2012 blijkt dat tussen 2006 en 2010 geen kwekerijactiviteiten meer zijn ontplooid op deze gronden. Wel was nog sprake van vergunde rechten.

In december 2012 is een nieuwe melding Besluit landbouw ingediend voor de betreffende gronden als kwekerij. Gelet op deze ingediende melding Besluit landbouw wordt beoogd de achterliggende gronden opnieuw te gebruiken ten behoeve van de planten en bometeelt. Uitgangspunt is dat vergunde rechten worden gerespecteerd. Het perceel sectie AG nummer 135 is echter in bezit van derden en nooit in gebruik geweest ten behoeve van kwekerijactiviteiten. Gelet hierop zal uitsluitend op de percelen kadastraal bekend gemeente Staphorst, sectie AG, nummer 136 en 137 sier- en bometeelt mogelijk worden gemaakt middels een nadere aanduiding op de plankaart. Ten aanzien van eventuele ondersteunende voorzieningen moet voldaan worden aan de regels welke hierover in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak uit bestemmingsplan Buitengebied 1994 wordt weer opgenomen, waarbij de bestemming 'Bedrijf' met nadere aanduiding 'hoveniers- en kwekerijbedrijf' wordt opgenomen. Middels een nadere aanduiding op de plankaart worden op de gronden kadastraal bekend gemeente Staphorst, sectie AG, nummer 136 en 137, sier- en bometeelt.

96. Kwekerij A. van Oosten, Evenboersweg 58 te Punthorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om het bouwblok op het perceel Evenboersweg 58 te Punthorst uit te breiden. Zodat er een aaneengesloten bouwblok ontstaat en dat de tunnelkassen daarin kunnen worden meegenomen. Bij uitbreiding van het bouwblok is het mogelijk om een tunnelkas en een waterbassin te verplaatsen. Het voorstel is om het bouwblok aan de westzijde uit te breiden.

reactie gemeente

Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend om het bouwvlak te vergroten. Een kwekerij is een specifieke vorm van agrarische bedrijvigheid, waarbij sprake is van grondgebondenheid. Het gemeentelijk beleid is er opgericht om hout- fruit- en ook sierteelt in het kleinschalige landschap tussen Punthorst en de Maat toe te staan. Als reactie op de inspraak is uitgebreid gemotiveerd waarom het opnemen van een groter bouwvlak op dit moment niet noodzakelijk is. In 2004 is bouwvergunning met vrijstelling ex. artikel 19 lid 1 verleend voor de realisatie van een bedrijfswoning met kweekkas op het perceel (kwekerij). De bedrijfswoning is gerealiseerd. De bouw van de kweekkas is blijkens de zienswijze inmiddels gestart, maar nog niet gerealiseerd. Het opgenomen bouwvlak is afgestemd op de feitelijke en vergunde situatie. De nut en noodzaak om het bouwvlak te vergroten is op dit moment niet aanwezig. Hiervoor kan te zijner tijd een beroep worden gedaan op de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden waarmee het bouwvlak kan worden overschreden danwel vergroot.

De aanwezige tunnelkassen liggen op gronden van derden. Naast dat dit gronden van derden zijn is het vergroten van het bouwvlak richting deze gronden is ruimtelijk niet wenselijk. Hierdoor ontstaat te veel verdichting langs de weg (breder in plaats van dieper bouwvlak). In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen, waarmee aansluitend aan het bouwvlak teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan tot een maximumhoogte van 2 meter en een maximum oppervlakte van 2 hectare. De gronden ten westen van het bouwvlak voldoen aan deze eisen, met uitzondering van het feit dat de bestaande tunnelkassen iets hoger zijn dan 2 meter. Hiervoor zal derhalve een aanduiding worden opgenomen dat de bestaande hoogte is toegestaan. Ten aanzien van het waterbassin kan worden gesteld dat dit eveneens als teeltondersteunende voorziening kan worden gezien, als bedoeld in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De bestaande tunnelboogkassen krijgen een aanduiding, waarbij de bestaande bouwhoogte als maximum bouwhoogte geldt.

97. Cumela advies, namens H. Brand, Lankhorsterweg 18 te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Er wordt verzocht om een gedeelte van het perceel Lankhorsterweg 18 te Staphorst op zodanige wijze te bestemmen zodat de bouw van een werktuigenberging ten behoeve van de opslag van landbouwmachines / werktuigen en het stallen van vee (ca. 10 stuks) mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan of het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt om de bouw van de werktuigenberging en het stallen van vee mogelijk te maken.

reactie gemeente

De zienswijze voorziet in een verzoek tot het realiseren van een werktuigenberging/stal van circa 450m² bij een perceel met de bestemming 'Wonen-1'. De bestemming 'Wonen-1' is opgenomen omdat ter plaatse sprake is van een zeer kleinschalig (hobbymatig) agrarisch bedrijf met een economische omvang van circa 2 n.g.e. Bedrijven met een dergelijke omvang (<10 n.g.e.) krijgen op grond van het gemeentelijk beleid een woonbestemming, waarbij het hobbymatig agrarisch gebruik is toegestaan. Op grond van de regels van het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied' is het niet mogelijk een bijgebouw met een dergelijke omvang te realiseren bij een woonbestemming. Gebruik moet worden gemaakt van de bestaande saneringsbepalingen van het bestemmingsplan. Het verzoek komt erop neer om een nieuwe grootschalige ontwikkeling in het bestemmingsplan op te nemen. Dergelijke ontwikkelingen worden niet meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied' maar dienen separaat behandeld te worden. Verwezen wordt verwezen naar het begin van deze zienswijzennota. Mocht een verzoek worden ingediend om nieuwe bedrijfsgebouwen te realiseren, dan is dit naar verwachting niet wenselijk, gelet op het feit dat het bedrijf van de heer H. Brand in het verleden reeds is verplaatst naar een bedrijventerrein.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

98. Benthem Gratama advocaten namens K. Mussche, Polleweg 1 te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Aan het perceel Sprakelhorstweg 4 ten onrechte de bestemming 'detailhandel – tuincentrum toegekend'. Dit perceel is feitelijk niet als bedrijfswoning in gebruik. De bestemming was agrarisch en pas na de komst van het tuincentrum hebben de agrarische percelen de bestemming 'Detailhandel-Tuincentrum' gekregen. Verzocht wordt om aan het perceel een woonbestemming toe te kennen

reactie gemeente

De ruimtelijke afweging om aan betreffende percelen de bestemming 'Detailhandel-Tuincentrum' te geven is bij de vaststelling van bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' gemaakt. Op basis hiervan is juridisch-planologisch gezien sprake van een bedrijfswoning. Dat het perceel feitelijk niet in gebruik is als dienstwoning is de gemeente bekend. Het omzetten van de bestemming tuincentrum naar de bestemming 'Wonen-1' stuit echter op milieuhygiënische bezwaren. Naast de betreffende boerderij Sprakelhorstweg 4 is het bedrijf van dhr. H. van Oosten gevestigd. Het betreft hier een kwekerij annex tuincentrum. Op grond van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering geldt voor een dergelijk bedrijf een richtlijnafstand van 30 meter ten opzichte van gevoelige functies als woningen in verband met geluid. Daarnaast geldt een afstand van 10 meter ten aanzien van het aspect gevaar.

Deze richtlijnafstand wordt in principe gemeten vanaf de rand van het bouwvlak van de bedrijvigheid naar de rand van het bouwvlak van bijvoorbeeld een burgerwoning. De woning Sprakelhorstweg 4 ligt midden op het bestemmings- en bouwvlak. Daarbij zit het tuincentrum met de parkeerruimte direct aansluitend aan de woning Sprakelhorstweg 4 en staat de bijbehorende bedrijfsbebouwing op circa 10 meter. Gelet hierop kan op voorhand een goed woon- en leefklimaat niet worden gegarandeerd en zou het omzetten van de bestemming naar 'Wonen-1' de aanwezige bedrijvigheid belemmeren en is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening indien op dit moment de bestemming 'Wonen-1' wordt toegekend. Hetzelfde geldt voor het pand Sprakelhorstweg 8. De panden Sprakelhorstweg 6 en 6a zijn wel in gebruik als bedrijfswoning. De huidige bewoners zijn hiervan zoals aangegeven in de inspraakreactienota op de hoogte. Gelet op de geschiedenis en verleende vergunningen is de gemeente wel voornemens om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarmee het perceel op grond van een nadere beoordeling alsnog van een woonbestemming kan worden voorzien. Hetzelfde geldt voor de Sprakelhorstweg 8. In het bestemmingsplan zal verder het huidige aantal bedrijfswoningen op het perceel, 4 in totaal, van een positieve bestemming worden voorzien.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De bestaande bedrijfswoningen, 4 in totaal, worden middels een aanduiding op de plankaart van een positieve bestemming voorzien.

Er wordt daarnaast een aanduiding voor de gronden van de Sprakelhorstweg 8 en Sprakelhorstweg 4 opgenomen. Voor deze gronden kan van de volgende wijzigingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt:

Wijzigingsbevoegdheid naar wonen, mits:

- Sprake is van acceptabel woon- en leefklimaat;
- Geen onevenredige belemmeringen optreden voor de bestaande bedrijvigheid;
- De bouwregels van de bestemming 'Wonen-1' van toepassing zijn.

Waarbij geldt dat indien sprake is van verplaatsing, danwel herbouw dat:

- Sprake van een stedenbouwkundig aanvaardbaar beeld;
- Een erfinrichtingsplan wordt opgesteld, waarbij een investering in de ruimtelijk kwaliteit benodigd is;
- Indien een bestaande woning kleiner is dan 400 m³ een woning van maximaal 600 m³ is toegestaan.

99. Benthem Gratama advocaten, namens K. Dunnink, Ir. J. Nijsinghstraat 22 te Punthorst, per brief van 16 april 2013
--

samenvatting reactie

Verzocht wordt om achter het perceel Ir. J. Nijsinghstraat 22 te Punthorst een stal te mogen realiseren ten behoeve van de bedrijfsvoering.

reactie gemeente

Bij de inspraakreactienota is reeds uitvoerig aangegeven waarom een schuur op deze plek niet wenselijk is. Deze punten blijven onverkort van toepassing. Samengevat is ruimtelijk gezien de schuur te dicht gelegen bij de woonkern Punthorst (dat overigens buiten het plan buitengebied valt). Ook milieutechnisch is dit niet wenselijk met het oog op de overige woonbebouwing aan de ir. J. Nijsinghstraat. Reclamant is verder niet zodanig bedrijfsmatig dat dit een agrarisch bouwvlak voor een schuur rechtvaardigt. Daarnaast zou hierbij sprake zijn van nieuwvestiging. Eigendom van grond is verder geen reden om ruimtelijke zaken toe te staan.

In de inspraakreactienota is overigens meegegaan met het door Dunnink zelf ingebrachte alternatief, namelijk een wijziging van het agrarische bouwvlak gelegen aan de Schapendijk 6.

De regeling voor het realiseren van een schuur voor hobbymatig boeren biedt verder ook geen optie omdat deze schuren alleen na sloop (verhouding 1:3) elders mogen worden teruggebouwd op een woonbestemming in bestemmingsplan Buitengebied. Ook de veldschurenregeling, waarbij sprake moet zijn van de sloop van een solitaire veldschuur en herbouw op een woonperceel biedt geen soelaas, nu ook deze regeling toeziet op het herbouwen op een woonkavel binnen bestemmingsplan Buitengebied. Hier is in onderhavig geval geen sprake van.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

100. K. Russcher, Rechtersweg 25a te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Het verzoek is om het bouwvlak zodanig aan te passen dat een nieuwe woning opgericht kan worden. Hierbij zal dan een stuk uit het noord-oostelijk deel van het bouwblok verwijderd worden. Dit deel zal dan langs de Rechtersweg aan de zuid-oost zijde moeten worden bijgevoegd.

reactie gemeente

De aanpassing van het bouwblok zoals is ingediend is ruimtelijk niet akkoord. De nieuwe locatie voor een bedrijfswoning (na sloop van een bestaande) komt ruimtelijk teveel los te staan van het resterende bouwblok waar de bestaande bebouwing is gelegen en de toekomstige bedrijfsbebouwing is voorzien. Een dergelijke ruimtelijke scheiding is niet wenselijk. De bebouwing komt teveel in de breedte langs de weg te staan terwijl dit meer naar achteren gelegen zou moeten zijn. De bedrijfswoning zou daarnaast ook op de plek van de te slopen bedrijfswoning kunnen worden gebouwd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

101. H.G. Bouwmeester, Rechtersweg 3 te Rouveen, per brief van 16 april 2013
--

samenvatting reactie

Het bouwvlak voor het bedrijf is niet 1,5 hectare zoals dat wel het gemeentelijke beleid is voor volwaardige bedrijven. Aan de noordzijde ligt het bouwvlak gedeeltelijk over grond die niet in eigendom is.

reactie gemeente

Het is correct dat het bouwvlak geen 1,5 ha is maar ongeveer 1,25 ha. Dit zal worden aangepast. Het bouwvlak zal aan de achterzijde (westzijde) worden doorgetrokken, zodanig dat het totale bouwvlak 1,5 ha wordt. Voor het overige zijn er geen redenen aanwezig op grond van ruimtelijke argumenten het bouwvlak anderszins te situeren. Voorkomen moet worden dat het bouwvlak op deze plek te diep en te smal is. Een en ander is reeds aan de orde gekomen bij het voorontwerp (inspraakreactienota).

Conclusie:

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan wat betreft het punt over de grootte bouwvlak. Het bouwvlak wordt aan de achterzijde verlengd tot een oppervlakte van 1,5 hectare.

102. Exitus bedrijfsontwikkeling, namens J. van Elp, Gemeenteweg 160 te Staphorst, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Verzocht wordt om aan het perceel mr. J.B. Kanlaan 57 te Punthorst een agrarische bestemming toe te kennen om de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf mogelijk te maken.

reactie gemeente

Het verzoek in de zienswijze betreft een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in het buitengebied. Dit betreft een grootschalige nieuwe ontwikkeling. Dergelijke ontwikkelingen worden niet meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied' maar dienen separaat behandeld te worden. Verwezen wordt naar het begin van deze reactienota onder "meenemen grootschalige nieuwe ontwikkelingen".

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

103. Hoeve Advies, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Doordat bij het verplaatsen van een intensief bedrijf op de oude locatie de aanduiding 'IV' moet worden verwijderd en de bestemming gewijzigd moet worden naar 'Wonen-1', vind er een verschraving van de mogelijkheden op het 'oude' perceel plaats.

In het nieuwe bestemmingsplan worden een aantal voorwaarden als te beperkend ervaren. Zo is voorwaarde in het bestemmingsplan dat bij het verplaatsen van grondgebonden of intensieve veehouderijen deze bedrijven zich moeten vestigen aan de vestigingslinten te beperkend. Ook de voorwaarde dat intensieve veehouderijen zich alleen kunnen hervestigen of verplaatsen naar 'bestaande agrarische bouwvlakken' aan de aangewezen linten is te beperkend.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt de status van 'plattelandswoning' gemist.

Bij bepaalde artikelen in het nieuwe bestemmingsplan worden vraagtekens gesteld. In artikel 3.4 sub f is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze afwijkingsbevoegdheid is onduidelijk en moet breder kunnen worden toegepast dan alleen bij door de overheid verplichte wet- en regelgeving. In artikel 3.2 sub a onder 6 is opgenomen dat het intern

salderen alleen voor intensieve neventakken geldt. Toepassing van dit artikel leidt tot rechtsongelijkheid.

Als laatste is het niet relevant om de restrictie genoemd in artikel 3.4 sub b onder 1 om op te nemen.

reactie gemeente

Verplaatsing IV-bestemming

De gemeente voert een restrictief beleid ten aanzien van intensieve veehouderij bedrijven. "Nieuwvestiging" in het buitengebied is alleen mogelijk als sprake is van een verplaatsing van een binnen de gemeente elders afkomstig bedrijf dat op deze plek als gevolg van de intensieve agrarische activiteiten een ruimtelijk en/of milieuknelpunt vormt. De nieuwe locatie betreft een bestaand en vrijkomende agrarische bouwvlakken binnen de agrarische linten. Dit kunnen dus ook voormalige agrarische bedrijven zijn welke in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' een agrarisch bouwvlak hadden en in onderhavig bestemmingsplan van een woonbestemming zijn voorzien.

In artikel 3.7 onder c en 3 staat normatief bepaald dat de 'oude' bestemming na verplaatsing moet worden gewijzigd in een woonbestemming. Echter in artikel 3.7 sub c (net boven "d") staat reeds verwoord dat de bestemming van de oude locatie wordt gewijzigd in een 'andere' bestemming, dan wel dat het bouwvlak dient te worden verwijderd. Het onder c en 3 bepaalde is daarmee overbodig. Het gaat er voornamelijk om dat op de oude locatie geen nieuw intensief bedrijf mag ontstaan. Als het te verplaatsen bedrijf vanuit de Streek komt, is een nieuw intensief bedrijf doorgaans toch al niet mogelijk op grond van de milieuwetgeving. Een kleinschalig grondgebonden agrarisch bedrijf (10-40 nge) zou aan de Streek soms nog wel tot de mogelijkheden behoren. Een enkele of dubbele woonbestemming ligt echter het meest voor de hand. Of er in het kader van het saneringsbeleid voor de Streek meerdere woningen zijn toegestaan op de oude locatie zal echter altijd nader moeten worden afgewogen via een partiële herziening van bestemmingsplan de Streek. Een en ander gaat aldus niet mee in deze wijzigingsbevoegdheid. De zienswijze op dit punt is daarmee in zoverre gegrond dat het bepaalde onder 3.7 onder c en 3 wordt geschrapt ten aanzien van de bestemming "wonen-1". Overigens zal dit punt bij alle agrarische gebiedsbestemmingen worden geschrapt.

Vestigingslinten

De linten zijn aangewezen in de kadernota Buitengebied (structuurvisie voor het buitengebied). Voor de planperiode van 10 jaar is er ruimtelijk-planologisch gezien voldoende ruimte voor verplaatsingen. Daarvoor komen ook vrijkomende agrarische bouwblokken binnen deze linten in aanmerking. Eigendoms technisch kan een en ander anders liggen, echter dit is in ruimtelijke zin niet doorslaggevend. Verder heeft de gemeente om te stimuleren dat verplaatsing plaatsvindt naar bestaande bouwvlakken en tegemoet te komen aan investeringslasten voor verplaatsing naar bestaande bouwblokken als aanvangsgrootte minimaal 40 n.g.e. gesteld. Wel moet er redelijke zekerheid verkregen worden dat binnen de planperiode van 10 jaar een groei naar een volwaardig agrarisch bedrijf zal worden gemaakt (70 n.g.e. of meer). Vestiging op andere plaatsen dan de linten wordt overigens niet bij voorbaat uitgesloten. Als sprake is van een in ruimtelijke zin goede locatie, een goede bedrijfsomvang en grondpositie en voldoende ruimtelijke kwaliteit (kwaliteitsimpuls groene omgeving) kan dit ook op andere plaatsen. Dat gaat echter buiten het bestemmingsplan buitengebied om (via partiële herzieningen) en maakt geen onderdeel uit van de wijzigingsbevoegdheid. Dit punt is daarmee ongegrond.

Hervestigen of verplaatsen

Zoals vermeld is het beleid ten aanzien van intensieve veehouderijen restrictief, aldus ook meer beperkend dan ten aanzien van grondgebonden bedrijven. Intensieve bedrijven manifesteren zich anders dan grondgebonden bedrijven, en kennen ook een andere

milieuproblematiek. Vandaar dat de hervestiging van te verplaatsen intensieve bedrijven alleen binnen de agrarische linten wordt voorgestaan, wegens het agrarische karakter van deze linten. Op andere plekken is dit minder aan de orde, dan wel dat woonbestemmingen teveel belemmeringen zouden gaan vormen.

Plattelandswoning

De status plattelandswoning wordt via een binnenplanse afwijking mogelijk gemaakt via een ambtshalve wijziging. Verwezen wordt naar het begin van deze reactienota onder "wetsvoorstel plattelandswoningen".

Vergroten intensieve tak

Bedoeld wordt het aantal dieren dat tot 2000 m² maximaal mogelijk is. Daarboven is via wijzigingsbevoegdheid een uitbreiding van m² mogelijk mits het maximaal gaat om dat dierenaantal (maar waarvoor vanuit dierenwelzijn meer ruimte benodigd is). De insteek vanuit dierenwelzijn behoeft inderdaad niet alleen wettelijke verplichtingen te zijn, maar kan ook door andere bedoelingen zijn ingegeven zoals de indiener van de zienswijze met een aantal voorbeelden terecht aangeeft. Doorslaggevend is de verbetering van dierenwelzijn.

Intern salderen IV-neventak

De hier aangebrachte beperking geldt inderdaad alleen voor intensieve neventakken. Een en ander heeft weer te maken met het restrictieve beleid dat wordt gevoerd voor de intensieve veehouderij maar vloeit ook voort uit gemaakte keuzes in de planmer. Vanuit de agrarische sector zijn overigens geen geluiden ontvangen dat tegen deze interne salderingsmaatregel bezwaar zou bestaan. Dit punt is daarmee ongegrond.

Overschrijding bouwblok

Het maximum van 250 m² is relevant omdat de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid alleen voor relatief kleine overschrijdingen mag worden aangewend. Daarmee wordt ervan uitgegaan dat met het toekennen van grote bouwblokken van 1,5 ha voor volwaardige agrarische bedrijven er in redelijkheid voldoende ruimte moet zijn binnen het bouwvlak. Daarnaast geldt in zijn algemeenheid dat ook reële c.q. deeltijdbedrijven in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte hebben, als gekeken wordt naar de huidige omvang van bedrijfsactiviteiten. Als het gaat om grotere overschrijdingen is sprake van het zwaardere instrument: de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van bouwvlakken. Dit punt is daarmee ongegrond.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het bepaalde onder 3.7 onder c en 3 wordt geschrapt ten aanzien van de bestemming "wonen-1". Overigens zal dit punt bij alle agrarische gebiedsbestemmingen worden geschrapt.

Aan de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor de agrarische gebiedsbestemmingen, welke toeziet op het vergroten van het bebouwde oppervlak ten behoeve van de neventak intensieve veehouderij tot boven de maximaal toegestane **2.000 m²**, wordt toegevoegd dat naast de gezondheidswet- en welzijnswet voor dieren ook andere innovatieve c.q. duurzame marktconcepten waarbij dieren worden gehouden op een grotere leefoppervlakte mogelijk zijn.

104. Maatschap Vos-Hol, Klaas Kloosterweg West 12 te Rouveen, per brief van 16 april 2013

samenvatting reactie

Het bouwvlak voor de Klaas Kloosterweg West 12 ligt strak in de hoek van de Stadweg – Klaas Kloosterweg. Verzocht wordt dit aan te passen, zodat het bouwvlak niet strak in de hoek langs de Stadsweg komt te liggen. Dit ook gezien de verkeersveiligheid op de kruising. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.

reactie gemeente

Een bouwblok is in algemene zin niet alleen bedoeld voor de situering van bedrijfsgebouwen maar ook voor opslag als kuilvoer, maar ook de tuin en het omliggend erf. In dit geval maakt een paardenbak een vrij fors onderdeel uit van het bouwblok. Ook is de opslag correct ingetekend. Daarmee is de bestaande situatie basis geweest voor het intekenen van het bouwblok. Een deel van het bouwvlak dat is ingetekend voor de paardenbak en de opslag zou moeten worden verlegd naar de achterzijde (oostzijde).

De gevraagde verlegging van het bouwblok heeft alleen tot doel de mogelijke situering van nieuwe bedrijfsgebouwen. Niet in de lijn der verwachting ligt dat de opslag en/of de paardenbak (dat nu onderdeel uitmaakt van het bouwvlak) direct zal worden mee verplaatst. Dit betekent dat er op dit moment geen reden is het bouwblok in te tekenen zoals gevraagd. Anders zou een deel van de opslag en de paardenbak niet van een bouwblok zijn voorzien.

Te zijner tijd kan een beroep worden gedaan op de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan zit voor het verplaatsen of wijzigen van het bouwblok. Op dat moment kan ook worden beoordeeld wat er met de paardenbak en opslag gebeurt.

Conclusie:

De zienswijze leidt op dit moment niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Te zijner tijd kan een beroep worden gedaan op de wijzigingsbevoegdheid.

105. De heer H. v.d. Horst, Gemeenteweg 375a, 7951 PC te Staphorst
--

samenvatting reactie

Het perceel Gemeenteweg 375a te Staphorst is in het ontwerp bestemmingsplan aangeduid als agrarisch. Er wordt verzocht om het perceel een woonbestemming te geven omdat een woonbestemming meer recht doet aan de huidige status van de woning.

reactie gemeente

Deze woning is als tweede bedrijfswoning gebouwd, maar niet meer als zodanig in gebruik. De woning kan daarmee in principe worden aangemerkt als "plattelandswoning". Daarmee wordt voorkomen dat het agrarisch bedrijf dat op dit bouwblok is gevestigd op slot wordt gezet. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal een algemene regeling worden opgenomen voor plattelandswoningen (binnenplanse afwijking). Daarop kan na vaststelling van het bestemmingsplan een beroep worden gedaan. Dan kan een en ander nader worden afgewogen.

Conclusie:

De zienswijze leidt op dit moment niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Te zijner tijd kan een beroep worden gedaan op de regeling voor plattelandswoningen welke in het bestemmingsplan zal worden opgenomen.

Nota ambtshalve wijzigingen vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied"

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" heeft, samen met het ontwerpplanMER en bijbehorende relevante stukken vanaf woensdag 6 maart tot en met dinsdag 26 april 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er diverse zienswijzen ingediend over het plan. Deze zijn in een aparte reactienota behandeld.

Er zijn ook diverse ambtshalve wijzigingen aan de orde. Deze zijn aldus niet gebaseerd op de zienswijzen, maar worden (zijn) door de gemeenteraad zelf vastgesteld in het bestemmingsplan. Daartoe kunnen in hoofdzaak de volgende aanleidingen zijn:

- door de gemeente zelf geconstateerde onjuistheden in het ontwerp;
- gewijzigd inzicht in bepaalde planregels of wijze van bestemmen;
- (het continue proces van) stoppen van agrarische bedrijven (omzetting naar enkele woonbestemming).

1. Wijziging bouwvlak d'Olde dijk 2

Op het perceel d'Olde Dijk 2 zit een loonbedrijf welke in de toekomst wil uitbreiden qua bebouwing en bouwvlak. De eigenaar beschikt over een toezegging van de gemeente dat dit verzoek kan meeliften bij het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Op grond van de nota van uitgangspunten was ten aanzien van de bebouwing 25% uitbreiding toegestaan ten opzichte van de bestaande bedrijfsbebouwing. In onderhavig geval bedraagt dit 376 m² aan toegestane uitbreidingsruimte. Daarnaast is daarbij een uitbreiding van het bouwvlak beoogd tot aan de achterliggende sloot. De plannen zijn afgelopen periode nader uitgewerkt, waarbij de ervenconsulent advies heeft uitgebracht over de benodigde investeringen in ruimtelijke kwaliteit, een goedgekeurd inrichtingsplan is opgesteld, archeologisch (bureau)onderzoek is uitgevoerd en overleg is gepleegd met het waterschap Groot Salland en de provincie Overijssel. De beoogde uitbreiding van het bouwvlak tot aan de achterliggende sloot en het toestaan van 376m² aan extra bedrijfsbebouwing (25% uitbreidingsruimte) wordt daarom worden opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij wordt het inrichtingsplan als voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het uitbreiden van de bedrijfsbebouwing. Daarnaast wordt gelet op deze recente uitbreiding nog maar éénmaal 25% uitbreidingsruimte toegestaan bij afwijking en niet 150% bij afwijking, zoals is toegestaan voor zuivere loonbedrijven.

2. Wijziging perceel Holtrustweg 12a – bouwvlak 1,5 hectare

De gemeente heeft geconstateerd dat op het perceel Holtrustweg 12a een agrarisch bedrijf zit met een economische omvang van meer dan 70 n.g.e.. De vergunde bebouwing is inmiddels ook gerealiseerd. Het perceel heeft momenteel een bouwvlak van 1 hectare. Conform het gemeentelijk beleid krijgen volwaardige agrarische bedrijven een bouwvlak van 1,5 hectare. Het is ruimtelijk acceptabel en milieuhygiënisch verantwoord om deze uitbreiding aan de zuidkant van het bouwvlak toe te staan. Er wordt derhalve aan de zuidzijde circa 35 meter aan het bouwvlak toegevoegd.

3. Verwijderen aanduiding 'aantal 2' woonperceel Veldhuisweg 15.

De eigenaar van het perceel Veldhuisweg 15 heeft aangegeven dat ter plaatse sprake is van een tijdelijke inwoonsituatie, welke binnen de planperiode van 10 jaar ook weer wordt beëindigd. Een bezwaar tegen de toekenning van een (extra) huisnummer is toegewezen door de gemeente. De aanduiding 'aantal 2', (dubbele woning) zal derhalve worden verwijderd.

4. Verwijderen toets instandhoudingsdoelstelling Natura 2000-gebied bij neventak intensieve veehouderij

Op grond van de planMER is besloten om bij een uitbreiding van een reële neventak intensieve veehouderij (> 250 m²) interne saldering toe te passen. Hiervoor is de

voorwaarde gesteld dat de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van het stallen van vee mag uitsluitend worden vergroot indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf (o.a. artikel 3.2 sub a onder 6 onder de bestemming Agrarisch). Vanuit de agrarische sector zijn geen signalen gekomen dat deze voorwaarde niet uitvoerbaar zou zijn. Deze bepaling is opgenomen bij alle agrarische gebiedsbestemmingen. Gelet op deze voorwaarde is de andere voorwaarde dat 'is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie' (artikel 3.4 onder e) bij een uitbreiding van een intensieve neventak overbodig. Indien immers de ammoniakemissie ten gevolge van het bedrijf niet mag toenemen bij een uitbreiding, mag worden aangenomen dat in redelijkheid op voorhand geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebied is te verwachten. Artikel 3.4 onder e wordt derhalve verwijderd. Dit geldt ook voor deze voorwaarde voor uitbreiding van de neventak intensieve veehouderij bij de andere agrarische gebiedsbestemmingen.

5. Wijzigen bestemming AW-NL naar Natuur-1, achter perceel Schotsweg 5-7

Het perceel Schotsweg 5-7 wordt herontwikkeld in het kader van rood voor rood. Het perceel en de achterliggende gronden zijn in bezit bij Landschap Overijssel en wordt heringericht. De gronden achter de Schotsweg 5-7 zijn daarnaast op grond van het provinciale beleid aangeduid als 'EHS - bestaande natuur'. Gelet op de herinrichting en de status van deze gronden is een bestemming 'Natuur-1' gerechtvaardigd. Het betreft een deel van de percelen kadastraal bekend gemeente Staphorst, sectie U, nummer 4050 en 4056.

6. Wijzigingen perceel Schapendijk 8/8a/8i, aanduiding 'aantal 2'

Er is op 24 februari 2010 een bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19 lid 2 verleend voor het splitsen van de woning, waarbij tevens een inwoonsituatie is gecreëerd. De aanduiding 'aantal 2' wordt derhalve toegekend.

7. Wijziging perceel Evenboersweg 38-40, aanduiding 'aantal 2'

Uit de verleende bouwvergunning uit 1993 is gebleken dat ter plaatse sprake is van een dubbele (gesplitste) woning. De aanduiding 'aantal 2' wordt derhalve toegekend.

8. Wijziging hout-, fruit- en sierteelt

In het gemeentelijk ruimtelijk wordt er geen verschil gemaakt tussen hout-,fruit- en sierteelt. Deze zijn in principe toegestaan binnen het gebied Punthorst – de Maat. In andere gebieden wordt uitgegaan van de bestaande rechten en geen uitbreiding toegestaan. In de planregels is per abuis sierteelt toegestaan onder de bestemming 'Agrarisch'. Sierteelt zal hier, evenals onder de andere agrarische gebiedsbestemmingen, niet worden toegestaan, met uitzondering van bestaande sierteelt. Deze gronden zijn zoveel mogelijk van een aanduiding voorzien. Artikel 3.5.1 onder d van de planregels wordt daarom geschrapt, waarbij sierteelt evenals hout- en fruitteelt in de doeleindenomschrijving en het strijdig gebruik wordt ondergebracht van de bestemming Agrarisch' en derhalve niet wordt toegestaan, behoudens bestaande situaties.

De gronden die buiten Punthorst-De Maat worden gebruikt voor teelt (hout, sier- en fruitteelt) zijn zoveel mogelijk voorzien van een aanduiding op de plankaart. Om te voorkomen dat enkele situaties zijn gemist, wordt aan de planregels van de agrarische gebiedsbestemmingen (doeleindenomschrijving en gebruiksregels) toegevoegd dat bestaande hout, fruit- en sierteelt is toegestaan. De referentie hiervoor is de vergunde situatie, danwel de luchtfoto 2003.

In het ontwerpbestemmingsplan is verder een regeling opgenomen welke toeziet op teeltondersteunende voorzieningen (artikel 3.2 onder b sub 7) onder de bestemming 'Agrarisch':

teeltondersteunende voorzieningen zijn tot **3 m** uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kwekerij' en tot **2 m** binnen, dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kwekerij', waarbij de aaneengesloten oppervlakte van de totale bebouwing van het kwekerij bedrijf niet meer mag bedragen dan **2 ha** direct aansluitend aan het bouwvlak;

Daarnaast geldt een binnenplanse afwijking voor het toestaan van een bouwvlak (artikel 3.4 onder m) van hogere teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak (tot 3 meter).

Deze regelgeving maakt het onbedoeld mogelijk om ook buiten het teeltgebied Punthorst-De Maat de teeltgronden uit te breiden. Derhalve zal worden toegevoegd (aan artikel 3.2 onder b sub 7 en artikel 3.4 onder m) dat deze regelgeving uitsluitend geldt ter plaatse van het teeltgebied. Buiten het teeltgebied zijn de gronden voor teelt immers specifiek bestemd middels een aanduiding, danwel de bestaande situatie. Uitbreiding van deze teeltgronden is niet toegestaan.

9. Wijziging perceel Sprakelhorstweg 6a – bestaande sier- en houtteelt

Op het perceel Sprakelhorstweg 6-6a, kwekerij van Oosten, zit aan de westzijde van het perceel een bestaand sier- en houtteelt. Deze was onder bestemmingsplan Buitengebied 1994 toegestaan. Buiten het gebied Punthorst – De maat worden bestaande rechten gerespecteerd. Er wordt derhalve een aanduiding hout- en sierteelt opgenomen voor dit gebied.

10. Wijziging perceel Holtrustweg 22-22a, aanduiding 'aantal 2'

Uit de verleende bouwvergunning is gebleken dat ter plaatse sprake is van een dubbele (gesplitste) woning. De aanduiding 'aantal 2' wordt derhalve toegekend.

11. Wijziging perceel Rechterensweg 20a, aanduiding 'aantal 2'

Uit de verleende bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19 lid 2 is gebleken dat de bestaande woning is gesplitst. De aanduiding 'aantal 2' wordt derhalve toegekend.

12. Wijziging diverse percelen naar aanleiding van controle Onroerende Zaak Belasting (OZB)

Er is een vergelijking gemaakt tussen de adressen in bestemmingsplan 'Buitengebied' met een agrarische bestemming en de wijze waarop deze adressen in het kader van de Wet onroerende zaak belasting zijn gewaardeerd. Voor een zestal adressen is uit de (vergunde) milieugegevens gebleken dat de agrarische bedrijvigheid inmiddels is gestopt of dat de agrarische bedrijvigheid kleiner is dan de minimale omvang van 10 n.g.e. om een agrarische bestemming.

Het betreft de volgende adressen:

1. Buiten Middenweg 4 – 8 februari 2011 gemeld dat vergunde rechten zijn vervallen;
2. Buitenstouwe 1 – sinds 2006 geen agrarisch bedrijf meer, uitsluitend nog 5 pony's en enkele konijnen;
3. IJhorsterveldweg 3 – Kleinschalige schapenhouderij. Vergunning uit 2001 voor houden 150 schapen. Feitelijk 31 schapen en stopt waarschijnlijk op korte termijn. Op basis van 150 schapen is sprake van 7,9 n.g.e..
4. Klaas Kloosterweg oost 128 – Eigenaar geruime tijd gepensioneerd. Nog 5 vleeskoeien aanwezig.
5. Lankhorsterweg 36/36a – sinds 2007 geen agrarisch bedrijf meer. Nog 4 stuks rundvee.
6. Rechterensweg 26 – melding besluit landbouw milieubeheer 28 juni 2011. Op basis van 25 stuks jongvee is sprake van een economische omvang van 4 n.g.e..

Vorenstaande adressen zullen van de bestemming 'Wonen-1' worden voorzien, waarbij het bouwvlak wordt afgestemd op de bestaande bebouwing en het in gebruik zijnde terrein.

13. Wijziging Jan Arendslaan 5 Ds. Harmen van Doornveldschool

Voor het perceel Jan Arendslaan 5 is sprake van een toezegging dat het realiseren van een parkeerplaats aan de Schuthekkeweg naast de school en het realiseren van een trapveldje naast de school meegenomen kan worden bij onderhavige integrale herziening. Het trapveldje en de parkeerplaats worden daarbij ruimtelijk ingepast. Het trapveldje en de parkeerplaats zullen van een passende bestemming worden voorzien zonder bouw mogelijkheden, waarbij het inrichtingsplan als voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen zodat de uitvoering en instandhouding kan worden gegarandeerd.

14. Wijziging binnenplanse afwijking uitbreiding bebouwing ten opzichte van bestaande situatie

Zowel bij de bestemming 'Bedrijf' (artikel 8.3 sub a), 'Detailhandel' (artikel 14.3 sub a) als 'Detailhandel-Tuincentrum', 'Maatschappelijk' (artikel 19.4 sub a) 'Recreatie – Verblifsrecreatie' (artikel 30.3 onder b en c) als 'Wonen-1' (artikel 39.4 onder a) is opgenomen dat de bestaande bebouwing onder voorwaarden mag worden uitgebreid middels een binnenplanse afwijking. Bestaande bebouwing wordt hierbij gewijzigd in bedrijfsbebouwing, overige bebouwing (zoals woningen, recreatiewoningen, opslag e.d.) tellen immers niet mee bij het bepalen van de bestaande oppervlakte aan bebouwing.

15. Wijziging perceel Mr. J.B. Kanlaan 1 en 1a, aanduiding 'aantal 2'

Op 13 december 2011 is een partiele herziening van het bestemmingsplan voor het perceel vastgesteld. Hierbij is de bestaande woning gesplitst. De aanduiding 'aantal 2' wordt derhalve toegekend.

16. Wijziging perceel Uithofsweg 2 – Groenrecycling Piel

Voor het perceel Uithofsweg 2 is vrij recent (14 september 2010) een partiële herziening van bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Hierin is de totale oppervlakte aan toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing begrensd op maximaal 1000 m². Gelet op de gevoerde partiële herziening en de hierin gemaakte ruimtelijke afweging wordt deze maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing één op één overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied'. De begrenzing van het maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 1000 m² wordt derhalve toegevoegd aan het bestemmingsplan. Het perceel wordt gelet op het maatwerk uitgesloten van de mogelijkheid om middels binnenplanse afwijking onder voorwaarden 25% uit te breiden.

17. Wijziging perceel Baldersmaatweg 2, aanduiding 'aantal 2'

Recentelijk (voorjaar 2013) is een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure Wabo) verleend voor het splitsen van de bestaande woning/boerderij. De aanduiding 'aantal 2' wordt derhalve toegekend.

18. Wijziging perceel Leijendwarsweg 6

Het hoofdgebouw (boerderij) op het perceel Leijendwarsweg 6 betreft een rijksmonument. Het gemeentelijk beleid kent de aanduiding 'karakteristiek' aan monumenten toe. Deze aanduiding zal derhalve worden opgenomen op de verbeelding.

19. Wijziging perceel Oude Rijksweg 543 – loonbedrijf Dunnink

Het perceel Oude Rijksweg 543 – loonbedrijf is gelegen in de Streek, maar schiet er met één bedrijfsgebouw en opslag door de plangrens. De opslag is voor zover

agrarisch van aard middels de planregels van bestemmingsplan Buitengebied positief bestemd. Voor het bedrijfsgebouw zal de bestemming 'Bedrijf' worden opgenomen, waarbij de bestaande situatie positief wordt bestemd. Verdere uitbreidingsmogelijkheden worden, gelet op de ligging aan de achterkant van het lint, niet toegestaan. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen het bouwvlak in de Streek ook in redelijkheid voldoende uitbreidingsruimte aanwezig is.

20. Wijziging toelichting Wet geurhinder en veehouderij

De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (pagina 256) wordt aangepast op de recent vastgestelde verordening Geurhinder en veehouderij.

21. Wijziging VAB (vervolgfuncties bij voormalig agrarische bedrijven)

De wijzigingsbevoegdheid welke toeziet op vervolgfuncties voor voormalige agrarische bedrijven is opgenomen onder de verschillende agrarische gebiedsbestemming en de bestemming 'Wonen-1'. *De bestemming van het agrarisch bedrijf kan gewijzigd in de bestemming Wonen - 1 of Bedrijf, met dien verstande dat: Wonen - 1 of Bedrijf, met dien verstande dat:*

- 1. geen nieuwe gebouwen worden gebouwd en bestaande gebouwen mogen niet worden uitgebreid;*
- 2. in afwijking van het onder a bepaalde geldt dat sloop en nieuwbouw van voormalige agrarische bebouwing uitsluitend is toegestaan indien sprake is van landschapsontsierende stallen en/of sloop en nieuwbouw noodzakelijk is vanwege functionele en/of bouwtechnische redenen. Hierbij geldt dat wordt gestreefd naar een substantiële reductie van bebouwing en de totale her te bouwen oppervlakte van de functie niet meer bedraagt dan **500 m²**;*
- 3. er een erfinrichtingsplan wordt opgesteld;*
- 4. de agrarische uitstraling van de bedrijfsgebouwen en het erf behouden dient te worden en waar mogelijk te worden versterkt;*
- 5. de nieuwe functie moet leiden tot het behoud of verbetering van de agrarische uitstraling van het buitengebied en mag geen ongewenste visuele verstedelijking of aantasting van landschappelijke waarden veroorzaken;*
- 6. de nieuwe functie geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking mag hebben;*
- 7. de bestaande bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven niet onevenredig mogen worden beperkt;*
- 8. de functie milieuhygiënisch inpasbaar moet zijn;*
- 9. er geen buitenopslag of andere bedrijfsactiviteiten buiten de gebouwen plaats mag vinden;*
- 10. overtollige bebouwing die niet wordt hergebruikt moet worden gesloopt;*
- 11. detailhandel uitsluitend is toegestaan als ondergeschikte functie die ten dienste staat van de nieuwe functie;*
- 12. horeca uitsluitend is toegestaan als ondergeschikte functie die ten dienste staat van de nieuwe functie;*
- 13. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid de regels van artikel 39 respectievelijk artikel 8 van overeenkomstige toepassing zijn;*
- 14. hierbij ook direct toepassing kan worden gegeven aan het gestelde in de bestemming Wonen - 1 in artikel 39.7, sub a ten aanzien van splitsing van woningen/boerderijen;*

Hieraan worden de voorwaarden toegevoegd:

- 'uitsluitend bedrijven behorende tot de categorieën 1 en 2 van de bij deze regels behorende Staat van bedrijven worden toegestaan (zowel bij 'Wonen-1' als de agrarische gebiedsbestemmingen).

- ook bedrijven die niet in de bij deze regels behorende Staat van bedrijven zijn genoemd kunnen worden toegestaan, mits deze bedrijven naar aard en omvang en qua milieueffecten gelijk kunnen worden gesteld met de bedrijven die wel zijn genoemd (bij agrarische gebiedsbestemmingen, is al opgenomen bij 'Wonen-1');
- wordt voldaan aan de overige voorwaarden van het VAB-beleid, zoals opgenomen in bijlage X (bij agrarische gebiedsbestemmingen en bij 'Wonen-1').
- In afwijking van punt 9 is ondergeschikte buitenopslag welke inherent is en volgt uit de bedrijfsvoering toe te staan (binnen het bouwvlak), met inachtneming van het volgende:
 - a. de buitenopslag redelijkerwijs niet onder te brengen is in de bestaande bedrijfsbebouwing;
 - b. de buitenopslag geen onevenredige afbreuk doet aan de landelijke c.q. agrarische uitstraling van het gebied;
 - c. er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;
 - d. de buitenopslag expliciet wordt begrensd.
 Zie voor motivering van deze afwijking ambtshalve wijziging nummer 40 (opslag bedrijvigheid).

22. Wijzigen bestemming 'Bedrijf' ten aanzien van categorie 1 en 2 bedrijven

Aan de doeleindenomschrijving bij de bestemming bedrijf (artikel 8.1 onder a) 'bedrijven behorende tot de categorieën 1 en 2 van de bij deze regels behorende Staat van bedrijven' wordt toegevoegd 'of daarmee naar aard en omvang vergelijkbaar zijn'.

23. Wijziging naar aanleiding wetsvoorstel plattelandswoningen

Er wordt onder de agrarische gebiedsbestemmingen een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toegevoegd welke toeziet op het toekennen van een status als 'plattelandswoning'. Hieraan worden de volgende voorwaarden gesteld:

1. De status 'plattelandswoning' kan uitsluitend worden toegekend aan tweede bedrijfswoningen;
2. Er dient een erfinrichtingsplan te worden opgesteld, op basis waarvan het behoud van de ruimtelijke uitstraling kan worden gegarandeerd;
3. Er bestaat niet langer recht op een nieuwe (tweede) bedrijfswoning voor het voormalige agrarische bedrijf, indien deze behoefte ontstaat dient de plattelandswoning zelf weer in gebruik te worden genomen;
4. De 'plattelandswoningen' behouden de agrarische bestemming, met bijbehorende bouw- en gebruiksregels (planologisch blijft sprake van een agrarische bedrijfswoning). Er kunnen echter geen bedrijfsgebouwen worden opgericht ten behoeve van de plattelandswoning.

Voor een toelichting wordt verwezen naar de bijlage 1.

24. Wijziging opname kaart elzensingels bij toelichting bestemmingsplan

De agrarische gebiedsbestemmingen in het (ontwerp)bestemmingsplan Buitengebied zijn voor een groot deel gebaseerd op de aanwezige landschappelijke kwaliteiten, zoals opgenomen in het gemeentelijk landschapsplan 2011. In het landschapsplan Staphorst 2011 wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het houtsingelgebied langs het boerderijenlint Staphorst/Rouveen. Een belangrijke uitwerking van dit bestemmingsplan is de bestemming van het kenmerkende 'Elzensingellandschap' rondom de Streek.

Uw raad heeft reeds bij de nota van uitgangspunten voor bestemmingsplan Buitengebied besloten dat bestaande (elzen)singels en andere waardevolle landschappelijke elementen specifiek worden bestemd en worden beschermd via een aanlegvergunningstelsel. In het bestemmingsplan zit voor het elzensingellandschap dan ook een specifieke bestemming opgenomen:

'Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap', waarbij in de doeleindenomschrijving is opgenomen dat het gebied (mede) bestemd is voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijk en natuurlijke waarden, waarbij het halfopen landschap en het patroon van elzensingels op perceelgrenzen en langs wegen en bermsloten als essentieel kenmerk is benoemd.

Daarnaast is via een aanlegvergunningstelsel geborgd dat het kappen van de bestaande elzensingels c.q. houtgewas niet is toegestaan zonder een aanlegvergunning. Om te zorgen dat er voldoende inzicht is in de bestaande elzensingels is de kaart 'Elzensingellandschap Staphorst-Rouveen' opgesteld. Deze geldt als '0-meting' van het elzensingellandschap. De kaart is samengesteld op basis van informatie ten behoeve van de Groene en Blauwe diensten, de ruilverkaveling Rouveen, de luchtfoto 2012 en het landschapsplan is de kaart samengesteld. De kaart heeft een indicatieve functie en geeft alle gave en volledige elzensingels weer. Hierbij is tevens aangegeven of sprake is van 1, 2 of 3-rijige singels. Als criterium voor opname op de kaart is verder aangehouden dat een singel minimaal 50 meter lengte moet hebben om opgenomen te worden op de kaart.

Deze kaart heeft 3 weken ter visie gelegen voor inspraak. Hier zijn geen reacties uit voortgekomen. De kaart 'Elzensingellandschap Staphorst-Rouveen' zal derhalve worden toegevoegd als bijlage bij de toelichting. De kaart ondersteund daarmee de toetsing van het aanlegvergunningstelsel en kan dienen als controle voor eventueel verwijderde elzensingels en daarmee behoud van het karakteristieke landschap. Overigens kan de kaart ook dienen als aanknopingspunt bij het bepalen van ruimtelijke investeringen in het elzensingellandschap.

25. Schotsweg 15 – opname bed en breakfast

Er is een procedure afgerond voor het realiseren van een bed en breakfastgelegenheid in het bijgebouw op het perceel Schotsweg 15. Het betreffende bijgebouw wordt van een nadere aanduiding voorzien, waarbij bed- en breakfast is toegestaan.

26. Wijziging verbeelding Druivensteinweg 2

Op de verbeelding is per abuis een 3 aanwezig op de bestemming 'Wonen-1', waardoor verwarring kan ontstaan hoeveel woningen zijn toegestaan. Deze wordt verwijderd.

27. Wijziging plangrens bestemmingsplan MCR

Voor de multifunctionele combischool in Rouveen en bijbehorende zorgwoningen is een bestemmingsplan vastgesteld. De plangrens van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' ligt deels over deze gronden en zal worden aangepast.

28. Wijziging plangrens bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'

Op een aantal plaatsen loopt de plangrens van ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' op ondergeschikte punten niet geheel gelijk met bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'. De plangrenzen worden gelijkgetrokken met het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen'.

29. Opname zone waterschapsbelang nabij Oosterparallelweg (Bullingerweg)

In het bestemmingsplan 'Oosterparallelweg 2007' is een dubbelbestemming 'zone waterschapsbelang' opgenomen in de agrarische gebiedsbestemming langs de Bullingerweg. De waterberging voor het bedrijventerrein is hier voorzien. Deze zone is gelegen in bestemmingsplan 'Buitengebied' en nog niet van een passende bestemming voorzien. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' zal derhalve worden opgenomen.

30. Opname partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, opslagterrein BAM Nieuwleusen 2010

Eind 2012 is de planologische procedure afgerond. Derhalve wordt de partiële herziening overgenomen in onderhavig bestemmingsplan. In de partiële herziening zit een voorwaardelijke verplichting om landschappelijke maatregelen te treffen en in stand te houden die wordt overgenomen in onderhavig bestemmingsplan.

31. Aanpassing risicocontouren Total tankstation de Esch

De aanduiding 'veiligheidszone – Bevi' aan de noordzijde van Total tankstation de Esch, op de bestemming 'Agrarisch' komt net niet geheel overeen met de contour van bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Staphorst'. De contour wordt derhalve aangepast op bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Staphorst'.

32. Opname partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, Afschuttingsweg (nabij nr. 13)

In maart 2013 is de planologische procedure afgerond voor de vestiging van het agrarische bedrijf. In de partiële herziening zit een voorwaardelijke verplichting om landschappelijke maatregelen te treffen en in stand te houden die wordt overgenomen in onderhavig bestemmingsplan.

33. Opname partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, nabij Klaas Kloosterweg west 33

In maart 2013 is de planologische procedure voor verplaatsing van het agrarische bedrijf afgerond. In de partiële herziening zit een voorwaardelijke verplichting om landschappelijke maatregelen te treffen en in stand te houden die wordt overgenomen in onderhavig bestemmingsplan.

34. Wijziging perceel Klaas Kloosterweg oost 124

De gemeente constateert dat een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan voor het perceel Klaas Kloosterweg Oost 124 niet is beantwoord. Op het perceel zit een volwaardig agrarisch grondgebonden bedrijf. Verzocht is de uitbreidingsrichting van het bedrijf meer in de breedte in plaats van in de lengterichting. Ter plaatse is sprake van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Elzensingellandschap'. Er is een bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare, waarbij een bouwvlak van 200 meter diep is opgenomen, in lijn met het naastgelegen intensieve bedrijf. Er zijn geen overwegende ruimtelijke of milieuhygiënisch bezwaren om de uitbreidingsrichting om tegemoet te komen aan een breder bouwvlak. Derhalve zal een bouwvlak van gemiddeld 135 meter diep en 115 meter breed worden opgenomen.

35. Wijziging perceel Holtrustweg 18

Voor het perceel Holtrustweg 18 is een verzoek om intrekking van de bestaande milieurechten ingediend (melding Activiteitenbesluit). Derhalve zal de bestemming 'Wonen-1' worden toegekend.

36. Wijziging recreatieterrein Zwarte Dennen

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' is het bestemmingsvlak van recreatieterrein Zwarte Dennen verkleind. Aan de noordzijde is een stuk bos, waarin tevens recreatieve voorzieningen zijn ondergebracht en parkeerplaatsen van de bestemming 'Bos' voorzien. Er is sprake van bestaande rechten welke op grond van het gemeentelijk beleid behouden kunnen blijven. Derhalve zal de bestemming 'Recreatief' weer worden opgenomen.

37. Wijziging VIPERA-terrein

In het kader van het project 'Vipera verbindt' zijn onder meer door Staatsbosbeheer een aantal heideterreinen met elkaar verbonden om het leefgebied voor de Adder te

vergroten. Het betreft gronden langs de Kivietshaarweg en de hieraan parallel lopende bosweg ten zuiden van de Kivietshaarweg (verlengde van de Achterweg). In het verleden zijn hiervoor de benodigde aanlegvergunningen verleend. Open (heide) natuurterreinen krijgen op grond van de bestemmingsplansystematiek de bestemming 'Natuur-1'. Deze gronden zullen derhalve van een Natuur-1' bestemming worden voorzien.

38. Wijziging 1-op-1 regeling

Bij de één op één regeling wordt de sloop en terugbouwen van bijgebouwen met de aanduiding 'karakteristiek' uitgezonderd. In het Buitengebied zijn alle karakteristieke bijgebouwen immers monumentaal.

39. Ondergeschikte wijzigingen tekstueel

Wijzigen artikel 3.7 sub d onder 7 'in afwijking van het bepaalde in lid 5' in 'in afwijking van het bepaalde in lid 6'. Deze wijziging ook doorvoeren voor de andere agrarische gebiedsbestemmingen;

Wijzigen artikel 6.4 sub d en e. De afwijking van l i d 6.2 , sub a, onder 6 betreft een afwijking van l i d 6.2, sub a, onder 7;

Wijzigen artikel 3.2 lid b sub 3 → regeling overeenkomstig artikel 8.2 lid b opnemen;

Wijzigen artikel 3.6 lid b → afwijken van artikel 3.5.2 sub b wijzigen in afwijken van artikel 3.5.2 sub e;

Verwijderen onder artikel 8.3 onder e 'garage'. Dit ook verwijderen voor de overige bestemmingen, waarbij een (bedrijfs)woning is toegestaan;

Verwijderen artikel 8.3 sub f;

Wijzigen artikel 12.4 sub c 'over een hoogte' wijzigen in 'met een hoogte';

Artikel 13.3 lid b en c toevoegen aan agrarische gebiedsbestemmingen;

Artikel 14.2 sub b wijzigen in tekst artikel 15.2 sub b;

Artikel 15.1 sub e. vormgeven als voorwaardelijke verplichting;

Aanpassing layout artikel 21.3.

40. Uitbreiden woning ten behoeve van woningsplitsing

De gemeente geeft in het huidige beleid verschillende mogelijkheden voor het efficiënt gebruiken van de bestaande woningvoorraad en het faciliteren van (mantel)zorg (inwoning, woningsplitsing, mantelzorg in bijgebouwen etc.). Bij woningsplitsing is daarbij het uitgangspunt dat een bestaand hoofdgebouw (latere aanbouwen e.d. tellen niet mee) kan worden gesplitst in meerdere woningen, waarbij de inhoud van elke woning niet minder bedraagt dan 500 m³ (bij een dubbele woning dus 1000 m³). Er worden tot op heden geen extra bouwmogelijkheden toegestaan voor bestaande (burger)woningen om uit te kunnen breiden en vervolgens te kunnen splitsen.

Gelet op de wens om efficiënt om te gaan met de woningvoorraad kan deze mogelijkheid tot uitbouw en vervolgens splitsen worden opgenomen, mits hierbij aantoonbaar voldoende ruimtelijke kwaliteitswinst wordt behaald. Daarom wordt voorgesteld om woningen groter dan 600 m³ te mogen vergroten tot maximaal 1000 m³ en vervolgens te kunnen splitsen middels de opname van een wijzigingsbevoegdheid. Woningen kleiner dan 600 m³ worden hiervan dus uitgezonderd. Een andere voorwaarde is dat hierbij recht wordt gedaan aan de bestaande hoofdvorm in de zin dat de uitbreiding niet plaatsvindt voor de voorgevel van het hoofdgebouw en de bestaande nokrichting gehandhaafd blijft. Karakteristieke hoofdgebouwen (monumenten) worden hierbij uitgezonderd van deze mogelijkheid. Daarnaast geldt dat een advies van de ervenconsulent moet worden uitgebracht, om te garanderen dat daadwerkelijk een ruimtelijke kwaliteitsverbetering plaatsvindt. Naast vorenstaande regels moet worden voldaan worden aan de volgende reeds opgenomen voorwaarden voor woningsplitsing:

- per hoofdgebouw ten minste twee parkeerplaatsen op eigen erf worden gerealiseerd
- de geluidsbelasting op de nieuwe woning(en) niet meer bedraagt dan de daarvoor geldende voorkeurswaarde of een hoger verkregen grenswaarde zoals bedoeld in de Wet geluidhinder;
- ter plekke een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en omliggende bedrijven niet onevenredig worden aangetast in de bedrijfsvoering;
- de ontsluiting plaatsvindt via de bestaande in-/uitrit;
- eventueel op het perceel voorkomende voormalig agrarische bebouwing geheel wordt gesloopt met uitzondering van karakteristieke gebouwen;
- de oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen per woning niet meer dan **75 m²** bedraagt;
- een verzoek om wijziging gepaard gaat met een voorstel tot deling van het perceel en de bijbehorende vrijstaande bijgebouwen en overkappingen;
- aan de wijziging kunnen voorwaarden worden verbonden ten aanzien van sloop, erfinrichting, beplanting en realisatie parkeerplekken.

41. Toevoegen afwijkingsbevoegdheid zuiver agrarisch loonbedrijf

Toevoegen afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels onder de bestemming Bedrijf (artikel 8) waarmee ten behoeve van een zuiver agrarisch

- de oppervlakte van deze gebouwen niet meer dan **150%** van de bestaande bedrijfsbebouwing bedraagt, met dien verstande dat de gevraagde omgevingsvergunning maximaal eenmaal binnen de planperiode voor een bepaald bouwperceel kan worden verleend en deze uitbreidingsregeling niet gecombineerd met andere uitbreidingsregelingen mag worden toegepast;
- een investering in ruimtelijke kwaliteit plaatsvindt.

Deze regeling zit al opgenomen als wijzigingsbevoegdheid in het ontwerpbestemmingsplan, waarbij tevens het bouwvlak kan worden overschreden en hieraan nog een aantal nadere voorwaarden zijn gesteld vanwege deze overschrijding. In sommige gevallen is echter ook binnen het bouwvlak voldoende ruimte aanwezig om de uitbreiding te faciliteren. In die gevallen is er geen noodzaak om van een wijzigingsbevoegdheid gebruik te maken, maar volstaat een afwijkingsbevoegdheid. Wel dient deze regeling niet gestapeld te worden met de andere uitbreidingsregelingen.

42. Beperking binnenplanse afwijking 25% uitbreiding voor niet-agrarische bedrijven

Zowel bij de bestemming 'Bedrijf' (artikel 8.3 sub a), 'Detailhandel' (artikel 14.3 sub a) als 'Detailhandel-Tuincentrum', 'Maatschappelijk (artikel 19.4 sub a) 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' (artikel 30.3 onder b en c) als 'Wonen-1' (artikel 39.4 onder a) is opgenomen dat de bestaande bebouwing onder voorwaarden mag worden uitgebreid met 25% middels een binnenplanse afwijking. Hierbij is (nog) geen beperking aangebracht. In een aantal situaties is het echter niet wenselijk om 25% uitbreiding toe te staan. Dit is o.a. het geval bij VAB-locaties. Bij het VAB-beleid is hergebruik van bestaande bebouwing immers het uitgangspunt. Daarnaast is onder het VAB-beleid onder voorwaarden al herbouw van bestaande bebouwing tot maximaal 500 m² toegestaan, mits dit noodzakelijk is vanwege functionele en/of bouwtechnische redenen. mits hiervoor Het later opnieuw toestaan van extra bebouwingsmogelijkheden verhoudt zich dan ook niet goed met het VAB-beleid. Gelet hierop worden VAB-locaties uitgezonderd van de binnenplanse afwijking om 25% te mogen uitbreiden. Daarnaast is voor sommige percelen maatwerk van toepassing zijn omdat recent reeds een forse uitbreiding van bedrijfsbebouwing is toegestaan, waardoor wederom toestaan van uitbreidingsruimte niet gewenst is. Daarnaast betreft het één perceel welke feitelijk gelegen is aan 'de Streek'. Dit is het geval voor de volgende adressen:

- Oude Rijksweg 543 – betreft bedrijf aan 'de Streek' welke hier ook de uitbreidingsruimte heeft;

- Uithofsweg 2 – Groenrecycling heeft recentelijk al een uitbreiding van 500 m² naar 1000 m² gehad (2010);
- Noordweg 5 – Kuiper Wagenbouw heeft recentelijk al een forse uitbreiding gehad, waarbij de bebouwing ter plaatse minstens is verdubbeld (2011);

43. Wijziging perceel Hamingerweg 3

Ter plaatse is sprake van een agrarisch intensief bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de vergunde loon- en grondverzetactiviteiten ter plaatse specifiek bestemd naar aanleiding van een inspraakreactie. Voor een uitgebreidere motivering wordt verwezen naar de reactienota. Daarbij is aangegeven dat het loon (en grondverzet)bedrijf zich beperkt tot het kadastrale perceel gemeente Staphorst, sectie Z, nummer 1356 en het gedeelte van de (huidige) opslag langs de Reggersweg/Hamingergeweg. Met reclamant is besproken om alle grondverzetactiviteiten te verplaatsen naar achterop het bouwvlak, zodat het landschap langs de Rechtersweg minder wordt verstoord. Ruimtelijk gezien is dit een wenselijke ontwikkeling, omdat hierbij sprake is van concentratie van bebouwing/opslag en het zicht op het landschap langs de Reggersweg weer vrijkomt. Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen. Inmiddels is deze verplaatsing in gang gezet en kan de aanduiding 'grondverzetbedrijf zonder bebouwingsmogelijkheden' richting het bouwvlak worden verplaatst. Hiervoor dient het bestaande bouwvlak te worden aangepast. Dit is gelet op de economische omvang van de agrarische activiteiten en gelet op de verplaatsing van het grondverzetbedrijf acceptabel. De oppervlakte voor opslag van grond wordt daarbij maximaal 1700 m² (conform de oppervlakte aan grondverzet langs de Reggersweg) welke plaats dient te vinden in een aangegeven vlak van 50 m x 75 m achteraan het bouwvlak. Met reclamant wordt hiervoor een overeenkomst gesloten, waarmee de verplaatsing van de opslag is gegarandeerd. Daarnaast wordt de speciale bouwaanduiding 'grondverzetbedrijf' op het kadastrale perceel gemeente Staphorst, sectie Z, nummer 1356 gelegd. Per abuis is dit niet goed doorgevoerd op de verbeelding en was uitsluitend 1 bedrijfsgebouw van een aanduiding voorzien. Conform de huidige situatie wordt in de planregels wordt opgenomen dat 525 m² bedrijfsbebouwing is toegestaan ten behoeve van het loon-/grondverzetbedrijf.

44. Wijzigen verplaatsing IV

In het planMER is de aanwezige milieuruimte langs de linten voor nieuwvestiging en verplaatsing van agrarische bedrijven onderbouwd voor in totaal 15 bedrijven. Aan de wijzigingsbevoegdheid voor verplaatsing IV dient derhalve nog toe te worden gevoegd dat deze (samen met de grondgebonden veehouderij) in totaal maximaal 15 verplaatsers/nieuwvestigers betreft.

45. Wijzigen opslag bedrijvigheid

De opslag voor percelen met de bestemming 'Bedrijf' is geregeld onder strijdig gebruik (gebruiksregels) van artikel 8: 'het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de opslag van goederen, waaronder mede begrepen voertuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond- en bodemspecie en puin- en vuilstortingen, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduidingen 'opslag' en 'specifieke bouwaanduiding – bebouwing uitgesloten' (artikel 8.5.2 onder a).

Deze regeling gaat er vanuit dat opslag op een perceel met de bestemming 'Bedrijf' in zijn geheel niet is toegestaan, tenzij dit expliciet is aangegeven op de verbeelding. Gebleken is echter dat de opslag op veel percelen met de bestemming 'Bedrijf' niet is aangegeven. Dit zou betekenen dat bij diverse percelen opslag (veelal legaal) planologisch niet is toegestaan, terwijl dit wel wordt beoogd (en ook behoort bij de bedrijfsvoering, zoals bijvoorbeeld een loonbedrijf). Daarnaast ziet de regeling toe op specifieke opslag welke niet wenselijk is, terwijl er veel meer soorten opslag zijn (welke nu niet zijn benoemd). Deze regeling wordt derhalve gewijzigd in:

- Het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de buitenopslag volgend uit de ter plaatse aanwezige toegestane bedrijvigheid is toegestaan, met uitzondering van VAB-locaties (vrijkomende agrarische bebouwing);
- Het gebruik van gronden voor de opslag van grond (grondverzet) niet is toegestaan, met uitzondering van bestaande (legale) bedrijven waarbij (ondergeschikt) grondverzetactiviteiten zijn toegestaan;
- Het gebruik van onbebouwd blijvende gronden voor de opslag van voertuigen, schroot, puin- en vuilstorings niet is toegestaan.

Opslag is hierbij toegestaan tot een hoogte van 4 meter (artikel 8.5.2 onder d).

VAB-locaties worden bij recht uitgezonderd van de mogelijkheid van buitenopslag. Dit volgt uit het VAB-beleid, waarin hergebruik van bestaande bebouwing centraal staat en buitenopslag in beginsel niet is toegestaan.

Wel wordt voorgesteld de mogelijkheid op te nemen bij binnenplanse afwijking hier vanaf te wijken, zodat ook bij VAB-locaties maatwerk mogelijk is. Zo zijn bijvoorbeeld een aantal vervolgfuncties uitsluitend mogelijk indien (in beperkte mate) buitenopslag wordt toegestaan. Te denken valt aan een hoveniersbedrijf of een bouwbedrijf. De opslag dient dus echt inherent te zijn aan de bedrijfsvoering. Verder blijft als uitgangspunt gelden dat in beginsel alles binnen de bestaande bedrijfsbebouwing wordt ondergebracht. Pas indien dit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, kan de optie van buitenopslag van toepassing zijn. Daarnaast moet de buitenopslag ondergeschikt blijven aan de bedrijfsvoering en zal hier dus expliciete afspraken over moeten worden gemaakt om deze ondergeschiktheid ook naar de toekomst toe te kunnen borgen (begrenzen op m²'s) en extra eisen aan landschappelijke inpassing. Dit leidt tot de volgende binnenplanse afwijkingsbevoegdheid:

ondergeschikte buitenopslag welke inherent is en volgt uit de bedrijfsvoering toe te staan (binnen het bouwvlak), met inachtneming van het volgende:

- a. de buitenopslag redelijkerwijs niet onder te brengen is in de bestaande bedrijfsbebouwing;
- b. de buitenopslag geen onevenredige afbreuk doet aan de landelijke c.q. agrarische uitstraling van het gebied;
- c. er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;
- d. de buitenopslag expliciet wordt begrensd.

46. Wijzigen extra m² bijgebouwen voor landschapsonderhoud en hobbymatig houden vee aan 'de Streek'

Voor bestemmingsplan 'de Streek' is een hobbyboerenregeling opgenomen welke toeziet op het realiseren van extra bebouwing onder voorwaarden. In de hiervoor opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan ook het bouwvlak onder voorwaarden worden overschreden (met 15 meter). In enkele gevallen kan hierdoor ook bebouwing buiten de plangrens van 'de Streek' (en in bestemmingsplan 'Buitengebied') ontstaan. Hierdoor dient de op te nemen wijzigingsbevoegdheid voor 'De Streek' ook in bestemmingsplan Buitengebied te worden opgenomen. Hieronder wordt het voorstel zoals gedaan in het kader van 'de Streek' integraal herhaald.

Extra m² bijgebouwen voor landschapsonderhoud en hobbymatig houden van vee

Het college heeft bij beslissing van 19 april 2011, kenmerk ADV11-6246, besloten om een hobbyboerenregeling aan de achterzijde van de Streek in het bestemmingsplan op te nemen. De achterliggende gedachte is de handhaving dan wel verbetering van de ruimtelijke kwaliteit aan de achterzijde van het lint, gecombineerd met een verruiming van de mogelijkheden voor bebouwing om dit landschap te onderhouden. Deze regeling is hieronder nader uitgewerkt.

- achtergrond

De regeling is opgenomen vanuit het besef dat de achterkant van het lint ook meteen een 'voorkant' is geredeneerd vanuit het buitengebied. Ruimtelijke kwaliteit is ook hier van toepassing. Er hoeft niet sprake te zijn van een 'aangeharkt' geheel, de randen mogen (zowel in de bestaande als nieuwe situatie) bewust best 'rafelig' zijn. Hier en daar is echter een kwaliteitsslag mogelijk. Ook als de kwaliteit nu goed is, levert deze regeling een bijdrage om dit naar de toekomst toe te handhaven. Ook past de mogelijkheid van het hobbymatig houden van vee zeer goed binnen de cultuurhistorische context van de streek; namelijk die van een agrarische afkomst.

- afbakening

Het gaat om extra m2 bijgebouwen bij woonbestemmingen met als doel het stallen van middelen voor landschapsonderhoud, dan wel het hobbymatig houden van vee met als bovengrens 10 NGE.

Er mag geen milieumelding of milieuvergunning op deze hobbymatige activiteiten van toepassing zijn omdat dit anders weer gebruiksruimte van belendende percelen (bijv. voor woningsplitsing of open plek woning i.v.m. bijv. 50 meter eis) inneemt. Tevens verzwaart dit onnodig de administratieve taken en lasten van de gemeente (milieucontroles etc.).

Het gaat qua situering van het bijgebouw om maximaal 15 meter ten opzichte van het achterste bijgebouw dat behoort tot de laatste boerderij van de steeg. Het landschapsonderhoud ziet op het direct achtergelegen land (normaliter tot aan de achtergelegen dwarsweg/zandpad).

Het gaat om maximaal 1 bijgebouw met een maximale oppervlakte van 150 m2. De lengte van het gebouw is minimaal 2 maal de breedte. Het moet gaan om een bij de streek passend bijgebouw qua materiaal en vormgeving. Goot- en nokhoogten moeten voldoen aan de bouwregels voor normale bijgebouwen. Ook daarbij is een afwijking mogelijk voor een hogere goot (bijv. bij kleine kapschuren).

Ruimtelijk moet het achterland één logisch geheel vormen met het erf van de laatste boerderij aan de steeg. Eigendom is hierbij niet van doorslaggevend belang.

Opslag zoveel mogelijk in het bijgebouw situeren.

- Waarom een wijzigingsbevoegdheid?

Gekozen is voor een wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar wonen. Het gaat in de regel om bebouwing op de overgang tussen de woonbestemming en agrarische bestemming. Omdat nieuwe bebouwing praktisch betekent dat het erf bij het hoofdgebouw naar achteren toe wordt vergroot, betekent dit dat de agrarische bestemming moet worden omgezet naar woonbestemming. Het middel van een binnenplanse afwijking leent zich hier niet voor. Dat ziet enkel op de bouw van het bouwwerk.

- Wanneer komt men ervoor in aanmerking?

Belangrijkste is de *behoefte*motivatie die een aanvrager moet aantonen. In principe dient men eerst met de normale bijgebouwenregeling bij woonbestemmingen uit de voeten te kunnen. Ook is de 1-op-1 regeling mogelijk (sloop en verplaatsen van bestaande m2 bijgebouwen, dan wel grotere schuren met een max. oppervlak van 250 m2), dan wel de saneringsregeling. Lukt dit in redelijkheid niet, dan kunnen extra m2 worden aangewend. Stapeling van diverse regelingen is overigens niet toegestaan.

Belangrijk is de visie en motivatie van de betrokken persoon op het direct gelegen achterland. De ruimtelijke kwaliteit van dit gebied moet worden verbeterd, dan wel gehandhaafd indien dit reeds van voldoende kwaliteit is. Een erfinrichtingsplan maakt

onderdeel uit van de aanvraag. Aanplant van karakteristieke singels of andere erfbepanting conform het Landschapsplan (elzensingelgebied) kan een voorwaarde zijn.

Het opruimen van illegaal aanwezige opslag kan overigens nooit een middel zijn om van deze regeling gebruik te maken.

47. Wijzigen erf/-terreinafscheiding achter voorgevel agrarische bedrijfswoning

Toevoegen aan bouwregels agrarische gebiedsbestemmingen de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt niet meer dan 1 meter en binnen een bouwvlak achter de voorgevelrooilijn van een bedrijfswoning 2 meter.

Bijlage 1: Wetsvoorstel plattelandswoningen

Aanleiding

In Nederland en ook onze gemeente beschikken agrarische bedrijven vrijwel altijd over één of meerdere bedrijfswoningen. Deze woningen zijn in het verleden planologisch mogelijk gemaakt, omdat destijds de behoefte bestond en het bestemmingsplan wilde voorzien in de mogelijkheid dat eigenaren of medewerkers in de directe nabijheid van het agrarisch bedrijf verbleven. Door de automatisering in de agrarische sector zijn agrarische bedrijfswoningen - in ieder geval de tweede bedrijfswoning - vaak overbodig geworden. Deze woningen zijn vervolgens verkocht aan personen die niet meer functioneel werkzaam zijn op c.q. verbonden zijn met het bedrijf. Daarnaast zijn situaties ontstaan waarbij het agrarisch bedrijf aan een derde is verkocht, terwijl de voormalige boer is blijven wonen in de bedrijfswoning na het beëindigen van de werkzaamheden. Het gevolg hiervan is dat (bedrijfs)woningen dus in sommige gevallen zijn afgesplitst van het agrarische bedrijf en ondanks dat dit planologisch niet is toegestaan feitelijk als burgerwoning worden gebruikt.

De consequentie van dit burgerwoongebruik is dat het eigen agrarische bedrijf in zijn ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt, omdat via de milieuwetgeving het feitelijk gebruik leidend was in plaats van het planologisch toegestane gebruik. De (voormalige) bedrijfswoning ligt immers veelal direct bij het agrarische bedrijf. De milieuwetgeving ging in dit geval boven de planologische situatie, zodat het eigen agrarisch bedrijf op deze manier direct in zijn bedrijfsvoering werd belemmert. In beginsel dient er dan ook handhavend te worden opgetreden. Dit zou betekenen dat het burgerwoongebruik moet worden gestaakt danwel de (veelal tweede) bedrijfswoning buiten gebruik moet worden gesteld of gesloopt zou moeten worden, omdat deze niet meer ten dienste staat van het bedrijf. In de praktijk zou dit ingrijpende consequenties hebben. Legalisatie behoort in deze gevallen ook niet tot de mogelijkheden, aangezien geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening (er kan veelal geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd en het agrarisch bedrijf wordt in zijn ontwikkelingsmogelijkheden belemmert).

Deze problematiek heeft geleid tot het 'wetsvoorstel plattelandswoningen'. Dit wetsvoorstel is op 10 juli 2012 aangenomen in de Eerste Kamer. Deze wet biedt de mogelijkheid om als 'burger' in (voormalige) agrarische bedrijfswoningen te wonen, zonder dat sprake is van een functionele binding met het bedrijf. De bedrijfswoning houdt hierbij zijn agrarische bestemming. De ruimtelijke afweging om dit al dan niet toe te staan is daarbij bij de gemeentebesturen gelegd.

Consequentie van het toekennen van de status plattelandswoning

De wet plattelandswoning betreft een trendbreuk met twee kernbegrippen in de planologische praktijk: het ruimtelijk scheiden van functies (zodat wordt voorkomen dat onderlinge hinder ontstaat: scheiden van milieubelastende en milieugevoelige functies) en het garanderen van een goed woon- en leefklimaat voor gevoelige functies als woningen.

De wet plattelandswoningen ziet niet alleen op tweede agrarische bedrijfswoningen, maar op alle agrarische bedrijfswoningen. Een voormalige bedrijfswoning die als burgerwoning wordt gebruikt en wordt aangeduid als plattelandswoning wordt niet beschermd tegen milieugevolgen van het voormalige eigen bedrijf, anders dan als een normale bedrijfswoning. De milieugevolgen die het voormalige eigen bedrijf veroorzaakt, zoals geur, stof, luchtkwaliteit en geluid, zullen bij een toekenning van een status als 'plattelandswoning' door de bewoner/eigenaar moeten worden geaccepteerd. Ook bij toekomstige uitbreidingen van het bedrijf geniet de plattelandswoning geen milieubescherming (met name geur en geluid). De toekenning van de status plattelandswoning legt daarmee de verantwoordelijkheid en de bijbehorende

consequenties bij de burgers zelf neer. Het garanderen van een goed woon- en leefklimaat is dus na toekenning van de status plattelandswoning ruimtelijk geen relevant aspect meer. Andersom hoeft een agrarisch bedrijf bij zijn toekomstplannen geen rekening te houden met het burgerwoongebruik.

Waar biedt de wet plattelandswoningen geen oplossingsrichting voor?

Om het toepassingsbereik van de wet aan te geven, wordt hier kort aangegeven waar de wet geen oplossing voor biedt. De wet plattelandswoningen ziet immers alleen toe op situaties waarin de agrarische bedrijfsvoering van het eigen bedrijf wordt voortgezet terwijl sprake is van burgerbewoning van de bedrijfswoning. De aanduiding van plattelandswoning in de zin van de wet is dus niet mogelijk in geval van:

1. de beëindiging van het agrarisch bedrijf, de voormalig bedrijfswoning dient dan een normale woonbestemming te krijgen;
2. bij toepassing van de rood voor rood-regeling, deze woningen dienen eveneens een normale woonbestemming te krijgen;
3. de omzetting van een agrarische bedrijf naar andere bedrijvigheid op grond van de mogelijkheden van het beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing. Ook als sprake is van een omzetting naar agrarisch aanverwante bedrijvigheid, zoals een loonwerkbedrijf, is dit beleid niet van toepassing;
4. percelen met andere (niet agrarische) bedrijvigheid (zoals autowerkplaats, hovenier, tuincentrum etc.);
5. percelen waarbij reeds sprake is van een burgerwoonbestemming, ook al zijn deze oorspronkelijk voormalige agrarische bedrijfswoningen. Indien er reeds een bestemming burgerwoning geldt voor een woning, is het opnemen van een status als plattelandswoning niet wenselijk, omdat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan bestaande rechten (o.a. minder bescherming tegen milieuhinder van omliggende bedrijven).

Verder biedt de wet plattelandswoningen geen oplossing voor eventuele beperkingen c.q. belemmeringen die een bedrijf van derden ondervindt ten gevolge van een (voormalige) bedrijfswoning. De wet richt zich uitsluitend op het (voormalige) eigen bedrijf.

Hoe zit het met omliggende bedrijven?

Een (agrarisch) bedrijf van derden komt door het toekennen van de status plattelandswoning milieutechnisch ook niet in een nadeligere positie te zitten. Bij het beoordelen van een uitbreiding van een bedrijf van derden zal worden gekeken of die uitbreiding onevenredige milieuhinder tot gevolg heeft. Deze beoordeling is na toekenning van de status plattelandswoning aan een nabij gelegen agrarische bedrijfswoning niet anders. Zo wordt bijvoorbeeld de beoordeling van het aspect geur, veelal de meest belemmerende factor, niet gewijzigd door de status als plattelandswoning. Het gebruik als plattelandswoning leidt derhalve onder de huidige wetgeving niet tot een gewijzigd beschermingsniveau ten opzichte van bedrijven van derden.

Stand van zaken gemeente Staphorst

Uit inventarisatie blijkt dat er binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied een aantal agrarische bedrijfswoningen zijn, die al langere tijd in gebruik zijn als burgerwoning. Het gebruik als burgerwoning is in strijd met de agrarische bestemming van de geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1994'. Momenteel zijn er vijf percelen welke zich officieel hebben gemeld om voor de status plattelandswoning in aanmerking te komen. In alle gevallen betreft het een tweede agrarische bedrijfswoning welke feitelijk als burgerwoning in gebruik is.

Aandachtspunten

Er dient een beleidskeuze gemaakt te worden over de omgang met agrarische bedrijfswoningen. De volgende aspecten spelen daarbij een rol:

- Wordt bij het toekennen van de status plattelandswoning gekeken naar het garanderen van een basisniveau woon- en leefklimaat, of speelt dit geen rol?
- Wordt onderscheidt gemaakt in de verschillende gebiedstypen en voorgenomen ontwikkelingsrichting hiervan?
- Wat zijn de ruimtelijke effecten van het toekennen van de status plattelandswoning?
- Moet oneigenlijk gebruik van de status plattelandswoning worden voorkomen?

1. Basisniveau woon- en leefklimaat?

De wet plattelandswoningen gaat in principe uit van eigen verantwoordelijkheid. Tegelijkertijd is er, bijvoorbeeld bij de intensieve veehouderij, volop discussie over het beter scheiden van functies, waarbij met name het volksgezondheidsaspect (zoönosen, Q-koorts e.d.) een rol speelt. De toekenning van de status plattelandswoning biedt zoals bekend geen feitelijke oplossing voor milieuhinder, nu of in de toekomst. In veel gevallen zal aan de normen waaraan een normale woning wordt getoetst niet worden voldaan. Ook indien het (voormalige) eigen bedrijf in de toekomst doorontwikkeld, bestaat er geen recht op milieubescherming. Als gemeente worden we dus voor de keuze gesteld of wij als gemeente nog een verantwoordelijkheid zien voor een basisniveau woon- en leefklimaat of niet. Als hiervoor normen worden gesteld en planologisch verankerd (zoals bijvoorbeeld een bepaalde geurnorm) dan wordt het bedrijf weer in zijn ontwikkelingsmogelijkheden belemmert. Ook zijn toekomstige ontwikkelingen lastig te voorspellen en kan hiermee nagenoeg geen rekening worden gehouden bij de beoordeling. Een andere conclusie kan zijn dat de status plattelandswoning niet kan worden toegekend (er wordt een bepaald basisniveau woon- en leefklimaat niet gehaald), waardoor de bestaande 'status quo' blijft bestaan. De feitelijke situatie wijzigt hierdoor echter naar verwachting ook niet.

2. Karakteristieken en voorgenomen ontwikkelingsrichting van het Buitengebied

In zijn algemeenheid is het buitengebied steeds minder het domein van de agrarische bedrijven en is steeds meer sprake van een mix van functies. Het gemeentelijk beleid is er met name op gericht om (nieuwe) ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector te faciliteren langs de agrarische linten. Hier zitten ook in de huidige situatie de meest kansrijke en grote bedrijven. Gelet op het primaat bij de landbouw langs deze wegen (en de te verwachten ruimtelijke doorontwikkeling) ligt het voor de hand dat de behoefte aan agrarische bedrijfswoningen, nu en in de toekomst, iets groter zal zijn dan in de andere gebieden. Daarnaast vindt naar verwachting hier de grootste concentratie en activiteit van de agrarische sector plaats (zo is ook verplaatsing van intensieve veehouderij naar dit gebied mogelijk), zodat een acceptabel woon- en leefklimaat naar verwachting iets eerder in het geding is. Dit punt kan zowel reden zijn om terughoudender om te gaan met plattelandswoningen in dit gebied (immers ligt hier het primaat bij de landbouw) als juist ruimhartiger (immers wordt door de toekenning van de status plattelandswoning milieubelemmeringen opgeheven voor het bestaande bedrijf). Gelet hierop en omdat de ruimtelijke gevolgen van het toekennen van de status plattelandswoning beperkt is (zie punt 3) wordt voorgesteld om geen ruimtelijke differentiatie aan te brengen.

3. Ruimtelijke gevolgen toekennen status plattelandswoning

De ruimtelijke gevolgen van het toekennen van de status plattelandswoning worden ingeschat als gering. Er verandert immers niets aan de bouw- en gebruiksregels (agrarische bestemming blijft van toepassing), uitsluitend het gebruik als burgerwoning wordt gelegaliseerd. Wel moet ervoor worden gewaakt dat de voormalige bedrijfswoning zich ruimtelijk niet gaat afscheiden van de rest van het agrarische bedrijf (door bijvoorbeeld plaatsen schuttingen, eigen oprit e.d.). Dit zou met een inrichtingsplan kunnen worden voorkomen. Daarnaast dient de toekenning van de status plattelandswoning niet tot gevolg hebben dat voor het voormalig agrarisch opnieuw een recht ontstaat om een bedrijfswoning op te richten. Ook geeft de toekenning van de

status plattelandswoning geen recht op de toekenning van een groter agrarisch bouwvlak.

4. Moet de status plattelandswoning ook kunnen worden toegekend als slechts één bedrijfswoning aanwezig is?

Het is niet de bedoeling dat door het opnemen van beleid voor plattelandswoningen in bestemmingsplan Buitengebied 'oneigenlijk gebruik' wordt gestimuleerd. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn door geen grenzen te stellen aan het toepassingsgebruik. De problematiek laat zich met name voelen bij de tweede bedrijfswoning. Een tweede bedrijfswoning is in onze gemeente opgericht vanwege de behoefte om een extra arbeidskracht op het bedrijf aanwezig te hebben (toezicht op vee, voldoende economische omvang etc.). Deze behoefte kan in de loop de tijd zijn verminderd of door gewijzigde bedrijfsvoering zijn gewijzigd of er is op termijn sprake geweest van een opvolgingssituatie. De agrarische bedrijven die zich gemeld hebben zien ook allen toe op de tweede bedrijfswoning.

Indien sprake is van één bedrijfswoning is deze in bijna alle gevallen nog verbonden met het agrarisch bedrijf. Deze bedrijfswoning kan dan ook bij recht worden opgericht (in tegenstelling tot tweede agrarische bedrijfswoning, waarbij sprake is van een ruimtelijke toets). Indien in deze gevallen sprake is van hobbymatig agrarisch gebruik of het agrarisch gebruik is gestopt is een woonbestemming op zijn plaats. Er is en blijft dus een directe relatie tussen de bedrijfswoning en het agrarisch bedrijf. Een uitzondering hierop kan zijn als de bedrijfsgebouwen los worden verkocht of verhuurd, terwijl de voormalig eigenaar dan wel een derde in de bedrijfswoning blijft wonen. Ruimtelijk gezien lijkt het niet wenselijk om in deze gevallen ook de status plattelandswoning toe te kennen, omdat op deze manier oneigenlijk gebruik in de hand wordt gewerkt. In tegenstelling tot een tweede bedrijfswoning, waar vaak door omstandigheden een einde is gekomen aan de verbondenheid met het agrarisch bedrijf, is bij het scheiden van de eerste bedrijfswoning met het agrarisch bedrijf immers sprake van een bewuste keuze van de (voormalige) eigenaar danwel de koper/huurder. Het algemeen belang van het behoud van de relatie tussen agrarische bedrijfswoning en agrarisch bedrijf (planologisch onlosmakelijke verbondenheid) dient in deze gevallen te prevaleren boven de individuele belangen van de eigenaar/huurder/koper.

Voorstel

Om in te kunnen spelen op (toekomstige) aanvragen, wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het in gebruik nemen van een bedrijfswoning voor burgerbewoning. Hierdoor kunnen nieuwe aanvragen via een relatief lichte procedure afgehandeld worden. De bestaande bekende gevallen kunnen een beroep doen op deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Per aanvraag kan het college vervolgens beslissen of zij wil meewerken aan een plattelandswoning. De voorwaarden die hieraan worden gesteld zijn:

1. De status 'plattelandswoning' kan uitsluitend worden toegekend aan tweede bedrijfswoningen;
2. Er dient een erfinrichtingsplan te worden opgesteld, op basis waarvan het behoud van de ruimtelijke uitstraling kan worden gegarandeerd;
3. Er bestaat niet langer recht op een nieuwe (tweede) bedrijfswoning voor het voormalige agrarische bedrijf, indien deze behoefte ontstaat dient de plattelandswoning zelf weer in gebruik te worden genomen;
4. De 'plattelandswoningen' behouden de agrarische bestemming, met bijbehorende bouw- en gebruiksregels (planologisch blijft sprake van een agrarische bedrijfswoning). Er kunnen echter geen bedrijfsgebouwen worden opgericht ten behoeve van de plattelandswoning.

Tijdens de opiniërende vergadering d.d. 11 juni jl. van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Staphorst, zijn enkele aspecten naar voren gekomen, die nadere verduidelijking c.q. een heroverweging vragen.

Onderstaand wordt op deze punten ingegaan. Eerst worden een aantal ambtshalve wijzigingen benoemd, die recentelijk nog naar voren zijn gekomen en in de raadsvergadering van 11 juni naar voren zijn gebracht. Het gaat hierbij o.a. om recent afgeronde procedures. Vervolgens wordt ingegaan op de insprekers en ingekomen brieven. Daarna wordt op hoofdlijn ingegaan op punten die in de raadsvergadering naar voren zijn gekomen.

Ambtshalve wijzigingen

1. Lankhorsterweg 21-23 – van der Sluis

Het perceel heeft een agrarische bestemming in het ontwerpbestemmingsplan. Heeft recent contact opgenomen dat een aanvraag om intrekken van de milieurechten is ingediend en verzoekt om een woonbestemming. In eerder stadium is aangegeven dat bij intrekking milieurechten een woonbestemming voor dit perceel zou worden opgenomen. Aan deze voorwaarde is nu voldaan.

Aanpassing: Opname woonbestemming.

2. Veldhuisweg 1

Betreft recent afgeronde procedure middels partiële herziening van het bestemmingsplan. Partiële herziening is pas 8 mei ter inzage gelegd en heeft voorstel BP BGB gekruist.

Aanpassing: Opname woonbestemming met dubbele woning en 200 m² bijgebouwen. Daarnaast opname inrichtingsplan als voorwaardelijke verplichting voor aanleg en instandhouding landschappelijke maatregelen.

3. Leijendwardsweg 6

Betreft recent afgeronde procedure middels partiële herziening van het bestemmingsplan, waarbij de bestaande woning is gesplitst. Op 14 mei 2013 is het bestemmingsplan voor het perceel vastgesteld en heeft het voorstel BP BGB gekruist.

Aanpassing: Toekenning status dubbele woning (aanduiding aantal 2).

4. Gemeenteweg 379 B-1 (zienswijzenummer 90).

Recent contact opgenomen dat er sprake is van bestaande milieurechten welke een volwaardige agrarische bestemming rechtvaardigen. Uit nader onderzoek blijkt dat afgelopen jaar de agrarische bedrijvigheid ter plaatse is uitgebreid naar 70 stuks melkvee, 64 vrouwelijk jongvee, 200 vleeskalveren tot 8 maand. Hiermee is sprake van een volwaardig agrarisch bouwvlak.

Aanpassing: Het bouwvlak wordt vergroot naar 1,5 hectare.

5. Burgemeester van Wijngaardenstraat 13/13a

Gebleken is dat uit een verleende vrijstelling ex artikel 19 bouwvergunning is verleend voor het splitsen van de bestaande woning door verbouw van een aangebouwde kapschuur.

Aanpassing: Toekenning status dubbele woning (aanduiding aantal 2).

6. Slingenberg

Voor de Slingenberg geldt dat in het geldende bestemmingsplan de mogelijkheid bestond om een dubbele woning te bouwen. De gehele Slingenberg had mogelijkheid om dubbele woning te bouwen. Deze is eruit gehaald, aangezien alles al is ontwikkeld. Bestaande situatie derhalve vastgelegd.

Naar aanleiding van een zienswijze zijn voor het perceel Kastanjelaan 2b de bestaande rechten (mogen bouwen dubbele woning) weer opgenomen. Het is een mogelijkheid dit voor de hele Slingenberg te hanteren, naar analogie van de bedrijfswoningen (bestaande rechten niet ontnemen). Kan voorstel zijn aan raad. Dit vormt ook een gedeeltelijke oplossing voor de herbouwplannen van Kastanjelaan 4.

Aanpassing: De rechten uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied ten aanzien van de mogelijkheid om een dubbele woning te bouwen, worden weer opgenomen.

7. Schapendijk 22

Het bouwvlak van perceel Schapendijk 22 moet nog 15 meter aan de noordzijde worden vergroot, in verband met een recent verleend omgevingsvergunning. Een deel van de vergunde bebouwing ligt anders buiten het bouwvlak.

Insprekers

1. mw. K. De Weerd, wonende aan Leidijk 2a, Staphorst (zienswijzenummer 44)

Mevrouw De Weerd verzoekt om voor het perceel Leidijk 2a te Staphorst een groter agrarisch bouwvlak op te nemen.

Gemeentelijke Reactie

Op grond van de systematiek van het bestemmingsplan 'Buitengebied' is aan het perceel Leidijk 2a een bouwvlak met dezelfde omvang toegekend als in het vigerende bestemmingsplan. Wanneer er concrete plannen voor het perceel zouden zijn, dan zou in overleg met de familie De Weerd worden gezocht naar het voor alle partijen meest wenselijke bouwvlak. Door de gemeente is in de reactie op de zienswijze al aangegeven dat mocht er een uitbreiding plaatsvinden, vanaf de zijde van de gemeente uitbreiding aan de achterzijde het meest wenselijk is. De redenen hiervoor zijn in de reactie op de zienswijze ook al aangegeven. De punten die door mevrouw De Weerd worden aangehaald betreffende het gewenste bouwvlak zijn prematuur aangezien er geen redenen zijn om het bouwvlak aan te passen. De grootte van het agrarisch bedrijf geeft ook geen reden om het bouwvlak te vergroten. In 2009 is door de Raad het verzoek om een tweede bedrijfswoning op het perceel te realiseren afgewezen. Onder meer de geringe grootte van het agrarisch bedrijf was 1 van de redenen.

Mede gelet op de ingediende tekening ziet de gemeente wel mogelijkheden om aan de achterzijde van het bouwvlak de beoogde schuur te realiseren, waarbij gebruik wordt gemaakt van de opgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om het bouwvlak met 25 meter te overschrijden (maximaal 250 m²), danwel het bouwvlak te zijner tijd te verschuiven.

Conclusie

De inspreekreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Te zijner tijd kan een beroep worden gedaan op de opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, waarbij de te realiseren schuur aan de achterzijde van het bouwvlak kan worden gerealiseerd.

2. dhr. G de Weerd - Buitenstouwe 1, Staphorst (geen zienswijze, nav ambtshalve wijziging nummer 12)

De heer de Weerd verzoekt de agrarische bestemming voor dit perceel weer op te nemen. Hij heeft recentelijk deze locatie gekocht en momenteel op 3 locaties vee staan

(in totaal tussen de 66 en 100 runderen in verschillende leeftijden). De heer de Weerd heeft deze locatie juist gekocht om hier zijn agrarische activiteiten verder te ontplooiën.

Gemeentelijke reactie:

De raad is ambtshalve voorgesteld om de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming omdat er ter plaatse al sinds 2006 geen milieurechten meer zijn die een agrarische bestemming conform de bestemmingsplansystematiek (>10 n.g.e.) rechtvaardigen. Er werden uitsluitend nog een aantal pony's gehouden. Uit nader onderzoek blijkt dat de heer de Weerd en G. Slager deze locatie op 8 april 2013 gekocht hebben. Zowel op de locatie Lankhorsterweg 34 (de heer Donker) als aan de locatie Klaas Kloosterweg Oost 145 (perceel van de moeder van de heer de Weerd) stalt de heer de Weerd vee. Dit blijkt ook uit het vergunningsdossier. De heer de Weert is er dan ook vanuit gegaan op het perceel Buitenstouwe 1 de agrarische activiteiten voort te kunnen zetten (locatie voor de toekomst). Gelet op de recente aankoop heeft de heer Weerd dan ook in redelijkheid de agrarische activiteiten nog niet aan kunnen vragen c.q. af kunnen ronden. Gelet op deze omstandigheden is het in dit geval dan ook redelijk de agrarische bestemming te handhaven. Wel dient de heer de Weerd binnenkort de benodigde vergunningen aan te vragen voor deze locatie. Daarbij zal o.a. een melding ihkv het Activiteitenbesluit moeten worden ingediend.

Conclusie

Gelet op de specifieke omstandigheden is er in dit geval reden om af te wijken van de algemene beleidslijn dat sprake moet zijn van vergunde rechten om een agrarisch bouwvlak te behouden. De agrarische bestemming zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zal weer worden opgenomen.

3. dhr. J. Compagner, Zwaluw 49, Staphorst, betreffend perceel Jan Arendsland 9 (zienswijzenummer 61)

De heer Compagner heeft verzocht het bouwvlak te vergroten van 0,6 hectare naar 1 hectare. Volgens de heer Compagner is het gemeentelijk beleid:

- Een bouwvlak van minimaal 1 hectare (gelet op aangereikte documentatie);
Daarnaast is sprake van blijvende agrarische bedrijvigheid. De gemeente heeft als reactie op de zienswijze aangegeven dat milieurechten worden ingetrokken. Dit is pertinent onjuist. Er zal alleen een verplaatsing van ammoniakrechten.

Gemeentelijke reactie

Ten aanzien van de omvang van het bouwvlak en het gevoerde beleid geldt dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Ter plaatse is geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf (>70 nge). Het bestaande bouwvlak uit bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' is derhalve weer opgenomen. Er is de gemeente niet bekend dat hierover documentatie is verstrekt die niet juist kan zijn. Uitsluitend in een folder voor bestemmingsplan Buitengebied, waarin de hoofdlijnen van het beleid staat vermeld, worden hier uitspraken over gedaan. Hierin staat aangegeven dat *bestaande volwaardige agrarische bedrijven een bouwvlak van 1 hectare hadden in bestemmingsplan Buitengebied 1994*. Kortom, in het oude bestemmingsplan. Gelet op het feit dat sprake is van een bouwvlak van 0,6 hectare wordt aangenomen dat ook in 1994 geen sprake was van een volwaardig agrarisch bedrijf op dit perceel. In de nieuwe bestemmingsplan Buitengebied geldt echter dat wordt uitgegaan van bestaande rechten, kortom het bouwvlak van 0,6 hectare. Ook dit staat aangegeven in de informatiefolder: *'bedrijven die kleiner zijn dan 70 n.g.e. maar groter dan 10 n.g.e. behouden hun bestaande bouwvlak (op grond van het geldende bestemmingsplan)*. Deze *bouwblokken mogen ook volledig worden benut*). Voor zover er toch nog onduidelijkheid hierover zou kunnen bestaan, staat ook duidelijk op de folder aangegeven dat geen rechten aan de folder kunnen worden ontleend. Het bestemmingsplan blijft immers leidend.

Ten aanzien van de milieurechten geldt dat de milieurechten aan de Jan Arendsland 9 worden ingetrokken. Deze rechten staan ook niet op naam van de heer J. Compagner. Deze milieurechten zijn namelijk betrokken bij het verkrijgen van een NB-wetvergunning voor de nieuwvestigingslocatie aan de Klaas Kloosterweg West. Bij de NB-wetvergunning is aangegeven dat het bedrijf aan de Jan Arendsland 9 zou worden beëindigd. Het verzoek om vergroting van het agrarische bouwvlak bevreemd de gemeente dan ook. De familie Compagner heeft immers zelf verzocht om intrekking van de milieurechten aan de Jan Arendsland 9. Deze aanvraag om intrekking is aangehouden in afwachten van het verkrijgen van de NB-wetvergunning. Deze NB-wetvergunning is inmiddels verleend. Daarnaast is ook het bestemmingsplan voor de nieuwvestiging onherroepelijk. Derhalve kan de vergunning nu worden ingetrokken. Begin juni is nog contact gezocht, waarbij is afgesproken dat een vergunningsaanvraag voor de nieuwe stallen zal worden afgewacht, voordat de milieurechten aan de Jan Arendsland 9 definitief worden ingetrokken. Dat sprake zou zijn van blijvende agrarische bedrijvigheid is dus niet correct, nu juist eerder is aangegeven dat de agrarische bedrijfsactiviteiten ter plaatse worden beëindigen (staat ook in de NB-wetvergunning). Indien deze agrarische activiteiten niet zouden beëindigen, zou immers de beoogde nieuwvestiging aan de Klaas Kloosterweg West conform de plannen geen doorgang kunnen vinden, omdat op dat moment in strijd met de verleende NB-wetvergunning zou worden gebouwd. De provincie zou in die situatie in het kader van de NB-wet handhavend moeten optreden. Dat uitsluitend sprake is geweest van verkoop van ammoniakrechten is dus niet juist. Via het spoor van de NB-wet wordt de intrekking van de rechten aan de Jan Arendsland 9 afgedwongen.

Bij onderhavige bestemmingsplan is de systematiek echter dat een verzoek tot intrekking van de bestaande milieurechten op agrarische bedrijven voldoende is om een woonbestemming toe te kennen. Hiervoor hoeft de procedure tot intrekking van de milieurechten niet te worden afgewacht. Een agrariër geeft met de aanvraag intrekking immers zelf aan dat de agrarische activiteiten zullen stoppen. Gelet hierop en de nieuwvestiging aan de Klaas Kloosterweg West, de aanvraag intrekking milieuv vergunning en de verleende NB-wetvergunning, ligt het in de rede om in het kader van onderhavig bestemmingsplan alsnog een woonbestemming aan onderhavig perceel toe te kennen.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze.

Conclusie

Gelet op het gevoerde beleid in het bestemmingsplan, de nieuwvestiging aan de Klaas Kloosterweg West, de aanvraag intrekking milieuv vergunning en de verleende NB-wetvergunning voor de nieuwvestiging, alsnog een woonbestemming aan onderhavig perceel toe te kennen. De agrarische activiteiten dienen immers te worden beëindigd, omdat anders strijdigheid ontstaat met de verleende NB-wetvergunning bij de nieuwvestiging aan de Klaas Kloosterweg west. Wel is de gemeente bereid om totdat de bouw van de stallen aan de Klaas Kloosterweg west is afgerond, het vee nog tijdelijk aan de Jan Arendsland 9 te laten stallen, zodat er sprake is van een vloeiende overgang.

4. dhr. G. van Oosten, Sprakelhorstweg 6, Staphorst (geen zienswijze, zienswijze 98 betreft zienswijze Sprakelhorstweg 4, op basis hiervan zijn ook wijzigingen voor van Oosten doorgevoerd)

De heer G. van Oosten verzoekt voor nummer 6 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarmee de bedrijfswoning kan worden gewijzigd in een burgerwoonbestemming. Dit is voor de (bedrijfs-)woningen nummer 4 en 8 ook gedaan. Daarnaast geeft de heer van Oosten aan niets met de kwekerij van zijn vader te maken te hebben en zal er geen nieuwe bedrijfswoning ontstaan. Daarbij wijst de heer van Oosten op de gesprekken die zijn gevoerd om ter plaatse tot een aanvaardbare oplossing, waarbij diverse oplossingsrichtingen zijn gepasseerd.

Gemeentelijke reactie

De heer van Oosten heeft geen zienswijze ingediend. Het tuincentrum aan de Sprakelhorstweg kent een lange geschiedenis. Ter plaatse is sprake van 4 bedrijfswoning, waarvan 2 bedrijfswoningen ook als zodanig zijn vergund (Sprakelhorstweg 6 en 6a). Dat voor perceel Sprakelhorstweg 4 en 8 een wijzigingsbevoegdheid naar wonen is opgenomen, komt omdat deze nooit als bedrijfswoning zijn vergund en ook nooit als bedrijfswoning in gebruik zijn geweest. Dit geldt niet voor nummer 6 en 6a. De heer van Oosten geeft nu aan geen relatie te hebben met de bedrijvigheid ter plaatse. Daarnaast zal geen nieuwe bedrijfswoning worden opgericht. Onder de voorwaarde dat niet wederom een bedrijfswoning wordt opgericht, zijn er geen principiële bezwaren tegen het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar een woonbestemming voor nummer 6a, vergelijkbaar aan de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen voor nummer 4 en 8.

Er kan geen woonbestemming bij recht worden opgenomen, omdat nog een nadere motivering benodigd is ten aanzien van het woon- en leefklimaat en de omliggende bedrijvigheid. Het bedrijf van de vader van de heer G. van Oosten, dhr. H. van Oosten betreft een kwekerij annex tuincentrum. Op grond van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering geldt voor een dergelijk bedrijf een richtlijnafstand van 30 meter ten opzichte van gevoelige functies als woningen in verband met geluid. Daarnaast geldt een afstand van 10 meter ten aanzien van het aspect gevaar. Deze richtlijnafstand wordt in principe gemeten vanaf de rand van het bouwvlak van de bedrijvigheid naar de rand van het bouwvlak van bijvoorbeeld een burgerwoning. De woning Sprakelhorstweg 6 ligt midden op het bestemmings- en bouwvlak en direct naast de parkeerplaatsen voor de kwekerij. Gelet hierop kan op voorhand een goed woon- en leefklimaat niet worden gegarandeerd en zou het omzetten van de bestemming naar 'Wonen-1' de aanwezige bedrijvigheid belemmeren en is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening indien op dit moment de bestemming 'Wonen-1' wordt toegekend.

Overigens voorziet het bestemmingsplan nog wel in een afwijkingsbevoegdheid om een nieuwe tweede bedrijfswoning onder voorwaarden toe te staan. Deze regeling zal voor dit perceel worden geschrapt.

Conclusie

De wijzigingsbevoegdheid naar Wonen wordt naast het nummer 4 en 8 ook voor nummer 6 mogelijk gemaakt.

Wijzigingsbevoegdheid naar wonen, mits:

- Sprake is van acceptabel woon- en leefklimaat;
- Geen onevenredige belemmeringen optreden voor de bestaande bedrijvigheid;
- De bouwregels van de bestemming 'Wonen-1' van toepassing zijn.

Daarnaast wordt de mogelijkheid voor het oprichten van een (nieuwe) tweede bedrijfswoning voor dit perceel uitgesloten.

5. mw. E. Faber/dhr. Geers, Lankhorsterweg 24a Staphorst (zienswijzenummer 69)

Tijdens het inspreken tijdens de Raadsvergadering is door mevrouw Faber aangegeven dat de samenvatting van de zienswijze geen recht doet aan de werkelijkheid. Zij geeft aan dat de waarheid ernstig verdraaid is. Aan het eind van haar inspreekreactie heeft mevrouw Faber de volgende punten samengevat:

- Wij willen een bedrijfsbestemming op het perceel waar nu de bedrijfswoning staat, zoals in 2010 vergund;
- Wij willen de specifieke aanduiding op de bedrijfsbestemming behouden, zodat het autoschadebedrijf met spuitery hier mag blijven;
- Wij willen dat de situatie aan de Lankhorsterweg 22 hetzelfde blijft en opzichte van het oude bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Wanneer gekeken wordt naar de ingediende zienswijze en de uit deze zienswijze opgemaakte samenvatting blijkt dat de waarheid niet ernstig verdraaid is. In een paar kernachtige zinnen is de zienswijze van Geers/Faber samengevat. Het betreft hier een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan. Aan de hand hiervan is de zienswijze samengevat, In de reactienota zienswijzen is uitvoerig op de gehele zienswijze van Geers/Faber ingegaan. Een aantal aspecten worden hieronder nog verduidelijkt.

Overgangsrecht

Door mevrouw Faber werd tijdens het inspreken aangegeven dat het bedrijf op het perceel onder het overgangsrecht valt. Dat is uitdrukkelijk niet het geval. In artikel 8.1 lid b (Bedrijfsbestemming) is namelijk het volgende aangegeven:

De voor 'bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven die bestaan te ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpplan.

Hierbij is dezelfde systematiek gehanteerd als bij het bestemmingsplan

'Bedrijventerreinen'. Het bedrijf van Geers/Faber bestond ten tijde van het terinzageleggen van het ontwerpplan 'Buitengebied' en beschikte ook over de benodigde vergunning/melding. Bij de definities van het bestemmingsplan wordt ook aangegeven wat onder bestaand moet worden verstaan. Dit om discussies te voorkomen. Mocht Geers/Faber het perceel verkopen dan is de vestiging van een zelfde bedrijf gewoon mogelijk. Er zijn rechten op het perceel aanwezig en deze rechten worden met het nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd.

Wanneer het vigerende bestemmingsplan erbij wordt gepakt blijkt dat het perceel de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met de nadere aanduiding 'Autoherstelinrichting' heeft. Het perceel is op grond van het bestemmingsplan specifiek bestemd voor de 'Autoherstelinrichting'. Het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied' staat voor het perceel een ruimer gebruik bij recht toe. Bij recht zijn namelijk nu ook categorieën 1 en 2 bedrijven toegestaan op het perceel. Daarnaast is met middels binnenplanse afwijking mogelijk om onder voorwaarden andere bedrijvigheid op het perceel toe te staan. Niet wordt begrepen waarom door deze manier van bestemmen financieel nadeel zal worden ondervonden.

Bedrijvigheid specifiek bestemmen

In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied' zijn enkele bedrijven specifiek bestemd. Deze bedrijven waren concreet in beeld. Er wordt geen noodzaak gezien om alle bedrijven specifiek te bestemmen, dit kan deze bedrijvigheid ook weer beperken. Zoals al blijkt uit het bovenstaande is er voor de bedrijvigheid al een goede regeling in het bestemmingsplan opgenomen.

Bestemming perceel

Het perceel Lankhorsterweg 24/24a staat bij de gemeente Staphorst bekend onder de kadastrale percelen AD 1039 en 1040. Het gehele perceel AD 1040 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Het perceel AD 1039 heeft gedeeltelijk de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' en gedeeltelijk de bestemming 'agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarde'. Het geheel van perceel AD 1039 en AD 1040 en de kadastrale voorgangers hebben nooit in het geheel een bedrijfsbestemming gehad. Dit kan ook aan de hand van de nu nog vigerende plankaart worden bepaald.

Bedrijfswoning

In 2009 is er een bouwvergunning verleend voor het oprichten van de bedrijfswoning. Op grond van het bestemmingsplan was er nog een recht aanwezig om deze bedrijfswoning te realiseren. Achter de bestaande bedrijfsbebouwing was ook nog een mogelijkheid aanwezig om binnen de bedrijfsbestemming een woning te realiseren. Tijdens de toetsing van de bouwaanvraag is echter over het hoofd gezien dat op grond van de ingediende aanvraag de bedrijfswoning 5 meter buiten de bestemming 'bedrijfsdoeleinden' werd gerealiseerd. Om deze omissie te herstellen is in het nieuwe bestemmingsplan het

bestemmingsvlak 5 meter naar achteren gelegd zodat de woning binnen de bedrijfsbestemming is komen te liggen.

Bij de toetsing van een bouwplan wordt altijd gekeken of de locatie waar het bouwwerk gerealiseerd wordt, voldoet aan het bestemmingsplan. Deze toetsing gaat slechts over het bouwwerk en daarbij wordt ook het kadastrale perceel aangegeven waarop het bouwwerk gerealiseerd wordt. Dat het kadastrale perceel wordt genoemd betekent niet dat voor het gehele perceel ook een bepaalde bestemming geldt. Er wordt gekeken aan de hand van de aanvraag.

Conclusie

De inspreekreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. dhr. H.J. Huisman, Schipgravenweg 3, Rouveen (zienswijzenummer 9)

De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De intensieve veehouderij is gelegen in het slagenlandschap. De bebouwing is momenteel al langgerekt. Het bouwvlak biedt onvoldoende mogelijkheden en geeft landschappelijk geen voordelen. Zo:

- tast een bouwvlak van 170 meter het open slagen landschap juist aan;
- is een stal(uitbreiding) van 145 meter lengte beeldbepalend voor de omgeving en slecht voor het image van de sector;
- Toepassing van emissiebeperkende maatregelen wordt lastig;
- De bestaande stal is al 112 meter lang, logistiek is een uitbreiding aan de achterzijde niet wenselijk.
- Ondernemer is bereid de aanwezig sloot te verleggen.

Gemeentelijke reactie

Om de situatie goed te kunnen beoordelen heeft er op 14 juni 2013 een locatiebezoek plaatsgevonden. Het opgenomen bouwvlak is 85 meter breed en 170 meter diep. De zienswijze is afgewezen omdat aan de achterzijde van het bouwvlak in redelijkheid voldoende ruimte was voor uitbreiding. In principe zou nogmaals een stal van circa 100 meter lengte neergezet kunnen worden achter de kleine stal. Daarbij is het open slagenlandschap ter plaatse nadrukkelijk aanwezig en zijn diepere bouwvlakken wel meer gebruikelijk bij de intensieve veehouderij. Daarnaast is verondersteld dat het zicht vanuit Rouveen op deze locatie relatief beperkt is. Uit een locatiebezoek is gebleken dat:

- door de huidige lengte van de stal deze zich fors manifesteert in het landschap, ook vanuit de zijde van Rouveen. Er is op veel meer plaatsen zicht op deze locatie dan eerder veronderstelt. Hierdoor is de ruimtelijke impact vanuit de zijde van Rouveen ook groter dan was aangenomen;
- De gehele bedrijfslogistiek op een strak georganiseerd terrein is gebaseerd op het middenterrein, waarbij sprake is van recente bebouwing (zowel opslag als werktuigenberging). Verplaatsing is een kostbare operatie;
- De mogelijkheid van het in verstek plaatsen van bebouwing ter plaatse van opslag met name vanuit de zijde Rouveen een fors bebouwingsbeeld oplevert, en logistieke problemen oplevert (145 meter lengte stallen);
- De veronderstelde locatie voor de nieuwe stal goed aansluit bij de huidige erfopzet, en tevens zorgt voor een compact bebouwingsbeeld.

Met name het zicht vanuit Rouveen is ruimtelijk gezien van belang. Daarnaast ontstaat in het voorstel compacte bebouwing. Gelet hierop kan worden ingestemd met het voorstel van de heer Huisman om het bouwvlak aan de zuidzijde met 25 meter te vergroten. Het bouwvlak wordt hierbij 135 meter lang en 110 meter breed en geeft ruimte voor de realisatie van 1 extra stal, vergelijkbaar met de reeds bestaande stal. Er blijft hierbij sprake van bouwvlak welke aansluit bij de gebiedskenmerken. Wel zal de sloot moeten worden verplaatst. Inspreker heeft zich bereid verklaard deze sloot te verplaatsen.

Conclusie

Er zijn ruimtelijk relevante redenen om af te wijken van het eerder ingenomen standpunt. Ingestemd kan worden met het voorstel van de heer Huisman om het bouwvlak aan de zuidzijde met 25 meter te vergroten tot een bouwvlak van 110 meter breed en 135 meter lang (1,5 hectare).

7. dhr.A.J. Wind, Oeverlandendwarsweg 2, Staphorst, perceel Hamingen 8a (zienswijzenummer 22)

De heer Wind geeft in aanvulling op zijn wens tot vergroting van het bouwvlak aan dat hij een schuur evenwijdig aan de ligboxenstal van de buurman wil plaatsen, waarbij een nieuwe singel zal worden geplant, indien hiermee tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van de gemeente.

Gemeentelijke reactie

Op het perceel Hamingen 8a zitten nauwelijks milieurechten. Er is net sprake van een kleinschalig agrarisch bedrijf. De heer Wind heeft zowel een inspraakreactie als zienswijze ingediend voor perceel Hamingen 8a voor vergroting van het agrarisch bouwvlak. Hieraan is kortgezegd geen medewerking verleend omdat:

- op basis van de milieuvergunning nog net sprake is van een kleinschalig agrarisch bedrijf;

- uitgangspunt is behoud van bestaande rechten, deze zijn in het ontwerpbestemmingsplan gerespecteerd;

Het verzoek van de heer Wind is dus niet alleen om stedenbouwkundige redenen geweigerd, maar past ook niet in de bestemmingsplansystematiek. Uitsluitend op deze gronden is een uitbreiding van het bouwvlak al niet aan de orde zijn.

Naast bovenstaand beleid, is tevens alvast een doorkijk gegeven naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een (eventuele) toekomstige uitbreiding. Zo zijn er ook ruimtelijke/stedenbouwkundige bezwaren te benoemen tegen het vergroten van het bouwvlak, omdat dit bouwmogelijkheden geeft welke afbreuk doen aan het aanzicht van het cultuurhistorisch waardevolle terpdorp Hamingen. Het kenmerkende en historische patroon van bebouwing op de terp met de kenmerkende omsingeling zou hiermee worden doorbroken. Dat hierbij inpassing plaats kan vinden doet hier niets aan af, gelet op de cultuurhistorische waarden die het terpdorp heeft. Uiteraard is in de huidige situatie ook al één agrarisch bedrijf deels door de grens heen geschoten, maar met dit perceel is hetzelfde omgegaan als Hamingen 8a, het betreft bestaande rechten uit het verleden (bestemmingsplan Buitengebied 1994). Daarbij leent de locatie zich niet goed voor het uitbreiden van de agrarisch bedrijvigheid, gelet op de woonomgeving van het terpdorp. Recent is ook een uitbreiding van de geldende milieurechten met een beperkte uitbreiding van jongvee en schapen geweigerd, omdat hiermee een goed woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd voor de omgeving. Uitbreiding binnen het bouwvlak loopt dus aan tegen milieutechnische problemen. De heer Wind zit dus vermoedelijk aan zijn maximum qua gebruiksmogelijkheden op deze locatie en zal bij een eventuele wens om nog wat uit te breiden naar verwachting andere agrarische locaties moeten betrekken (bijvoorbeeld huur stalruimte elders).

Voor het overige wordt verwezen naar de zienswijze.

Conclusie

Er zijn geen redenen om af te wijken van het eerder ingenomen standpunt dat geen uitbreiding van het agrarische bouwvlak wordt toegekend. Op grond van het beleid worden de bestaande rechten gerespecteerd.

8. dhr. K. Russcher, Rechterensweg 25a Staphorst (zienswijzenummer 100)

De heer Russcher wil een gedeelte uit zijn bouwblok halen om aan de oostzijde van zijn perceel de bedrijfswoning te kunnen realiseren. Het gat hierbij om sloop en herbouw van de eerste bedrijfswoning op het perceel.

Gemeentelijke reactie

Door de Raad werd gevraagd om een tekening van de door de heer Russcher gewenste situatie. Bij deze memo is als bijlage de tekening gevoegd zoals de heer Russcher heeft ingediend bij zijn zienswijze. Uit de tekening blijkt dat de locatie voor de woning min of meer losgekoppeld wordt van het agrarische bouwblok. Er ontstaat een solitaire woning met weinig tot geen binding met het agrarisch bedrijf. Hierdoor makkelijk is de woning ook makkelijk te vervreemden. Gelet hierop is het dus ongewenst om aan de wijziging van het bouwvlak medewerking te verlenen. Hoewel er geen concrete planvorming is, heeft de heer Ruscher bij een globale beoordeling in redelijkheid voldoende ruimte binnen het bouwvlak om de bestaande bedrijfswoning te kunnen slopen en herbouwen. Daarnaast kan op grond van een binnenplanse afwijking het bouwvlak onder voorwaarden met 25 meter worden overschreden indien dit noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering. Mocht te zijner tijd dus blijken dat alsnog een noodzaak is om buiten het bouwvlak de bedrijfswoning te herbouwen, dan kan een beroep worden gedaan op deze binnenplanse afwijkmogelijkheid.

Conclusie

De inspreekreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. dhr. K. Dunnink, J. Nijsinghstraat 22, Punthorst (zienswijzenummer 99)

De heer K. Dunnink verzoekt om achter het perceel Ir. J. Nijsinghstraat 22 te Punthorst een stal te mogen realiseren ten behoeve van de bedrijfsvoering. Daarnaast geeft de heer Dunnink aan dat de gemeente niet samenwerkt om tot een oplossing te komen.

Gemeentelijke reactie

Zowel bij de inspraakreactienota als in de zienswijze is reeds uitvoerig aangegeven waarom een schuur op deze plek niet wenselijk is. Het zou dan moeten gaan om een schuur om de schapen af te laten lammeren in de zomerperiode. Deze punten blijven onverkort van toepassing. Samengevat is ruimtelijk gezien de schuur te dicht gelegen bij de woonkern Punthorst (dat overigens buiten het plan buitengebied valt). Ook milieutechnisch is dit niet wenselijk met het oog op de overige woonbebouwing aan de ir. J. Nijsinghstraat. Een nieuwe solitaire veldschuur is verder niet toegestaan, er staat zelfs op dit moment al 1 kleine veldschuur, omdat hier in 2009 niet meer handhavend op kon worden opgetreden. Daarnaast is er zou hierbij sprake zijn van nieuwvestiging. Voor het overige kent dit dossier een lange voorgeschiedenis, waarbij in 2009 is gehandhaafd op illegaal opgerichte bebouwing. Daarbij is één kleine schuur overgebleven langs de Mr. J.B. Kanlaan.

Met betrekking tot de samenwerking wordt opgemerkt dat de gemeente juist mee is gegaan in het behouden en aanpassen van het agrarische bouwvlak Schapendijk 6. De heer Dunnink heeft tijdens de procedure tot totstandkoming aangegeven dat deze locatie zijn alternatief is, indien langs de Nysinghstraat niet gebouwd zal mogen worden. De heer Dunnink kan hier dan ook in de toekomst zijn schapen stallen.

Conclusie

De inspreekreactie leidt niet tot een ander standpunt. De heer Dunnink kan in de aflammerperiode uitwijken naar de Schapendijk 6.

10. dhr. J. Brakke, Klaas Kloosterweg-west 20, Staphorst (zienswijzenummer 46)

Door de heer Brakke wordt aangegeven dat door aankoop van land aan de oostzijde van zijn perceel, het bouwvlak aan deze zijde uitgebreid kan worden. Gelet hierop het verzoek om het bouwblok aan deze zijde 20 meter te vergroten. Dit in verband met het gebrek aan ruimte en het is vanuit het oogpunt van bedrijfslogistiek beter.

Gemeentelijke reactie

Om de situatie goed te kunnen beoordelen heeft er op 14 juni 2013 een locatiebezoek plaatsgevonden. De heer Brakke heeft het een en ander uitgelegd met betrekking tot zijn bedrijfsvoering. Ter plaatse bleek dat wanneer het bouwvlak in zijn huidige vorm gehandhaafd blijft, eventuele uitbreidingen van de stallen vanuit bedrijfslogistiek oogpunt op problemen stuiten. Ook op dit moment is het al lastig manoeuvreren op het perceel van de heer Brakke wat problemen oplevert bij de bedrijfsvoering gelet op de aanwezige garage.

Bij de beoordeling van de zienswijze is aangegeven dat het opschuiven van het bouwvlak leidt tot verdichting langs de weg (in samenhang met het bouwvlak van 20a). Daarnaast is het van belang dat voldoende afstand wordt gehouden vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat en het voorkomen van onderlinge belemmeringen in de bedrijfsvoering. In onderhavig geval geldt dit te meer, omdat nummer 20a een intensieve veehouderij betreft. Om conflictsituaties te voorkomen dient derhalve minimaal 50 meter afstand aan te worden gehouden tussen de bouwvlakken van nummer 20a en nummer 20.

Gelet hierop kan het bouwvlak aan de noordzijde 10 meter worden vergroot. Hiermee is in redelijkheid voldoende ruimte voor verplaatsing van de garage, blijft de verdichting beperkt en wordt vanuit milieuoogpunt voldoende afstand gehouden ten opzichte van nr. 20a. Bij de beoogde 20 meter komen de bouwvlakken nr. 20 en 20a te dicht bij elkaar te liggen.

Conclusie

De inspreekreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt aangepast, waarbij het bouwvlak aan de noordzijde met 10 meter wordt vergroot. Deze ruimte gaat ten koste van de achterzijde van het bouwvlak.

Brieven

1. De heer A. van Oosten – Evenboersweg 58 te IJhorst (zienswijzenummer 96)

De heer Van Oosten heeft niet ingesproken tijdens de Raadsvergadering. In zijn brief worden geen nieuwe punten aangehaald dan de punten die hij in zijn zienswijze heeft aangegeven. Voor de volledigheid is de gemeentelijke reactie uit de zienswijzennota opgenomen waarbij op een paar kleine punten een verduidelijking heeft plaatsgevonden.

De heer Van Oosten heeft ook een inspraakreactie ingediend om het bouwvlak te vergroten. Een kwekerij is een specifieke vorm van agrarische bedrijvigheid, waarbij sprake is van grondgebondenheid. Het gemeentelijk beleid is er opgericht om hout- fruit- en ook sierteelt in het kleinschalige landschap tussen Punthorst en de Maat toe te staan. Als reactie op de inspraak is uitgebreid gemotiveerd waarom het opnemen van een groter bouwvlak op dit moment niet noodzakelijk is. In 2004 is bouwvergunning met vrijstelling ex. artikel 19 lid 1 verleend voor de realisatie van een bedrijfswoning met kweekkas op het perceel (kwekerij). De bedrijfswoning is gerealiseerd. De bouw van de kweekkas is blijkens de zienswijze inmiddels gestart, maar nog niet gerealiseerd. Het opgenomen bouwvlak is afgestemd op de feitelijke en vergunde situatie. De nut en noodzaak om het bouwvlak te vergroten is op dit moment niet aanwezig. Hiervoor kan te zijner tijd een beroep worden gedaan op de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden waarmee het bouwvlak kan worden overschreden danwel vergroot.

De aanwezige tunnelkassen liggen op gronden van derden. De heer Van Oosten geeft in zijn brief aan dat hij niet 'gelukkig' is met deze term. De term 'derden' is echter een normale term om aan te geven dat een perceel bijvoorbeeld niet in eigendom is van de betreffende persoon. Naast dat dit gronden van derden zijn is het vergroten van het bouwvlak richting deze gronden ruimtelijk niet wenselijk. Hierdoor ontstaat te veel verdichting langs de weg (breder in plaats van dieper bouwvlak). In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen, waarmee aansluitend aan het bouwvlak

teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan tot een maximumhoogte van 2 meter en een maximum oppervlakte van 2 hectare. De gronden ten westen van het bouwvlak voldoen aan deze eisen, met uitzondering van het feit dat de bestaande tunnelkassen iets hoger zijn dan 2 meter. Hiervoor zal derhalve een aanduiding worden opgenomen dat de bestaande hoogte is toegestaan. Het verplaatsen van de tunnelkassen wordt, zoals door de heer van Oosten wordt voorgesteld, niet noodzakelijk geacht. Het is namelijk mogelijk om teeltondersteunende voorzieningen op de huidige locatie te hebben. En door het verplaatsen zal er ook geen bouwblok worden toegekend, niet als nu het geval is voor de tunnelkassen.

Ten aanzien van het waterbassin kan worden gesteld dat dit eveneens als teeltondersteunende voorziening kan worden gezien, als bedoeld in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan.

Conclusie

De brief leidt niet tot een aanpassing van het eerder ingenomen standpunt.

2. De heer van der Zaag, eigenaar Witte Bergen 35 (zienswijzenummer 24)

Verschillende eigenaren van huisjes op de Witte Bergen hebben een zienswijze ingediend op het bestemmen van 18 recreatieve bungalows. In het vigerende bestemmingsplan heeft de grond waarop de bungalows staan de bestemming 'Bos met landschappelijke en natuurlijke waarden'. De bungalows zijn legaal krachtens een vergunning opgericht. Om deze reden worden de bungalows dan ook positief bestemd in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied'. Door het positief bestemmen van de bungalows zal er gecompenseerd moeten worden in het kader van de Boswet. Door de portefeuillehouder is in de Raadsvergadering van 11 juni 2013 nogmaals bevestigd dat dit aspect ter sprake komt bij gesprekken met de eigenaar dan wel de nieuwe eigenaar van de Witte Bergen.

3. 't Veentje, de heer A. Muller, Heerenweg 18a te IJhorst (zienswijzenummer 7)

1. In aanvulling op de ingediende zienswijze geeft de heer A. Muller aan dat: De bestemming 'Wellness' met de hierbij behorende bouwmogelijkheden deels de werkelijke situatie dekt, de heer Muller wil graag de bestemming "Gezondheid- en ontspanningscentrum" met als doeleindenomschrijving: natuurgeneeskundig centrum (massages, shiatsu, voetreflexologie etc.) sauna, logies en ontbijt, ruimte voor workshops (conferenties, lezingen, cursussen) theetuin en theeschenkerij (ondergeschikte horeca);
2. Woondoeleinden niet meer de hoofdfunctie is op het perceel, de bestemming is wel gewijzigd van ontwerp naar vaststelling, maar er blijft sprake van de bestemming Woondoeleinden, dit is onevenwichtig;
3. Verblijf in vrijstaande bijgebouwen wordt niet toegestaan, terwijl dit legaal is en hier wel belasting voor wordt betaald;
4. Bij recreatieverblijven vindt ook alom verblijf in bijgebouwen plaats, evenals in tenthuisjes die in Staphorst veelvuldig voorkomen;
5. De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen blijft vaag. Letterlijk wordt aangegeven dat met de onderhavig bestemmingsplan reeds (een deel van) de overschrijding van de bouwmogelijkheden wordt gelegaliseerd. Deze toevoeging tussen haakjes is ook vaag. Handiger is het om een oppervlakte te noemen;
6. Oprichting van bijgebouwen heeft altijd met medeweten en met afdracht van belastingen plaatsgevonden, kan dan nog wel gesproken worden van overschrijding van de toegestane oppervlakte?
7. De regeling VAB is wel degelijk van toepassing. Dat het perceel onder bestemmingsplan BGB 1994 tot stand is gekomen, wil nog niet zeggen dat de huidige activiteiten niet onder de bestemming agrarische bedrijfsbebouwing tot stand is gekomen.
8. Er is geen overlegmoment geweest, dit wordt betreurd.

Gemeentelijke reactie

1. Het perceel Heerenweg 18a heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 1994 de bestemming 'Woondoeleinden' met de nadere aanduiding 'sauna-inrichting'. De gemeente merkt op dat ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten de vergunde c.q. gemelde activiteiten bepalend zijn voor het toegestaan gebruik. Zowel uit de omschrijving van de reclamant als uit de ingediende en geaccepteerde melding Besluit horeca- sport- en recreatiecentrum uit 2004 blijkt dat er sprake is van een breder en hedendaags gebruik van wat vroeger als sauna-inrichting werd gezien. Uit de vergunde situatie blijkt dat ook voetreflexmassages worden gegeven. De overige activiteiten zijn de gemeente vanuit de vergunde situatie niet bekend. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de gebruiksmogelijkheden op het perceel al aanzienlijk verruimd en is de bredere aanduiding 'Wellness' aangebracht. Hieronder wordt verstaan: 'Combinatie van actief en passief werken aan de gezondheid en welzijn, waaronder begrepen sauna'. Hieronder vallen voorzieningen gericht op een gezonde levensstijl, waaronder beweging en massage. Het expliciet benoemen van deze activiteiten is niet gebruikelijk en niet noodzakelijk. Ondergeschikt aan het gebruik kan af en toe ook een lezing of cursus aan de orde zijn. Passend bij de functie zijn er geen overwegende ruimtelijke bezwaren om op beperkte schaal voor de eigen gasten ook thee/koffie e.d. worden verstrekt (ondergeschikte horeca). Deze functie richt zich echter niet op het verstrekken van koffie, thee e.d. aan derden, dit heeft een andere ruimtelijke uitstraling en staat los van de hoofdfunctie. Hiervoor kan aanvullend worden opgenomen dat 'aan de functie ondergeschikte horeca is toegestaan'. Opgemerkt wordt dat voor de betreffende activiteiten, zoals ondergeschikte horeca en dergelijke, ook vergunningen moeten worden aangevraagd. Onder andere zal een nieuwe melding in het kader van de milieuwetgeving noodzakelijk zijn.
2. Er kan inderdaad een discussie worden gevoerd over de vraag of de bedrijfsactiviteiten ter plaatse de woonfunctie niet overheersen (qua ruimtelijke uitstraling). Het toekennen van een bedrijfsbestemming geeft echter extra bouw mogelijkheden (o.a. hogere bouwhoogtes) en hierbij is ook andersoortige bedrijvigheid (categorie 1 en 2) toegestaan. De gemeente heeft meerdere malen aangegeven dat de huidige bebouwing echter het maximale is wat wordt toegestaan. De woonbestemming, zoals ook was opgenomen in bestemmingsplan 'Buitengebied 1994' is derhalve als uitgangspunt genomen. Daarnaast is sprake van een conserverend bestemmingsplan. Indien een bedrijfsbestemming zou worden toegekend zou bed en breakfast c.q. logiesmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan daar overigens op grond van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan.
3. Het verstrekken van logies en ontbijt richt zich op een verblijfsrecreatieve in plaats van dagrecreatieve functie. Indien sprake was van een bedrijfsbestemming zou hiervoor een aparte planologische procedure moeten worden opgestart, omdat bij bedrijven bed en breakfast niet is toegestaan. Voor een logies/bed en breakfast is bij de gemeente geen vergunning aangevraagd. Aan het betalen van (gemeentelijke) belasting kunnen verder geen juridische rechten worden ontleend. In de reactie op de zienswijze is aangegeven dat onder de bestemming 'Wonen-1' bed en breakfast bij recht is toegestaan in het hoofdgebouw. Tevens zijn de voorwaarden aangegeven. Bij afwijking kan een bijgebouw hiervoor worden aangewend. Hiervoor dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd, anders ligt het in de rede dat handhavend zal worden opgetreden.
4. Zie punt 3, de algemene opmerking dat op meerdere plaatsen recreatieve activiteiten worden ontplooid wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
5. Het perceel Heerenweg 18a heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 1994 de

bestemming 'Woondoeleinden' met de nadere aanduiding 'sauna-inrichting'. Voor aan en bijgebouwen wordt 250m² aan oppervlakte toegestaan. Deze oppervlakte is dus inclusief bijgebouwen ten behoeve van wonen. De gemeente merkt op dat ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten de vergunde c.q. gemelde activiteiten bepalend zijn voor het toegestaan gebruik. Sinds 1994 is:

1. een bouwvergunning voor een beperkte uitbreiding van het hoofdgebouw met 30 m² (1997) ter uitbreiding van het saunacentrum (vergroting sauna).
2. Een bouwvergunning verleend voor de herbouw van een berging en een bijenstal, welke na een calamiteit (afgebrand) kon worden herbouwd op grond van het overgangsrecht.

Het bouwdoossier geeft echter geen 100% dekking van de aanwezige bijgebouwen. In dat geval wordt teruggevallen op de luchtfoto 2003. Ook de luchtfoto 2003 geeft echter geen 100% zekerheid over de hoeveelheid bedrijfsgebouwen op het perceel, in verband met aanwezige bomen en de scherpte van de foto en dergelijke.

In 2011 is verzocht extra m²'s aan bijgebouwen toegestaan. Dit verzoek is afgewezen omdat destijds op grond van de opgave van de heer Muller zelf al sprake was van 340 m² aan bijgebouwen en de 250 m² hiermee reeds ruim werd overschreden. Deze 340 m² is destijds bevestigd in de correspondentie van de gemeente. Deze 340 m² is inclusief bijgebouwen welke worden aangewend voor woongebruik. Deze oppervlaktes zijn ook aangegeven in de uitgaande brief op het principeverzoek. Daarbij is aangegeven dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied geen extra bouwmogelijkheden zouden worden gegeven.

In de door de heer Muller ingediende inspraakreactie heeft de heer Muller aangegeven dat sprake is van 270 m² aan bedrijfsgebouwen. Dit is exclusief de bijenstal en bijgebouwen bij de woning. Om verdere onduidelijkheid en toekomstige discussies ten opzichte van dit perceel te voorkomen kan in afwijking van de systematiek ervoor worden gekozen in onderhavig geval de totale maximale toegestane oppervlakte aan bijgebouwen expliciet te benoemen (340m²), conform de oppervlaktes zoals aangegeven in 2011. Wel geldt ook op dit perceel de 25% uitbreidingsregel voor de bedrijfsgebouwen.

6. Aan het betalen van gemeentelijke belasting kunnen geen juridische bouw danwel gebruiksrechten worden ontleend. Bepalend is de vergunde en planologisch toegestane situatie.
7. Bepalend is het gemeentelijk beleid. Het VAB-beleid dateert uit 2004. De gemeente hanteert als beleidslijn dat bedrijven die in bestemmingsplan Buitengebied 1994 een agrarische bestemming hadden, in aanmerking komen voor het VAB-beleid. Onderhavig perceel valt derhalve niet onder het VAB-beleid.
8. Er is sprake geweest van een uitvoerig totstandkomingsproces, waarbij diverse gelegenheden zijn geboden voor inspraak en overleg. Evenals de gemeente heeft de heer Muller zelf eveneens geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheden tot nader overleg of contact gezocht met de gemeente.

Conclusie

In aanvulling op de zienswijze kan aan de aanduiding 'Wellness' worden toegevoegd dat 'aan de functie ondergeschikte horeca is toegestaan'.

In aanvulling op de zienswijze kan in dit specifieke geval, om onduidelijkheden voor de toekomst te voorkomen, de maximumoppervlakte aan bijgebouwen van 340 m² worden vastgelegd.

Optie:

Overwogen kan worden onderhavig perceel uit te sluiten van de 25% uitbreidingsregeling gelet op de correspondentie met de heer Muller dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied geen uitbreidingsmogelijkheden zouden worden gegeven.

De heer Muller is daarnaast nu zelf aan zet om spoedig de benodigde vergunningen (o.a. milieumelding en logies en ontbijt/bed en breakfast en eventuele theeschenkegelegenheid) aan te vragen.

4. J. Spiker, Lankhorsterweg 30 te Staphorst (zienswijzenummer 20)

De heer Spiker verzoekt nogmaals om aan het perceel Reggersweg 1b te Staphorst een bouwblok toe te kennen en het hierbij mogelijk te maken een bedrijfswoning op te richten.

Gemeentelijke reactie

Per abuis is in de reactienota zienswijzen aangegeven dat er voor de schuur aan de Reggersweg 1b geen juridisch-planologische regeling in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. Dit is echter wel het geval. De locatie waar in 1994 door de provincie Overijssel goedkeuring is onthouden ligt namelijk aan de Maatslootweg. De schuur van de heer Spiker ligt niet aan de Maatslootweg.

In de door de heer Spiker geschreven brief voor de Raad wordt aangegeven dat er naast een bouwblok een mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning moet worden opgenomen. Dit in verband met het toezicht op de levende have.

In de reactienota zienswijzen is al uitvoerig ingegaan op het niet toekennen van een bouwblok op het perceel aan de Reggersweg 1b te Staphorst. Aangezien er geen agrarisch bouwblok wordt toegekend aan het perceel ligt het opnemen van de mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning ook niet in de rede. De bedrijfswoning voor de schuur op het perceel Reggersweg 1b is ook al aanwezig, namelijk op het perceel Lankhorsterweg 30 te Staphorst. De schuur is verder positief bestemd in de planregels als veldschuur en kan onder voorwaarden worden vernieuwd en deels worden verplaatst.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. H. Dunnink, Hamingerweg 5 te Staphorst (ambtshalve wijziging nummer 43)

De heer Dunnink verzoekt om nieuwe bouw mogelijkheden, waarbij de bestaande grondopslag langs de Rechterensweg wordt verplaatst. Op het perceel zit een gecombineerde agrarisch bedrijf met loon-/grondverzetactiviteiten.

De heer Dunnink is voornemens een nieuwe werktuigenberging op te richten, waarbij 790 m² van de nieuwe bedrijfsgebouwen in gebruik wordt genomen ten behoeve van het loon-/grondverzetbedrijf. Daarnaast is sprake van een inpandige wasplaats (150 m²) en dieselopslag (25 m²) beoogd. De overige ruimte zal in gebruik worden genomen ten behoeve van het agrarische bedrijf. Ook de huidige bedrijfsgebouwen worden gebruikt voor het agrarische bedrijf (opslag e.d.). Hiervoor wil de heer Dunnink de opslag van grond langs de Rechterensweg verplaatsen naar een locatie achter op het bouwvlak.

Gemeentelijke reactie

Met de heer Dunnink lopen al enige tijd gesprekken over het verplaatsen van de grondopslag langs de Rechterensweg. Voor een uitgebreide toelichting hierop wordt verwezen naar de inspraakreactienota en de zienswijzennota. Naar aanleiding hiervan zijn reeds diverse wijzigingen doorgevoerd voor het perceel. Zo is de bestaande opslag van grond langs de Rechterensweg, waarvoor ook een bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19 is verleend langs de Rechterensweg, specifiek bestemd geweest. Inmiddels is de heer Dunnink zo ver dat de grondopslag langs de Rechterensweg wil verplaatsen en

ook verplaats wil houden (er ligt immers een oude vergunning). Dit is ruimtelijk gezien een zeer wenselijke ontwikkeling. Voor het perceel is derhalve ambtshalve een wijziging voorgesteld om achter op het bouwvlak aan de Hamingerweg 3-5 de grondopslag te situeren. Hiervoor wordt opgenomen dat op een specifiek aangeduide strook grond de grondopslag mag plaatsvinden met een maximumoppervlakte van 1700 m². De heer Dunnink is bereid om de grondopslag te verplaatsen, maar wenst ook bouw mogelijkheden.

In de bestaande situatie is 525 m² aan bedrijfsbebouwing ten behoeve van het loon-/grondverzetbedrijf toegestaan. Op grond van het gemeentelijk beleid worden aan zuivere agrarische loonbedrijven maximaal 150% uitbreidingsruimte geboden (binnen bouwvlak). In onderhavig geval is geen sprake van een zuiver agrarisch loonbedrijf, maar een mengvorm van loonbedrijf, grondverzet en agrarisch bedrijf. Het agrarisch bedrijf maakt qua inkomsten, nu en in de toekomst het hoofdbestanddeel uit (65%) van de omzet. Qua materieel is vaak lastig onderscheid te maken tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven, het materieel is immers hetzelfde (tractoren, schudders etc.). Gelet hierop zijn de verschillende takken van sport op het bedrijf dus ook lastig te onderscheiden van elkaar. Daarnaast zou indien een werktuigenberging wordt aangevraagd, deze naar verwachting ook worden verleend omdat sprake is van een agrarisch bedrijf. Ook voor de benodigde voorzieningen geldt dat deze lastig zijn te scheiden van elkaar en vaak een gebruik kennen ten behoeve van zowel het agrarisch bedrijf, als de loon- en grondverzetactiviteiten. Enkele specifieke werktuigen en materieel ten behoeve van grondverzet zijn wel duidelijk te scheiden (zoals graafmachines) van de agrarische activiteiten. De heer Dunnink heeft zijn huidige situatie en toekomstige situatie, inclusief materieel nu in zijn inspreekreactie/brief goed uiteengezet. Op basis hiervan blijkt dat ongeveer 790 m² uitbreidingsruimte gevraagd wordt ten behoeve van loon-/grondverzetactiviteiten. Daarnaast is nog sprake van een wasplaats en dieseltank (totaal 172 m²), welke zowel voor het agrarisch bedrijf als het loon-/grondverzetbedrijf worden gebruikt. Gelet op het beleid voor zuivere agrarische loonbedrijven (150% uitbreidingsmogelijkheden bij afwijking) en de wenselijkheid om de grondopslag langs de Rechterensweg te verplaatsen (kwaliteitsimpuls) kan voor onderhavig perceel een binnenplanse afwijking worden opgenomen waarmee de bestaande omvang van bedrijfsbebouwing van loon-/grondverzetbedrijf met 150% eveneens kan worden vergroot (van 525 m² naar 790 m²), mits de opslag langs de Rechterensweg nu verplaats wordt naar het bouwvlak en verplaatst blijft. Hiervoor is reeds een overeenkomst opgesteld met de heer Dunnink, welke al door hem is ondertekend. Op basis van deze gegevens kan de heer Dunnink dan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een omgevingsvergunningsaanvraag indienen, waarbij alle overige ruimtelijke en Welstandstechnische aspecten kunnen worden beoordeeld. Ook is een nieuwe melding Activiteitenbesluit noodzakelijk.

Conclusie

Mits een overeenkomst wordt getekend over het verplaatsen van de grondopslag langs de Rechterensweg naar het bouwvlak, kan een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen waarmee de oppervlakte van bedrijfsbebouwing ten behoeve van het loon-/grondverzetbedrijf met 150% kan worden vergroot (van 525 m² naar 790 m²). Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd en een melding Activiteitenbesluit worden ingediend.

6. R. Huisman, Schapenstreek 1 te Staphorst (zienswijzenummer 35)

De heer Huisman geeft in aanvulling op de ingediende zienswijze aan dat in januari 2013 een melding Activiteitenbesluit is ingediend, waar nog niets mee is gedaan. In de beantwoording van de zienswijze stond dat nog geen melding Activiteitenbesluit was ingediend.

Gemeentelijke reactie:

De heer Huisman beoogd een rioolontstoppingsbedrijf te vestigen in de vrijkomende agrarische bebouwing en een rood voor rood woning te bouwen.

Zoals in de beantwoording in de zienswijze aangegeven loopt voor onderhavig perceel een separaat traject welke zich nog verder uit moet kristalliseren. Het betreft voor dit bestemmingsplan een grootschalige ontwikkeling (combinatie VAB-regeling werken met een rood voor rood woning), welke zich niet verhoudt met het conserverende karakter van onderhavig bestemmingsplan en een nadere onderbouwing, onderzoeken en motivering vraagt. Dergelijke ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Terecht constateert de heer Huisman dat in januari 2013 een aanvulling is gedaan op de melding Activiteitenbesluit uit 2011. Deze moet nog beoordeeld worden en was doordat deze niet digitaal is geregistreerd in het gemeentelijk systeem over het hoofd gezien. Bij een melding Activiteitenbesluit speelt een strijdigheid met het bestemmingsplan echter geen rol. Deze melding zal bij compleetheid dus gewoon moeten worden verleend. Dit zegt echter nog niets over de planologische mogelijkheden van het perceel. Hierover wordt sinds 2009 al gesprekken gevoerd over het opstarten van een planologische procedure (en heeft zowel in 2009 en 2010 positieve besluitvorming plaatsgevonden). De plannen van de heer Huisman zijn echter diverse malen gewijzigd. De heer Huisman heeft na inwerkingtreding van het bestemmingsplan de mogelijkheid om ten aanzien van de vestiging van het rioleringsbedrijf een beroep te doen op de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor VAB in het bestemmingsplan. Voor de rood voor rood woning blijft gelden dat dit buiten het bestemmingsplan om in een separate planologische procedure aan de orde komt.

Conclusie

Geen wijziging standpunt. De heer Huisman heeft na inwerkingtreding van het bestemmingsplan de mogelijkheid om ten aanzien van de vestiging van het rioleringsbedrijf een beroep te doen op de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor VAB in het bestemmingsplan. Voor de rood voor rood woning blijft gelden dat dit buiten het bestemmingsplan om in een separate planologische procedure aan de orde komt. De heer Huisman geeft in aanvulling op de ingediende zienswijze aan dat in januari 2013 een melding Activiteitenbesluit is ingediend, waar nog niets mee is gedaan. In de beantwoording van de zienswijze stond dat nog geen melding Activiteitenbesluit was ingediend.

7. Familie Mussche, Lommertsteeg 1/3 (geen zienswijze maar vraag binnengekomen via Raad)

Door de familie Mussche wordt aangegeven dat er niet begrepen wordt waarom zij niet voor uitbreiding in aanmerking komen en andere percelen wel. Hierbij wordt een vergelijking gelegd met twee percelen, namelijk Heerenweg 18a te IJhorst en Domineesakker 1 Punthorst.

Gemeentelijke reactie

Beide door de familie Mussche genoemde percelen hebben in het voortraject van het bestemmingsplan buitengebied een schriftelijk principeverzoek ingediend voor extra bouwmogelijkheden voor bedrijfsgebouwen. Daarover zijn aparte collegebesluiten geweest.

Ten aanzien van het perceel Heerenweg 18a is hier negatief op gereageerd. Enkel de bestaande m2 worden gerespecteerd (= 340 m2). Dit is wel een vergroting ten opzichte van de in het nog geldende bestemmingsplan buitengebied (1994) toegestane aantal m2 (250 m2); alleen om daarop alsnog te handhaven is niet meer opportuun gebleken. Een uitbreiding van m2 voor de activiteiten op dit perceel (wellness) is niet dus toegestaan. Voor het perceel wordt enkel bij gewijzigde vaststelling de aanduiding "wellness" opgenomen. Overigens, ook bij de Lommertsteeg 1/3 zijn de bestaande rechten

gerespecteerd (meer dan 250 m² bebouwing). Voor beide percelen geldt voor de komende 10 jaar overigens wel de mogelijkheid om de bestaande bedrijfsbebouwing met 25% uit te breiden.

Ten aanzien van het perceel Domineesakker 1 is zoals gezegd een apart principeverzoek ingediend voor sanering en uitbreiding van het dierenpension (medio 2011). Bij collegebesluit is onder voorwaarden medewerking mogelijk gebleken. Dit zal via een maatwerk bestemming (binnenplanse afwijkingsbevoegdheid) worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is een belangrijke voorwaarde geweest voor medewerking. Zo worden de bestaande opstallen gesloopt.

Ambtelijk zijn er diverse gesprekken geweest met de heer Mussche, waarbij onder andere een bezoek op locatie in 2010. De heer Mussche heeft echter nimmer een verzoek ingediend voor uitbreiding van het dierenpension. In die zin gaat een vergelijking met Domineesakker 1 niet op. Mussche heeft wel verzocht om mogelijkheden voor extra m² bebouwing in het kader van een "hobbyboer"-regeling. Zoals in de beantwoording op de zienswijze is aangegeven zijn er in algemene zin regelingen opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied voor extra m² bebouwing bij woonbestemmingen, c.q. een regeling voor hobbyboeren, al dan niet na sloop. Daar kan de heer Mussche te zijner tijd een beroep op doen om te bezien of een en ander haalbaar is. De conclusie dat nu al duidelijk is dat de heer Mussche geen enkele mogelijkheden heeft, wordt daarom niet gedeeld. Daarbij moet overigens worden aangetekend dat aan de heer Mussche in 2005 bouwvergunning is verleend voor de bouw van een nieuwe schuur (na sloop van bestaande schuren). Deze is tot op heden niet gerealiseerd. Er is derhalve in 2012 een procedure tot intrekking bouwvergunning opgestart.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De directe noodzaak voor uitbreiding van het aantal m² voor "hobbyboer" wordt daarom tegen de achtergrond van deze intrekking niet echt gevoeld.

Raadsvragen

Aanpassing risicocontouren Total tankstation 'De Esch' (ambtshalve wijziging 31)

Door de Raad is op 29 juni 2010 de paraplu herziening LPG-tankstations vastgesteld. Bij deze paraplu herziening is gerekend op welke afstand de contouren neergelegd dienden te worden. Bij het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' zijn deze contouren uit de parapluherziening integraal overgenomen. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is inmiddels vastgesteld. Om onduidelijke redenen zit er een afwijking tussen de contour zoals die in het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' is opgenomen en die in het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Om deze omissie te herstellen wordt de contour aangepast aan het vastgestelde bestemmingsplan. Het aanpassen van de contour heeft verder geen consequenties.

Erfafscheidingen

In het Buitengebied wordt een bouwhoogte van 1 meter voor de voorgevel en 2 meter achter de voorgevel gehanteerd. Juist ook in het buitengebied zijn hoge erfafscheidingen vanwege de relatief grote zichtbaarheid (open gebied) minder wenselijk. Het past ook niet bij de landelijke uitstraling. De erven worden veelal juist afgescheiden met singels en beplanting (welke wel hoger zijn), welke een natuurlijke uitstraling hebben en passen bij het buitengebied. In veel gevallen zal er dus geen behoefte zijn aan erfafscheidingen in de vorm van hekken. Met de hoofdregel dat sprake is van een maximumhoogte van 1 meter voor de voorgevel en 2 meter achter de voorgevel worden excessen, zoals het volledig omhekken van percelen, voorkomen. De meeste (bedrijfs)woningen liggen daarbij op circa 15-20 meter van de weg, waardoor alleen op het voorterrein geen hogere hekken

zijn toegestaan. Het overgrote deel van de bouwka­vel dus al wel. Er wordt geen reden gezien om geen regels te stellen aan erfafscheidingen. Daarbij wordt in de praktijk de regeling voor erfafscheidingen in het Buitengebied niet als een probleem ervaren.

Intern/extern salderen

De toegekende milieuruimte, zoals de opgenomen bouwvlakken van 1,5 hectare voor volwaardige agrarische bedrijven, is milieutechnisch in het planMER onderbouwd. Daarnaast is voorzien in 15 nieuwvestigers, danwel verplaatsers langs de agrarische linten, zonder dat hier eisen aan worden gesteld.

Indien gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het bouwvlak tot 2 hectare dient externe saldering (aantrekken rechten van derden) plaats te vinden. Dit is al een bestaande praktijk. In de praktijk zal bij een beroep op een wijzigingsbevoegdheid naar 2 hectare overleg plaats vinden met provincie Overijssel, waarbij het aannemelijk moeten zijn dat een initiatief haalbaar (te maken) is op grond van de NBwet. Dit betekent niet dat alvast een definitief NB-wetvergunningstraject moet worden aangevraagd c.q. doorlopen. In de praktijk hoeft dit dus niet problematisch te zijn. Daarnaast zal een initiatiefnemer ook bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning ook altijd een NB-wetvergunning benodigd zijn.

Verder is bij een intensieve neventak bij een uitbreiding van bedrijfsbebouwing bij recht interne saldering benodigd (sloop en nieuwbouw danwel aanpassing stallen). Indien hiervoor niet wordt gekozen dient op grond van de planMER elders maatregelen te worden genomen om te kunnen spreken van een uitvoerbaar plan. Dat is gekozen voor interne saldering bij een intensieve neventak is te motiveren vanuit het gegeven dat geen sprake is van een volwaardige tak. Daarnaast wordt een behoorlijke uitbreidingsruimte gegeven aan bestaande neventakken (tot 2000 m²). Daarnaast heeft LTO ook aangegeven dat zij geen grote problemen verwacht voor deze bedrijven om aan de interne salderingseis te voldoen. Indien bij intensieve veehouderij de binnenplanse afwijking artikel 3.4 onder e, waarmee ook externe saldering kan worden toegepast (rechten aantrekken van andere bedrijven) indien interne saldering niet lukt, instand wordt gelaten kan bij afwijking ook het aantrekken van rechten van derden worden toegepast. Op basis van de opgenomen regelingen in het bestemmingsplan worden derhalve geen grote problemen met betrekking tot Natura-2000 wetgeving verwacht.

Verhouding met PAS

Het bestemmingsplan legt geen extra beperking op, maar volgt juist de milieuruimte (ook welke eventueel uit het PAS gaat ontstaan, geplande inwerkingtreding PAS inmiddels begin 2014). In principe draagt de PAS straks bij aan meer ontwikkelingsruimte (door verminderen kwetsbaarheid gevoelige habitats en gebiedsgerichte maatregelen), ook voor de agrarische sector. De nu opgenomen voorwaarden in het bestemmingsplan doen aan deze ontwikkelingsruimte in principe niets af, hiermee kan rekening worden gehouden bij de toetsing.

Plattelandswoning

De plattelandswoning heeft uitsluitend betrekking op milieuhinder c.q. beperkingen ten opzichte van het eigen bedrijf. Voor problematiek ten opzichte van omliggende bedrijven, zoals bij splitsing van voormalige boerderijen nabij een ander agrarisch bedrijf, biedt het wetsvoorstel geen oplossing. De milieubescherming die toekomt aan een plattelandswoning is ten opzichte van bedrijven van derden gelijk aan die van een normale bedrijfswoning. Verder wordt verwezen naar de bijlage plattelandswoningen welke reeds is toegezonden.

Woningsplitsing en ervenconsulent bij uitbreiding woning (ambtshalve nummer 40)

Er zijn vragen gesteld over inschakeling van de ervenconsulent bij het uitbreiden van een woning ten behoeve van woningsplitsing. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

wordt nu naast de mogelijkheid om bestaande woningen met voldoende inhoud te kunnen splitsen door middel van deze wijziging het mogelijk gemaakt om bestaande woningen boven de 600 m³ te vergroten en vervolgens te splitsen. Hierdoor worden de bouw mogelijkheden aanzienlijk verruimd. Bij elke woningsplitsing wordt een erfinrichtingsplaatje gevraagd, omdat ook duidelijk moet zijn hoe het gebouw gesplitst wordt, hoe geparkeerd wordt en aan wie de bijgebouwen toekomt.

Indien de woning ook uitgebreid mag worden en vervolgens mag splitsen mag, zeker in het Buitengebied, wel worden verwacht dat hier een goed plan voor komt en dat hier zorgvuldig wordt vormgegeven. De ruimtelijke impact van een ontwikkeling is daarbij ook groter dan bij een ontwikkeling in bebouwd gebied. Het aspect ruimtelijke kwaliteit speelt hier een grotere rol. Om deze reden is er bij splitsing in het buitengebied de advisering van de ervenconsulent opgenomen.

Gelet op het standpunt van de raad, wordt voorgesteld om naast advies van de ervenconsulent ook een eventueel andere deskundige deze uitbreiding kan begeleiden. Dit kan dus ook een deskundige zijn, zoals een stedenbouwkundige, die door de initiatiefnemer zelf wordt ingeschakeld.

Conclusie:

Toegevoegd zal worden dat naast de ervenconsulent ook een andere ter zake deskundige advies kan uitbrengen.

Inwoning

De regels voor inwoning zijn zoals de raad ook heeft beoogd en aangegeven zo eenvoudig mogelijk.

Er wordt aangesloten bij de opgestelde (4) criteria van de raad.

- a) de inwoning wordt binnen het hoofdgebouw gerealiseerd en het hoofdgebouw blijft visueel één woning;*
- b) de woning heeft één voordeur die toegang verschaft tot een gemeenschappelijke hal (achterdeur wel mogelijk);*
- c) Er mag slechts één aansluiting voor de verschillende nutsvoorzieningen (één meterkast) aanwezig zijn;*
- d) inwoning ziet toe op de vestiging van maximaal 2 huishoudens in één woning.*

Dat inwoning bij afwijking wordt geregeld zit niet zo zeer in de ruimtelijke consequenties van inwoning maar in de wenselijkheid om zekerheid te geven aan aanvragers. In het verleden zijn vaak onduidelijke situaties ontstaan of iets als inwoning of woningsplitsing moet worden gezien of dat er in zijn geheel geen rechten zijn. Door de nu geformuleerde criteria wordt hier helderheid in geschapen. Wel blijft de scheidslijn tussen woningsplitsing en inwoning altijd dun. Het is daarom net zo zeer in het belang van de aanvrager als de gemeente dat het toestaan van inwoning op een locatie volstrekt helder is. Daarbij is het wenselijk om ook daadwerkelijk juridische rechten toe te kennen aan de inwoonsituatie. Hierdoor ontstaat helderheid vooraf en worden discussies in de toekomst voorkomen. In het buitengebied gaat dit nog meer op, doordat bij woningsplitsing extra hindergevoelige objecten ontstaan die eventuele (agrarische) bedrijvigheid kunnen belemmeren. Uiteraard betekent dit dat een beperkte (reguliere) procedure nodig is door de binnenplanse afwijking. De beperkte kosten en tijdsinvestering die dit meebrengt is deze helderheid vooraf zeker waard. Daarnaast zijn er geen uitvoerige onderzoeksverplichtingen, anders dan dat zonder inwoning ook al zou ontstaan. Een bouwtekening is in principe voldoende voor de toetsing.

Voor inwoning kan gebruik worden gemaakt van alle bouw- c.q. gebruiksregels als dat zonder inwoning zou worden toegestaan. Dit betekent o.a. dat de voormalige deel in gebruik mag worden als woongedeelte, dat mag worden uitgebreid etc. Qua bouwregels wordt er dus geen verschil gemaakt en er wordt ook geen ondergeschiktheid geëist ten opzichte van het huishouden dat inwoning mogelijk wil maken.

Goot- en bouwhoogten bedrijfswoningen

Verzocht is de goothoogte van bedrijfswoningen te verhogen van 3 naar 4 meter in verband met de eisen van het Bouwbesluit. Daarnaast is verzocht de bouwhoogte verhogen van 10 naar 11 meter. In de afwijking hierop volgens lid 4.4 sub e wordt de goothoogte met 3 meter verhoogd. De bouwhoogte is niet aangepast, dus deze zal ook met 3 m verhoogd moeten worden van 10 naar 13 m.

Voor de goothoogte geldt dat in sommige situaties een goothoogte van 3 meter een probleem kan opleveren in verband met het voldoen aan de eisen van het bouwbesluit. Om voor deze situaties een oplossing te bieden, kan een binnenplanse afwijking worden opgenomen waarmee de goothoogte van 3 meter kan worden overschreden, indien niet aan de eisen van het bouwbesluit kan worden voldaan. Het is echter wel wenselijk om de 3 meter bij een bedrijfswoning bij recht te behouden, omdat dit aansluit bij de algemene ruimtelijke structuur van bedrijfswoningen in het buitengebied.

Er wordt geen reden gezien om de bouwhoogte van bedrijfswoningen bij recht te verhogen van 10 naar 11 meter. Grenzen zijn altijd arbitrair, maar een bouwhoogte van 10 meter biedt in redelijkheid voldoende ruimte bij een woonbestemming. Daarnaast staat de bouwhoogte ook in verhouding tot de bestaande bedrijfsgebouwen, deze zijn op grond van het bestemmingsplan 12 meter hoog.

Conclusie

Opname binnenplanse afwijking voor afwijking nokhoogte naar 4 meter in verband met de eisen van het bouwbesluit

Opslag buiten bouwvlak

Uitgangspunt van onderhavig bestemmingsplan is dat bij agrarische percelen de opslag, sleufsilo's e.d. binnen het bouwvlak worden gesitueerd (bij recht). Er is een binnenplanse afwijking opgenomen om, indien binnen het bouwvlak in redelijkheid geen geschikte plaats is (doelmatige bedrijfsvoering), mestsilo's, mestbassins, kuilvoerplaten en sleufsilo's aansluitend aan het bouwvlak worden gebouwd (zoals artikel 3.4 onder n).

Erfinrichting en plattelandswoning

In de raadsvergadering is diverse malen aandacht gevraagd voor het opstellen van een erfinrichtingsplan in relatie tot het toekennen van de status plattelandswoning. Het erfinrichtingsplan bij het toekennen van de status plattelandswoning is er niet zozeer op gericht om meer ruimtelijke kwaliteit op het erf te krijgen. Wel is het van belang om duidelijk te hebben hoe op een agrarisch bedrijf de gronden zijn verdeeld (wie heeft wat, welke bijgebouwen horen erbij?) en af te spreken dat de plattelandswoning qua inrichting niet helemaal los komt te staan van het agrarisch bedrijf. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door hekken te plaatsen, een nieuwe eigen toegang te maken etc. Om over deze zaken duidelijkheid te hebben voor de toekomst wordt een erfinrichtingsplaatje gevraagd. Dit is vergelijkbaar met splitsingen in de Streek. Ook hier vragen we hoe de gronden worden verdeeld en aan wie welke bijgebouwen toekomen. Hiermee worden ook toekomstige discussies voorkomen. Er wordt hierbij niet zozeer gestuurd op het treffen van (extra) landschappelijke investeringen.

PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Staphorst



29 januari 2013

PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Staphorst

Verantwoording

Titel	PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Staphorst
Opdrachtgever	Gemeente Staphorst
Projectleider	Niels Bronsgeest
Auteur(s)	Maartje van Ravesteijn, Lex Bekker, Elles van Drunen en Frank Druijff
Projectnummer	1208804
Aantal pagina's	118 (exclusief bijlagen)
Datum	29 januari 2013
Handtekening	

Colofon

Tauw bv
BU Ruimtelijke Kwaliteit
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
Telefoon +31 30 28 24 82 4
Fax +31 30 28 89 48 4

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem worden gebruikt voor het doel waarvoor het is vervaardigd met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van het intellectuele eigendom. De auteursrechten van dit document blijven berusten bij Tauw. Kwaliteit en verbetering van product en proces hebben bij Tauw hoge prioriteit. Tauw hanteert daartoe een managementsysteem dat is gecertificeerd dan wel geaccrediteerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001

Kenmerk R002-1208804RMV-evp-V01-NL

Inhoud

Verantwoording en colofon	5
Samenvatting	11
1 Inleiding.....	23
1.1 Een nieuw bestemmingsplan Buitengebied Staphorst	23
1.2 Doel van het bestemmingsplan	24
1.3 Reden voor dit milieueffectrapport	24
1.4 Hoofddoel planm.e.r.	25
1.5 Initiatiefnemer en bevoegd gezag	25
1.6 M.e.r.-procedure	25
1.7 Leeswijzer	26
2 Uitgangspunten en kader van het milieueffectrapport	27
2.1 Algemeen	27
2.2 Plan- en studiegebied.....	27
2.3 Kenschets veehouderij Staphorst in de huidige situatie	29
2.4 Beleidskader stikstofdepositie	33
2.5 Relevant beleidskader	34
3 Het bestemmingsplan Buitengebied	37
3.1 Uitleg ruimtelijk plan	37
3.2 De bestemmingen	39
4 Onderzoeksaanpak	43
4.1 Gebiedsgerichte benadering	43
4.2 Te onderzoeken scenario's	44
4.3 De referentiesituaties	44
4.3.1 Referentie vanuit de Natuurbeschermingswet (Nbw)	45
4.3.2 Referentiesituatie vanuit de Wet milieubeheer	46
4.4 Scenario maximale ontwikkelmogelijkheden landbouwsector	47
4.5 Dynamiek in de sector	49
4.6 Onderzoek naar het effect van beleid van de provincie Overijssel	50
4.7 Nader onderzoek	50

5	Effecten op natuur.....	51
5.1	Beoordelingskader	51
5.2	Huidige situatie en autonome ontwikkeling	51
5.2.1	Algemeen	52
5.2.2	Natura2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten.....	53
5.2.3	Ecologische hoofdstructuur	54
5.2.4	Flora- en faunawet	57
5.3	Resultaten van de gebiedsgerichte modelleringen	58
5.3.1	Resultaten van de gebiedgerichte modelleringen	58
5.4	Effecten Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten (passende beoordeling)	65
5.4.1	Natura2000-gebieden.....	66
5.4.2	Beschermde natuurmonumenten	70
5.4.3	Conclusie.....	72
5.5	Effecten op de Ecologische Hoofdstructuur	72
5.5.1	Toewijzing en zonering van functies	73
5.5.2	Ontwikkelingsmogelijkheden	75
5.5.3	Conclusie.....	75
5.6	Effecten beschermde soorten Flora- en faunawet	76
5.6.1	Belang van het plangebied als leefgebied.....	76
5.6.2	Conclusie.....	77
5.7	Samenvatting effecten op natuur	77
5.7.1	Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten	78
5.7.2	Ecologische Hoofdstructuur	78
5.7.3	Flora- en faunawet	78
6	Milieueffecten overige thema's	79
6.1	Methodiek effectenonderzoek	79
6.2	Beoordelingskader	79
6.3	Landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkunde.....	79
6.3.1	Huidige situatie en autonome ontwikkeling Landschap.....	80
6.3.2	Effecten	86
6.4	Bodem en water	92
6.4.1	Huidige situatie en autonome ontwikkeling	92
6.4.2	Effecten	95
6.5	Verkeer	96
6.5.1	Huidige situatie.....	96

6.5.2	Effecten	97
6.6	Woon- en leefmilieu.....	97
6.6.1	Huidige situatie.....	97
6.6.2	Effecten	102
6.7	Gezondheid	105
6.7.1	Huidige situatie en autonome ontwikkeling	105
6.7.2	Effecten op de (kans op de) verspreiding van zoönosen	105
7	De effecten op een rij	107
7.1	Conclusies.....	107
7.2	Natuur.....	108
7.2.1	Natura2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten.....	108
7.2.2	Ecologische Hoofdstructuur	109
7.2.3	Flora- en faunawet	109
7.3	Landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkunde.....	110
7.3.1	Landschap.....	110
7.3.2	Cultuurhistorie	110
7.3.3	Archeologie	111
7.3.4	Aardkunde	111
7.4	Bodem en water	111
7.4.1	Bodem	111
7.4.2	Water.....	111
7.5	Verkeer	112
7.6	Woon- en leefmilieu.....	112
7.6.1	Geluid	112
7.6.2	Luchtkwaliteit.....	112
7.6.3	Geur	113
7.7	Gezondheid	113
7.8	Uitvoerbaarheid bestemmingsplan.....	114
7.9	Vervolgproces	114
7.10	Aanbevelingen.....	115
8	Ontbrekende informatie en onzekerheden	117
8.1	Leemten in kennis en informatie	117

Bijlage(n)

Literatuurlijst

M.e.r.-procedure

Relevant beleidskader

Beschrijving methodiek berekening ammoniakemissie

Verklarende woordenlijst

Beschrijving Natura2000-gebieden en Beschermd Natuurmonumenten

Kaart natuurdoeltypen in Natura2000-gebied 'Olde Maten & Veerslootlanden'

Samenvatting

De gemeente Staphorst stelt een nieuw bestemmingsplan Buitengebied op. Naast een actualiseringslag is het doel van het plan om de kwaliteit van het buitengebied te verbeteren. Voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is dit milieueffectrapport opgesteld.

Waarom dit planMER

Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied vormt het kader voor eventuele Besluitm.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten. Het is niet ondenkbeeldig dat voor bepaalde activiteiten te zijner tijd Besluitm.e.r.'s¹ doorlopen moeten worden. Het gaat specifiek om het bieden van ontwikkelruimte voor deze agrarische bedrijven zoals de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee, varkens (besluitm.e.r, onderdeel C, categorie 14) en overige diersoorten² (besluitm.e.r., onderdeel D, categorie 14). Daarnaast zijn significant negatieve effecten op de omliggende Natura2000-gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten. De passende beoordeling, die tevens integraal onderdeel uitmaakt van deze PlanMER, zal uitsluitend geven of daadwerkelijk sprake is van significant negatieve effecten als gevolg van de ontwikkelmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt.

Vanwege het feit dat het bestemmingsplan mogelijk kader stellend is voor Besluitm.e.r. (beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een passende beoordeling moet worden opgesteld is het doorlopen van de planm.e.r. verplicht.

Wat staat er in dit MER

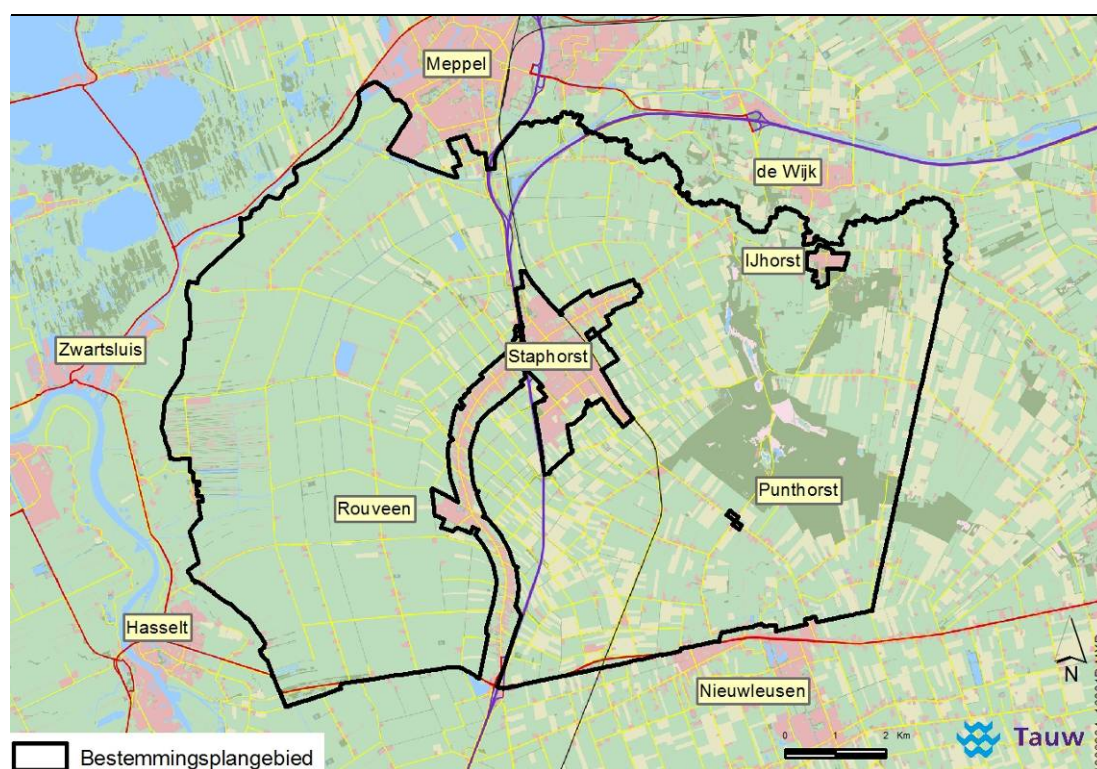
Het hoofddoel van dit milieueffectrapport (MER) is het in beeld brengen van de milieugevolgen van de ontwikkelruimte die het voorliggende plan biedt, in het bijzonder de gevolgen van de emissie van stikstof op de nabijgelegen Natura2000-gebieden en de Beschermende natuurmonumenten. In dit kader wordt aandacht besteedt aan:

- Onderbouwing van de ontwikkelingsruimte voor de landbouwsector binnen het plangebied
- Kwantificering van de mogelijke effecten op stikstofdepositie (primaire effecten)
- Op stikstofdepositie herleidbare scenario's om de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied te onderzoeken
- Inzicht in de secundaire effecten (zoals landschap, bodem en water en verkeer) die voorkomen uit het voorliggende plan

¹ Binnen de m.e.r.-procedure worden de volgende afkortingen gebruikt: de m.e.r. en het MER. De m.e.r. duidt de procedure van milieueffectrapportage aan, zoals het onderzoek, de inspraak en alle bijkomende adviezen en dergelijke. De afkorting MER staat voor het eindproduct, het milieueffectrapport

² Pluimvee, mestvarkens, zeugen, gespeende biggen, pelsdieren, voedsters, vlees- en opfokkonijnen, melk-, kalf- of zoogkoeien, vrouwelijk jongvee, vleesrunderen, schapen, geiten, paarden, pony's en struisvogels

Hoewel de ontwikkelruimte van de agrarische bedrijven de directe aanleiding vormen voor dit milieueffectrapport worden daarnaast ook de overige functies binnen het plangebied beschouwd. Dat is kwalitatief, beschrijvend gedaan. Het gaat dan om de functies landschap, cultuurhistorie, bodem en water, verkeer, recreatie en het fysieke leefmilieu. Het onderzoek strekt zich in principe uit over het hele plangebied zoals dat in de onderstaande figuur wordt weergegeven.

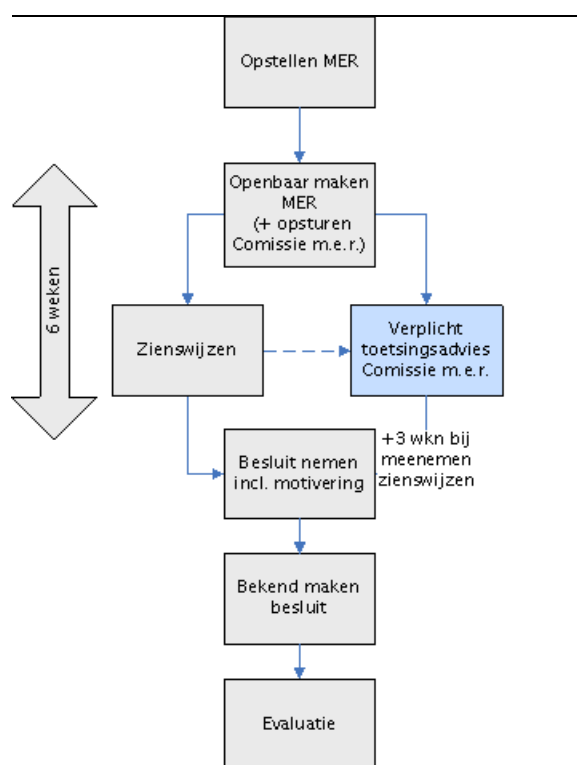


Figuur 0.1 Plangebied

Het studiegebied bestaat uit het plangebied aangevuld met gebieden buiten het plangebied waarop effecten te verwachten zijn, zoals de Natura2000-gebieden de Wieden (grenst aan de noordwestzijde aan het plangebied), Uiterwaarden Zwarte Water & Vecht (op minder dan 1 km van het plangebied), Zwarte Meer (op circa 5 km), Uiterwaarden IJssel (op circa 10 km), de Weerribben (op circa 12 km) en Vecht- en Beneden-Reggegebied (op circa 12 km).

De m.e.r.-procedure

Het MER bevat het onderzoek naar de milieueffecten die voortkomen uit het bestemmingsplan. De Uitgebreide m.e.r.-procedure is van toepassing (art. 7.9 Wet milieubeheer). In onderstaande figuur staat die schematisch weergegeven.



Figuur 0.2 Milieueffectprocedure (Commissie voor de m.e.r.)

Wat beoogt het nieuwe bestemmingsplan

Het plangebied staat niet voor grote veranderingen. Het gaat voornamelijk om het vastleggen van de bestaande situatie en mogelijkheden in een actueel toetsingskader. Daarnaast zijn kwalitatieve verbeteringen mogelijk. Hierbij kan worden gedacht aan de versterking van het recreatieve karakter. Voor de landbouw spelen ontwikkelingen zoals schaalvergroting, verbreding en bedrijfsbeëindiging.

Anderzijds wordt er met het bestemmingsplan ook naar gestreefd om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden of juist ruimte te creëren voor ontwikkelingen die in de komende planperiode zijn te verwachten. Bijvoorbeeld de ontwikkeling van vrijkomende agrarische bebouwing en de Ecologische Hoofdstructuur. Om hierbij sturend op te kunnen treden bevat het bestemmingsplan een visie voor de toekomst, met daaraan gekoppeld specifiek beleid en regels.

Hoe is het onderzoek opgezet

Het plangebied is bestemd voor diverse gebruiksvormen en functies. Het gaat hoofdzakelijk om de functie landbouw. Daarnaast bevat het gebied de functies bedrijvigheid, wonen, verblijfs- en dagrecreatie en maatschappelijke voorzieningen. Het totaal aantal landbouwbedrijven in de gemeente Staphorst bedroeg in 2000 641, tegenwoordig telt het buitengebied 279 agrarische bedrijven. Het bedrijfstype melkveehouderij komt in het plangebied verreweg het meest voor (205 bedrijven). Op grote afstand gevolgd door vleesvee- (25), paarden- (13), kippen- (11) en varkensbedrijven (10). In onderstaande tabel is het emissieprofiel van het gebied weer gegeven. Dit is de relatieve bijdrage aan de emissies van de verschillende diergroepen.

Tabel 0.1 Het emissieprofiel van het plangebied

Diergroep	Relatieve bijdrage aan de emissies	Opmerkingen
Melkvee	49 %	
Kippen	23 %	
Vleesvee	15 %	
Varkens	9 %	
Overig	4 %	Paarden, geiten en dergelijke

Onderzochte scenario's

Volgens de natuurbeschermingswet moet voor plannen welke significant effect kunnen hebben op Natura2000-gebieden een toetsing moet plaatsvinden zoals bedoeld in artikel 19J van de wet. Dit significante effect wordt in het kader van dit bestemmingsplan vooral gevormd door de depositie van stikstof op nabijgelegen Natura2000-gebieden en natuurbeschermingsgebieden. Om de effecten van het plan in beeld te brengen zijn een aantal scenario's onderzocht.

Referentiesituatie en worstcase-scenario

Gestart is met het in beeld brengen van de referentiesituatie. Voor de passende beoordeling Nb-wet is dat de huidige situatie. In het MER wordt, vanuit de eisen de Wm stelt aan een MER daar een vergelijking met de autonome ontwikkeling aan toegevoegd. In dat geval worden de maatregelen opgelegd door het Besluit huisvesting al verdisconteerd in de referentie.

Vervolgens is vastgesteld wat het maximaal mogelijke effect kan zijn vanuit het plangebied. Dit is het zogenaamde "Worstcase-scenario". De uitgangspunten voor dit scenario zijn:

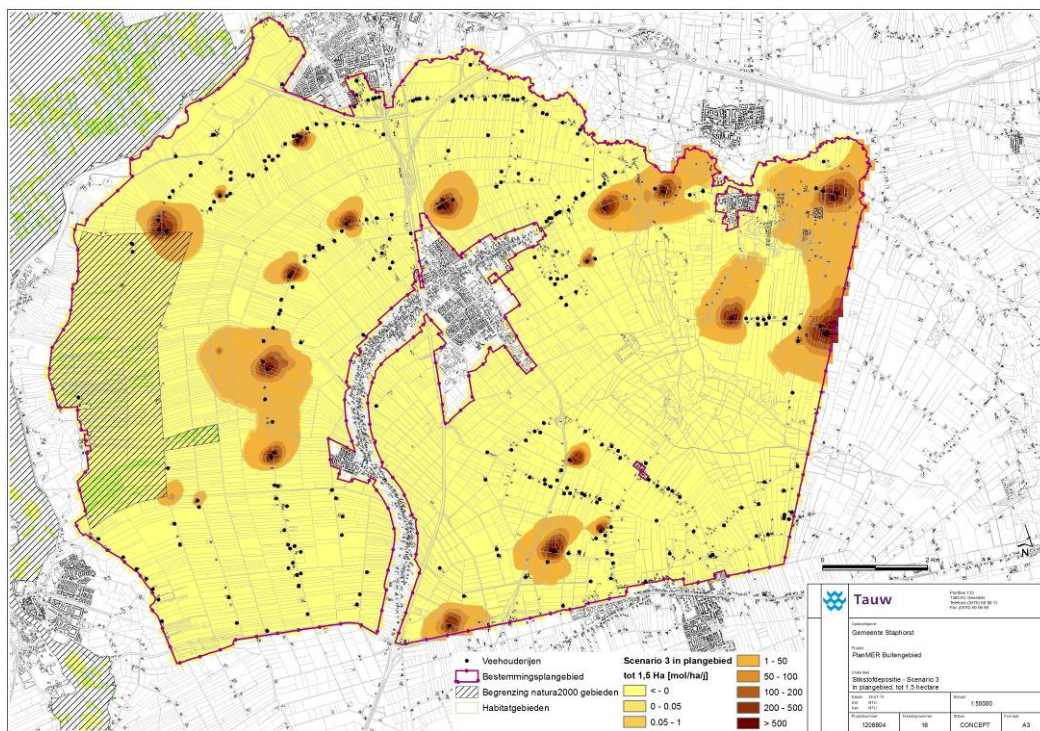
- Het uitbreiden van de bouwvlakken tot 2 ha, daar waar de gemeente voornemens is dit toe te gaan staan
- Geen verdergaande inzet van emissiebeperkende maatregelen ten opzichte van autonome ontwikkelingen

Uit de berekeningen blijkt dat voor de Natura2000-gebieden geldt dat het uitbreiden van alle veehouderijbedrijven in het plangebied, zonder gebruik te maken van een salderingsregeling of van de mogelijkheden die door de techniek worden geboden, tot resultaat heeft dat de depositie toeneemt in het gehele Natura2000-gebied. In bijna het volledige areaal met kwalificerende habitats zou er dan sprake kunnen zijn van een toename van de depositie met meer dan 10 mol N/ha/jaar. Vanuit de natuurbeschermingswet zou het plan daarmee niet uitvoerbaar zijn.

De volgende stap is daarom het ontwikkelen van realistische scenario's. Er zijn twee scenario's ontwikkeld: externe en interne saldering. Voor het scenario externe saldering zijn bovendien twee verschillende mogelijkheden in beeld gebracht:

- Externe saldering (scenario 3): externe saldering houdt in dat de ammoniakdepositie van een nieuw of uitbreidend bedrijf wordt gecompenseerd door gebruik te maken van de ammoniakdepositie van (deels) stoppend bedrijf. Er zijn twee scenario's voor externe saldering onderzocht. Scenario 3-1 gaat er vanuit dat de groeiende bedrijven het bouwvlak maximaal tot 1,5 hectare kunnen vergroten. In scenario 3-2 is ook onderzocht of er voldoende agrarische ontwikkelruimte is om de groeiende bedrijven tot 2 hectare te kunnen laten uitbreiden als er rekening wordt gehouden met de vele stoppende bedrijven in De Streek (buiten het plangebied)
- Interne saldering (scenario 4). In sommige gevallen biedt externe saldering geen soelaas en zal een beroep gedaan worden op interne saldering. Dit kan het geval zijn als een vooruitstrevende ondernemer sneller wil uitbreiden dan dat hij in staat wordt gesteld door het vrijkomen van ammoniakemissies vanuit stoppende collega's. In dat geval kan de ondernemer besluiten de bestaande stallen af te breken en integraal te vervangen door emissiearme stallen

Globale gebiedsgerichte berekeningen tonen aan dat er in scenario 3, dat uitgaat van het mechanisme van externe saldering op basis van het in de provincie Overijssel vastgestelde beleid, met de daarbij behorende emissiereductie, er in het plangebied onvoldoende salderingsruimte aanwezig is om een wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare mogelijk te maken. Die salderingsruimte is er wel als de groeiers worden beperkt tot een bouwvlak van 1,5 ha (scenario 3-1). De resultaten van de bijbehorende verspreidingsberekeningen zijn weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 0.3 Scenario 3-1: effect op de depositie, ten opzichte van het huidige gebruik, dat voort zou komen uit een aannemelijke dynamiek in het buitengebied van Staphorst, rekening houdend met externe saldering zoals bedoeld in het Overijssels beleid, zonder toekenning van de wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare bouwvlak (maximaal bouwvlak blijft hier 1,5 hectare)

Pas als scenario 4 wordt ingezet, waarbij ook alle bestaande stallen van de groeiers worden aangepast tot emissie-arme stallen, en de ontwikkelingen dus uitgaan van het mechanisme van interne saldering, in combinatie met externe saldering, ontstaat er genoeg salderingsruimte.

Effecten op Natura2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten

Het bestemmingsplan buitengebied Staphorst is wat betreft de bescherming van Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten in de realistische scenario's 3-1 en 4 op de meeste punten redelijkerwijs uitvoerbaar. Echter dient de nieuwe natuur in Natura2000-gebied 'Olde Maten en Veerslootslanden' ook als dusdanig te worden bestemd. Verder zijn de beschermde natuur- en landschapswaarden voldoende vastgelegd in de bestemmingsplanregels en er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die schadelijk zullen zijn voor Natura2000-gebieden of Beschermde natuurmonumenten. Het effect is voor Natura2000-gebied als 'negatief' beoordeeld.

Indien de aangegeven gebieden gepast worden bestemd, dan is de beoordeling 'neutraal'. Het effect op Beschermde Natuurmonumenten is als 'neutraal' beoordeeld.

Effecten op de Ecologische Hoofdstructuur

Het bestemmingsplan heeft de bescherming van de EHS voldoende ingepast in de gebiedszonering en de planregels. De ontwikkelingsmogelijkheden leiden niet tot aantasting van de EHS. Ontwikkelopgaven voor nieuwe natuur leiden naar verwachting op termijn tot de noodzaak voor herbestemming van sommige agrarische percelen tot natuur. Deze herbestemming kan worden vereenvoudigd door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen onder de bestemming 'agrarisch met waarden - landschap en natuur'. Onafhankelijk van of de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen, is het bestemmingsplan op het gebied van EHS-bescherming redelijkerwijs uitvoerbaar. Het effect is dus als 'neutraal' beoordeeld.

Effecten op beschermde soorten (Flora- en faunawet)

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van plant- en diersoorten en vogelnesten in Nederland. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, en maakt geen ontwikkelingen mogelijk waarvan op voorhand een negatief effect op beschermde soorten wordt verwacht. Incidenteel kunnen ruimtelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit het nieuwe bestemmingsplan, een effect hebben op zwaarder beschermde soorten of vogelnesten. In dit geval kan in de planning- en uitvoeringsfase overtreding van de wet worden voorkomen. Afhankelijk van de soort(en) en het project, kan dit door te werken met een ecologische gedragscode, het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen, of het aanvragen van een ontheffing. Daarom is het effect op dit onderdeel als 'neutraal' beoordeeld.

Effecten op landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkundeLandschap

Door de directe koppeling van de (agrarische) bestemmingen aan de verschillende landschapstypen en bijbehorende karakteristieken in het bestemmingsplan buitengebied, zullen de effecten van de nieuwvestiging en uitbreidingsmogelijkheden in de agrarische sector overwegend neutraal uitvallen. Behoud en versterking van de landschappelijke identiteit zijn voldoende gegarandeerd met het voorliggende plan waarin initiatiefnemers moeten aantonen dat de landschappelijke waarden niet onevenredig worden geschaad en waarbij zij inpassingsmaatregelen dienen te overleggen. Uitbreidingen zullen zodoende gepaard gaan met de realisatie van nieuwe landschapselementen in het gebied. Hierdoor worden nieuwe opstallen (deels) aan het oog onttrokken en mogelijk zullen ook bestaande gebouwen een betere inpassing krijgen. De landschappelijke samenhang die in het gebied wordt hierdoor behouden. In het landschapsplan Staphorst (gemeente Staphorst, 2011) worden middels principe-uitwerkingen de verschillende inpassingmogelijkheden weergegeven.

In het open slagenlandschap waar de uitbreidingsmogelijkheden effecten kunnen hebben op de karakteristieke openheid, vraagt met name de kwaliteit en uitstraling van de nieuwbouw aandacht, aangezien hier landschappelijke inpassing middels erf- en perceelbeplanting ongewenst is. Specifiek voor de mogelijkheid een paardenbak te realiseren binnen het bouwvlak zal zoveel mogelijk gezocht worden naar mogelijkheden achter de bestaande bebouwing, om zo verrommeling van de agrarische linten te voorkomen.

Al met al leiden de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan buitengebied tot een neutraal effect op de landschappelijke karakteristiek (0).

Cultuurhistorie

Ten aanzien van de effecten voor cultuurhistorie (historische geografie en bouwhistorie) zullen de effecten, evenals bij het aspect landschap, beperkt zijn. Het behoud van cultuurhistorische waarden (onder ander door het erfinrichtingsplan) voldoende geborgd in het voorliggende bestemmingsplan buitengebied.

Dit leidt tot een neutrale beoordeling van het effect (0).

Archeologie

Ten aanzien van nieuwvestiging van agrarische bedrijven en uitbreiding van bestaande bedrijven is er een kleine kans op aantasting van archeologische waarden. In het bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning) opgenomen voor gebieden met een archeologische verwachtingswaarde, inclusief de verplichting tot archeologisch onderzoek. Daardoor is de kans op aantasting van archeologische waarden zoveel mogelijk beperkt binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Het effect wordt als neutraal beschouwd (0).

Aardkunde

De aardkundig waardevolle gebieden worden niet specifiek benoemd dan wel bestemd in het bestemmingsplan buitengebied. In het bestemmingsplan is met betrekking tot bodemingrepen wel een omgevingsvergunningstelsel voor werken en/of werkzaamheden opgenomen. Daarnaast hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid om aanvullende eisen te stellen aan de ruimtelijke ingreep om te voorkomen dat er een onevenredige aantasting van geomorfologische waarden plaatsvindt. De bescherming van aardkundig waardevolle gebieden is daarmee afdoende geborgd.

Al met al zal de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan buitengebied biedt, niet leiden tot positieve dan wel negatieve effecten op de aardkundige waarden (0).

Effecten op bodem en waterBodem

Wat betreft bodemkwaliteit moet bij een nieuwe ontwikkeling conform de wetgeving de kwaliteit van de grond vastgesteld worden middels een bodemonderzoek, dan wel partijkeuring. Wanneer verontreiniging wordt geconstateerd zullen maatregelen worden genomen en indien nodig wordt de grond gesaneerd. De ontwikkelingen in bestemmingsplan zullen geen verder verslechtering van de bodemkwaliteit tot gevolg hebben.

Het effect op bodem wordt als neutraal beoordeeld (0).

Water

Het effect op water is zowel op de veerkracht van het watersysteem als op de waterkwaliteit en het waterbergend vermogen wordt als neutraal (0) beoordeeld.

Effecten op verkeer

Gezien de relatief geringe verkeersaantrekkende werking en de voorwaarde met betrekking tot de verkeersveiligheid worden geen knelpunten verwacht als gevolg van het bestemmingsplan.

Het effect is daarom neutraal (0).

Effecten op woon- en leefmilieuGeluid

In het bestemmingsplan is geen uitbreiding of wijziging van de snelwegen (A28 en A32) of het aantal sporen / spoorlijnen voorzien. Een overschrijding van de grenswaarden geluid wordt niet verwacht: de geluidsoverlast wordt voornamelijk veroorzaakt door het verkeer. Zoals in paragraaf 5.5 en in deze paragraaf beschreven, zal de toename van het verkeer als gevolg van het bestemmingsplan beperkt zijn. Ook de toename als gevolg van de nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven zal beperkt zijn, zoals in paragraaf 6.6.2 toegelicht is.

Het effect voor geluid is neutraal (0).

Luchtkwaliteit

In het bestemmingsplan is geen uitbreiding of wijziging van de snelwegen (A28 en A32) of het aantal sporen / spoorlijnen voorzien. Een overschrijding van de grenswaarden van fijn stof en stikstofdioxide wordt niet verwacht. De toename van het verkeer als gevolg van het bestemmingsplan zal beperkt zijn. Ook de toename als gevolg van de nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven zal beperkt zijn vanwege de randvoorwaarden die daarvoor in het bestemmingsplan zijn opgenomen en het feit dat in de huidige situatie de achtergrondconcentraties van fijn stof en stikstofdioxide redelijk is en er geen fijn stof knelpunten veehouderij in het plangebied zijn.

Het effect voor luchtkwaliteit is neutraal (0).

Geur

Een uitbreiding of nieuwbouw van een melkveestal is conform de verordening is niet mogelijk op een afstand van 50 meter of minder. Op termijn zullen daarmee steeds minder dierverblijven op minder 50 meter afstand staan en zal het aantal knelpunten afnemen. Daarnaast geldt dat, op basis van de dynamiek in de sector zoals omschreven in paragraaf 2.3, er op jaarbasis een groot aantal bedrijven zal stoppen met het houden van vee. Dit betekent dat het aantal geurbronnen navenant af zal nemen. Deze ontwikkelingen tezamen leveren een positief effect op voor het gebied als geheel.

Uitvoerbaarheid bestemmingsplan

Het voorgenomen bestemmingsplan buitengebied Staphorst geeft uitwerking aan vastgesteld beleid voor het gebied. Het plan faciliteert vooral landbouwkundige ontwikkelingen in het gebied. Voorliggend planMER toont aan dat als gevolg van uitvoering van het bestemmingsplan geen knelpunten ontstaan op het gebied van wet- en regelgeving. Speciale aandacht in dit planMER is uitgegaan naar mogelijke effecten van de ontwikkelruimte die aan agrarische bedrijven geboden wordt. Voor het onderdeel ecologie ligt hier een uitvoerige scenarioanalyse aan ten grondslag. De resultaten van de scenario's hebben aangetoond dat de ontwikkelruimte geen negatieve effecten op verzuring en eutrofiering oplevert na vergelijking van de ontwikkelruimte die met het plan mogelijk wordt gemaakt met het huidig gebruik. Er treedt ten opzichte van huidig door een afname van depositie zelfs een positief effect op. Ten opzichte van de autonome ontwikkeling kan er wel een zekere toename van de depositie gaan ontstaan.

Er is gerekend met twee reële scenario's: een scenario waar in de huidige bouwvlakken mogen worden uitgebreid tot 1,5 hectare, gebruik makend van externe saldering (scenario 3) en een scenario waarbij de bouwvlakken tot maximaal 2 hectare uitgebreid mogen worden gebruik maken van interne saldering (scenario 4). Voor geen van de overige aspecten zijn negatieve effecten te verwachten.

Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar.

Aanbevelingen

1. Aanbevolen wordt om de nieuwe natuur in Natura2000-gebied 'Olde Maten en Veerslootslanden' ook als dusdanig te bestemmen. Indien de aangegeven gebieden gepast worden bestemd, dan is de beoordeling van de effecten op Natura2000-gebied neutraal
2. In de wijzigingsbevoegdheden van het bestemmingsplan opnemen dat ofwel: de bouwvlakken maximaal mogen worden uitgebreid tot 1,5 hectare (scenario 3-1)

3. Wanneer dit niet wenselijk is en de gemeente de uitbreiding van het bestaand bouwvlak naar 2 ha via de wijzigingsbevoegdheden in stand wil houden een extra voorwaarde opnemen, namelijk dat van interne saldering gebruik dient te worden gemaakt (scenario 4) en dat aangetoond moet zijn dat de stikstofemissie niet toeneemt
4. Ook bij de uitbreiding van de intensieve neventak wordt het aanbevolen een voorwaarde van interne saldering op te nemen of de voorwaarde dat aangetoond moet worden dat de stikstofemissie niet toeneemt
5. Neem voor de uitbreidingen in het open slagenlandschap een extra beperkende voorwaarde op door eisen te stellen aan de kwaliteit en uitstraling van de nieuwbouw. Dit omdat de uitbreidingsmogelijkheden effecten kunnen hebben op de karakteristieke openheid en omdat landschappelijke inpassing middels erf- en perceelbeplanting hier ongewenst is
6. Specifiek voor de mogelijkheid een paardenbak te realiseren binnen het bouwvlak zal zoveel mogelijk gezocht worden naar mogelijkheden achter de bestaande bebouwing, om zo verrommeling van de agrarische linten te voorkomen

Kenmerk R002-1208804RMV-evp-V01-NL

1 Inleiding

De gemeente Staphorst stelt een nieuw bestemmingsplan Buitengebied op. Naast een actualiseringslag is het doel van het plan om de kwaliteit van het buitengebied te verbeteren. Voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is dit milieueffectrapport opgesteld.

1.1 Een nieuw bestemmingsplan Buitengebied Staphorst

In het kader van de wettelijke actualiseringplicht stelt de gemeente Staphorst momenteel een nieuw bestemmingsplan Buitengebied op. Dit bestemmingsplan geldt voor het gehele buitengebied van de gemeente Staphorst en vervangt het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Staphorst uit 1994.

Voor deze herziening van het bestemmingsplan is de planm.e.r.-plicht³ aan de orde (zie verder paragraaf 1.4). Het voorliggende milieueffectrapport zal alle benodigde milieu-informatie leveren ten behoeve van een verantwoorde besluitvorming door de gemeenteraad over het bestemmingsplan.

Achtergrond

In 2008 heeft de gemeenteraad de Kadernota Buitengebied Staphorst vastgesteld. De Kadernota zet de koers uit voor de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied en is tevens de gemeentelijke structuurvisie voor het buitengebied. Het belangrijkste uitgangspunt van de kadernota is het ruimte bieden aan nieuwe ontwikkelingen, die worden afgestemd op de aanwezige landschappelijke en natuurlijke kenmerken. De Kadernota Buitengebied bepaalt op hoofdlijnen de ruimtelijke ambities en verantwoordt de gemaakte keuzes. De kadernota heeft een integrale en thematische benadering, waarbij de aspecten land- en tuinbouw, wonen en werken, recreatie, landschap, natuur, cultuurhistorie en archeologie en water worden behandeld.

Om aan deze koers een set van juridische uitgangspunten te koppelen, is de Nota Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied opgesteld (in 2010). De Nota Uitgangspunten bevat een nadere (juridische) uitwerking van het in de Kadernota geformuleerde beleid. Op basis van de Nota Uitgangspunten en de Kadernota is vervolgens het bestemmingsplan opgesteld.

³ PlanMER betreft het milieueffectrapport, en planm.e.r. de milieueffectprocedure

1.2 Doel van het bestemmingsplan

Doel van het bestemmingsplan is het bieden van voldoende ontwikkelingsruimte aan verschillende functies voor de beoogde planperiode van tien jaar, waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezige landschappelijke en natuurlijke / milieukwaliteiten. De beoogde ontwikkelingsmogelijkheden richten zich daarbij met name op de agrarische activiteiten in het gebied. Zo wordt er langs enkele aangewezen agrarische linten ontwikkelingsruimte geboden voor nieuwe of te verplaatsen agrarische bedrijven. Dit alles met het oog op het bevorderen van een zo goed mogelijk gebruik van het landelijk gebied.

Daarnaast heeft de gemeente Staphorst de ambitie om een duurzame ruimtelijke ontwikkeling van het buitengebied mogelijk te maken die tevens bijdraagt aan de sociale en economische vitaliteit van het platteland en waarbij cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden worden behouden of versterkt⁴.

Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied kan worden gekarakteriseerd als een conserverend plan⁵. Grootschalige nieuwe ontwikkelingen worden niet in het bestemmingsplan voorzien.

1.3 Reden voor dit milieueffectrapport

Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied vormt het kader voor eventuele Besluitm.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten. Het gaat bijvoorbeeld om het bieden van ontwikkelruimte voor agrarische bedrijven zoals de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee, varkens (besluitm.e.r., onderdeel C, categorie 14) en overige diersoorten⁶ (Besluitm.e.r., onderdeel D, categorie 14).

Passende beoordeling

Op voorhand zijn significant negatieve effecten op de omliggende Natura2000-gebieden niet uit te sluiten. Het gaat om effecten op de Natura2000-gebieden Olde Maten & Veerslootslanden, De Wieden & Weerribben, Uiterwaarden Zwarte Water & Vecht en Zwarte Meer. De passende beoordeling Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw), die tevens integraal onderdeel uitmaakt van dit PlanMER (zie paragraaf 5.4), geeft uitsluitend of er daadwerkelijk sprake is van significant negatieve effecten als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt. De emissie van stikstof vanuit de landbouwsector is het belangrijkste thema binnen deze passende beoordeling. Daarnaast worden vanzelfsprekend ook de 'niet stikstofaspecten' opgenomen in de passende beoordeling. Ook vanwege de noodzaak deze passende beoordeling op te stellen, maakt het doorlopen van de milieueffectprocedure (planm.e.r.) verplicht.

⁴ Bron: Kadernota Buitengebied Staphorst, 2 juli 2008

⁵ Met de verbeelding en de regels van een conserverend bestemmingsplan wordt de bestaande regeling voor de gronden in het plangebied geactualiseerd en worden geen grote nieuwe ontwikkelingen toegestaan.

⁶ Pluimvee, mestvarkens, zeugen, gespeende biggen, pelsdieren, voedsters, vlees- en opfokkonijnen, melk-, kalf- of zoogkoeien, vrouwelijk jongvee, vleesrunderen, schapen, geiten, paarden, pony's en struisvogels

1.4 Hoofddoel planm.e.r.

Het overall doel van het MER is het in beeld brengen van gevolgen van het bestemmingsplan voor de omgeving. Hoofddoel daarbij is het in beeld brengen van de milieugevolgen van de agrarische uitbreidingsmogelijkheden c.q. selectieve nieuwvestiging. Deze agrarische ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan bestaan voor bestaande bouwvlakken uit het kunnen uitbreiden tot 1,5 hectare.

Daarnaast zijn er tien agrarische linten aangewezen waaraan nieuwe bouwvlakken kunnen worden toegevoegd. In dit MER is onderzocht of hier milieuruimte voor is. Het gaat om maximaal 15 nieuwe bedrijven.

Mede op basis van het MER kan het bevoegd gezag een verantwoord besluit nemen over het nieuwe bestemmingsplan. Effectvergelijking vindt plaats door het planalternatief (= het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied) te vergelijken met de referentiesituatie (= de huidige situatie + de autonome ontwikkeling). De autonome ontwikkeling wordt inzichtelijk gemaakt door aan te haken bij vigerende bestemmingsplannen, trends en vastgesteld beleid.

1.5 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

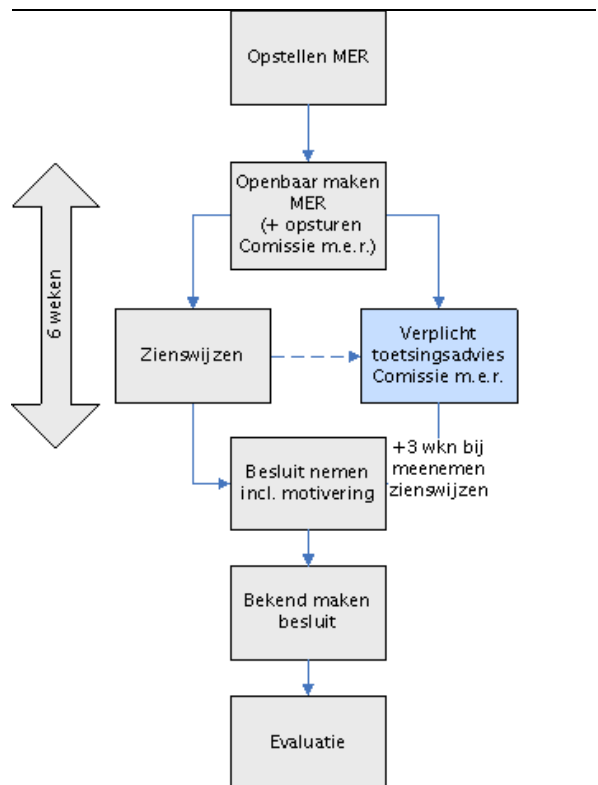
Initiatiefnemer in het kader van deze milieueffectprocedure is het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Staphorst. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad.

1.6 M.e.r.-procedure

Op deze milieueffectprocedure is de uitgebreide procedure van toepassing (art. 7.9 Wet Milieubeheer). Deze uitgebreide procedure is in acht genomen. Het gemeentebestuur heeft ervoor gekozen de Commissie voor de m.e.r. geen advies uit te laten brengen over de notitie reikwijdte en detailniveau (Startdocument).

Het MER is voorafgegaan door dit Startdocument. Het Startdocument lag van woensdag 12 september tot en met dinsdag 9 oktober 2012 ter inzage op het gemeentehuis van Staphorst. Op het Startdocument zijn zeven reacties binnengekomen, met name van andere overheden.

De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied. Het MER wordt samen met het Ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd. Vervolgens geeft de Commissie voor de m.e.r. een (verplicht) toetsingsadvies (binnen de inspraaktermijn). De gemeenteraad neemt vervolgens een besluit op basis van het MER, de inspraakreacties en overige adviezen. Het besluit wordt bekend gemaakt. De procesgang wordt in figuur 1.1 geïllustreerd.

**Figuur 1.1 Milieueffectprocedure (m.e.r.)****Bron: Commissie voor de m.e.r.**

Na afronding van deze plan-m.e.r.-procedure ten behoeve van het bestemmingsplan kan er nog steeds sprake zijn van een Besluitm.e.r.(beoordelings)-plicht voor nieuw- en hervestiging of uitbreiding van veehouderijbedrijven. Dit is afhankelijk van de omvang van de bedrijven. De Besluitm.e.r. dient uitgevoerd te worden op individueel bedrijfsniveau in het kader van de vergunningverlening.

1.7 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 bevat de inleiding (onder andere doel bestemmingsplan, aanleiding m.e.r.). De uitgangspunten en het kader van dit milieueffectrapport worden behandeld in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op het plan. Hoofdstuk 4 bevat de onderzoeksaanpak. In hoofdstuk 5 staan de milieueffecten voor natuur. De overige milieueffecten zijn terug te vinden in hoofdstuk 6 (steeds voorafgegaan door de referentiesituatie). De vergelijking van de scenario's en leemten in kennis staan in hoofdstuk 7 en 8. Onderdeel van de bijlagen is onder meer een verklarende woordenlijst. In de hoofdtekst wordt verder verwezen naar verschillende andere bijlagen.

2 Uitgangspunten en kader van het milieueffectrapport

In dit hoofdstuk staan we stil bij de uitgangspunten en het kader van het MER. Wij gaan hierbij in op het plan- en studiegebied alsmede op de voorgeschiedenis die heeft geleid tot dit MER. Daarnaast schetsen wij de samenhang met overige ontwikkelingen. Het meest relevante beleid wordt eveneens in dit hoofdstuk behandeld. Het overige beleidskader wordt per thema belicht in bijlage 3.

2.1 Algemeen

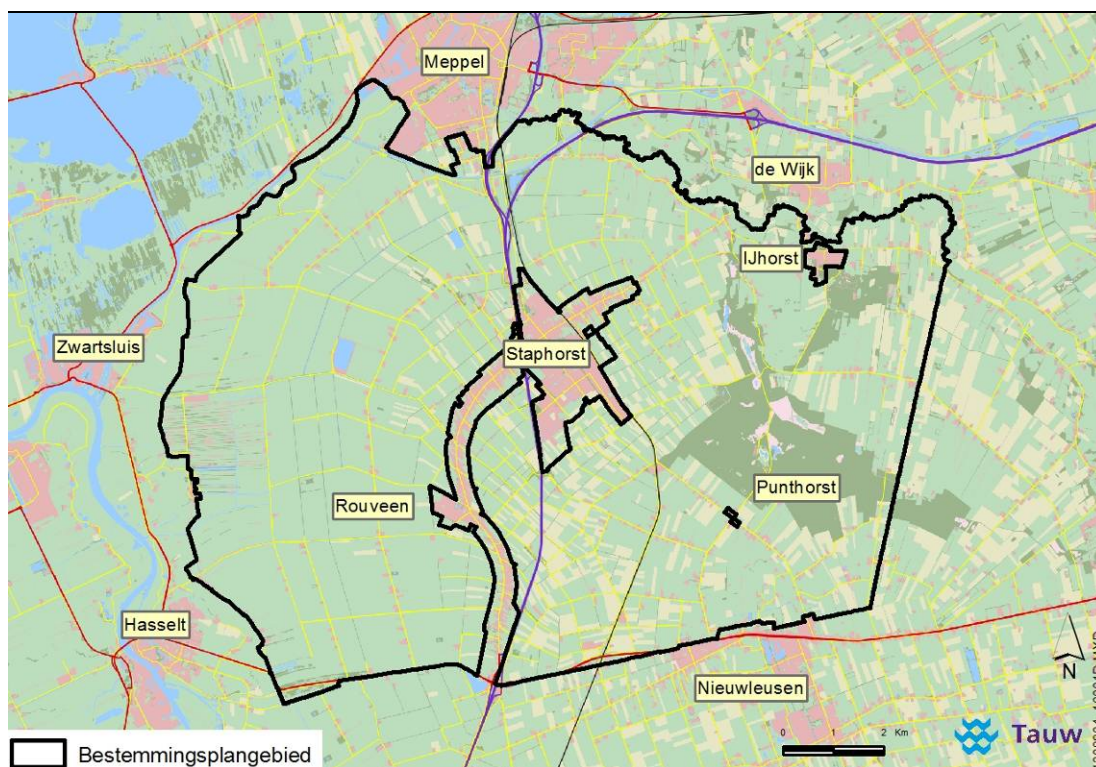
Staphorst is een gemeente in het noordwesten van de provincie Overijssel, grofweg gelegen tussen Meppel en Zwolle. De gemeente grenst aan de gemeenten Steenwijkerland, Meppel (provincie Drenthe), Hardenberg, Dalfsen en Zwartwaterland. De gemeente Staphorst heeft ruim 16.000 inwoners. Verreweg de grootste kern is Staphorst zelf, daarnaast liggen de kernen Rouveen, Punthorst en IJhorst binnen de gemeentegrenzen. Staphorst is ontstaan langs de Oude Rijksweg / Gemeenteweg. Vanaf deze weg is het landschap ontgonnen. Staphorst (en ook Rouveen) is een typisch voorbeeld van lintbebouwing. Het bebouwingslint van Staphorst wordt ook wel 'de Streek' genoemd.

Het plangebied laat zich kenmerken door de unieke structuur van de veenontginningen (het zogenaamde slagenlandschap), het akker- en weidegebied rond het dorp Staphorst en het bos- en heidegebied van Boswachterij Staphorst. Het buitengebied van Staphorst is hoofdzakelijk in gebruik als agrarisch gebied.

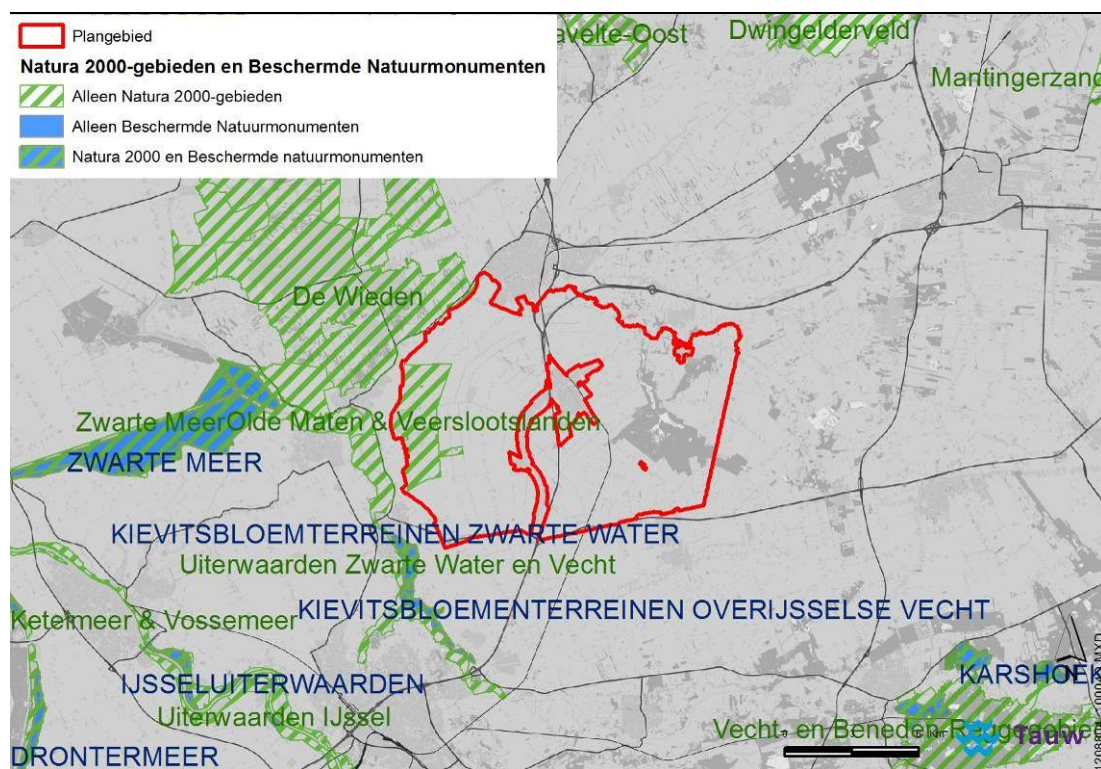
In cultureel opzicht is de klederdracht kenmerkend voor Staphorst. Een gedeelte van de Staphorster bevolking, voornamelijk vrouwen, draagt nog deze traditionele kleding. De blauw en groen gekleurde boerderijen zijn ook kenmerkend voor het gebied. Deze zijn niet alleen naast maar ook achter elkaar gelegen op de smalle kavels.

2.2 Plan- en studiegebied

De geografische reikwijdte van het planMER wordt gevormd door de grenzen van het bestemmingsplan. Het plangebied omvat het buitengebied van de gemeente Staphorst exclusief de kernen (zie figuur 2.1). De effecten van de voorgestelde activiteiten kunnen echter verder reiken dan de grenzen van het bestemmingsplan. Gedurende de planm.e.r. wordt daar rekening mee gehouden, dit noemen we het studiegebied.

**Figuur 2.1 Plangebied**

Het Natura2000-gebied Olde Maten & Veerslootslanden ligt in het plangebied (west). In de nabije omgeving liggen bovendien de Natura2000-gebieden de Wieden (noordwestelijk van het plangebied), Uiterwaarden Zwarte Water & Vecht (op minder dan 1 km van het plangebied), Zwarte Meer (op circa 5 km), en Uiterwaarden IJssel (op circa 10 km), de Weerribben (op circa 12 km) en Vecht- en Beneden-Reggegebied (op circa 12 km). Deze Natura2000-gebieden maken aldus onderdeel uit van het studiegebied. Op figuur 2.2 is te zien waar de genoemde Natura2000-gebieden liggen in relatie tot het plangebied.



Figuur 2.2 Natura2000-gebieden in de nabije omgeving

De gebieden Zwarte Meer en Uiterwaarden Zwarte Water & Vecht zijn behalve als Natura2000-gebied ook aangewezen als Beschermde natuurmonumenten. Het eerste onder de naam Zwarte Meer, het tweede als Kievitsbloementerreinen Overijsselsche Vecht.

2.3 Kenschets veehouderij Staphorst in de huidige situatie

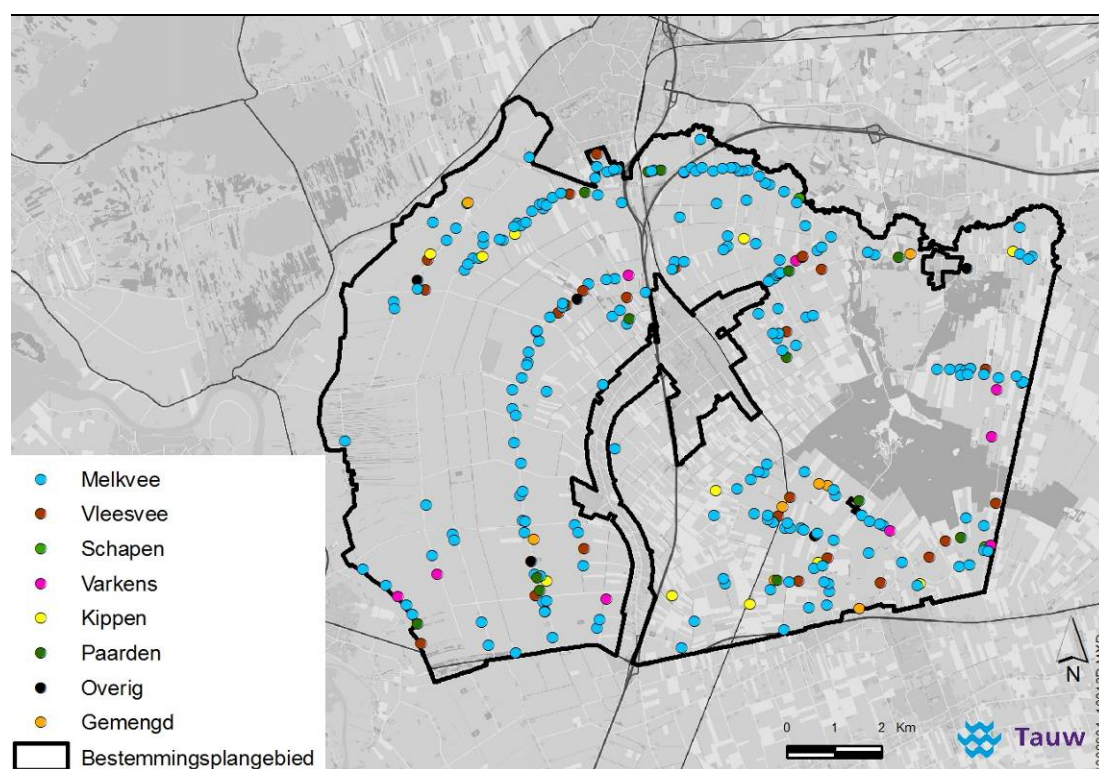
De agrarische sector in het plangebied (het buitengebied van de gemeente Staphorst) bestaat uit 278 operationele veehouderijbedrijven, waaronder 229 rundveehouderijen, 10 varkenshouderijen, 11 kippenbedrijven en 13 paardenbedrijven.⁷ Het aandeel melkveehouderijen is verreweg het grootst (zie tabel 2.1).

⁷ Bron van deze gegevens zijn de beschikbare meest actuele gegevens van de gemeente Staphorst (zie par. 3.5.1)

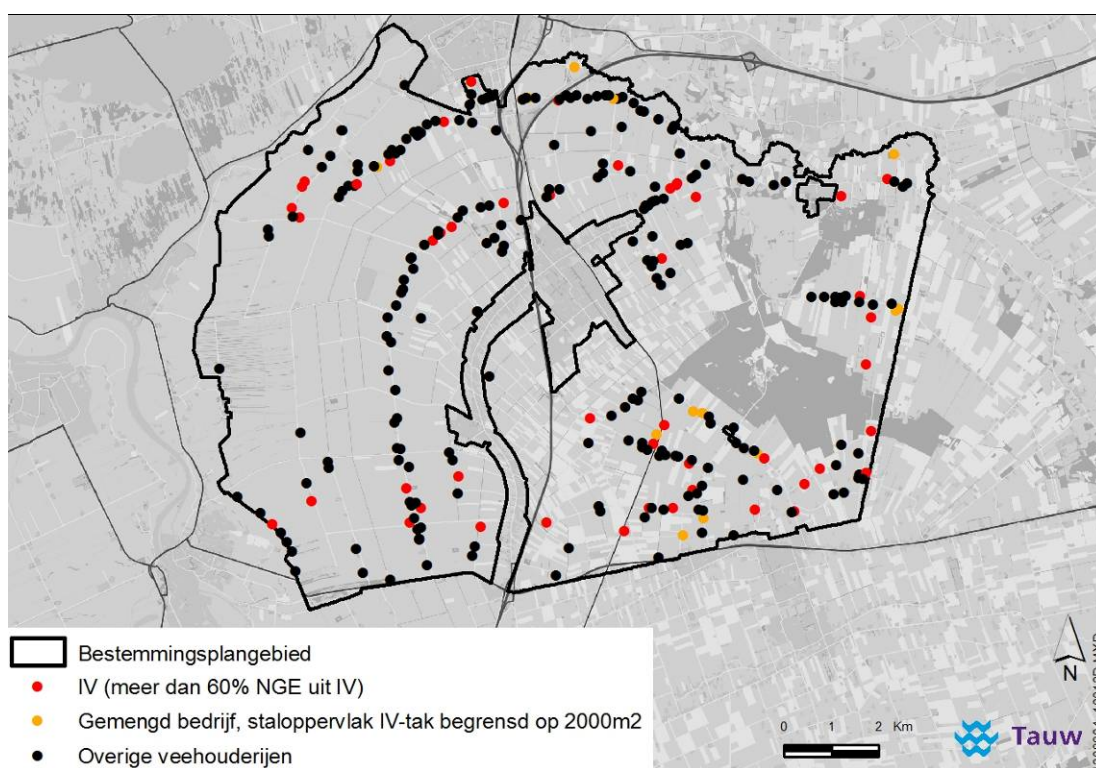
Tabel 2.1 Overzicht van het aantal en type bedrijven

Type bedrijf	Aantal
Melkvee	205
Vleesvee	24
Varkens	10
Kippen	11
Paarden	13
Schapen	2
Gemengd	8
Overig	5
Totaal	278

De spreiding van de bedrijven is per diersoort aangegeven op figuur 2.3.

**Figuur 2.3** Dominante diersoort per bedrijf

Voor de beoordeling van de milieueffecten in de hoofdstukken 5 en 6 is het van belang te weten waar de intensieve veehouderijen zich in het plangebied bevinden. Dit type veehouderijen heeft immers de meeste milieu-impact. Op onderstaand figuur is de spreiding van de intensieve veehouderijen, grondgebonden agrarische bedrijven met een aanzienlijke intensieve neventak en overige agrarische bedrijven weergegeven. Te zien is dat de meeste intensieve en gemengd intensieve bedrijven zich ten oosten van De Streek bevinden in het jonge ontginningslandschap.



Figuur 2.4 Spreiding intensieve, gemengde intensieve en grondgebonden, en grondgebonden bedrijven

In het plangebied zijn kippen, rundvee en varkens de meest voorkomende diergroepen (zie de tabel 2.2).

Tabel 2.2 Diergroepen

Diergroep	Aantal
Melkvee	23.227
Vleesvee	16.068
Schapen	2.076
Geiten	6.680
Varkens	15.477
Kippen	532.529
Paarden en pony's	458
Overig	181
Totaal	596.696

Dynamiek in de sector

Het buitengebied is in beweging. Door de bank genomen geldt dat de grotere bedrijven blijven bestaan en de kleinere verdwijnen. In Staphorst zal deze ontwikkeling ook plaatsvinden. Tussen 2000 en 2011 hebben 217 veehouderijen de bedrijfsvoering gestaakt (zie tabel 2.3).

Analyses van elders in het land laten zien dat op jaarbasis circa 6 % van de intensieve veehouderijen verwacht te stoppen. Deze percentages zijn ook voor de gemeente Staphorst denkbaar (het percentage is geverifieerd en gevalideerd door de gemeente⁸). Eigenaren zoeken naar een nieuwe invulling of exploitatie van hun locatie. Het nu geldende bestemmingsplan is in dat opzicht verouderd. Daarom kunnen veel wenselijke ontwikkelingen in het buitengebied niet met een eenvoudig procedure worden gerealiseerd. Het nieuwe plan moet ruimte bieden aan gewenste functiewijzigingen naar niet-agrarische functies. De overblijvende agrarische bedrijven willen blijven ontwikkelen en groeien.

Tabel 2.3 Afname van het aantal veehouderijbedrijven in Staphorst

Jaartal	Aantal veehouderijbedrijven
2000	641
2005	508
2011	424

⁸ Inschatting bedrijfsontwikkelingsplannen, gemeente Staphorst, 2012

2.4 Beleidskader stikstofdepositie

Om de voortdurende aantasting van biodiversiteit te keren zijn op Europees niveau natuurdoelen geformuleerd. De verschillende lidstaten moeten deze natuurdoelen realiseren teneinde een Europees natuurnetwerk te creëren, het Natura2000-netwerk.

Het blijkt dat de verzuring en eutrofiëring een lastig knelpunt is bij de implementatie van natuurbeschermingswetgeving (Nbw). Het gaat daarbij om de externe werking van stikstofemitterende activiteiten (landbouw, verkeer, industrie) op voor stikstofgevoelige natuur. De ervaring leert dat het invloedsgebied waarbinnen nog een toename van de depositie van verzurende en eutrofiërende stoffen (zoals ammoniak) kan worden vastgesteld, veel groter is dan de invloedsgebieden van de aspecten als geur, fijn stof, geluid, verstoring, verkeersaantrekkende werking en dergelijke.

Stand-still voor eutrofiëring en verzuring

In grote delen van Nederland is sprake van een overbelaste situatie: de achtergronddepositie van stikstof overschrijdt de maximaal toelaatbare hoeveelheid stikstof die Natura2000-gebieden kunnen hebben (kritische depositiewaarde - KDW). Dat betekent dat iedere mol stikstof extra in potentie leidt tot een (mogelijk significante) verslechtering van de natuurlijke kenmerken van omliggende Natura2000-gebieden. Op basis van jurisprudentie in relatie tot de overbelaste situaties kan er in Nederland wellicht '*geen mol stikstof extra meer bij*', de rek lijkt eruit. Als deze lijn zou worden doorgezet zijn individuele bedrijfsplannen alleen mogelijk als er sprake is van een dalende totale emissie / depositie vanuit deze bedrijven.

Via het toepassen van technische (BBT⁹)-maatregelen op bestaande (intensieve) veehouderijen lijkt er nog wel ruimte voor ontwikkelingen, gedacht kan worden aan: saldering, het toepassen van emissiearme stalsystemen en het aanpassen van de voeding¹⁰ (nutriëntenmanagement). Binnen melkrundveehouderijen is via deze lijnen tussen de 20 en 40 % emissiereductie haalbaar. Dit is het percentage waar de sector van uitgaat in het kader van bijvoorbeeld de besluitvormingsprocessen rondom de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Binnen de intensieve veehouderij wordt al uitgegaan van technische maatregelen die een reductie van 70 % tot 85 % bewerkstellingen. In de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) is 70 % reductie vooralsnog de minst vergaande nageschakelde techniek.

⁹ BBT: Best Beschikbare Techniek

¹⁰ Deze laatste maatregel staat bekend als 'het voerspoor'

Mogelijke ontwikkelingen op nationaal niveau

In Nederland wordt het probleem van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden zwaarder gevoeld dan in de ons omringende landen. Dat heeft onder andere te maken met veehouderijen die dicht bij elkaar liggen. In het overgrote deel van de gebieden liggen stikstofgevoelige habitats en in ruim vijftig gebieden is er sprake van fors overbelaste situaties. De landbouw levert een belangrijke bijdrage aan deze overbelasting (plus minus 35 %), maar niet de enige (verkeer, industrie).

Het gat tussen de huidige depositie van stikstof en de voor natuur nog te verdragen depositie is nog steeds groot. Het is de bedoeling dat binnen de PAS afspraken worden gemaakt over een daling van de stikstofdepositie, waaraan alle sectoren een bijdrage leveren. Deze afspraken worden juridisch geborgd. Dat zal echter op zijn vroegst plaatsvinden in januari 2014. Daarnaast wordt ecologisch onderbouwd wat de vereiste daling van de stikstofdepositie is, waarmee de instandhoudingsdoelen worden bereikt. Daar kan op dit moment echter nog niet op vooruit worden gelopen.

2.5 Relevant beleidskader

In deze paragraaf beschrijven we het generieke en relevante algemene beleidskader.

Bij het opstellen van het PlanMER wordt gebruik gemaakt van diverse integrale en sectorale beleidskaders. Beschreven worden de kaders op nationaal, regionaal en gemeentelijk niveau

De belangrijkste kaders zijn:

Nationaal

- Natuurbeschermingswet 1998
- Besluit ammoniakemissie huisvesting en veehouderij (AMvB huisvesting)
- Dierenwelzijnswetgeving
- Wet geurhinder en veehouderij
- Wet Luchtkwaliteit

Regionaal

- Omgevingsvisie, provincie Overijssel
- Omgevingsverordening, provincie Overijssel
- Beleidskader Natura 2000 en stikstof voor veehouderijen, provincie Overijssel
- De Factsheets Kaderrichtlijn Water van de waterschappen

Gemeentelijk

- Kadernota Buitengebied Staphorst, 2008 (gemeentelijke structuurvisie)
- Nota Uitgangspunten 2010
- Geurgebiedsvisie Staphorst, 2009
- Gemeentelijke geurverordening Staphorst, 2009
- Gemeentelijke archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart 2011
- Beleidsnotitie Toepassing uitvoeringskader hergebruik Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) in de gemeente Staphorst, oktober 2006
- Erfgoedverordening 2010
- Waterplan Staphorst, 2009
- Landschapsplan, 2010/2011
- Beleidsnota Recreatie en Toerisme 2009-2014, gemeente Staphorst, 2009
- Nota externe veiligheidsvisie, 2007

De beleidskaders voor de specifieke thema's zijn opgenomen in bijlage 3.

Kenmerk R002-1208804RMV-evp-V01-NL

3 Het bestemmingsplan Buitengebied

Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de voorgenomen activiteit. In dit hoofdstuk wordt kort stilgestaan bij de ontwikkelruimte van de meest belangrijke functies binnen het plangebied. In het hoofdstuk komen ook de ontwikkelde gebiedsscenario's aan de orde.

3.1 Uitleg ruimtelijk plan

De belangrijkste ontwikkelingen die door het nieuwe bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, staan hieronder vermeld:

- Ontwikkelingen in het buitengebied zijn mogelijk mits rekening wordt gehouden met de karakteristieken van het landschap en de aanwezigheid van archeologische waarden. Er zal sprake moeten zijn van landschappelijke inpassing, gebaseerd op het gemeentelijke landschapsplan
- Bestaande volwaardige agrarische bedrijven (>70 n.g.e.) krijgen een bouwvlak van 1,5 hectare
- Met gebruik van de wijzigingsbevoegdheden kan het bestaande bouwvlak worden vergroot naar maximaal 2 hectare. Hiervoor zijn negen eisen opgenomen. Zo moet de mest- en milieuwetgeving vergroting mogelijk maken, de geluidsbelasting van de geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde en moet aangetoond zijn dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden, de geomorfologische, cultuurhistorische en archeologische waarden en de woonsituatie
- Bij uitplaatsing van agrarische bedrijven uit de Streek naar het buitengebied, is hervestiging in het omliggende buitengebied in de hiervoor aangewezen agrarische linten onder voorwaarden mogelijk
- Bestaande agrarische bedrijven in het buitengebied krijgen onder voorwaarden de ruimte voor intensivering, specialisatie, schaalvergroting en verbreding, gericht op grondgebonden landbouw
- Bestaande intensieve veehouderij mag groeien. Ook is er ontwikkelingsruimte aanwezig voor gemengde bedrijven waarbij de intensieve veehouderijtak groter is dan 250 m². Bij deze bedrijven mag de neventak intensieve veehouderij groeien tot maximaal 2000 m². Voor nieuwvestiging van intensieve veehouderij is geen ruimte
- In vrijkomende agrarische bebouwing is ruimte voor nieuwe functies waaronder de woonfunctie. Hiervoor geldt het VAB-beleid¹¹ als kader
- In principe is er in het hele buitengebied onder voorwaarden ruimte voor (kleinschalige) recreatieve ontwikkelingen. Het landschap is daarbij kaderstellend
- Voor alle nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied geldt dat rekening moet worden gehouden met de aspecten water en natuur
- Alle nieuwe functies worden getoetst aan de Ontwikkelingskaart buitengebied Staphorst en aan de landschappelijke structuur van het gemeentelijk landschapsplan. Nieuwe functies

¹¹ VAB-beleid: Toepassing uitvoeringskader hergebruik Agrarische Bebouwing (VAB), oktober 2006, provincie Overijssel

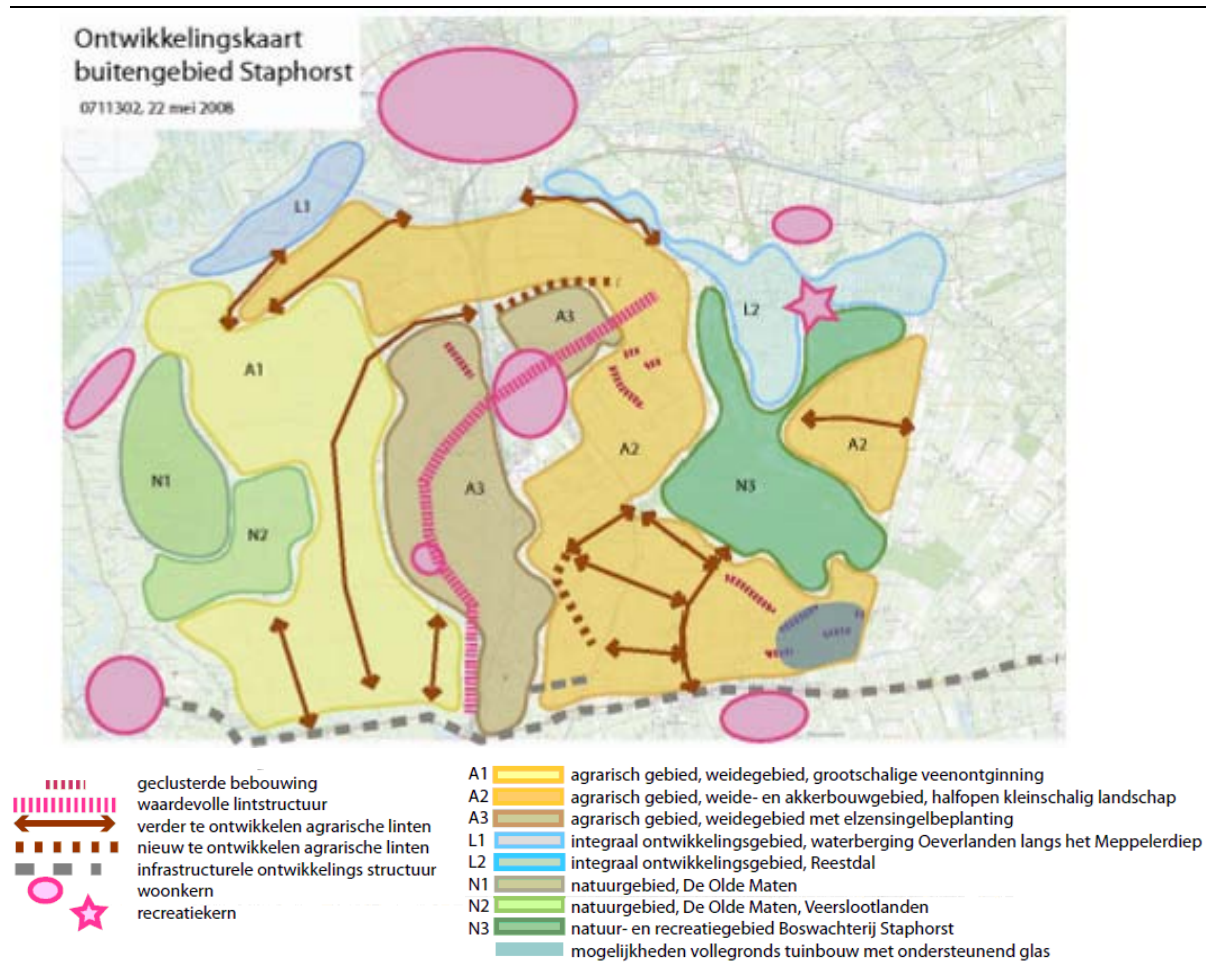
worden in beginsel alleen toegestaan als bestaande functies in de omgeving niet worden aangetast.

Alle nieuwe ontwikkelingen dienen aan te sluiten bij de karakteristieken van het gebied, zoals aangegeven op de Ontwikkelingskaart buitengebied Staphorst¹². Op deze kaart zijn drie hoofdtype gebieden opgenomen, namelijk:

- 'Agrarisch gebied'
- 'Natuurgebied' en
- 'Integrale gebieden'

Binnen het *agrarisch gebied* is ruimte voor andere functies, mits de agrarische hoofdstructuur in stand blijft. In de *natuurgebieden* geldt dat bestaande functies kunnen worden voortgezet en dat aanwezige bedrijven, indien wenselijk voor het voortbestaan van het bedrijf, kwalitatief mogen uitbreiden. Voor de uitbreiding worden voorwaarden gesteld met betrekking tot een goede landschappelijke inpassing. Tevens moet worden aangetoond dat de natuurwaarden van het gebied niet worden aangetast. In de *integrale gebieden* geldt dat bestaande functies en de verdere ontwikkeling daarvan op de eerste plaats staan. Nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan, mits de verdere ontwikkeling van bestaande functies niet wordt aangetast of anderszins wordt gecompenseerd.

¹² De Ontwikkelingskaart is tegelijk opgesteld met de Kadernota Buitengebied Staphorst



Figuur 3.1 Ontwikkelingskaart buitengebied Staphorst (bron: Kadernota Buitengebied Staphorst)

Het bestemmingsplan onderscheidt verschillende bestemmingen. In onderstaande paragrafen wordt de ontwikkelruimte voor de in dit MER relevante bestemmingen beschreven.

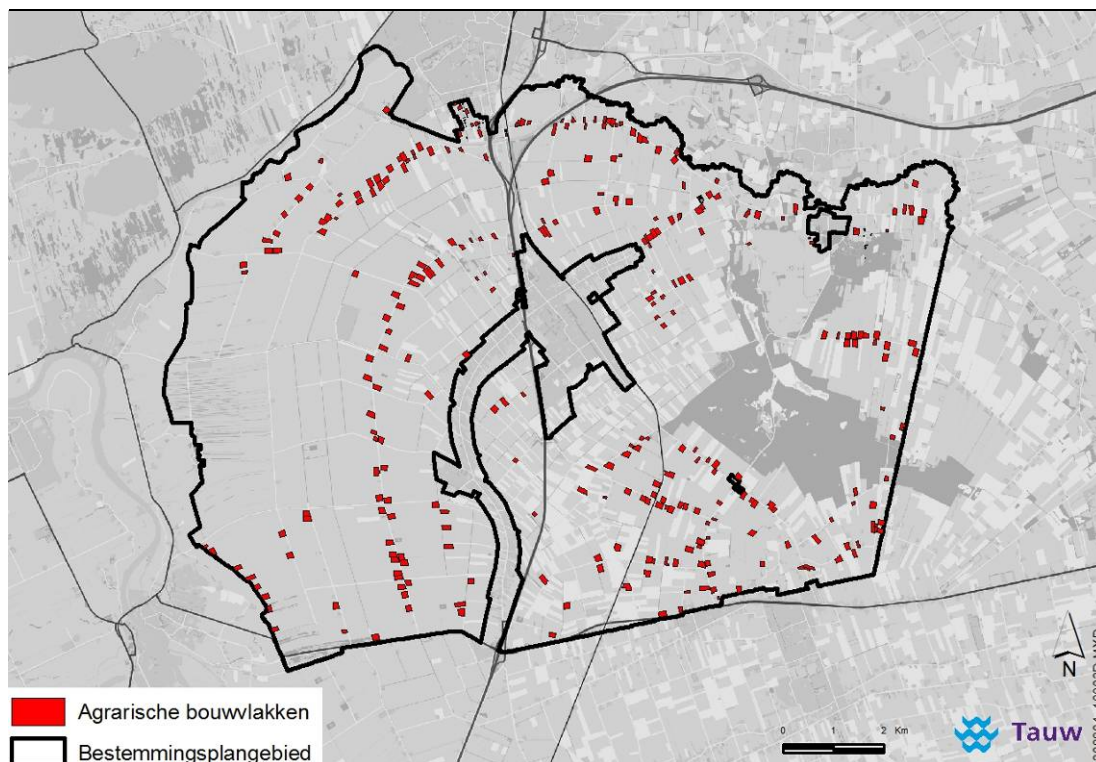
3.2 De bestemmingen

Er zijn in het bestemmingsplan 16 verschillende hoofdbestemmingen opgenomen (zie de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan). De meest relevante voor dit MER zijn de bestemmingen Agrarisch, Bedrijf en Recreatie. Daarnaast zijn er binnen de bestemming Agrarisch gebieden aangewezen met extra landschappelijke waarden.

Agrarisch

Er zijn in het plan verschillende agrarische bestemmingen opgenomen. Voor deze bestemmingen is aangesloten bij de landschapstypes uit het Landschapsplan Staphorst van 26 mei 2011. Deze landschapstypes spelen een rol in de afweging voor ruimtelijke ingrepen, met name voor de landschappelijke inpassing. Met de kwaliteiten van het landschap dient bij nieuwe ontwikkelingen rekening te worden gehouden, waarbij behoud en versterking van het landschap voorop staan. Binnen de bestemmingen is het toegestaan de gronden te gebruiken ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijven. Intensieve veehouderijen zijn voorzien van de aanduiding 'intensieve - veehouderij'. Daarnaast wordt bij de grondgebonden agrarische bedrijven een intensieve neventak toegestaan tot 250 m². In de gevallen waarin in de bestaande situatie de neventak reeds meer bedraagt dan 250 m², mag de oppervlakte ten behoeve van deze neventak worden vergroot tot maximaal 2000 m².

Op onderstaande kaart is de ruimtelijke spreiding van de agrarische bouwvlakken te zien.



Figuur 3.1 Ligging van de agrarische percelen binnen het plangebied

Bij agrarische bedrijven is het toegestaan bestaande gebouwen te gebruiken voor kleinschalige dagrecreatieve activiteiten en kleinschalige zorgactiviteiten, indien er een aantoonbare relatie bestaat met het agrarisch bedrijf. Daarnaast zijn agrarische educatieve activiteiten en agrarische detailhandel toegestaan, tot een oppervlakte van 100 m².

Middels een omgevingsvergunning voor het binnenplans afwijken van het bestemmingsplan kan worden toegestaan dat het agrarisch bedrijf wordt gecombineerd met een zorgboerderij, mantelzorg, kampeerboerderij of boerderijkamers.

Bedrijven

In het buitengebied worden bedrijven toegestaan die behoren tot de categorieën 1 en 2 van de bij de regels behorende Staat van bedrijven. De horeca en detailhandelbedrijven in het buitengebied hebben een specifieke bestemming gekregen. Ook is in het buitengebied een zandwinning aanwezig, alsmede een munitiedepot. Deze zijn ook als zodanig bestemd.

Recreatie

Het houden van een bed & breakfast is toegestaan in de agrarische bestemmingen. Bestaande recreatieve voorzieningen zijn tevens toegestaan in de verschillende bestemmingen. Voor de verblijfsrecreatieve voorzieningen geldt dat de bebouwing met 15 % ten opzichte van de bestaande bebouwing mag uitbreiden.

Kenmerk R002-1208804RMV-evp-V01-NL

4 Onderzoeksaanpak

4.1 Gebiedsgerichte benadering

Het onderzoek wordt uitgevoerd in het kader van een ruimtelijk plan. Dit betekent dat de effecten op 'strategisch niveau' duidelijk moeten worden. De gebiedsgerichte benadering spitst zich dan ook toe op een onderbouwde kwantificering van de emissies uit het plangebied en depositie op Natura2000-areaal. In bijlage 4 is de methodiek van de gebiedsgerichte benadering uitgebreid toegelicht.

Om een gebiedsgericht onderzoek efficiënt in te kunnen richten is het noodzakelijk om een zekere standaardisering aan te brengen. De bronsterkte voor stikstofemissies vanuit het gebied wordt bepaald door het staltype en het aantal dieren. Het aantal dieren wordt grotendeels bepaald door de beschikbare omvang van het bouwvlak. Om het gebied te kunnen karakteriseren is een overzicht gemaakt van de relatieve bijdrage aan de emissies door de verschillende diergroepen. Tabel 4.1 geeft dit emissieprofiel van het gebied weer.

Tabel 4.1 Het emissieprofiel van het plangebied

Diergroep	Relatieve bijdrage aan de emissies	Opmerkingen
Melkvee	49 %	
Kippen	23 %	
Vleesvee	15 %	
Varkens	9 %	
Overig	4 %	Paarden, geiten en dergelijke

In de gebiedsgerichte modellering zijn de drie diergroepen die meer dan 80 % van het emissieprofiel vullen gebruikt om de gevoeligheid van de depositie voor gebiedsgerichte sturing te onderzoeken. De emissies van de restgroep zijn gedurende deze studie gefixeerd. Bijlage 4 beschrijft de door ons gevolgde methodiek waarbij gebruik is gemaakt van de computerapplicaties OPS¹³ en GIS¹⁴ om de individuele emissiegegevens om te zetten in algemene depositiecontouren.

¹³ Operationeel Prioritaire Stoffen

¹⁴ Geografisch Informatie Systeem

4.2 Te onderzoeken scenario's

De effecten van de landbouw zullen aan de hand van verschillende scenario's in beeld worden gebracht (zie hieronder). De overige ontwikkelingen, zoals die omtrent verbreding van de landbouw en kwaliteitsslagen binnen de recreatieve sector, zullen niet via scenario's worden beschouwd. Van deze ontwikkelingen zal een inschatting van de (milieu)gevolgen worden gegeven als hier maximaal op wordt ingezet.

Wij onderscheiden voor de veehouderijbedrijven de volgende scenario's:

- Referentiesituatie: huidige situatie + autonome ontwikkeling (inclusief genomen maatregelen AmvB Huisvesting)
- Scenario maximale ontwikkelmogelijkheden (worstcase) van de landbouwsector op basis van ruimtelijke groeimogelijkheden, zonder sectorale belemmeringen in acht te nemen
- Externe saldering (scenario 3): externe saldering houdt in dat de ammoniakdepositie van een nieuw of uitbreidend bedrijf wordt gecompenseerd door gebruik te maken van de ammoniakdepositie van (deels) stoppend bedrijf.

Er zijn twee scenario's voor externe saldering onderzocht. Scenario 3-1 gaat er vanuit dat de groeiende bedrijven het bouwvlak maximaal tot 1,5 hectare kunnen vergroten. In scenario 3-2 is ook onderzocht of er voldoende agrarische ontwikkelruimte is om de groeiende bedrijven tot 2 hectare te kunnen laten uitbreiden als er rekening wordt gehouden met de vele stoppende bedrijven in De Streek (buiten het plangebied, maar binnen de gemeente Staphorst)

- Interne saldering (scenario 4). In sommige gevallen biedt externe saldering alleen geen soelaas en zal een beroep gedaan worden op interne saldering. Dit kan het geval zijn als een vooruitstrevende ondernemer sneller wil uitbreiden dan dat hij in staat wordt gesteld door het vrijkomen van ammoniakemissies vanuit stoppende collega's. Interne saldering houdt in dat de ondernemer bestaande stallen afbreekt en integraal vervangt door emissiearme stallen

Verschil tussen scenario en alternatief

In dit milieueffectrapport zijn aan de hand van ontwikkelscenario's effecten in beeld gebracht. Als de resultaten daar aanleiding toe gaven zijn alternatieve ontwikkelingsmogelijkheden uitgewerkt.

Een scenario is een bepaalde ontwikkeling in het plangebied die bepaald wordt door externe invloeden, zoals economische en maatschappelijke ontwikkelingen. Er is hierop geen actieve sturing van de overheid. Een scenario vormt de basis voor de alternatieven. Alternatieven zijn verschillende mogelijkheden die er zijn om het plan uit te voeren. Met alternatieven is actieve sturing mogelijk in welke ontwikkelingen wel en niet gewenst zijn.

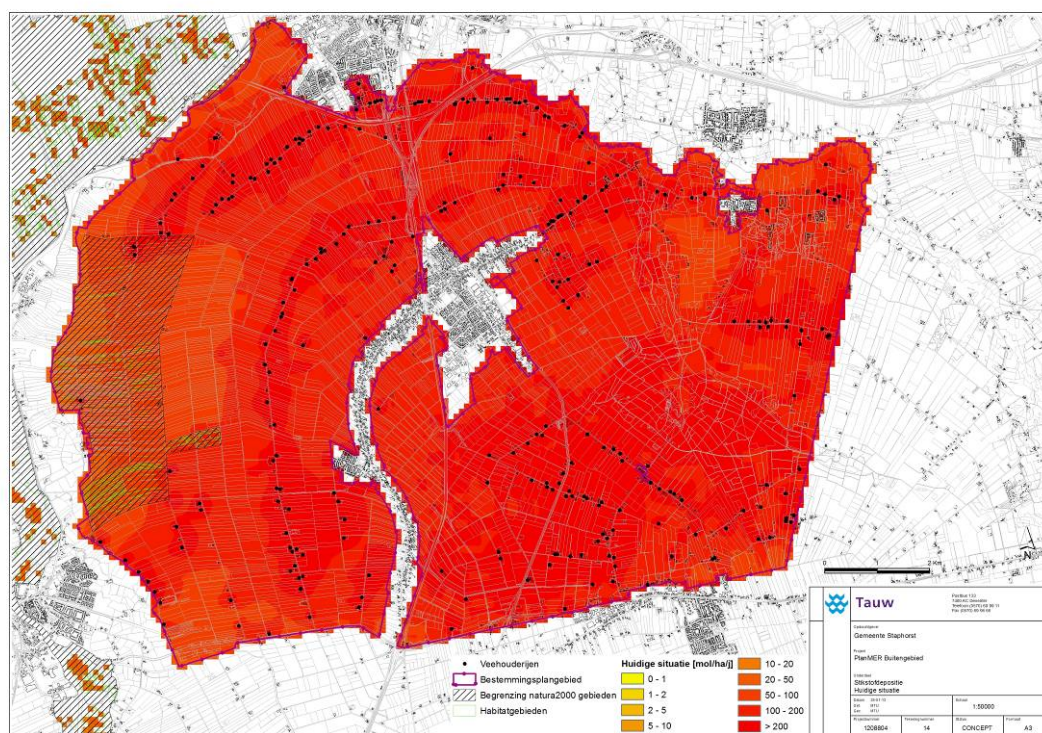
4.3 De referentiesituaties

Met dit MER wordt invulling gegeven aan de vereisten die voortvloeien uit de Natuurbeschermingswet en Wet milieubeheer. De referentiesituaties die gehanteerd worden voor de effectbeschouwingen zijn echter voor beide kaders verschillend.

4.3.1 Referentie vanuit de Natuurbeschermingswet (Nbw)

Vanuit de directe en indirecte kaders die worden gesteld vanuit de Natuurbeschermingswet wordt de voorgenomen activiteit vergeleken met het 'huidig gebruik'. De basis voor de bepaling van het huidige gebruik in dit MER zijn de vergunningen geweest zoals die staan geregistreerd in de gemeentelijke administratie. Deze is WEL gecorrigeerd naar de feitelijke situatie, gebruik makend van de gebiedskennis zoals die bij de gemeente beschikbaar is. Zo zijn bijvoorbeeld de inrichtingen verwijderd die nog wel vergund waren maar waarvan bekend was dat er niet langer sprake is van enige bedrijfsvoering.

Ook zijn er correcties doorgevoerd op de bedrijfsvoering van de overige inrichtingen. Daarmee is bewerkstelligd dat deze referentiesituatie zo goed als mogelijk overeenkomt met de definitie van 'huidig gebruik' zoals die voortkomt uit de Natuurbeschermingswet. In eerste instantie zijn de bouwvlakken uit het bestemmingsplan overgenomen. Aan elk van deze bouwvlakken is een emissiepunt gekoppeld. De onderstaande figuur geeft het resultaat weer van de gebiedsgerichte modellering zoals die voor het plangebied is uitgevoerd (scenario Referentiesituatie).



Figuur 4.1 Huidige situatie: depositie van verzurende en eutrofiërende stoffen vanuit de in bedrijf zijnde agrarische ondernemingen in het plangebied (in mol/ha/jaar)

Het huidig gebruik is vergeleken met de metellingen zoals die door het CBS worden gepubliceerd (gecombineerde opgave). Uit die vergelijking komen geen moverende redenen naar voren om het boven beschreven huidig gebruik aan te passen. In bijlage 4 wordt toegelicht op welke wijze de emissies zijn vertaald naar individuele en gebiedseigen depositiekenmerken.

4.3.2 Referentiesituatie vanuit de Wet milieubeheer

Vanuit de eisen die de Wet milieubeheer aan een MER stelt wordt de voorgenomen activiteit vergeleken met de referentiesituatie. Daarvoor geldt dat in eerste instantie de huidige situatie in het referentiejaar beschreven moet worden en vervolgens de te verwachte autonome ontwikkelingen. Het gaat om de ontwikkelingen die voortkomen uit autonoom (reeds vastgesteld) beleid.

Vanuit het ruimtelijk spoor zijn er geen relevante autonome ontwikkelingen waar rekening mee gehouden moet worden. Vanuit de sectorale wetgeving is die er wel. Het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij van 8 december 2005 (verder afgekort als Besluit huisvesting) is voor het grootste deel verantwoordelijk voor de autonome ontwikkeling waar in dit MER rekening mee wordt gehouden. Dit Besluit schrijft namelijk voor dat de ammoniakemissies voor drie hoofdcategorieën dieren uiterlijk in 2013¹⁵ aan de grenswaarden uit het Besluit moeten voldoen. Voor rundvee, varkens en kippen zijn daartoe een aantal emissiegrenswaarden vastgesteld, zonder dat is voorgeschreven met welke middelen deze grenswaarden gehaald dienen te worden.

Met dit Besluit wordt invulling gegeven aan het algemene emissiebeleid voor heel Nederland. Het Besluit bepaalt dat dierenverblijven, waar emissiearme huisvestingssystemen voor beschikbaar zijn, op den duur emissiearm moeten zijn uitgevoerd. Hiertoef bevat het besluit zogenaamde maximale emissiewaarden. Op grond van het besluit mogen alleen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde, toegepast worden. Voor de melkrundveehouderij heeft dit in de praktijk geen verstrekkende consequenties omdat de grenswaarde overeenkomt met de huidige bedrijfsvoering. Voor de intensieve veehouderij kan het als autonome ontwikkeling consequenties hebben voor de sector.

Bij het vaststellen van de autonome ontwikkeling is hiermee rekening gehouden in de gebiedsgerichte modellen die zijn gebruikt.

¹⁵ Daarmee wordt voor deze ontwikkeling voldaan aan de randvoorwaarde dat het aannemelijk is dat ze plaats zal hebben binnen de periode van 10 jaar die geldt als "houdbaarheidstermijn" voor bestemmingsplannen

4.4 Scenario maximale ontwikkelmogelijkheden landbouwsector

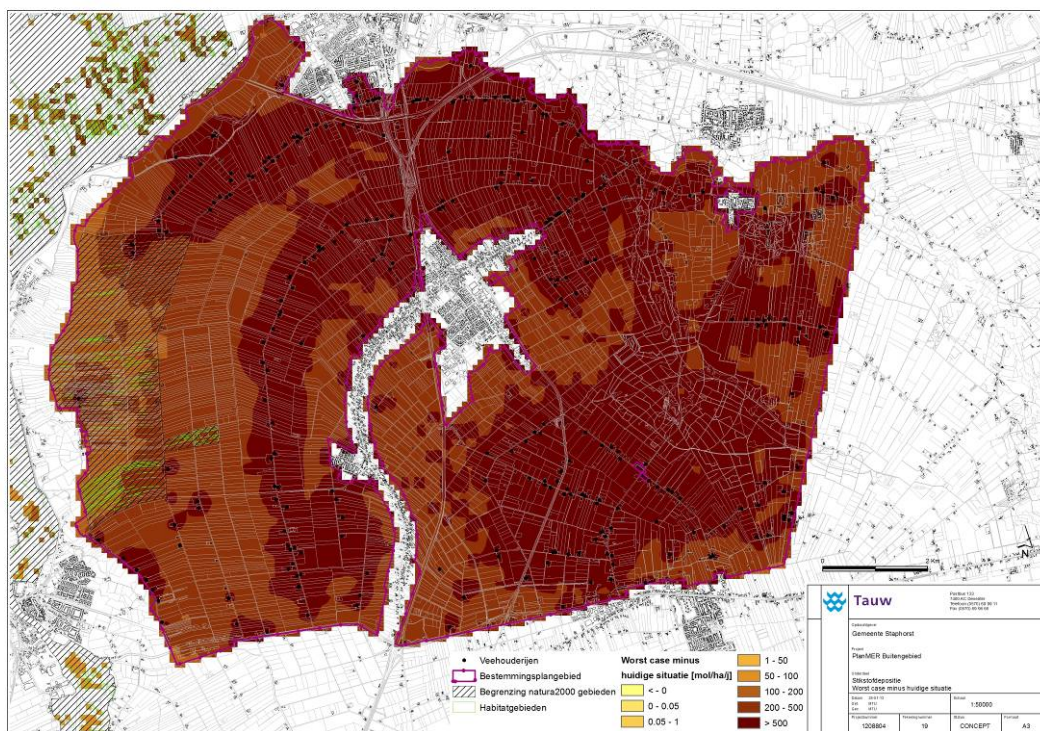
Vervolgens is vastgesteld wat het maximaal mogelijke effect kan zijn vanuit het plangebied ('worstcase'). De algemene uitgangspunten in het gebiedsgerichte onderzoek naar de effecten van eutrofiëring en verzuring op de Natura2000-gebieden zijn daarin:

Het uitbreiden van de bouwvlakken tot 1,5 ha, daar waar de gemeente voornemens is dit toe te gaan staan en de nieuwvestiging van maximaal 15 nieuwe agrarische bouwvlakken. Daarnaast wordt een wijzigingsbevoegdheid met voorwaarden opgenomen:

- Waarmee het bouwvlak kan worden vergroot tot 2,0 ha
- Het opvullen van bestaande bouwvlakken in de rest van het plangebied

Op basis van bovenstaande is de maximale groei van de sector vastgesteld die de gemeente voornemens is binnen het plan mogelijk te maken. Daarnaast geldt dat er geen verdergaande emissiebeperkende maatregelen zijn ingezet dan zoals die op basis van het Besluit huisvesting al zijn verwerkt. Aanneمة ten behoeve van de gebiedsgerichte modellering is daarom geweest dat het aantal dieren, en dus de emissies, recht evenredig toenemen met de toename van het bebouwd oppervlak. Het verschil met de autonome ontwikkeling is dus het aantal dieren dat wordt gehouden. De emissie per dier is gelijk gehouden.

Na het worstcase-scenario is een gebiedsdepositie berekend: de depositie van stikstof vanuit het plangebied op de nabijgelegen Natura2000-gebieden. Het betreft de maximale depositietoename als door het opvullen van de planologische ruimte zonder rekening te houden met andere krachten die op de landbouwsector inwerken. In onderstaande figuur is de toename weergegeven waar sprake van zou zijn als alle ruimte die beschikbaar komt als van de rechten en bevoegdheden uit het bestemmingsplan Buitengebied gebruik wordt gemaakt.



Figuur 4.2 Toename van de depositie vanuit het plangebied ten gevolge van de maximaal mogelijke ontwikkeling (het worstcase-scenario)

In het onderstaand kader wordt geschetst welke krachten er, naast de rechten en bevoegdheden die in een bestemmingsplan zijn vastgelegd, inwerken op de ontwikkeling van de agrarische sector in een buitengebied als dat van Staphorst. Bij de verdere ontwikkeling van scenario's, en bij de beoordeling hiervan, is daar rekening mee gehouden.

Ontwikkellijnen vanuit het worstcase scenario

De totale ontwikkelruimte die het plan biedt aan de individuele percelen is vanuit ruimtelijk perspectief aanvaardbaar en inpasbaar. Stallen van 2,0 ha passen op de plaatsen waar deze worden mogelijk gemaakt, als ook aan alle randvoorwaarden die het plan opneemt wordt voldaan.

Voor alle veehouderijen in het gebied geldt dat uitbreiding alleen mogelijk is als kan worden aangetoond dat er geen netto toename is van de bijdrage op de verzuring en eutrofiering in de omliggende Natura2000-gebieden. In eerste instantie biedt het provinciale beleid de kaders voor externe saldering die daartoe kan worden aangewend.

Voor de grondgebonden melkveehouderij geldt dat er in de huidige situatie al sprake is van een veebezetting van ongeveer twee melkkoeien per hectare. Een dergelijke veebezetting laat nog wel ene uitbreiding toe al dient daarbij aangemerkt te worden dat naar de aard van grote delen van het gebied (waterrijk weidegebied met kleine percelen) een groei tot meer dan drie melkkoeien per ha niet erg realistisch lijkt.

4.5 Dynamiek in de sector

Het is niet realistisch dat alle bestaande veehouderijen gedurende de planperiode zullen blijven bestaan. Dit is geen redelijke veronderstelling omdat er al lang sprake is van een trend dat elk jaar ongeveer 5 tot 6 % van de boeren er mee stopt. Gedurende een planperiode van 10 jaar zou dat betekenen dat bijna de helft van de bedrijven niet langer operationeel is. Echter, het is redelijk om rekening te houden met het fenomeen dat niet levensvatbare bedrijven vaak een overgangsfase meemaken waarin de bedrijfsactiviteiten wel worden voortgezet, maar er van groei geen sprake meer is. Een populatie kenmerkt zich dus door een deel stoppers, een deel blijvers en een deel groeiers.

De gemeente heeft een redelijk goed beeld van de te verwachten dynamiek binnen de sector. Er zijn voldoende redenen om aan te nemen dat binnen de planperiode, elk jaar ongeveer 6 % van de agrarische bedrijven zal stoppen.

Berekeningen tonen aan dat als 20 % van de dan resterende bedrijven zou groeien tot bouwvlakken van 2,0 ha de totale veebezetting op zou lopen tot bijna 5,5 stuks melkvee per hectare. Omdat dit geen realistisch perspectief is moeten we ervan uitgaan dat het percentage groeiers beperkt zal blijven tot ongeveer 10 % van de populatie. In combinatie met 6 % stoppers per jaar zou dat na 10 jaar resulteren in een beperkte groei van de veebezetting tot 3,5 stuks melkvee per ha.

4.6 Onderzoek naar het effect van beleid van de provincie Overijssel

Op basis van de boven beschreven te verwachten dynamiek binnen de agrarische sector is onderzocht wat het effect zou zijn van het toepassen van de maximale streefemissies uit het Beleid van de provincie Overijssel. Dat beleid is van toepassing op alle veehouderijbedrijven in de provincie Overijssel. Het formuleert streefwaarden voor te behalen emissiebeperkingen. Toepassen van dit beleid bij het toekennen van Nbw-vergunningen leidt tot een daling van de uitstoot van ammoniak vanuit de veehouderij en geeft duidelijkheid over mogelijkheden voor agrarische bedrijfsontwikkeling.

Het beleid gaat ervan uit dat nieuwe stallen met behulp van de laatste emissiereducerende technieken worden gebouwd en de eis dat deze bedrijven in 2028 gemiddeld aan BBT++ voldoen. Hierdoor zal de algehele ammoniakemissie van veehouderijen afnemen en zal hierdoor minder depositie op Natura2000-gebieden plaatsvinden.

Het beleid richt zich in eerste instantie op nieuw te bouwen stallen. Om de werking van de beleidsvoornemens te kunnen simuleren zijn in het gebruikte GIS-model de bouwvlakken gesplitst. Dat heeft het mogelijk gemaakt de emissies uit de bestaande stallen te fixeren op de autonome ontwikkelingen vanuit het Besluit huisvesting. Voor alle uitbreidingen ten opzichte van de bestaande stallen is gerekend met de streefemissies die in de bijlage van de verordening zijn opgenomen.

Omdat in dit scenario ook de voorzienbare bedrijfsontwikkelingen zijn verdisconteerd geven de uitkomsten van de berekeningen inzicht in de vraag of stoppende bedrijven binnen de gemeente voldoende salderingsruimte bieden om de groeiruimte die het bestemmingsplan mogelijk maakt ook te benutten, binnen de beleidsmatige randvoorwaarden die gelden in Overijssel.

4.7 Nader onderzoek

In de gebiedsgerichte modellering, rekening houdend met de te verwachten dynamiek op lokaal niveau, wordt de meeste ontwikkelkracht toegekend aan de grootse bedrijven. Als deze uitbreiden, kan dat lokaal zorgen voor een piekbelasting op een in de buurt gelegen kwalificerende habitat binnen de begrenzing van een Natura2000-gebied. Een dergelijke piekbelasting is een ongewenst effect op de lokale instandhoudingsdoelstellingen. Mochten de rekenuitkomsten daar aanleiding toe geven zal er nader onderzoek worden uitgevoerd om vast te stellen of er aanleiding is een aanvullende lokale zonering in het plan op te nemen.

Daarnaast geldt in Staphorst dat er een relatief groot aantal bedrijven nu nog actief zijn in de lintbebouwing die buiten het plangebied blijft (De Streek / Rouveen), maar wel onderdeel uitmaakt van de gemeente Staphorst. Deze ondernemers zijn over het algemeen al wat ouder, veel hebben de pensioengerechtigde leeftijd al bereikt. De verwachting is daarom reëel dat er een relatief groot deel van deze ondernemers er gedurende de planperiode van het buitengebied mee zal stoppen. Deze ontwikkelingen zijn ook betrokken bij de ontwikkeling van de scenario's die in de gebiedsgerichte modellering zijn meegenomen.

5 Effecten op natuur

Een belangrijk onderwerp van dit milieueffectrapport is natuur. In dit hoofdstuk is getoetst of de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan significant negatieve effecten hebben op relevante natuurwaarden. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan vormt hierbij het uitgangspunt.

5.1 Beoordelingskader

De ontwikkelingsruimte van het bestemmingsplan kan op verschillende manieren van invloed zijn op beschermde natuur. In onderstaande tabel is aangegeven welke beoordelingskaders zijn toegepast voor dit onderdeel.

Tabel 5.1 Wijze van beoordeling Natuur

Natuur		
Aspect	Criterium	Beoordeling
Natura 2000	Redelijke uitvoerbaarheid bestemmingsplan, betreft: Effecten op instandhoudingsdoelen door mogelijk gemaakte ontwikkelingen	Kwantitatief
Beschermde natuurmonumenten	Redelijke uitvoerbaarheid bestemmingsplan, betreft: Effecten op 'oude doelen' door mogelijk gemaakte ontwikkelingen	Kwantitatief
Ecologische Hoofdstructuur	Redelijke uitvoerbaarheid bestemmingsplan, betreft: Effecten op wezenlijke waarden en kenmerken door mogelijk gemaakte ontwikkelingen	Kwantitatief
Flora- en faunawet	Redelijke uitvoerbaarheid bestemmingsplan, betreft: Effecten op zwaarder beschermde soorten, mogelijkheid overtreding verbodsbepalingen door mogelijk gemaakte ontwikkelingen	Kwantitatief

De bovenstaande beoordelingskaders komen in dit hoofdstuk achtereenvolgens aan bod. Hiermee wordt een volledig beeld gevormd van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op het gebied van de natuurwetgeving.

5.2 Huidige situatie en autonome ontwikkeling

De natuurwaarden binnen het buitengebied van Staphorst zijn voornamelijk afhankelijk van de bos- en natuurgebieden, maar ook van landschapselementen en bebouwing in het agrarisch gebied. Er zijn natuurwaarden aanwezig die zijn beschermd door de Flora- en faunawet, provinciale gebiedsbescherming en de Natuurbeschermingswet 1998.

5.2.1 Algemeen

Bij de beschrijvingen van de natuurwaarden voor het buitengebied van Staphorst is geen nadrukkelijk onderscheid gemaakt tussen de huidige situatie en de autonome ontwikkeling, omdat niet sprake is van duidelijke autonome ontwikkelingen die de huidige situatie doen wijzigen (zie verder hieronder).

Autonome ontwikkeling biodiversiteit

Uit de Balans van de Leefomgeving 2012 (PBL, 2012) blijkt dat de achteruitgang van de biodiversiteit in Nederland gemiddeld gestabiliseerd is. Dit gemiddelde beeld wordt echter sterk gekleurd door de toename van algemene soorten. Voor veel zeldzame soorten is sprake van een aanhoudende teruggang. Met name soorten die hoge eisen stellen aan de kwaliteit van het leefgebied en soorten die kenmerkend zijn voor het agrarisch landschap nemen in veel gevallen nog steeds sterk af. Deze negatieve trend valt onder meer te verklaren doordat milieucondities onvoldoende verbeteren. Door aanhoudende verdroging, vermesting, verzuring en een gebrek aan ruimtelijke samenhang blijft sprake van een 'vervlakking' van de biodiversiteit.

Wetgeving

Er mag van worden uitgegaan dat de gebieds- en soortenbescherming in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet, behoud en ontwikkeling van de EHS en andere ruimtelijke beschermingsregimes een belangrijke bijdrage leveren aan het remmen van de achteruitgang van biodiversiteit. Dat er desondanks toch nog steeds sprake is van een vervlakking van de biodiversiteit hangt, zoals hiervoor omschreven, dus vooral samen met een onvoldoende verbetering van duurzame milieucondities. Hoewel de milieucondities de laatste decennia wel verbeterd zijn, is momenteel sprake van een afvlakking van de snelheid van verbetering. Op overzienbare termijn zullen daardoor de gestelde doelen voor duurzame milieucondities voor behoud van biodiversiteit nog niet gehaald worden.

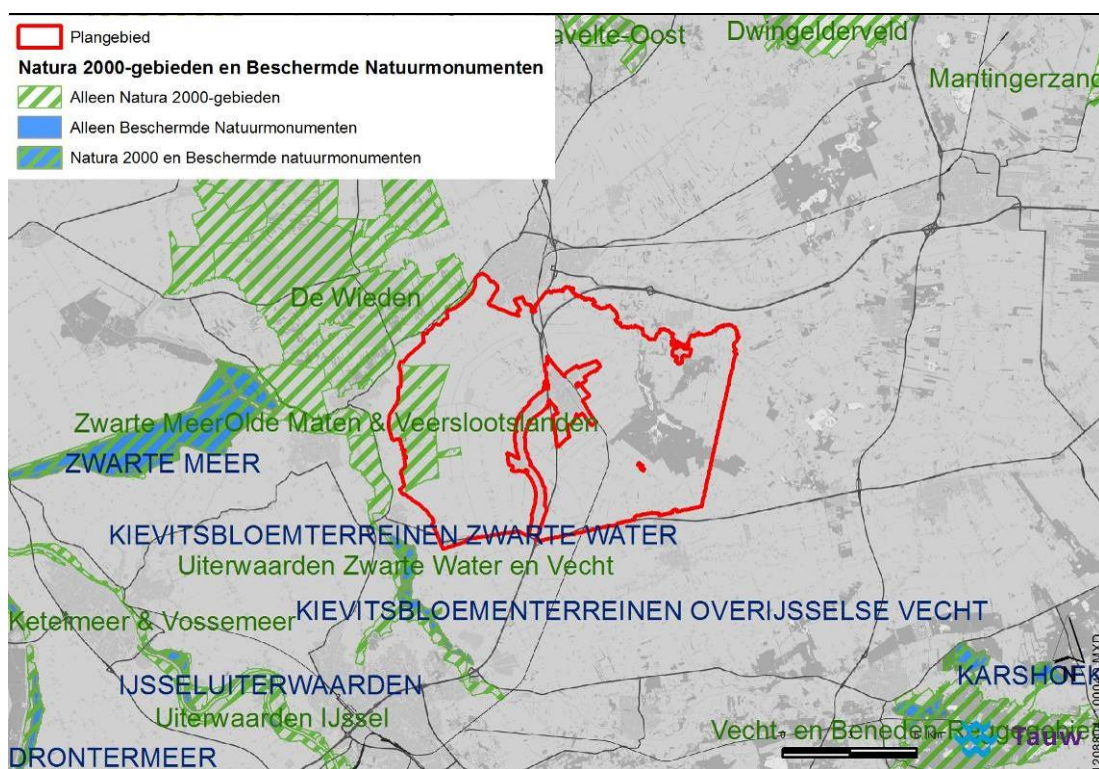
Hoewel er veel onzekerheid is over de doelstellingen in de tijd, geldt wel dat de ambities voor het realiseren van de EHS grotendeels overeind blijven. In het kader van de Habitat- en Vogelrichtlijn heeft Nederland zich verder verplicht om zorg te dragen voor het behalen van de instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Ook voor veel Europees en nationaal bedreigde soorten geldt dat sprake blijft van een passende bescherming via de Flora- en faunawet, waar het gaat om bijvoorbeeld ruimtelijke ingrepen zowel binnen als buiten natuurgebieden.

Inpassing in ruimtelijk beleid en toetsing

Beïnvloeding van milieucondities hangt veelal samen met langlopende beleidsambities en ontwikkelingen op landelijke of zelfs internationale schaal. Deze worden niet wezenlijk beïnvloed door het ruimtelijke ordeningsspoor op lokale schaal, en blijven hier verder buiten beschouwing. Vanuit het perspectief van de bestemmingsplannen hanteren we daarom als uitgangspunt dat de autonome ontwikkeling van natuurwaarden op basis van geldend beleid en geldende wetgeving minimaal neutraal zal (moeten) zijn. Dit betekent concreet dat we de autonome ontwikkeling gelijk stellen aan de huidige situatie. De toetsing van effecten op natuur vindt daarom plaats op basis van de huidige situatie.

5.2.2 Natura2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten

In en rondom de gemeente liggen diverse gebieden die zijn beschermd onder de Natuurbeschermingswet 1998. Dit zijn Natura2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten (zie figuur 5.1 en tabel 5.2).



Figuur 5.1 Plangebied in relatie tot omliggende Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten

Tabel 5.2 Nabijgelegen Natura2000-gebieden en de Beschermde natuurmonumenten.

Natura 2000	Afstand (km) ¹⁶	Beschermde natuurmonumenten	Afstand (km)
Olde Maten & Veerslootslanden	0	-	-
De Wieden	>0	-	-
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht ¹⁷	0,4	Kievitsbloemterrein	1,3
		Overijsselse Vecht / Zwarte Water	
Zwarte Meer	4,8	(Zwarte Meer) ¹⁸	4,8
Uiterwaarden IJssel ¹⁷	9,4	IJsseluiterwaarden	9,6

De gebiedsbeschrijving en de beschrijving van de doelen per gebied is opgenomen in bijlage 6.

5.2.3 Ecologische hoofdstructuur

Algemeen

Alle grotere natuurgebieden (ook de gebieden die niet zijn aangemerkt als Natura2000-gebied of Beschermde natuurmonument) zijn in Nederland planologisch beschermd. Goeddeels al deze gebieden maken deel uit van de *Ecologische Hoofdstructuur* (EHS), het samenhangende netwerk van natuurgebieden in Nederland. Het beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt in de EHS het 'nee, tenzij'-regime. Ruimtelijke ingrepen in de EHS met negatieve effecten op de 'wezenlijke kenmerken en waarden' van het gebied zijn in beginsel niet toegestaan. Een dergelijk project kan alleen doorgaan, als er geen reële alternatieven mogelijk zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Een initiatiefnemer is in dit geval verplicht om de negatieve effecten te mitigeren. Dit houdt in dat het optreden van negatieve effecten wordt voorkomen of beperkt door aanvullende maatregelen te treffen. Bij overblijvende negatieve effecten is compensatie de laatste stap om de optredende schade te herstellen (ministerie van LNV, 2007).

Provincie Overijssel

De provincie Overijssel onderscheidt de volgende deelgebieden van de EHS:

- Bestaande natuur
- Nieuwe gerealiseerde natuur
- Nieuwe nog niet gerealiseerde natuur
- Beheersgebied EHS (agrarisch natuurbeheer op vrijwillige basis)
- Zoekgebied EHS

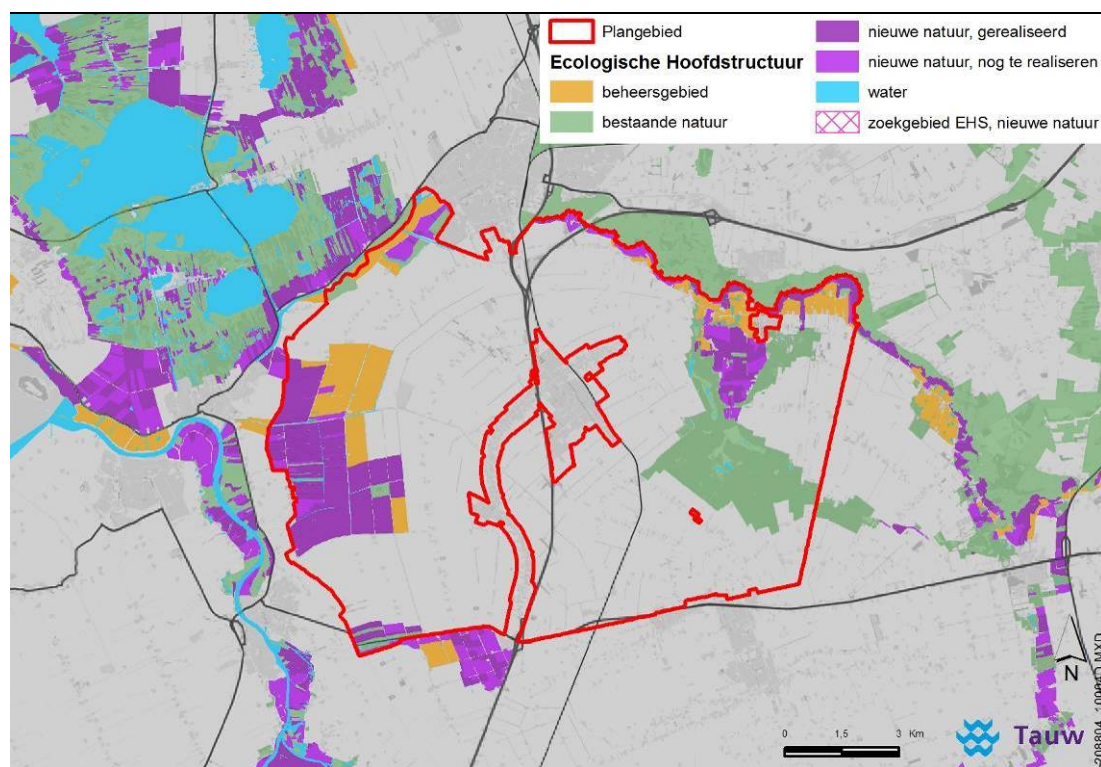
¹⁶ Per gebied is de minimale tussengelegen afstand (indicatief) weergegeven tot het buitengebied van Staphorst

¹⁷ Dit gebied is nog niet officieel aangewezen als Natura2000-gebied, daarom is ook toetsing voor hierbinnen gelegen Beschermde natuurmonumenten nodig

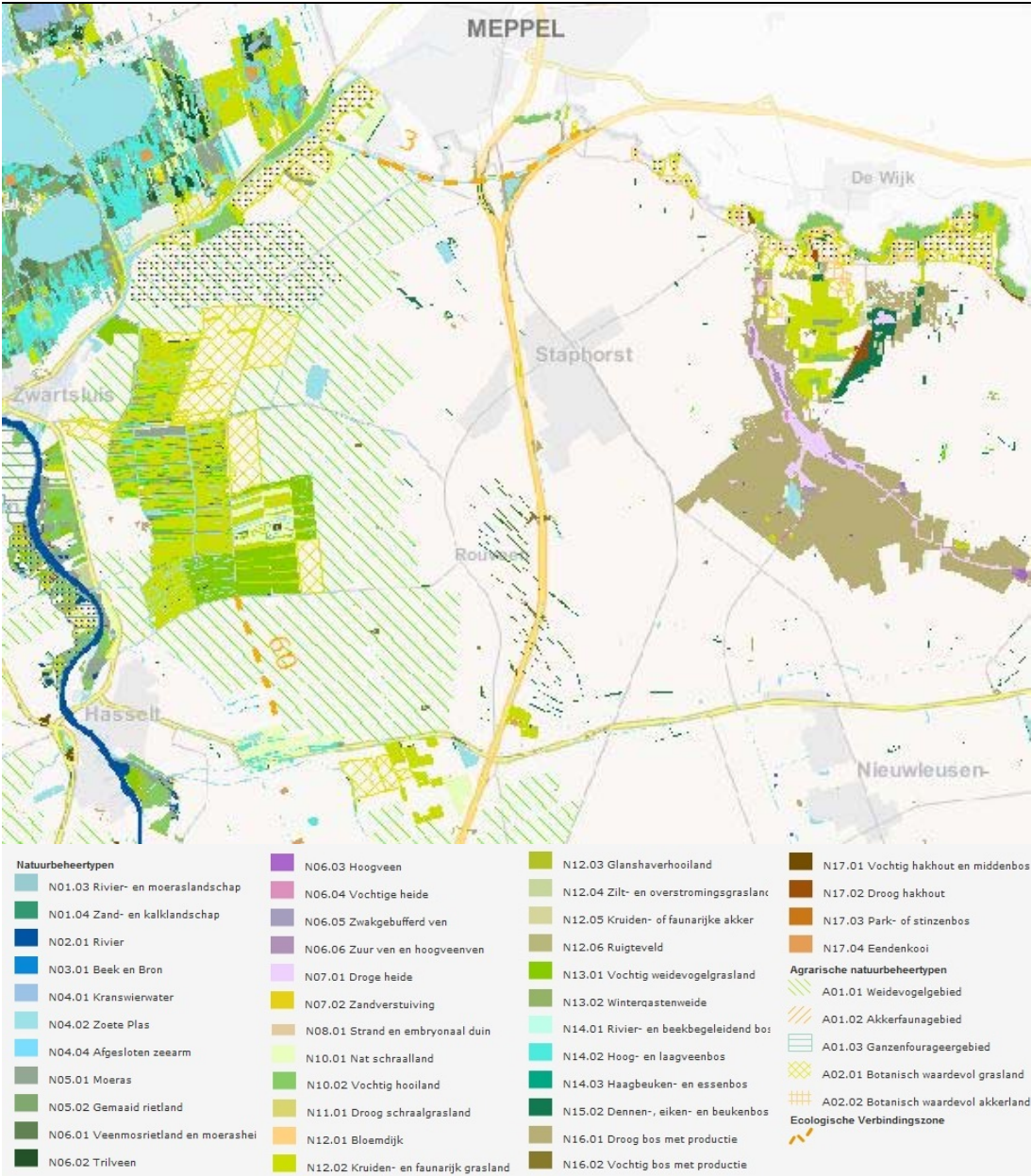
¹⁸ Beschermde Natuurmonumenten tussen haakjes vallen binnen een Natura2000-gebied dat officieel is aangewezen. Voor deze (deel)gebieden is geen toetsing nodig

De ligging van deze gebieden als onderdeel van de EHS is weergegeven in figuur 5.2.

De provincie verstaat als 'wezenlijke waarden en kenmerken' van de EHS het volgende:
De actuele en potentiële natuurwaarden van een gebied, gebaseerd op de natuurdoelen. De natuurdoelen zijn vastgelegd in het provinciaal natuurbeheerplan. Momenteel wordt het vigerend Natuurbeheerplan herzien (provincie Overijssel, 2012). In figuur 5.3 zijn deze beheertypen op kaart weergegeven. Ter plaatse van het zoekgebied EHS mogen geen ontwikkelingen worden gerealiseerd die de mogelijkheid tot omvorming tot EHS verhinderen.



Figuur 5.2 Ligging Ecologische Hoofdstructuur in en nabij gemeente Staphorst



Figuur 5.3 Natuurbeheertypenkaart (Provincie Overijssel, 2012)

5.2.4 Flora- en faunawet

Diverse dier- en plantsoorten zijn door de Flora- en faunawet zwaarder beschermd. Deze soorten zijn genoemd in tabel 2 en 3 behorende bij de Flora- en faunawet. De bescherming houdt in dat bij werkzaamheden of ruimtelijke ingrepen, schade aan deze soorten moet worden voorkomen. Als dit niet mogelijk is, dan moet er worden gewerkt met een ontheffing. Vogelnesten die in gebruik zijn, zijn altijd beschermd. De nesten van een aantal soorten vogels zijn ook buiten de broedperiode beschermd. Dit zijn de vogelnesten uit categorie 1 t/m 4 van de Flora- en faunawet (LNV, 2009).

In de tabellen in bijlage 6 is weergegeven welke zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en 3) en vogelnesten (categorie 1 tot en met 4) van de Flora- en faunawet kunnen voorkomen in het plangebied. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen soorten waarvoor het agrarisch gebied belangrijk is als leefgebied en soorten die zich in hun verspreiding vooral beperken tot de bos- en natuurgebieden. Dit onderscheid is gemaakt omdat het bestemmingsplan vooral ontwikkelingsruimte biedt in het agrarisch gebied. Het belang van het agrarisch leefgebied voor de verwachte soorten is in de navolgende alinea's nader toegelicht.

Vaatplanten

In het agrarisch gebied komen diverse zwaarder beschermde vaatplanten voor. Het merendeel van deze soorten groeit op bouwwerken zoals oude muren, waterkeringen en waterputten: Gele Helmbloem, Steenbreekvaren en Tongvaren. Daarnaast komt Wilde kievitsbloem voor. Deze soort komt hoofdzakelijk voor in natuurgebieden, maar kan ook voorkomen in het agrarisch buitengebied. De soort groeit dan in vochtige wegbermen of op slootkanten (Van der Meijden, 2005).

Grondgebonden zoogdieren

Een aantal grondgebonden zoogdieren kan voorkomen in het agrarisch gebied, waaronder Steenmarter, Boomarter, Das en Eekhoorn. Steenmarter heeft onder meer verblijfplaatsen in gebouwen zoals agrarische schuurtjes. Boomarter en Eekhoorn hebben verblijfplaatsen in bomen, maar foerageren hierbij ook in het agrarisch gebied. Ook de Das foerageert in het agrarisch gebied.

Vleermuizen

Diverse vleermuissoorten kunnen voorkomen in het agrarisch buitengebied. Een deel van deze soorten maakt gebruik van bebouwing als vaste rust- en verblijfplaats. Daarnaast kunnen alle vleermuissoorten gebruik maken van bijvoorbeeld bomenrijen in het agrarisch gebied als vliegroute of als foerageergebied.

Vogels met jaarrond beschermde nesten (categorie 1 tot en met 4)

In het agrarisch buitengebied kunnen een aantal vogelsoorten broeden waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn (categorie 1 tot en met 4). Zo broeden de Steenuil en Kerkuil in hoge bebouwing en de Huismus en Gierzwaluw in en onder dakbedekking. Roek, Buizerd en Ransuil broeden in hoge bomen, zoals in houtwallen in het agrarisch gebied. Ooievaar broedt op hoge bouwwerken zoals schoorstenen, of op palen.

Aanvullend op de genoemde vogelsoorten, kunnen er soorten voorkomen in het agrarisch gebied die jaarrond beschermd zijn indien dit om ecologische redenen noodzakelijk is, bijvoorbeeld omdat er regionaal zeer weinig exemplaren voorkomen. Dit zijn de zogeheten 'categorie 5-soorten' (LNV en Dienst Regelingen, 2009). Voorbeelden van deze soorten zijn: Boerenzwaluw en Huiszwaluw, Zwarte kraai, Pimpelmees en Blauwe reiger.

Reptielen

De Ringslang kan voorkomen in het agrarisch buitengebied. Zo kan de soort overwinteren onder takkenbossen, in oude ijskelders of soms zelfs in kelders van woningen.

Amfibieën

De soorten Kamsalamander en Poelkikker komen, behalve in natuurgebieden, soms ook voor in het agrarisch gebied. Hierbij worden sloten, poelen en overhoeken als leefgebied gebruikt. Daarnaast kan de Rugstreeppad voorkomen in het agrarisch buitengebied. Deze soort bevolkt relatief makkelijk tijdelijke habitats, met name wanneer sprake is van ondiepe wateren en vergraven zandige terreinen zoals bij braakliggende bouwterreinen.

Vissen

Vissen zoals Kleine modderkruiper en Bittervoorn komen voor in waterlopen in het agrarisch gebied. Grote Modderkruiper kan ook voorkomen in waterlopen in het agrarisch gebied, meestal in de wat bredere watergangen met hogere kwaliteit van watervegetatie.

Kevers

De Gestreepte waterroofkever kan incidenteel voorkomen in het agrarisch buitengebied. Hiervoor zijn sloten met een goede waterkwaliteit en oeverbegroeiing.

5.3 Resultaten van de gebiedsgerichte modelleringen

In en nabij het plangebied zijn de volgende Natura2000-gebieden gelegen waar effecten van veranderingen in de stikstofdepositie zijn te verwachten: Olde Maten & Veerslootlanden, de Wieden en de Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht.

5.3.1 Resultaten van de gebiedgerichte modelleringen

De uitkomsten van de modellering van stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura2000-gebieden zijn in de tabellen 5.3 tot en met 5.8 opgenomen.

Effecten ten opzichte van het huidige gebruik

Uit de berekeningen blijkt dat voor de Natura2000-gebieden geldt dat het uitbreiden van de veehouderijbedrijven in het plangebied, zonder gebruik te maken van de mogelijkheden die door de techniek worden geboden, tot resultaat heeft dat de depositie toeneemt in het gehele Natura2000-gebied. In alle kwalificerende habitats zou er dan sprake kunnen zijn van een toename van de depositie met 100-200 mol N/ha/jaar. De in de onderstaande tabellen opgenomen rekenresultaten van uitgevoerde berekeningen tonen het volgende aan met betrekking tot de depositie van stikstof in de Olde Maten & Veerslootlanden, de Wieden en de Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht.

Uitgaande van de aannemelijke dynamiek binnen de agrarische sector en rekening houdend met het Overijsselse stikstofbeleid zal sprake zijn van een depositieafname in de Natura 2000-gebieden Weerribben en Havelte-Oost. Alleen in de Wieden hebben lokale effecten een ongewenste toename van de stikstofdepositie tot gevolg. Een zonering van 350 meter kan dit ongewenste effect wegnemen (alternatief).

Tabel 5.3 Arealen kwalificerend habitat (in hectare) binnen Olde Maten & Veerslootlanden (ten opzichte van het huidige gebruik): inzicht in de toe/afname van de depositie bij de verschillende scenario's

Olde Maten & Veerslootlanden		Scenario's			
Toename / afname	Verskil in depositie (mol/ha/jaar)	Worstcase (bouwvlakken volledig opgevuld)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid) binnen plangebied, zonder wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 1,5 ha)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid), binnen de hele gemeente, met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)	Scenario 4: Werking van interne saldering (Overijssels beleid, inclusie verbouwen bestaande stallen), met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)
+	>10	36	0	0	0
+	1-10	0	0	5	0
+	0-1	0	0	5	0
-	0-1	0	0	4	0
-	>1	0	36	22	36

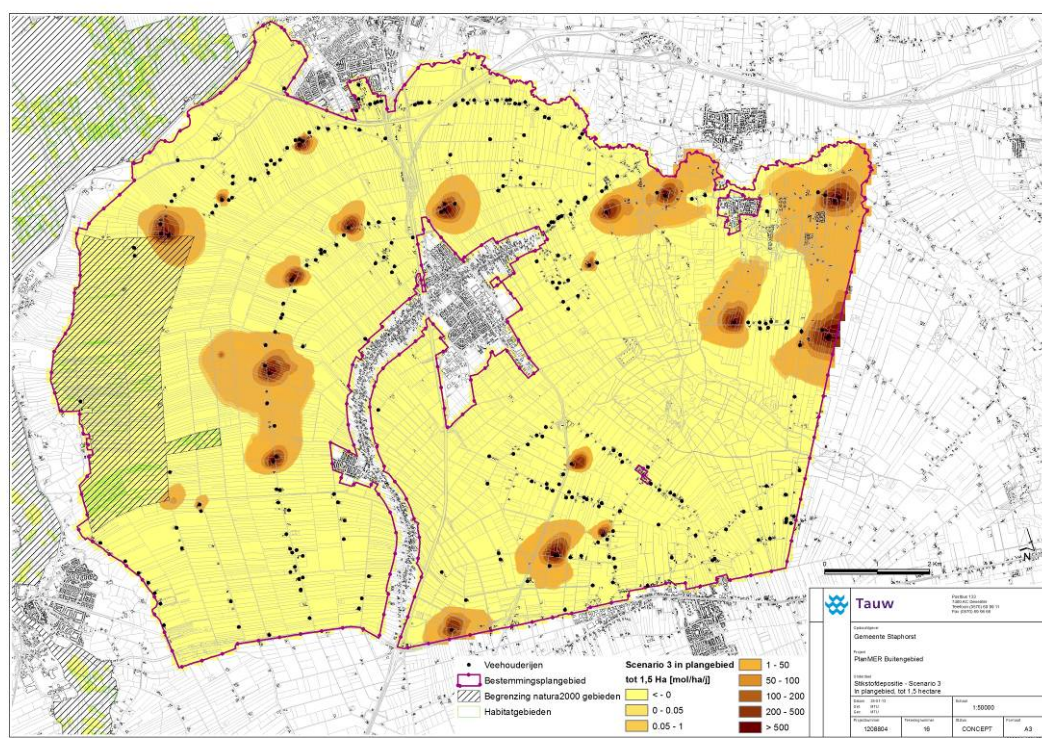
**Tabel 5.4 Arealen kwalificerend habitat (in hectare) binnen de Wieden (ten opzichte van het huidige gebruik):
inzicht in de toe/afname van de depositie bij de verschillende scenario's**

De Wieden		Scenario's			
Toename / afname	Verskil in depositie (mol/ha/jaar)	Worstcase (bouwvlakken volledig opgevuld)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid) binnen plangedied, zonder wijzigings bevoegdheid (max. bouwvlak = 1,5 ha)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid), binnen de hele gemeente, met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)	Scenario 4: Werking van interne saldering (Overijssels beleid, inclusie verbouwen bestaande stallen), met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)
+	>10	1663	0	0	0
+	1-10	0	0	0	0
+	0-1	0	0	3	0
-	0-1	0	64	490	6
-	>1	0	1599	1170	1657

Tabel 5.5 Arealen kwalificerend habitat (in hectare) binnen de Uiterwaarden van Zwarte Water en Vecht (ten opzichte van het huidige gebruik): inzicht in de toe/afname van de depositie bij de verschillende scenario's

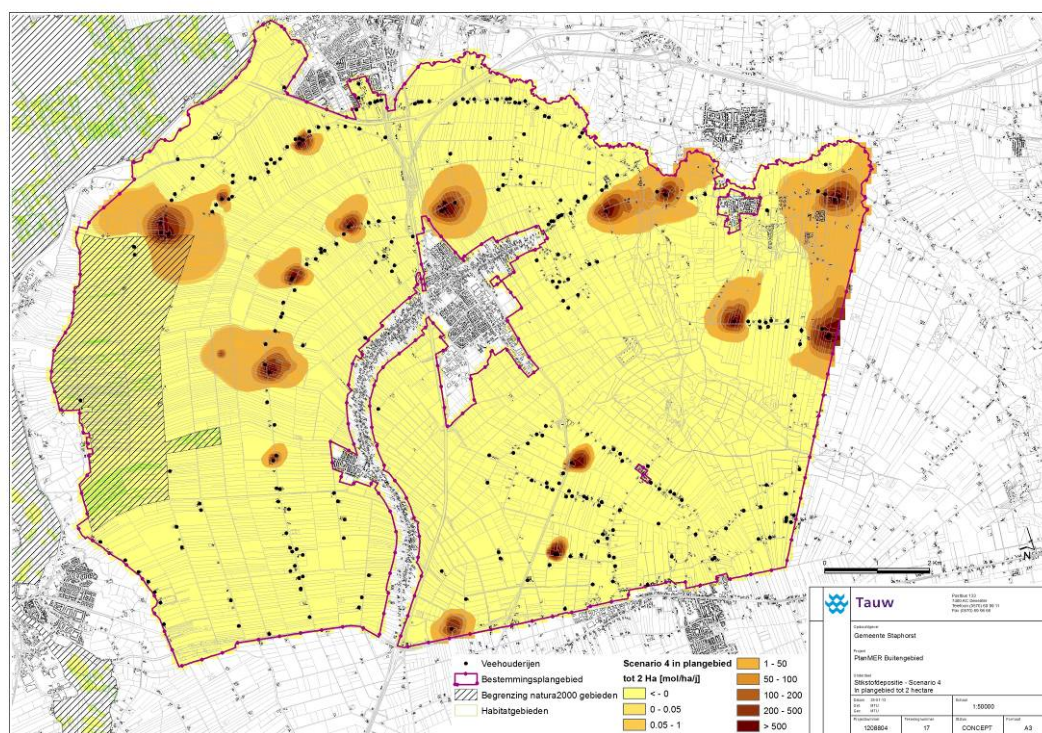
Uiterwaarden Zwarte Water & Vecht		Scenario's			
Toename / afname	Verskil in depositie (mol/ha/jaar)	Worstcase (bouwvlakken volledig opgevuld)	Scenario 3-1: Werking van externe saldering (Overijssels beleid) binnen plangebied, zonder wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 1,5 ha)	Scenario 3-2: Werking van externe saldering (Overijssels beleid), binnen de hele gemeente, met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)	Scenario 4: Werking van interne saldering (Overijssels beleid, inclusie verbouwen bestaande stallen), met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)
+	>10	199	0	0	0
+	1-10	0	0	0	0
+	0-1	0	0	0	0
-	0-1	0	0	7	0
-	>1	0	199	192	199

Globale gebiedsgerichte berekeningen tonen aan dat er in scenario 3, dat uitgaat van het mechanisme van externe saldering op basis van het in de provincie Overijssel vastgestelde stikstofbeleid, met de daarbij behorende emissiereductie, er in het plangebied onvoldoende salderingsruimte aanwezig is om een wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare mogelijk te maken. Die salderingsruimte is er wel als de uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt tot een bouwvlak van 1,5 ha (scenario 3-1). De resultaten van de bijbehorende verspreidingsberekeningen zijn weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 5.4 Scenario 3-1: effect op de depositie, ten opzichte van het huidige gebruik, dat voort zou komen uit een aannemelijke dynamiek in het buitengebied van Staphorst, rekening houdend met externe saldering zoals bedoeld in het Overijssels stikstofbeleid, zonder toekenning van de wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare bouwvlak (maximaal bouwvlak blijft hier 1,5 hectare)

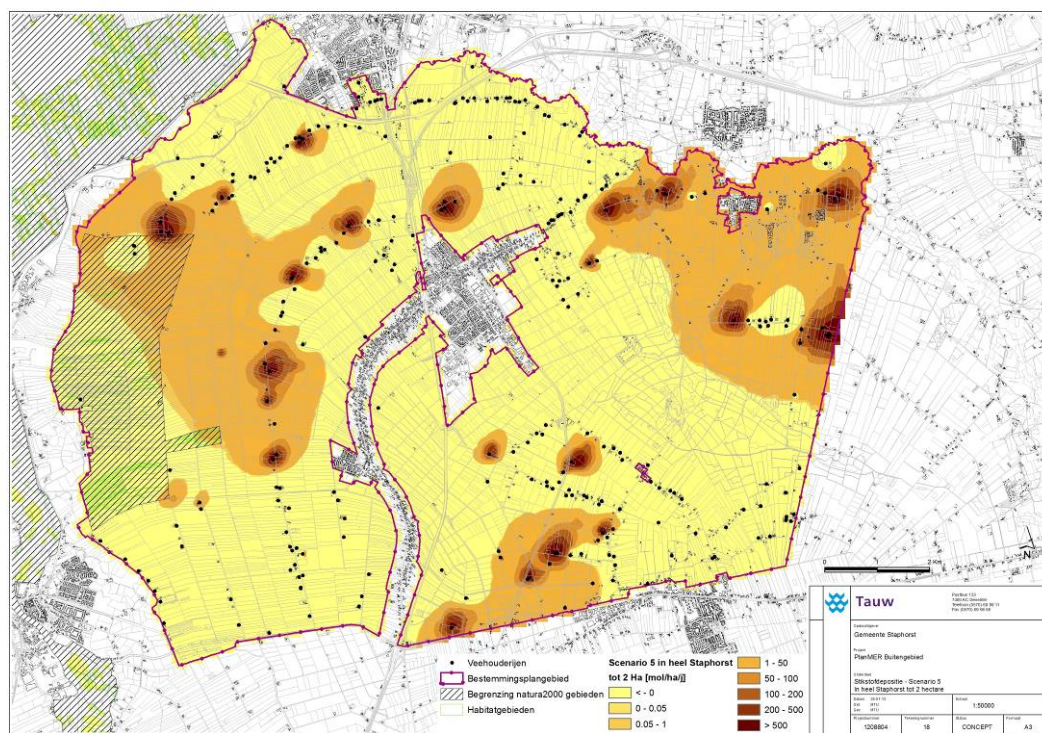
Pas als scenario 4 wordt ingezet, waarbij ook alle bestaande stallen van de groeiers worden aangepast tot emissie-arme stallen, en de ontwikkelingen dus uitgaan van het mechanisme van interne saldering, in combinatie met externe saldering, ontstaat er genoeg salderingsruimte voor een ontwikkeling tot 2 ha. Onderstaande figuur laat de resultaten zien van de bijbehorende verspreidingsberekeningen.



Figuur 5.5 Scenario 4: effect op de depositie, ten opzichte van het huidige gebruik, dat voort zou komen uit een aannemelijke dynamiek in het buitengebied van Staphorst, rekening houdend met interne saldering zoals bedoeld in het Overijssels beleid, met toekenning van de wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare bouwvlak

In scenario 3-2 is aanvullend onderzocht of een breder salderingsscenario, gebruik makend van de verwachting dat er heel veel boeren in De Streek¹⁹ op het punt staan te stoppen, wellicht soelaas kan bieden. Globale emissieberekeningen tonen namelijk aan dat de gecombineerde emissie vanuit de hele gemeente afneemt, rekening houdend met de stoppers uit de Streek, in combinatie met de dynamiek in het buitengebied en het externe salderingsmechanisme zoals bedoeld in het Overijssels stikstofbeleid. Verspreidingsberekeningen, weergegeven in de onderstaande figuur, tonen echter aan dat er in dit scenario nog steeds sprake is van te veel lokale toename, in de directe omgeving van de groeiers.

¹⁹ De Streek is de lintbebouwing die wel onderdeel is van de gemeente Staphorst maar buiten het bestemmingsplan buitengebied is gehouden



Figuur 5.6 Scenario 3-2: effect op de depositie, ten opzichte van het huidige gebruik, dat voort zou komen uit een aannemelijke dynamiek in het volledige gemeente Staphorst, rekening houdend met externe saldering zoals bedoeld in het Overijssels beleid, met toekenning van de wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare bouwvlak

De maximale ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, leiden dus tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van in ieder geval de Natura2000-gebieden Olde Maten & Veerslootlanden, de Wieden en de Uiterwaarden van Zwarte Water en Vecht. Dit is aangetoond met doorrekenen van het zogenaamde worstcase-scenario. Echter, het is aangetoond dat het niet realistisch is om te verwachten dat van deze maximale ontwikkelingsmogelijkheden gebruik gemaakt kan worden. Een aantal doorgerekende scenario's tonen aan dat het plan onder voorwaarden wel uitvoerbaar is.

Verskil ten opzichte van de autonome ontwikkeling

In de onderstaande tabellen zijn de effecten op de depositie vergeleken ten opzichte van de autonome ontwikkelingen zoals die in 2013 worden voorgeschreven door het Besluit huisvesting. In de autonome ontwikkeling is er dus al wel sprake van een zekere daling van de emissie. Dat verklaart dat de afname van de depositie ten opzichte van de autonome ontwikkeling, zoals berekend voor een reële dynamiek in het buitengebied van Staphorst, iets minder is dan de afname ten opzichte van de huidige situatie.

Dit speelt met name in de Olde Maten & Veerslootlanden, maar ook in de Wieden zoals blijkt uit de resultaten die zijn weergegeven in de onderstaande tabellen.

Tabel 5.6 Arealen kwalificerend habitat (in hectare) binnen Olde Maten & Veerslootlanden (ten opzichte van de autonome ontwikkeling): inzicht in de toe/afname van de depositie bij de verschillende scenario's

Olde Maten & Veerslootlanden		Scenario's			
Toename / afname	Verskil in depositie (mol/ha/jaar)	Worstcase (bouwvlakken volledig opgevuld)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid) binnen plangedied, zonder wijzigings bevoegdheid (max. bouwvlak = 1,5 ha)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid), binnen de hele gemeente, met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)	Scenario 4: Werking van interne saldering (Overijssels beleid, inclusie verbouwen bestaande stallen), met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)
+	>10	360	0	0	0
+	1-10	0	3	15	0
+	0-1	0	6	4	0
-	0-1	0	1	4	0
-	>1	0	26	13	36

Tabel 5.7 Arealen kwalificerend habitat (in hectare) binnen de Wieden (ten opzichte van de autonome ontwikkeling): inzicht in de toe/afname van de depositie bij de verschillende scenario's

De Wieden		Scenario's			
Toename / afname	Verskil in depositie (mol/ha/jaar)	Worstcase (bouwvlakken volledig opgevuld)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid) binnen plangedied, zonder wijzigings bevoegdheid (max. bouwvlak = 1,5 ha)	Scenario 3: Werking van externe saldering (Overijssels beleid), binnen de hele gemeente, met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)	Scenario 4: Werking van interne saldering (Overijssels beleid, inclusie verbouwen bestaande stallen), met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)
+	>10	1653	0	0	0
+	1-10	10	0	5	0
+	0-1	0	0	86	0
-	0-1	0	308	1352	84
-	>1	0	1355	220	1579

Tabel 5.8 Arealen kwalificerend habitat (in hectare) binnen de Uiterwaarden van Zwarte Water en Vecht (ten opzichte van de autonome ontwikkeling): inzicht in de toe/afname van de depositie bij de verschillende scenario's

Uiterwaarden Zwarte Water & Vecht					
Toename / afname	Verskil in depositie (mol/ha/jaar)	Worstcase (bouwvlakken volledig opgevuld)	Scenario 3-1: Werking van externe saldering (Overijssels beleid) binnen plangebied, zonder wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 1,5 ha)	Scenario 3-2: Werking van externe saldering (Overijssels beleid), binnen de hele gemeente, met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)	Scenario 4: Werking van interne saldering (Overijssels beleid, inclusie verbouwen bestaande stallen), met wijzigingsbevoegdheid (max. bouwvlak = 2,0 ha)
+	>10	199	0	0	0
+	1-10	0	0	0	0
+	0-1	0	0	0	0
-	0-1	0	14	113	0
-	>1	0	185	863	199

5.4 Effecten Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten (passende beoordeling)

In de omgeving van het plangebied liggen diverse Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten. In de volgende paragrafen leest u wat de effecten zijn van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt op deze gebieden.

Toetsing

- De toetsing van effecten op Natura2000-gebieden betreft een passende beoordeling zoals bedoeld in artikel 19J van de Natuurbeschermingswet 1998
- Natura2000-gebieden zijn getoetst aan instandhoudingsdoelen
- Beschermde natuurmonumenten zijn getoetst aan de 'oude doelen'
- Beschermde natuurmonumenten die nog niet officieel zijn aangewezen als Natura2000-gebied, zijn zowel aan de 'oude doelen' van het Beschermde Natuurmonument als aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000 getoetst

5.4.1 Natura2000-gebieden

Bestemming

Het enige Natura2000-gebied dat zich binnen het plangebied bevindt, is 'Olde Maten & Veerslootslanden'. Het gebied is bestemd als 'natuur' en 'agraris met waarden - landschap en natuur'. Deze bestemming is gebaseerd op de het vigerend bestemmingsplan (2011). In de tussentijd is echter nieuwe natuur gerealiseerd ter plaatse van bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en natuur'. Per abuis is deze functie niet vertaald naar een passende bestemming zoals 'natuur - 1'. Tenminste de kwalificerende habitattypen (zie bijlage 6) in het gebied dienen als dusdanig te worden bestemd. Het is echter wenselijk de nieuwe natuur in het gebied (zie figuur 5.2) als 'natuur - 1' te bestemmen. Op die manier wordt een passend planologisch beschermingsregime bereikt.

Ontwikkelingsmogelijkheden

De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt kunnen van invloed zijn op verschillende typen gevoeligheden van Natura2000-gebieden. Deze mogelijke effecten zijn schematisch samengevat in tabel 5.9. In de navolgende alinea's zijn de effecten verder toegelicht. De effecten zijn beoordeeld aan de hand van de instandhoudingsdoelen van de nabijgelegen Natura2000-gebieden (zie bijlage 6). Op basis van de ontwikkelingsmogelijkheden worden overige effecten, zoals hydrologische effecten, niet verwacht.

Tabel 5.9 Mogelijke effecten van ontwikkelingsmogelijkheden op gevoeligheden van Natura 2000-gebieden.
Legenda: 'X' = mogelijk effect. '-' = geen effect. De nabijgelegen gebieden zijn genoemd in Tabel 5.2.

Ontwikkeling-mogelijkheid	Mogelijk effect	Gevoeligheid		
		Direct ruimtebeslag	Verzuring en vermisting	Verstoring
Uitbreiding agrarische bouwvlakken	Toename stikstofdepositie -	x	-	
	Toename betreding -	-		x
Intensivering recreatief medegebruik	Toename stikstofdepositie door recreatief verkeer -	x	-	
Algemeen		x	-	-
Mogelijk beïnvloede Natura 2000-gebieden		Olde Maten & Veerslootslanden	Alle nabijgelegen gebieden	Alle nabijgelegen gebieden

Direct ruimtebeslag

De meest directe effecten op Natura2000-gebieden worden veroorzaakt door ontwikkelingen die binnen het gebied zelf mogelijk worden gemaakt. Het enige Natura2000-gebied dat zich binnen het plangebied bevindt, is: 'Olde Maten & Veerslootslanden'. Het gebied is deels bestemd als 'agrarisch met waarden - landschap en natuur'. Voor deze bestemming is het mogelijk agrarische bouwvlakken uit te breiden met 15 %. Er ligt één dergelijk bouwvlak binnen het Natura2000-gebied (zie figuur 5.7). Of deze uitbreidingsmogelijkheid significant negatief effect heeft op het gebied, is afhankelijk van de natuurwaarden in de directe omgeving.

'Olde maten & Veerslootslanden' is aangewezen op basis van de Habitatrichtlijn. In onderstaande tabel zijn de kwalificerende habitattypen en -soorten weergegeven.

Tabel 5.10 Kwalificerende habitattypen en -soorten van Natura2000-gebied 'Olde Maten & Veerslootslanden'

Habitattypen		Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit	Doelstelling populatie.
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	=	=	
H6410	Blauwgraslanden	=	>	
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	>	>	
Habitatsoorten				
H1134	Bittervoorn	=	=	=
H1145	Grote modderkruiper	=	=	=
H1149	Kleine modderkruiper	=	=	=
H4056	Platte schijfhoren	=	=	=

Effecten op habitattypen

Het dichtstbijzijnde kwalificerende habitatype (overgangs- en trilvenen) ligt op een afstand van meer dan 230 meter vanaf het huidige bouwvlak AW-LN (zie figuur 5.7). Een uitbreiding van hoogstens 15 % zal over deze afstand niet leiden tot een effect door direct ruimtebeslag.



Figuur 5.7 Ligging bouwvlak in Natura 2000-gebied

Effecten op habitatsoorten

De habitatsoorten die zijn aangewezen voor het Natura2000-gebied 'Olde Maten & Veerslootslanden' zijn alle gebonden aan oppervlaktewateren. In directe omgeving van het bouwvlak liggen meerdere sloten. Op deze soorten zal alleen effect optreden wanneer bij bouwvlakuitbreiding sloten (deels) worden gedempt. Het dempen van sloten is in het bestemmingsplan voor deze bestemming opgenomen onder een Omgevingsvergunning. Deze Omgevingsvergunning zal slechts worden verleend indien er geen afbreuk wordt gedaan aan natuurlijke waarden. Uitvoering van het bestemmingsplan zorgt in deze situatie niet voor een negatief effect op habitatsoorten.

Verzuring en vermesting

Verzuring en vermesting kunnen worden veroorzaakt door:

- Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken
- Intensivering van recreatief verkeer

Uitbreiding en nieuwvestiging agrarische bouwvlakken

Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken kunnen leiden tot toename van stikstofdepositie in Natura2000-gebieden. (Significant negatieve) effecten op instandhoudingsdoelen door uitbreiding en nieuwvestiging van bouwvlakken zijn echter uitgesloten, omdat:

- Uit de gebiedsgerichte modellering (gerapporteerd in paragraaf 5.3) blijkt er een aannemelijke set voorwaarden bestaat waarbinnen het plan uitvoerbaar is, zonder dat er sprake zal zijn van een toename van depositie op de nabijgelegen kwalificerende habitats
- De aangewezen habitat- en vogelrichtlijnsoorten zijn minder gevoelig voor stikstofdepositie dan de habitattypen

Intensivering recreatief verkeer

Door de uitbreidingsmogelijkheden van recreatief medegebruik kan de recreatiedruk toenemen. Dit kan leiden tot intensivering van betreding en stikstofdepositie door recreatief verkeer. Daardoor kan de stikstofdepositie in Natura 2000-gebied toenemen.

Naar verwachting zal de ontwikkelingsmogelijkheid echter niet op grote schaal worden benut. Zoals te zien in onderstaande tabel, neemt het aantal slaapplekken naar verwachting met hoogstens 4 % toe over de planperiode. Deze toename is verwaarloosbaar klein ten opzichte van het huidige gebruik. Effecten door toename van stikstofdepositie worden daarom niet verwacht.

Tabel 5.11 Huidig (december 2012) aantal recreatieve voorzieningen en prognose voor planperiode (Gemeente Staphorst, 2012)

Type agrarisch recreatieverblijf	Huidig			Prognose toename in planperiode	
	Aantal	Totaal aantal voorzieningen	Totaal aantal slaapplekken	Aantal	Totaal aantal slaapplekken
Bungalowpark	4	200 recreatiewoningen 180 stacaravans	~ 1520	-	-
Grote camping	1	240 stacaravans 100 toeristische plaatsen	~ 1360	-	-
Minicampings	5	50 plaatsen		Max. 4	~ 40
Groepsaccommodatie	1		38	Max. 1	~ 40
Bed & Breakfast / logies	10		~ 40	Max. 10	~ 40
Boerderijkamers	-	-	-	Max. 3	~ 18
Losse recreatiewoningen	30		~ 120		
Totaal			~ 3078		~ 138

Verstoring

Recreatief medegebruik kan leiden tot verstoring door bijvoorbeeld geluid, licht, trilling of optische verstoring. Dit kan op twee manieren:

1. Toename betreding
2. Toename van recreatief verkeer

Toename betreding

Uitbreiding van recreatief medegebruik kan leiden tot betreding in Natura2000-gebieden. Dit kan kwalificerende soorten verstoren middels geluid, licht, trilling of optische verstoring. Verstoring heeft vooral effect op vogels. Ook kan betreding leiden tot vertrapping of vervuiling van kwetsbare plantengemeenschappen in kwalificerende habitattypen. Effecten op instandhoudingsdoelen zijn echter uitgesloten omdat:

- De toename in het aantal recreanten op basis van de toename van recreatieve overnachtingsplaatsen verwaarloosbaar klein is (zie voorgaande alinea)
- Eventuele toename van recreatiedruk is verwaarloosbaar klein ten opzichte van het bestaand (recreatief) gebruik
- Het behoud van natuurwaarden is vastgelegd als regel in de bestemmingen van het Natura2000-gebied binnen de gemeente
- Eventuele toename van recreatiedruk zich zal beperken tot de paden en wegen in de omliggende Natura2000-gebieden
- De gebieden zijn dusdanig beheerd en gezoneerd, dat recreatiedruk niet leidt tot aantasting van kwetsbare natuurwaarden

Toename recreatief verkeer

Toename aan recreatief verkeer kan tot verstoring van kwalificerende soorten leiden (vooral vogels). Ook hiervoor geldt dat de effecten op instandhoudingsdoelen zijn uitgesloten. Een en ander op grond van dezelfde redenen zoals hierboven weergegeven (onder kopje 'toename betreding').

5.4.2 Beschermde natuurmonumenten

Bestemming

Binnen het plangebied liggen geen Beschermde natuurmonumenten buiten de Natura2000-gebieden. Daarom is de bestemming van deze gebieden niet relevant voor deze toetsing.

Ontwikkelingsmogelijkheden

De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, kunnen van invloed zijn op de 'oude doelen' van Beschermde natuurmonumenten. Deze mogelijke effecten zijn schematisch samengevat in tabel 5.12. In de navolgende alinea's zijn de effecten verder toegelicht.

Tabel 5.12 Mogelijke effecten van ontwikkelingsmogelijkheden op 'oude doelen' van Beschermdenatuurmonumenten. Legenda: 'X' = mogelijk effect. '-' = geen effect. Voor nabijgelegen gebieden, zie tabel 5.2.

Ontwikkeling-mogelijkheid	Mogelijk effect	'oude doelen'		
		Planten en voedselrijkdom	Vogels	Natuurschoon
Uitbreiding agrarische bouwvlakken	Toename stikstofdepositie	X	-	-
Intensivering recreatief medegebruik	Toename stikstofdepositie door verkeer	X	-	-
	Toename betreding	-	X	X
Mogelijk beïnvloede gebieden		Alle nabijgelegen gebieden	Alle nabijgelegen gebieden	Alle nabijgelegen gebieden

Planten en voedselrijkdom

Dit doel is zeer vergelijkbaar met de bescherming van de gevoeligheden 'verzuring' en 'vermesting' van Natura 2000-gebieden, zoals op de voorgaande pagina is benoemd. Het kan worden beïnvloed door toename van stikstofdepositie door:

- Uitbreiding van agrarische bouwvlakken
- Toename van recreatief verkeer door intensivering van recreatief (mede)gebruik

Uitbreiding en nieuwvestiging agrarische bouwvlakken

Uitbreiding en nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken kan leiden tot toename van stikstofdepositie in Beschermdenatuurmonumenten. Effecten op planten(gemeenschappen) door voedselrijkdom zijn echter uitgesloten, omdat:

- Alle nabijgelegen Beschermdenatuurmonumenten ('IJsselwaterwaarden' en 'Kievitsbloemterrein Overijsselse Vecht / Zwarte Water') zijn tevens (nog niet definitief) aangewezen als Natura2000-gebied (zie tabel 5.2). Effecten op stikstofgevoelige habitattypen in deze gebieden zijn getoetst (zie paragraaf 4.3.1). Zoals in aangetoond in paragraaf 5.3 zal er in de reële scenario's geen toename van stikstofdepositie zijn op de aangewezen habitattypen binnen deze gebieden binnen de redelijke randvoorwaarden die ten grondslag liggen aan de ontwikkelde scenario's
- Overige natuurwaarden binnen de nabijgelegen Beschermdenatuurmonumenten zijn minder of ongevoelig voor stikstofdepositie

Intensivering recreatief verkeer

Effecten op voedselarme milieus door intensivering van recreatief verkeer zijn uitgesloten. De redenen hiervoor zijn gelijk aan de redenen die zijn genoemd in paragraaf 4.3.1, alinea 'verzuring en vermesting'.

Vogels

Intensivering van recreatief gebruik kan effect hebben op broed- rust- en foerageergebied van vogels en de hiervoor noodzakelijke rust. Dit doel is zeer vergelijkbaar met de gevoeligheid 'verstoring' van Natura2000-gebied. Effecten op dit doel zijn dan ook uitgesloten om gelijke redenen als genoemd in paragraaf 4.3.1, alinea 'verstoring'.

Natuurschoon

Intensivering van recreatief gebruik kan effect hebben op natuurschoon middels betreding en vervuiling door recreanten. Effecten op natuurschoon zijn uitgesloten. De redenen hiervoor zijn gelijk aan de punten die zijn genoemd in paragraaf 4.3.1, alinea 'verstoring'. Mogelijk ten overvloede, geldt de aanvulling dat vervuiling zich veelal zal beperken tot de drukst bezochte delen van de gebieden (de paden) en dat deze hierop ook zijn ingericht (door geplaatste vuilnisbakken) en worden beheerd.

5.4.3 Conclusie

Het bestemmingsplan buitengebied Staphorst is wat betreft de bescherming van Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten op de meeste punten redelijkerwijs uitvoerbaar. Aandachtspunt is de bestemming van nieuwe natuur in Natura2000-gebied 'Olde Maten en Veerslootslanden'. Verder zijn de beschermde natuur- en landschapswaarden voldoende vastgelegd in de bestemmingsplanregels.

De maximale ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, leiden tot effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Olde Maten & Veerslootslanden. Dit is aangetoond via het doorrekenen van het worstcase scenario. Echter, het is aangetoond dat het niet realistisch is om te verwachten dat van deze maximale ontwikkelingsmogelijkheden gebruik gemaakt kan worden. Twee doorgerekende scenario's tonen aan dat het plan onder voorwaarden wel uitvoerbaar is. Met inachtneming van de voorwaarde aan uitbreiding dan wel intensivering, dat de emissie van stikstof aantoonbaar niet toeneemt, wordt het effect van de mogelijkheden van het bestemmingsplan als neutraal beoordeeld. Het effect is in dit geval neutraal (0).

5.5 Effecten op de Ecologische Hoofdstructuur

Het bestemmingsplan is *het* instrument dat zorg moet dragen voor de planologische borging van de EHS en soortgelijk beschermde natuurgebieden. Om deze inpassing te beoordelen is getoetst op twee punten:

1. Of de gebieden correct zijn beschermd door regels in het bestemmingsplan en de zonering van bestemmingen overeenkomt met de provinciale zonering van de EHS
2. Of de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan leiden tot aantasting van de EHS

5.5.1 Toewijzing en zonering van functies

De zonering van de EHS is ingepast in de bestemmingen zoals weergegeven in onderstaande tabel. Het merendeel van de EHS is hiermee correct beschermd. Zo zijn voor de bestemmingen 'Natuur - 1' en 'Bos' beperkende bouwregels gesteld, zodat alleen kan worden gebouwd ten gunste van de gebiedsfunctie 'natuur'.

Tabel 5.13 Bestemming van Ecologische Hoofdstructuur

Type EHS	Bestemming
Water	Water
Bestaande natuur	Natuur - 1
	Bos
	Natuur - Landgoed
Gerealiseerde nieuwe natuur	Agrarisch met waarden - Landschap en natuur
	Natuur - 1
	Natuur - Landgoed
Te realiseren nieuwe natuur	Agrarisch met waarden - Landschap en natuur
	Natuur - Landgoed
Beheersgebied	Agrarisch met waarden - Landschap en natuur
Zoekgebied EHS	Niet aanwezig binnen plangebied

Op basis van bestemming en planregels zijn er twee bijzonderheden:

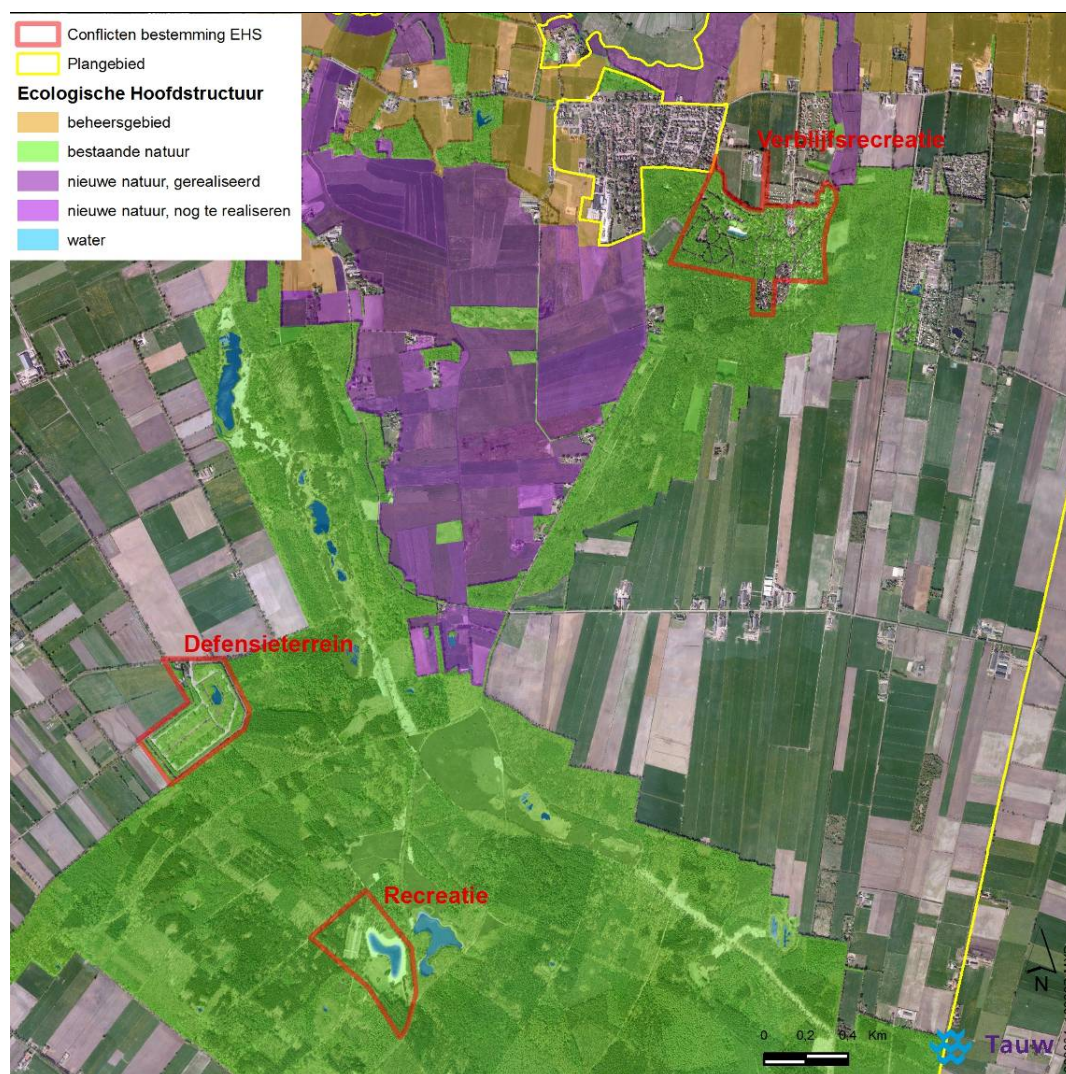
1. Op een drietal locaties in de EHS (bestaande natuur) liggen niet-natuurbestemmingen. Het betreft bestemmingen als verblijfsrecreatie, recreatie en een defensieterrein. De ligging van deze locaties is weergegeven in figuur 5.8. Uit de luchtfoto's is af te leiden dat dit bestaande functies zijn.

Eventuele uitbreidingsmogelijkheden kunnen effect hebben op de omliggende EHS. De bestemmingen 'defensieterrein' en 'recreatie' bieden echter geen uitbreidingsmogelijkheden. In de bestemming 'verblijfsrecreatie' mag worden uitgebreid tot hoogstens 25 recreatiewoningen per hectare. Hierdoor kan het aantal recreanten toenemen, en daarmee de verstoring van omliggende EHS en stikstofuitstoot door extra verkeersbewegingen. Er worden geen effecten op wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS verwacht, om de volgende redenen:

- De uitbreidingsmogelijkheid van het verblijfsrecreatieterrein is naar verwachting beperkt, gezien de ruime opzet van het park (83 bungalows op circa 5,6 hectare: circa 15 bungalows per hectare (Landal, 2013)). Daarbij wordt het terrein wel grotendeels benut
- In en nabij het park liggen geen zeer kwetsbare natuurdoeltypen (provincie Overijssel, 2012). Er is vooral droog productiebos en dennen-, eiken- en beukenbos aanwezig in omgeving.

Enige toename van het aantal recreanten zal niet leiden tot aantasting van deze waarden:

- Verkeer zal zich vooral beperken tot de toegangswegen van het park
 - Recreanten volgen in omliggende natuurgebieden vooral de bestaande paden, waardoor verstoring van dieren beperkt blijft
2. Het merendeel van de gebieden die zijn aangewezen als 'te realiseren nieuwe natuur', zijn bestemd als 'agrarisch met waarden - Landschap en natuur'. De omvorming van een agrarische naar een natuurbestemming is niet opgenomen in de planregels. Dit kan worden opgenomen als wijzigingsbevoegdheid. Dit vereenvoudigt de planologische procedure wanneer nieuwe natuur wordt gerealiseerd



Figuur 5.8 Mogelijke conflictlocaties gebiedsbestemming en EHS – bestaande natuur.

5.5.2 Ontwikkelingsmogelijkheden

Uitbreiding en nieuwvestiging agrarische bouwvlakken

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om agrarische bouwvlakken uit te breiden en laat tevens de nieuwvestiging toe van maximaal 15 agrarische bouwblokken binnen de bestaande verstedelijkingsassen in het plangebied. Dit kan op twee manieren invloed hebben op de EHS, namelijk:

- Direct, door ruimtegebruik
- Indirect, door toename van stikstofdepositie

Direct ruimtegebruik

Voor bestemmingen binnen de EHS zijn beperkende bouwregels gesteld. Daarom is het niet mogelijk agrarische bouwvlakken uit te breiden in de EHS. Nieuwe bouwblokken worden ook niet voorzien in de EHS. De wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS zullen dan ook niet worden geschaad.

Toename stikstofdepositie

Effecten door toename van stikstofdepositie worden niet verwacht. Vermesting van de meest gevoelige gebieden, de habitattypen in Natura2000-gebied, is uitgesloten (zie paragraaf 4.3.1). Overige gebieden zijn veel minder gevoelig voor stikstofdepositie. Daarom is er geen aantasting van de 'ecologische waarden en kenmerken' van het gebied. Dit punt vormt daarom geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Intensivering van recreatief verkeer

Door de uitbreidingsmogelijkheden van recreatief medegebruik kan de recreatiedruk toenemen. Dit kan leiden tot intensivering van betreding en stikstofdepositie door recreatief verkeer. Dit kan leiden tot aantasting van ecologische waarden en kenmerken van de EHS.

Naar verwachting zal de ontwikkelingsmogelijkheid echter niet op grote schaal worden benut. Zoals te zien in tabel 5.11, neemt het aantal slaapplekken naar verwachting met hoogstens 4 % toe over de planperiode. Deze toename is verwaarloosbaar klein ten opzichte van het huidige gebruik. Effecten door toename van stikstofdepositie worden daarom niet verwacht.

5.5.3 Conclusie

Het bestemmingsplan heeft de bescherming van de EHS voldoende vertaald in de gebiedszonering en de planregels. De ontwikkelingsmogelijkheden leiden niet tot aantasting van de EHS. Ontwikkelopgaven voor nieuwe natuur leiden naar verwachting op termijn tot de noodzaak voor herbestemming van sommige agrarische percelen tot natuur. Deze herbestemming kan worden vereenvoudigd door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen onder de bestemming 'agrarisch met waarden - landschap en natuur'. Onafhankelijk van of de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen, is het bestemmingsplan op het gebied van EHS-bescherming redelijkerwijs uitvoerbaar. Het effect is dus als 'neutraal' beoordeeld.

5.6 Effecten beschermde soorten Flora- en faunawet

Bij toetsing aan de Flora- en faunawet wordt doorgaans gekeken naar overtreding van verbodsbepalingen, en de hieruit volgende ontheffingsplicht. Bij een bestemmingsplan zal hiervan geen sprake zijn. In dit geval wordt bepaald of de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt redelijkerwijs uitvoerbaar zijn op dit punt.

5.6.1 Belang van het plangebied als leefgebied

Het leefgebied van zwaardere beschermde soorten die kunnen voorkomen in het plangebied is grofweg onder te verdelen in twee groepen:

- Bos- en natuurgebieden
- Het agrarisch gebied

Bos- en natuurgebieden

Soorten die vooral voorkomen in bos- en natuurgebieden (zie tabel 7.7 in bijlage 6) zijn vooral gebaat bij de planologische bescherming van deze gebieden (zie paragraaf 4.2.4). Hierbinnen worden dusdanig weinig ontwikkelingen mogelijk gemaakt, dat er geen belemmeringen zijn vanuit uitvoerbaarheid.

Het agrarisch buitengebied

Een groot deel van de soorten die voorkomen in het agrarisch gebied (zie tabel 7.6 in bijlage 6) leeft vooral in en om landschapselementen. Dit leefgebied wordt beschermd door de bestemming van landschapselementen. Binnen deze bestemming wordt bebouwing tot het minimum beperkt. Er zijn daarom betreft Flora- en faunawet geen beperkingen voor de uitvoerbaarheid van deze bestemming. Veel van de soorten die leven in landschapselementen, komen ook voor in overige delen van het agrarisch buitengebied, bijvoorbeeld om te foerageren.

Bescherming van het leefgebied van soorten die tevens voorkomen in overige delen van het agrarisch gebied (zie tabel 7.6 in bijlage 6) is in de bestemmingsplanregels slechts beperkt vastgelegd. Dit is ook niet noodzakelijk. Ontwikkelingsmogelijkheden die effect kunnen hebben op deze soorten zijn vooral beperkt tot agrarische bouwblokken. Lokaal kunnen de volgende typen werkzaamheden effect hebben op beschermde soorten: bouw- en sloopwerkzaamheden, het kappen van beplanting of het kleinschalig aanpassen van ontwatering. Hoewel door het lokale karakter van deze ontwikkelingen de duurzame instandhouding op gebiedsniveau niet snel in het geding is, kan bij uitvoering wel sprake zijn van een overtreding van verbodsbepalingen Flora- en faunawet en een daaruit volgende ontheffingsplicht.

Uitvoeringspraktijk

De uitvoeringspraktijk van de ontheffingverlening Flora- en faunawet leert dat er doorgaans een duidelijke voorkeur is voor het zoveel mogelijk voorkomen of beperken van de negatieve effecten. Dit geldt dan ook als voorwaarde voor het voorkomen van een ontheffingsplicht of het verkrijgen van een ontheffing als dit onverhoopt toch nodig is. Voor alle genoemde beschermde soorten bestaan er in de praktijk ruime mogelijkheden om effecten te voorkomen of te minimaliseren door een passende locatiekeuze, inrichting en uitvoeringstijdstip. Zo nodig kunnen aanvullend ook andere mitigerende (verzachtende) maatregelen worden getroffen zoals het aanbieden van alternatieve broedgelegenheid (bijvoorbeeld nestkasten) en kan de kwaliteit van het omringende leefgebied worden behouden of zelfs verbeterd. Dit betekent wel dat bij de aanwezigheid van beschermde soorten een gericht plan en/of werkprotocol dient te worden ontwikkeld, waarbij de aanwezige waarden worden ontzien en het leefgebied wordt ingepast in de ruimtelijke ontwikkeling. Voor tabel 2-soorten kan daarbij worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. Voor tabel 3-soorten en vogels zal aangetoond moeten worden dat een overtreding van de verbodsbepalingen effectief kan worden voorkomen.

5.6.2 Conclusie

Op basis van de eisen die aan individuele ontwikkelingen worden gesteld en de praktische mogelijkheden om beschermde soorten in te passen in lokale ontwikkelingen, zijn als gevolg van het bestemmingsplan geen wezenlijke effecten op beschermde soorten te verwachten. Dit betekent dat ook geen belemmeringen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aan de orde zijn. Het effect is dus als 'neutraal' beoordeeld.

5.7 Samenvatting effecten op natuur

In onderstaande tabel is de beoordeling van de effecten op natuur samengevat. De beoordeling is toegelicht in onderstaande paragrafen.

Tabel 5.14 Beoordeling effecten op natuur, per onderdeel.

Legenda: '-' = negatief, '0' = neutraal, '+' = positief

Onderdeel	Beoordeling	
	huidig	na aanpassing
Natura 2000	-	0
Beschermde natuurmonumenten	0	0
Ecologische Hoofdstructuur	0	0
Flora- en faunawet	0	0
Totaal	0	0

5.7.1 Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten

Het bestemmingsplan buitengebied Staphorst is wat betreft de bescherming van Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten op de meeste punten redelijkerwijs uitvoerbaar. Echter dient de nieuwe natuur in Natura2000-gebied 'Olde Maten en Veerslootslanden' ook als dusdanig te worden bestemd. Verder zijn de beschermde natuur- en landschapswaarden voldoende vastgelegd in de bestemmingsplanregels en er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die schadelijk zullen zijn voor Natura2000-gebieden of Beschermde natuurmonumenten. Het effect is voor Natura2000-gebied als 'negatief' beoordeeld. Indien de aangegeven gebieden gepast worden bestemd, dan is de beoordeling 'neutraal'. Het effect op Beschermde Natuurmonumenten is als 'neutraal' beoordeeld.

5.7.2 Ecologische Hoofdstructuur

Het bestemmingsplan heeft de bescherming van de EHS voldoende ingepast in de gebiedszonering en de planregels. De ontwikkelingsmogelijkheden leiden niet tot aantasting van de EHS. Ontwikkelopgaven voor nieuwe natuur leiden naar verwachting op termijn tot de noodzaak voor herbestemming van sommige agrarische percelen tot natuur. Deze herbestemming kan worden vereenvoudigd door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen onder de bestemming 'agrarisch met waarden - landschap en natuur'. Onafhankelijk van of de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen, is het bestemmingsplan op het gebied van EHS-bescherming redelijkerwijs uitvoerbaar. Het effect is dus als 'neutraal' beoordeeld.

5.7.3 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van plant- en diersoorten en vogelnesten in Nederland. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, en maakt geen ontwikkelingen mogelijk waarvan op voorhand een negatief effect op beschermde soorten wordt verwacht. Incidenteel kunnen ruimtelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit het nieuwe bestemmingsplan, een effect hebben op zwaarder beschermde soorten of vogelnesten. In dit geval kan in de planning- en uitvoeringsfase overtreding van de wet worden voorkomen. Afhankelijk van de soort(en) en het project, kan dit door te werken met een ecologische gedragscode, het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen, of het aanvragen van een ontheffing. Daarom is het effect op dit onderdeel als 'neutraal' beoordeeld.

6 Milieueffecten overige thema's

In het voorgaande hoofdstuk zijn de effecten voor natuur beschreven. Dit hoofdstuk geeft de effecten op de thema's landschap, cultuurhistorie & archeologie, water en bodem, verkeer, woon- en leefmilieu en gezondheid.

6.1 Methodiek effectenonderzoek

De milieueffecten hebben betrekking op het plan- en studiegebied. De reikwijdte van het studiegebied kan per aspect verschillen. Om effecten correct te kunnen bepalen, moet eerst een goede referentiesituatie worden vastgelegd. De referentiesituatie betreft de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. Deze zijn eerder in hoofdstuk 4 al globaal beschreven. In dit hoofdstuk wordt voor elk milieuaspect de meer specifieke referentiesituatie toegelicht. De reële scenario's (zie hoofdstuk 4) zijn vervolgens beoordeeld.

6.2 Beoordelingskader

Relevante te beschouwen aspecten ²⁰	Beoordelingscriteria
• Landschap	Mate van aantasting van de landschappelijke karakteristiek.
• Cultuurhistorie / archeologie	Mate van aantasting van de cultuurhistorische, archeologische en aardkundige waarden.
• Water en bodem	Mate van beïnvloeding waterstructuren, ontstaan / wegnemen knelpunten waterhuishouding, risico grond- en drinkwaterbeschermingsgebieden.
• Verkeer	Knelpunten binnen verkeersstructuur en verkeersveiligheid.
• Woon- en leefmilieu	Overschrijdingen grenswaarden thema's geluid, geur, luchtkwaliteit.
• Gezondheid	Aandachtspunten volksgezondheid.

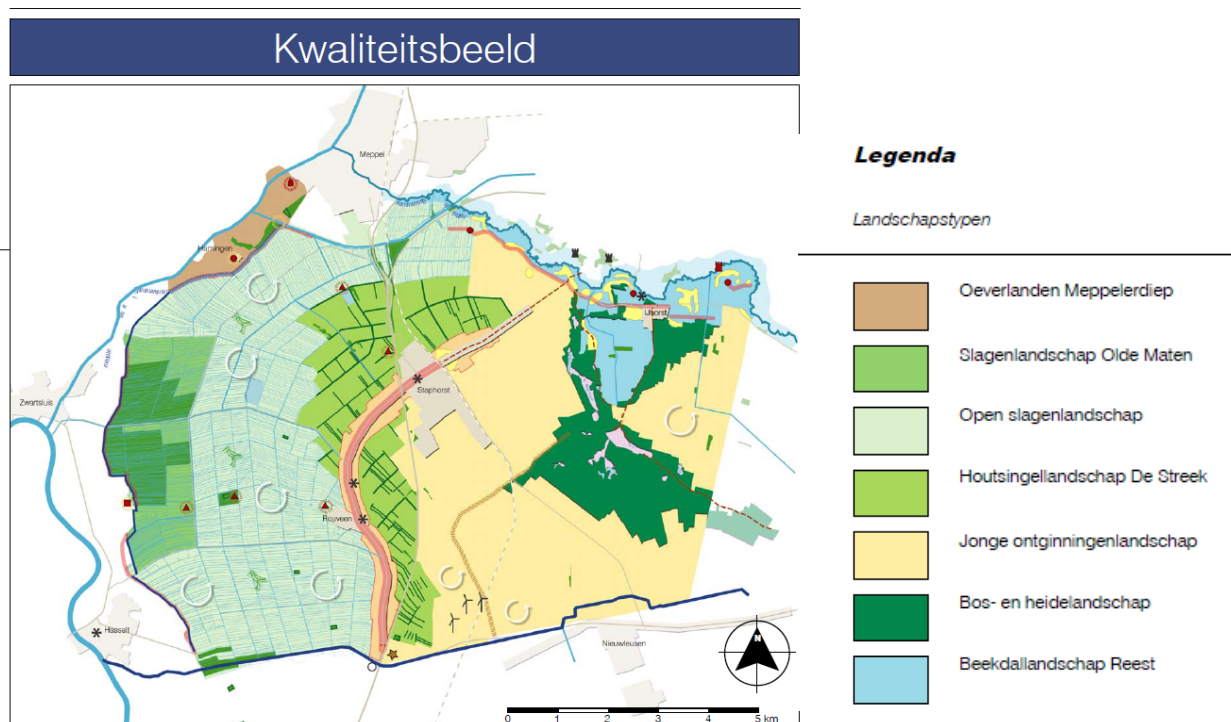
6.3 Landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkunde

In deze paragraaf worden vier sterk met elkaar samenhangende thema's besproken. In de subparagrafen 5.3.1 en 5.3.2 zijn de thema's apart beschouwd. De volgorde die is aangehouden is de volgende: landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkunde.

²⁰ Getoetst zal worden aan de (indien beschikbare) aanwezige beleidsdocumenten en daarin vervatte doelen en aan bestaande wet- en regelgeving per aspect

6.3.1 Huidige situatie en autonome ontwikkeling Landschap

Op basis van de geomorfologische eigenschappen, de ontginningsgeschiedenis en de huidige ruimtelijke samenhang en zichtbare kenmerken zijn in het Landschapsplan van de gemeente Staphorst (Gemeente Staphorst, 2011) zeven landschapstypen te onderscheiden (zie figuur 6.1).



Figuur 6.1 Landschapstypen Staphorst (bron: Landschapsplan, gemeente Staphorst)

De zeven landschapstypes worden hieronder toegelicht.

Oeverlanden Meppelerdiep

Dit landschap is ontstaan onder invloed van rivieren (onder andere de Sethe, nu Meppelerdiep). Langs het Zwarte Water en Meppelerdiep is door de rivieren klei op het veen afgezet. In dit deel van het gebied ontstonden in de 12^e eeuw de eerste nederzettingen op de hoger gelegen oeverwallen en rivierduinen. Vanuit deze nederzettingen werd begonnen met de ontginning van het omliggende gebied. De ontginning van het gebied resulteerde in langgerekte smalle kavels. Het huidige landschap van de Oeverlanden Meppelerdiep is hoger gelegen dan de omgeving en omgeven door dijken. De langgerekte smalle ontginningskavels zijn nog terug te zien in het landschap. Het is een grootschalig open landschap met weinig bebouwing, wegen, sloten en beplanting.

Enkele van de oude hoger gelegen nederzettingen zijn bewaard gebleven, zoals het gehucht Hamingen, dat op een rivierduin ligt. Langs enkele natuurlijke kreken is natuurlijke beplanting aanwezig in de vorm van bijvoorbeeld wilgen. Het land is voornamelijk in gebruik als natuur of gras- en hooiland.

Slagenlandschap Olde Maten

De Olde Maten maakt deel uit van het laagveengebied van Noordwest Overijssel. Dit veen is de afgelopen eeuwen door de mens gewonnen. De geschiedenis van ontginning en veenwinning is op af te lezen van het huidige landschap. Bijvoorbeeld aan de zeer smalle langgerekte percelen met veel sloten, de brede pet- en trekaten (plassen op plekken waar het veen weggegraven is) en smalle legakkers (stroken grond waarop het gewonnen veen te drogen werd gelegd). Karakteristiek zijn verder de verre doorzichten over het halfopen landschap, soms geblokkeerd door dwarssingels met elzen of wilgen. Fraai is bijvoorbeeld het zicht op de bebouwing en de beplanting op rivierduin Zwartewatersklooster. De verkaveling is recht en grofmazig.

Open slagenlandschap

Ook hier bestaat de ondergrond voornamelijk uit veen. Het landschap kent grotendeels dezelfde ontstaansgeschiedenis als het slagenlandschap Olde Maten. Ook hier speelde de veenontginning een belangrijke rol. Deze ontginning resulteerde in lange smalle kavels. Doordat de ontginningsbasis een gebogen vorm had (met het Zwarte Water en Meppelerdiep mee), ontstond een 'gerende' verkaveling die uiteindelijk als een "taartpunt" samenkwam in de puntlanden bij Punthorst.

De mensen verhuisden met de ontginningen mee in oostelijke richting tot aan de huidige boerderijlinten van Staphorst en Rouveen. In het landschap zijn de oude ontginningsbases en nederzettingen nog te zien als 'knikken' in het landschap. In vergelijking met het slagenlandschap Olde Maten zijn hier meer wegen en meer knikken in het landschap, de sloten zijn smaller en het landschap kent een iets grotere mate van openheid. Ook de beplanting is anders. Behalve elzen komen hier ook onder meer es en witte abeel veel voor en er zijn eendenkooien en pest- en geriefhoutbosjes.

Houtsingellandschap De Streek

Dit landschap ligt op de overgang tussen de veengronden in het westen en de zandgronden in het oosten. Het is een tamelijk kleinschalig half open landschap met kenmerkende houtsingels van elzen (in de omgeving van Rouveen) of eiken (in de omgeving van Staphorst). Uniek is de lintbebouwing van Staphorst en Rouveen met zeer smalle percelen en meerdere (soms wel vijf) boerderijen achter elkaar in plaats van naast elkaar. Dit patroon is ontstaan door vererving. De lange smalle kavels werden steeds verder in de lengte opgedeeld, tot de boerderijen niet meer naast elkaar pasten. Daarom werden ze achter elkaar geplaatst. Deze unieke lintbebouwing is aangewezen als beschermd dorpsgezicht.

Net als in het open slagenlandschap zijn hier op enkele plekken ook de kenmerkende knikken in het landschap. Er zijn relatief weinig sloten. De erfbeplanting bestaat hier veel uit solitaire kastanje- of beukenbomen.

Jonge ontginningenlandschap

Ook dit landschap is ontstaan door ontginningen maar dan een aantal eeuwen later. Deze ontginningen (en latere verkaveling) hebben geleid tot een grootschalig landschap met een kamerstructuur van rationele blokken en grote percelen. Er zijn weinig sloten. Bij de erven, langs de linten en lanen zijn vooral eiken en essen geplant. Ook zijn restanten van perceelsbeplanting nog zichtbaar in het landschap. Karakteristiek zijn de eikenrijen haaks op het Staphorster Bos. De bodem bestaat hier uit zandgrond. Het landschap is in gebruik als gras- en hooiland en bouwland, met daarnaast een enkele boomkwekerij.

Bos- en heidelandschap

Dit landschap omvat twee grotere bos- en heidegebieden op zandgronden: het Staphorster Bos en de Witte Bergen. Het Staphorster Bos is ontstaan als ontginningsbos en aangeplant in de periode 1930-1940. De Witte Bergen is hoofdzakelijk natuurlijk bos, ontstaan vanaf 1900. Beide bossen vormen een besloten landschap van hoofdzakelijk naaldbos. In het Staphorster Bos zijn op enkele open plekken in het bos nog restanten te vinden van heidevelden en vennen. De verkaveling is onregelmatig en er zijn veel onverharde wegen en paden. Het gebied kent relatief veel reliëf, met name in het oostelijk deel van het Staphorster Bos en in de Witte Bergen. Het land is in gebruik voor natuur en recreatie, met enkel bouwlanden in de bosrand.

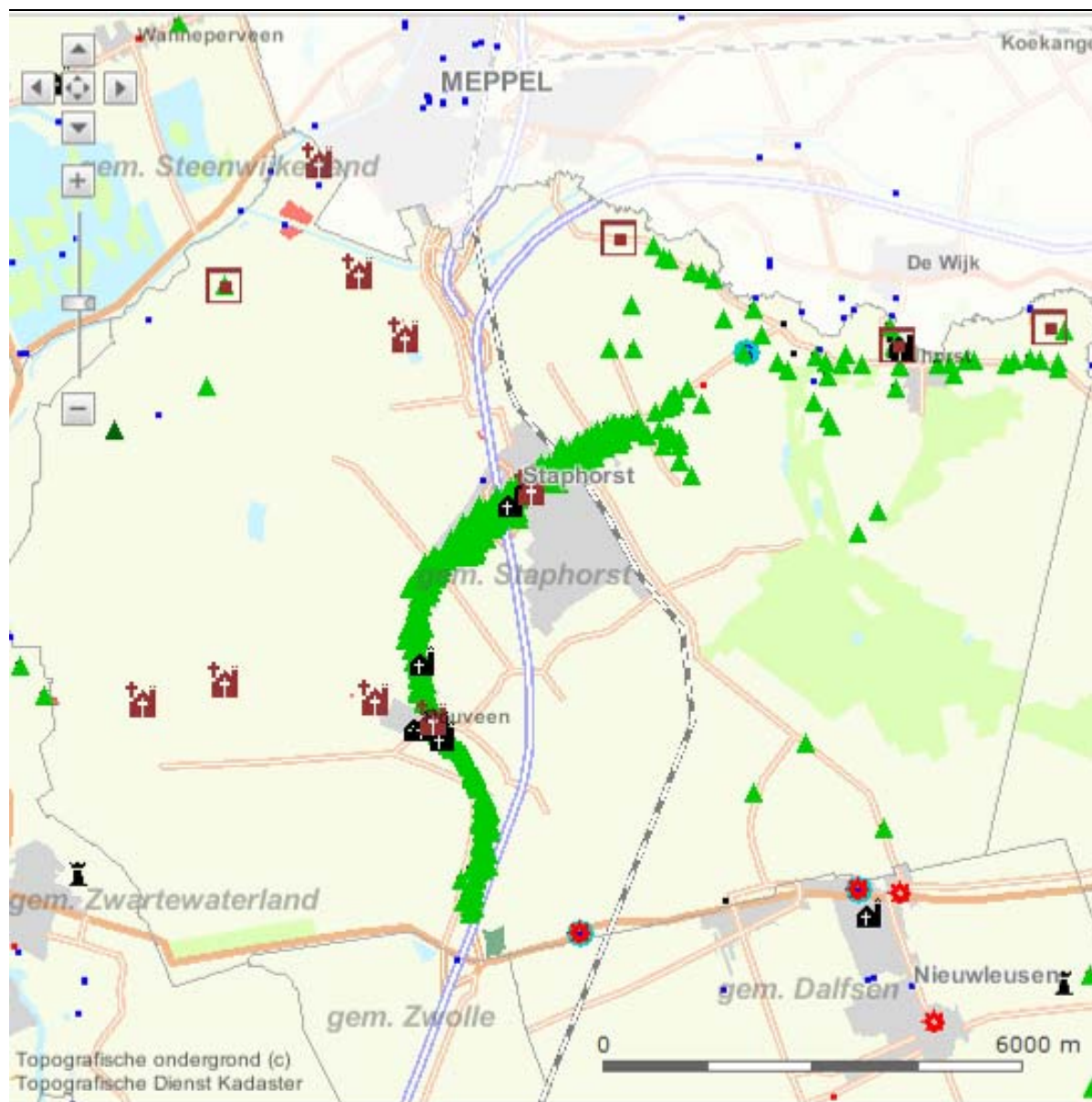
Beekdallandschap Reest

Het Reestdal is een kleinschalig gaaf beekdallandschap met veel natuurwaarden. Langs de Reest komen opvallende hoogteverschillen voor en wisselen veen en zandgronden elkaar af. Direct langs de Reest zijn de gronden zeer nat. Door de verschillen in hoogte, ondergrond en grondwaterstand is het landschap zeer afwisselend. Het Reestdal is ontgonnen vanuit klooster Dikninge (gelegen aan de overzijde van de Reest bij De Wijk).

Zeer karakteristiek voor het Reestdal zijn de bolvormige essen (bolakkers). Het dorp IJhorst ligt aan de rand van het dal. IJhorst is een typisch beekdaldorp met een verkaveling in hoeven. Een bijzonder element van het dal is de uitblazingskom met het zijdal van de Vledder en Leijer Hooilanden. Langs de randen van het beekdal zijn slingerende wegen te vinden. Plaatselijk zijn er enkele houtwallen. Het landgebruik is ook divers: gras- en hooiland, natuur en bouwland.

Cultuurhistorie

Aan het verkavelingspatroon en het patroon van wegen, waterlopen, bebouwingslinten en beplantingen kan de ontginningsgeschiedenis van het plangebied worden afgelezen. De huidige patronen dateren grotendeels nog uit de ontginningsfase. Daardoor vertegenwoordigen deze patronen een grote historisch-geografische waarde. Plaatselijk zijn deze patronen als gevolg van ruilverkaveling en voortgaande schaalvergroting van het agrarische landschap slechts gedeeltelijk bewaard gebleven, evenals de houtopstanden- en singels. Verspreid over het plangebied zijn verschillende gebouwen aanwezig met een grote cultuurhistorische waarde.



Figuur 6.2 Cultuurhistorische atlas provincie Overijssel

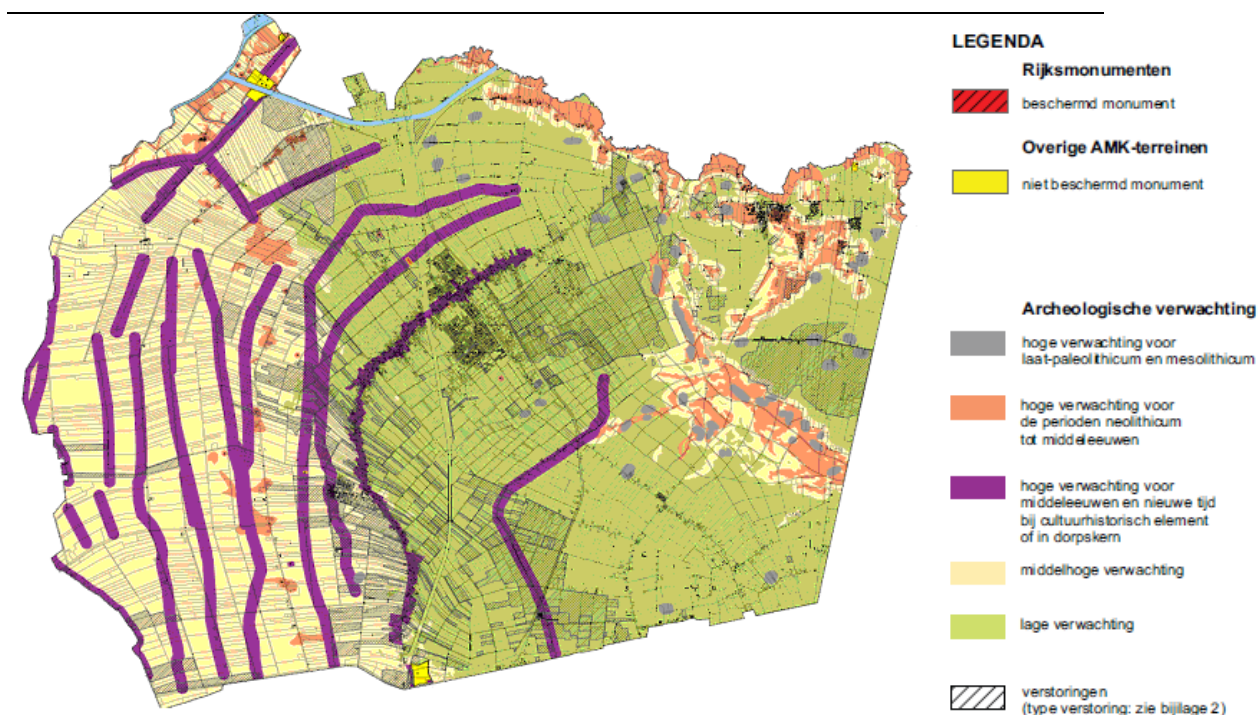
De Cultuurhistorische Atlas (zie figuur 6.2) van de provincie Overijssel biedt inzicht in cultuurhistorische waarden binnen het plangebied. Met name de grote hoeveelheid historisch waardevolle boerderijen (groene driehoekjes op de kaart) en religieus erfgoed vallen op. Staphorst kent in totaal 294 rijksmonumenten en 300 gemeentelijke monumenten, voor het overgrote deel gelegen binnen het beschermde dorpsgezicht van Staphorst-Rouveen en dus buiten het plangebied. Binnen het plangebied zelf is een groot aantal monumentale boerderijen in het Reestdal te vinden.

De historisch geografische waarden binnen het plangebied hangen nauw samen met de landschappelijke karakteristieken. Binnen het plangebied zijn de onderstaande historisch geografisch waardevolle gebieden, patronen en elementen aan te wijzen:

1. Elzensingels van de Streek met 'gerende' slagenverkaveling
2. Veenontginningenlandschap met petgaten en legakkers
3. Eikenrijen in het dekzandgebied
4. De historische ontginningsassen en -wegen en met name de Oude Rijksweg / Gemeenteweg
5. Historische watergangen en dijken: onder andere de turfwinningssvaart Dedemsvaart, afwateringsvaart De Wijk de Leidijk ten zuiden van Staphorst
6. De essen en houtwallen aan de rand van het Reestdal
7. De eendenkooien, pest- en geriefhoutbosjes in het laagveengebied
8. Voormalige kerkheuvels ten westen van Staphorst en Rouveen

Archeologie

De archeologische waarden en verwachtingswaarden zijn opgenomen in de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart van de gemeente Staphorst (zie figuur 6.3). Een groot deel van het plangebied kent een lage archeologische verwachting. Het westelijk deel van het plangebied kent een overwegend middelhoge verwachting. Met name de ontginningsassen kennen zeer hoge verwachtingswaarde (Middeleeuwen en Nieuwe Tijd). De hoger gelegen gronden, waaronder de oeverwallen en rivierduinen in het Reestdal en de dekzandgronden in het jonge ontginningenlandschap kennen een hoge verwachtingswaarde voor de periode Neolithicum tot Middeleeuwen. In het plangebied liggen drie archeologische monumenten (AMK-terreinen).



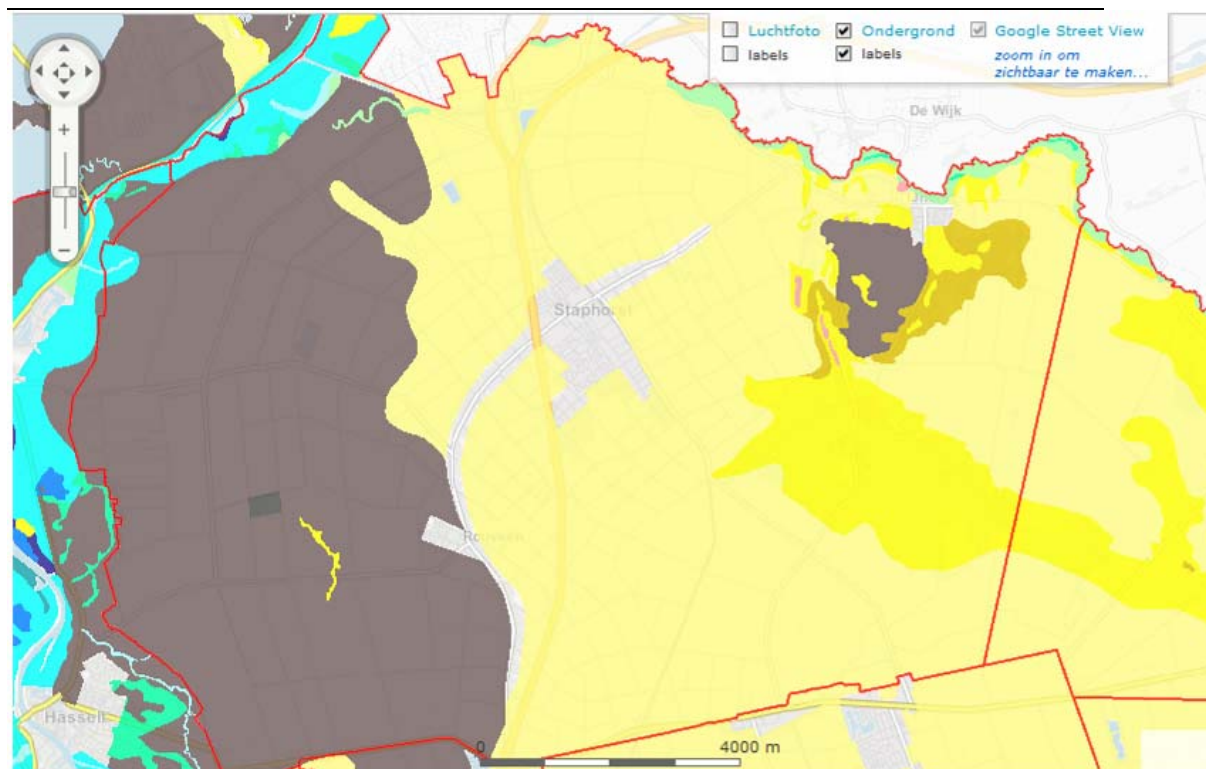
Figuur 6.3 Archeologische verwachtings- en beleidskaart, gemeente Staphorst

Aardkundige waarden

Aardkundig waardevolle gebieden zijn gebieden waar de natuurlijke ontstaanswijze herkenbaar is doordat aardkundige verschijnselen er nog een gave vorm hebben en/of in onderlinge samenhang voorkomen. In het buitengebied van Staphorst zijn meerdere aardkundig waardevolle gebieden aanwezig²¹, te weten:

- Reestdal, als onderdeel van het Overijsselse deel van het Reestdal en de daarbij gelegen kleine hoogten.
- Gebied Staphorst e.o., Gordelsysteem met divers dekzandrelief en langgerekte venige depressies
- Boswachterij Staphorst een groot complex stuifbanken en enkele stuifplateaus
- Bos en heide terreinen bij Witharen met een gevarieerd dek- en stuifzandrelief

²¹ Bron: www.natuurlijk.nl



Figuur 6.4 Aardkundige basiskaart provincie Overijssel (Bodematlas Overijssel)

6.3.2 Effecten

Landschap

In het bestemmingsplan wordt het volgende specifieke doel nagestreefd als het gaat om het behoud en de ontwikkeling van het landschap:

- Ontwikkelingen in het buitengebied zijn mogelijk mits rekening wordt gehouden met de karakteristieken van het landschap. Deze karakteristieken zijn in de vorige paragraaf beknopt beschreven en komen uitgebreid aan bod op de Ontwikkelingskaart buitengebied Staphorst (gemeente Staphorst, 2008) en in het Landschapsplan Staphorst (gemeente Staphorst, 2011)

De bestaande landschapswaarden zijn als volgt beschermd:

- Bestemming 'Agrarisch met waarden'. Er zijn in het plan verschillende agrarische bestemmingen opgenomen, waarbij is aangesloten bij de landschapstypes uit het Landschapsplan Staphorst. Deze landschapstypes spelen een rol in de afweging voor ruimtelijke ingrepen en de landschappelijke inpassing. Het landschap dient zo bij nieuwe ontwikkelingen in het agrarisch gebied altijd in acht te worden genomen
- Via een aanlegvergunningstelsel (Omgevingsvergunning) wordt getoetst op het effect op landschap

- Aanvullende kwaliteitseisen aangaande de vorm en uitbreiding van het agrarisch bouwvlak. Zo moet er worden aangetoond dat er geen afbreuk plaatsvindt van landschappelijke waarden en waarbij sprake moet zijn van een goede landschappelijke inrichting en waarbij een erfinrichtingsplan overlegd dient te worden
- Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het voorkomen van een onevenredige aantasting van het landschapsbeeld nadere eisen stellen aan een goede landschappelijke inpassing en de compensatie ten behoeve van landschap en natuur

Effecten op landschap ten gevolge van nieuwvestiging bouwvlakken

Nieuwvestiging wordt mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid en alleen toegestaan bij grondgebonden veehouderijen. Het gaat om maximaal 15 bouwvlakken binnen bestaande bebouwingslinten. De grondgebonden veehouderij kan als een passende agrarische activiteit worden beschouwd in het landelijk gebied, gezien de bijdrage die wordt geleverd aan het behoud van de karakteristieke openheid. Nieuwvestiging moet echter wel voldoen aan strikte eisen. Zo mag het bouwvlak maximaal 1,5 ha groot zijn en moet de nieuwbouw passen in de daarvoor aangewezen delen van de bestaande agrarische linten veelal parallel aan de historische lintbebouwing van de Streek en dus niet in het open slagenlandschap. Nieuwvestiging leidt enerzijds tot behoud van het waardevolle open agrarisch cultuurlandschap (als gevolg van het agrarisch gebruik en beheer van het gebied) maar leidt anderzijds tot aantasting van de openheid van het slagenlandschap. Al met al wordt het effect van nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven als licht negatief (0/-) beoordeeld.

Effecten ten gevolge van verplaatsing van bedrijven binnen de eigen gemeente

Onder nieuwvestiging wordt in deze effectbeschrijving ook bedrijfsverplaatsing verstaan. Voor bedrijfverplaatsingen binnen het grondgebied van de provincie Overijssel gelden echter aanvullende voorwaarden. Het verplaatsen van bedrijven is alleen mogelijk als het gaat om het realiseren van publieke belangen dan wel als het gaat om de levensvatbaarheid van het bedrijf. Voor nieuwvestiging ten gevolge van bedrijfsverplaatsing gelden dezelfde eisen als voor nieuwvestiging waarbij echter aanvullende (ook landschappelijke) eisen worden gesteld aan de locatie die wordt verlaten.

Op het moment dat bedrijfsverplaatsing plaatsvindt binnen het plangebied zal nieuwvestiging zo veelal leiden tot een licht positief effect op de landschappelijke karakteristiek. Immers, enerzijds leidt nieuwvestiging tot een beperkte (ten gevolge van de strikte kwaliteitseisen) aantasting van de openheid in het slagenlandschap, maar anderzijds dient de vorige agrarisch bedrijfslocatie te worden opgeheven. In het bestemmingsplan wordt uitplaatsing van agrarische bedrijven uit 'de Streek' naar de hiervoor aangewezen agrarische linten in het buitengebied mogelijk gemaakt. Het effect als gevolg van verplaatsing van bedrijven binnen de gemeente leidt per saldo tot een licht positief effect (0/+) op de landschappelijke karakteristiek.

Effecten ten gevolge van uitbreiding van bouwvlakken

Binnen de agrarische bestemmingen is het toegestaan de gronden te gebruiken ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijven. Bestaande bedrijven (> 70 NGE) krijgen een uitbreidingsmogelijkheid van het bouwvlak tot 2,0 hectare. Daarnaast wordt bij de grondgebonden agrarische bedrijven een intensieve neventak toegestaan tot 250 m². In de gevallen waarin in de bestaande situatie de neventak reeds meer bedraagt dan 250 m², mag de oppervlakte ten behoeve van deze neventak worden vergroot tot maximaal 2.000 m². Aan de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak worden eveneens strikte kwaliteitseisen verbonden. Zo dient er nadrukkelijk rekening gehouden te worden met de landschappelijke waarden en de vorm van het bouwvlak wordt zodanig gekozen dat de nieuwe bebouwing op bestaande bouwvlakken aansluit bij de landschappelijke karakteristiek in dat gebied. Hierbij wordt in de bestemming 'Agrarisch met waarden Elzensingellandschap' vooral gekeken naar de perceelsbeplanting en erfbeplanting. Bij de bestemming 'Agrarisch met waarden Kleinschalig', staat vanzelfsprekendheid het kleinschalige besloten landschap centraal, evenals de karakteristieke rijen met eikenbomen. Het behoud en het versterken van het verkavelingspatroon van het open slagenlandschap staat centraal in de bestemming 'Agrarisch met waarden landschap'. Het behoud van het half open landschap met lijnvormige beplantingsstructuren en de elzen- en wilgensingels in de Olde Maten is gegarandeerd als het gaat om uitbreidingsmogelijkheden binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden landschap en natuur'. Bovendien wordt bij het bepalen van de vorm en omvang van de bouwvlakken rekening gehouden met de omvang, bouwhoogte, de bestaande beeldkwaliteit en de afstand tot omliggende woonbebouwing.

Als het om de uitbreiding van de grondgebonden bedrijven in het slagenlandschap gaat geldt dat het bieden van uitbreidingsmogelijkheden en daarmee het vergroten van de levensvatbaarheid van belang is voor de duurzame instandhouding van de landschappelijke karakteristiek, die hier voor een belangrijk deel bepaald wordt door het agrarische cultuurlandschap. Anderzijds leidt uitbreiding, ondanks de gestelde kwaliteitseisen, tot meer verharding en verdichting van de agrarische linten en neemt de openheid van het landschap ter plaatse af. Dit licht negatieve effect afgezet tegen het licht positieve effect van de uitbreidingsmogelijkheden voor het duurzaam in stand houden van het agrarische cultuurlandschap, leidt tot een neutraal effect op de landschappelijke karakteristiek van de open, agrarische gebieden.

In de half open en besloten gebieden (elzensingel- en beekdallandschap) zal uitbreiding van grondgebonden bedrijven, gezien de strikte kwaliteits- en inpassingseisen die aan uitbreiding worden gesteld, leiden tot een neutraal effect op de gebiedskarakteristiek. Het licht positieve effect van de uitbreidingsmogelijkheden op het in stand houden van het agrarische cultuurlandschap, afgezet tegen het licht negatieve effect van de schaalvergroting op de karakteristieke beplantingsstructuren, leidt tot een neutraal effect op de landschappelijke karakteristiek in half open en besloten landschap van het buitengebied van Staphorst.

De uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij tot 1,5 hectare bieden met name de bedrijven in het jonge ontginningenlandschap mogelijkheden tot schaalvergroting, aangezien hier de meeste intensieve veehouderijen voorkomen. Het jonge ontginningen landschap kent reeds een rationele op de landschappelijke karakteristiek aangezien de nog bestaande waardevolle beplantingsstructuren in het bestemmingsplan zijn beschermd. Hier wordt het effect van de uitbreidingsmogelijkheden eveneens als neutraal beoordeeld.

Het overall effect van de uitbreidingsmogelijkheden van bouwvlakken is neutraal (0).

Effecten ten gevolge van woningbouw

Nieuwbouw van woningen in het buitengebied niet toegestaan. Wel biedt de vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) mogelijkheden voor woonbebouwing. Het VAB-beleid leidt tot een licht positief effect op de landschappelijke karakteristiek (0/+). Dit wordt veroorzaakt door enerzijds de voorwaarden die aan de sloop van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing, en anderzijds door de kwaliteitseisen die aan de wooneenheden binnen de bestaande agrarische bebouwing worden gesteld

Effecten ten gevolge van recreatie en nevenfuncties

Nevenfuncties op het agrarisch bedrijf worden mogelijk gemaakt, mits ze passen binnen het bestaande agrarische profiel en landschappelijke eenheid. Als gevolg van deze eis zullen de nevenfuncties niet leiden tot effecten op het landschap. Het bestemmingsplan geeft zo mogelijkheden voor het kamperen bij de boer, minicampings en kampeerboerderijen of groepsaccommodaties, maar geeft aan dat dit niet in alle landschappen gewenst is. Het kamperen bij de boer is daarom alleen via een omgevingsvergunning mogelijk in het slagenlandschap, het jonge ontginningenlandschap en in het Reestdal. Groepsaccommodaties zijn alleen toegestaan, eveneens via een afwijking, in het jonge ontginningenlandschap en het Reestdal. In de overige landschappen worden in het bestemmingsplan geen mogelijkheden geboden voor nieuwe verblijfsrecreatieve mogelijkheden, met uitzondering van een bed en breakfast. Al met al leiden de recreatieve mogelijkheden en nevenfuncties in het buitengebied, ook gezien de landschappelijke inpassingseisen, tot een neutrale effectbeoordeling (0).

Effecten ten gevolge van paardenbakken

Nieuwe paardenbakken zijn toegestaan binnen het bouwvlak behorende bij agrarische bedrijven dan wel woningen in het buitengebied. De mogelijkheid om, onder ruimtelijke voorwaarden, een paardenbak te realiseren leidt tot verdere 'verpaarding' en verrommeling van de agrarische linten en erven. Dit leidt gezien de zichtbaarheid van de paardenbakken in het open slagenlandschap, met name in dit landschapstype tot een licht negatief (0/-) op de gebiedskarakteristiek.

Conclusie

Door de directe koppeling van de (agrarische) bestemmingen aan de verschillende landschapstypen en bijbehorende karakteristieken in het bestemmingsplan buitengebied, zullen de effecten van de nieuwvestiging en uitbreidingsmogelijkheden in de agrarische sector overwegend neutraal uitvallen. Behoud en versterking van de landschappelijke identiteit zijn voldoende gegarandeerd met het voorliggende plan waarin initiatiefnemers moeten aantonen dat de landschappelijke waarden niet onevenredig worden geschaad en waarbij zij inpassingsmaatregelen dienen te overleggen. Uitbreidingen zullen zodoende gepaard gaan met de realisatie van nieuwe landschapselementen in het gebied. Hierdoor worden nieuwe opstallen (deels) aan het oog onttrokken en mogelijk zullen ook bestaande gebouwen een betere inpassing krijgen. De landschappelijke samenhang die in het gebied wordt hierdoor behouden. In het landschapsplan Staphorst (gemeente Staphorst, 2011) worden middels principe-uitwerkingen de verschillende inpassingmogelijkheden weergegeven. In het open slagenlandschap waar de uitbreidingsmogelijkheden effecten kunnen hebben op de karakteristieke openheid, vraagt met name de kwaliteit en uitstraling van de nieuwbouw aandacht, aangezien hier landschappelijke inpassing middels erf- en perceelbeplanting ongewenst is. Specifiek voor de mogelijkheid een paardenbak te realiseren binnen het bouwvlak zal zoveel mogelijk gezocht worden naar mogelijkheden achter de bestaande bebouwing, om zo verrommeling van de agrarische linten te voorkomen.

Al met al leiden de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan buitengebied tot een neutraal effect op de landschappelijke karakteristiek (0).

Cultuurhistorie

In het bestemmingsplan wordt het volgende specifieke doel nagestreefd als het gaat om het behoud en de ontwikkeling van cultuurhistorie:

- Ontwikkelingen in het buitengebied zijn mogelijk mits rekening wordt gehouden met de karakteristieken van het landschap en de aanwezigheid van archeologische waarden. Er zal sprake moeten zijn van landschappelijke inpassing, gebaseerd op het gemeentelijke landschapsplan

De bestaande landschapswaarden zijn als volgt beschermd:

- 'Agrarisch met waarden'. Er zijn in het plan verschillende agrarische bestemmingen opgenomen, waarbij is aangesloten bij de landschapstypes en de daaraan gekoppelde historisch geografische waarden uit het Landschapsplan Staphorst
- Dubbelbestemming 'Cultuurhistorie' waarmee specifieke cultuurhistorisch waardevolle locaties beschermd worden
- Vrijwaringszone 'Molenbiotoop' om de historische windvang van de molen te kunnen waarborgen
- Bouwaanduidingen in het bestemmingsplan voor wat betreft karakteristieke bebouwing (monumenten) en locaties waar bebouwing uitgesloten is
- Monumentale bomen zijn als aanduiding op de kaart aangegeven

- Via een aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning) wordt getoetst op waardevolle historisch geografische elementen (waaronder elzensingels), archeologie en geomorfologie (aardkundige waarden)
- Aanvullende kwaliteitseisen. Zo moet er worden aangetoond dat er geen afbreuk plaatsvindt van geomorfologische, archeologische en cultuurhistorische waarden
- Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het voorkomen van een onevenredige aantasting van het bebouwingsbeeld nadere eisen stellen aan beeldkwaliteit

Ten aanzien van de effecten voor cultuurhistorie (historische geografie en bouwhistorie) zullen de effecten, evenals bij het aspect landschap, beperkt zijn. Als het gaat om de bouwhistorie bepalen de Monumentenwet en de gemeentelijke erfgoedverordening (gemeente Staphorst, 2010) dat monumenten en bebouwing gelegen binnen het beschermd dorpsgezicht behouden dan wel versterkt moeten worden. In de toetsing van ruimtelijke initiatieven binnen het bestemmingsplan buitengebied zal specifiek rekening gehouden worden met het behoud van de bestaande monumentale en bouwhistorische waarden. Bovendien zijn de bestaande monumenten als 'karakteristiek' aangeduid in het bestemmingsplan Buitengebied.

Ook de historisch-geografisch waardevolle patronen en elementen zullen naar verwachting niet of nauwelijks worden aangetast als gevolg van nieuwvestiging of de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak. Dit gezien de eis van de gemeente dat een erfinrichtingsplan voor de uitbreiding dan wel nieuwvestiging dient te worden opgesteld, hierin dienen ook de cultuurhistorische waarden (voor wat betreft de historische geografie) beschouwd moeten worden. In het bestemmingsplan worden een groot deel van de aanwezige en beschreven historisch geografische waarden in het buitengebied beschermd door de toegekende bestemmingen (agrarisch met waarde). Voor nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bouwvlakken, de ontwikkeling van nevenfuncties en kleinschalige recreatieve ontwikkelingen heeft het bestemmingsplan buitengebied bovendien de kwaliteitseis opgenomen dat cultuurhistorische waarden niet onevenredig aangetast mogen worden.

Door de verdere 'verstening' als gevolg van de schaalvergroting in de landbouw kunnen kleine dan wel solitaire landschapselementen (met name erfbeplanting en perceelbeplanting) in specifieke gevallen in de knel raken. Maar al met al is het behoud van cultuurhistorische waarden (onder ander door het erfinrichtingsplan) voldoende geborgd in het voorliggende bestemmingsplan buitengebied. Dit leidt tot een neutrale beoordeling van het effect (0).

Archeologie

Ten aanzien van nieuwvestiging van agrarische bedrijven en uitbreiding van bestaande bedrijven is er een kleine kans op aantasting van archeologische waarden. In het bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning) opgenomen voor gebieden met een archeologische verwachtingswaarde, inclusief de verplichting tot archeologisch onderzoek. Daardoor is de kans op aantasting van archeologische waarden zoveel mogelijk beperkt binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Aantasting van archeologische waarden is aldus niet aannemelijk.

De te beschermen waarden zijn opgenomen in de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart van de gemeente Staphorst (BAAC, 2011) en overgenomen in dit bestemmingsplan. Hiermee is behoud van archeologische gebieden en cultuurhistorische structuren voldoende geborgd in het voorliggende plan. Het effect wordt als neutraal beschouwd (0).

Aardkunde

De aardkundig waardevolle gebieden worden niet specifiek benoemd dan wel bestemd in het bestemmingsplan buitengebied. In het bestemmingsplan is met betrekking tot bodemingrepen wel een omgevingsvergunningstelsel voor werken en/of werkzaamheden opgenomen. Daarnaast hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid om aanvullende eisen te stellen aan de ruimtelijke ingreep om te voorkomen dat er een onevenredige aantasting van geomorfologische waarden plaatsvindt. De bescherming van aardkundig waardevolle gebieden is daarmee afdoende geborgd. Al met al zal de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan buitengebied biedt, niet leiden tot positieve dan wel negatieve effecten op de aardkundige waarden (0).

6.4 Bodem en water

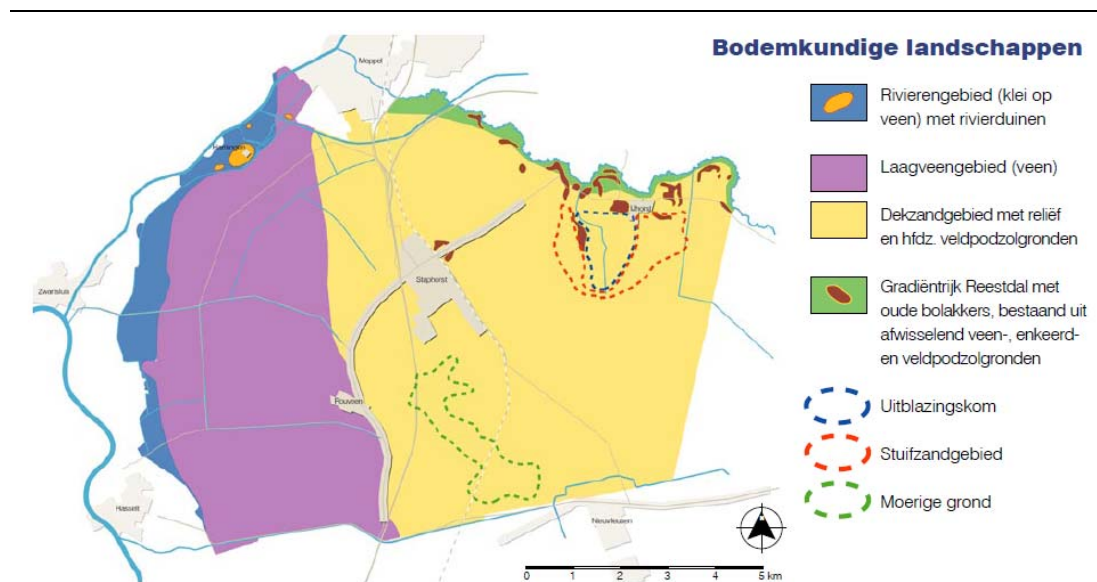
6.4.1 Huidige situatie en autonome ontwikkeling

In het buitengebied van de gemeente Staphorst liggen geen bodem- of waterbeschermingsgebieden (zoals grondwaterbeschermingsgebieden of waterwingebieden). Hieronder wordt in het kort de huidige bodemopbouw, het watersysteem en de waterkwaliteit beschreven aan de hand van beschikbare (beleids)kaarten.

Bodemopbouw

De gemeente Staphorst ligt direct ten zuiden van het Drents plateau. Binnen het gebied komen rivier-, beek-, dekzand- en stuifzandafzettingen voor. Daarnaast komen in het gebied moerige tot venige gronden voor. De afzettingen die zich momenteel aan de oppervlakte bevinden, zijn gevormd en afgezet in het Pleistoceen en het Holoceen.

Grofweg zijn er vier bodemkundige landschappen te onderscheiden (zie figuur 6.5): het rivierengebied (klei op veen) langs het Meppelerdiep, het laagveengebied ten westen van Rouveen), het dekzandgebied in het oostelijk deel van de gemeente en rond de kern Staphorst en het Reestdal met veen- en zandgronden.



Figuur 6.5 Bodemopbouw gemeente Staphorst (bron: Landschapsplan, 2011)

Bodemkwaliteit

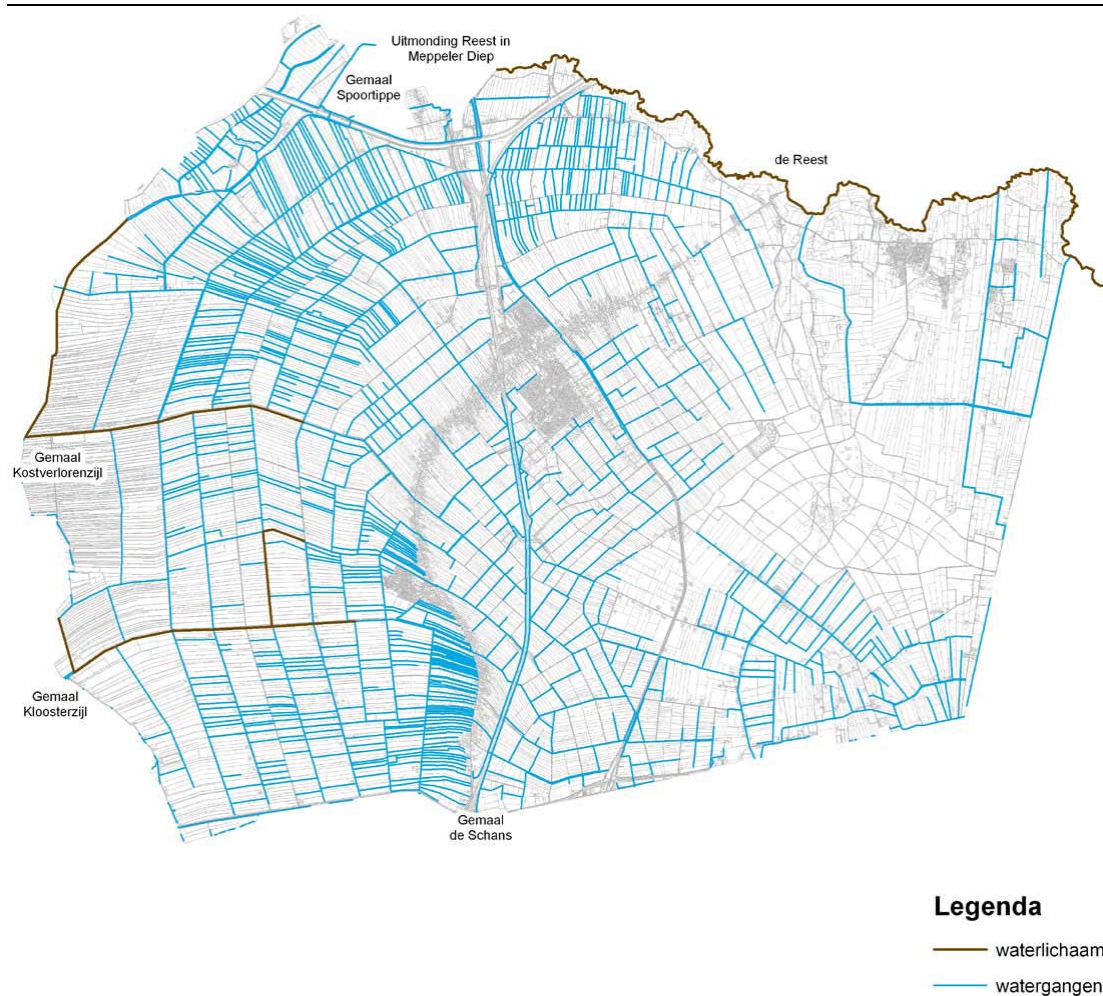
De Bodemkwaliteitskaart (2005) concludeert dat het buitengebied van de gemeente Staphorst schoon is.

Watersysteem

Het watersysteem van Staphorst kent weinig hydraulische knelpunten (bron: Waterplan Staphorst, 2008). De afwatering van het oppervlaktewater in de gemeente Staphorst vindt plaats via verschillende watergangen (zie figuur 6.6). In het westelijke deel van de gemeente liggen veel watergangen in verband met de laaggelegen slecht doorlatende veengronden. Deze wateren af naar drie gemalen: Kostverlorenzijl, Kloosterzijl en Spoortippe. De gemalen Kostverlorenzijl en Kloosterzijl liggen aan de westkant van het plangebied en wateren via het Meppelerdiep uiteindelijk af naar het Zwarte Water. Gemaal Spoortippe watert ook af op het Meppelerdiep. Dit gemaal bevindt zich in het noordelijk deel van de gemeente.

De kern Staphorst en het gebied ten oosten van de Oude Rijksweg wateren via watergangen langs de A28 in zuidelijke richting af. Dit gebied voert af naar gemaal de Schans.

Een klein deel binnen de gemeente watert in noordelijke richting af, via de Reest, de Hoogeveense Vaart naar het Meppelerdiep.



Figuur 6.6 Watersysteem Staphorst, bron: Waterplan Staphorst, 2008

Waterlichamen

In het gebied is een aantal watergangen als waterlichaam aangewezen in het kader van de Kaderrichtlijn water (KRW). Dit zijn de Kostverlorenstreng, de Kloosterzielstreng, de Dedemsvaart en de Reest. Voor deze watergangen zijn specifieke doelstellingen geformuleerd om de ecologische en chemische waterkwaliteit te verbeteren.

Waterkwaliteit

De waterkwaliteit in het buitengebied van Staphorst is matig tot slecht. De voedselrijke veenbodems, verdergaande verlanding, waterinlaat en (daardoor) interne eutrofiëring spelen hierbij een rol. Ook vragen de afbraakprocessen in de organische stofrijke veenbodems veel zuurstof, waardoor de zuurstofgehalten laag zijn, met nadelige gevolgen voor vegetatie en macrofauna. Een uitzondering vormen de plassen en Oude vijver in boswachterij Staphorst hebben een goede waterkwaliteit en de uitgegraven petgaten in natuurgebied de Olde Maten.

Waterkwantiteit

Binnen de gemeente zijn weinig klachten bekend ten aanzien van grondwateroverlast. Het westelijk deel van het plangebied (ten westen van Rouveen) is aanzienlijk natter dan het oostelijk deel.

Waterberging

De waterbergingsopgave voor de gemeente Staphorst is nog niet integraal uitgewerkt.

6.4.2 Effecten

Wat betreft bodemkwaliteit moet bij een nieuwe ontwikkeling conform de wetgeving de kwaliteit van de grond vastgesteld worden middels een bodemonderzoek, dan wel partijkeuring. Wanneer verontreiniging wordt geconstateerd zullen maatregelen worden genomen en indien nodig wordt de grond gesaneerd. De ontwikkelingen in bestemmingsplan zullen geen verder verslechtering van de bodemkwaliteit tot gevolg hebben. Het effect is neutraal.

De waterlichamen zijn afzonderlijk als water bestemd (geen gebiedsbestemming). Het gebruik van deze watergangen als (permanente) ligplaats voor woonschepen en recreatievoertuigen is uitgesloten. Ook de primaire en regionale waterkeringen zijn afzonderlijk bestemd. Het bestemmingsplan biedt afdoende bescherming. Het effect is neutraal.

In het plangebied wordt niet voorzien in maatregelen die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de waterkwaliteit. Er vindt geen emissie plaats van (mest-)stoffen naar het oppervlakte- en grondwater mede door het gebruik van vloestofdichte vloeren bij uitbreiding van bestaande bedrijven. Verder is aangetoond dat er in de reële scenario's een afname is van de emissie (zie hoofdstuk 4) in het gebied per saldo zal de (grond)waterkwaliteit dus niet verslechteren door toedoen van verzurende stoffen.

De uitbreidingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven hebben geen invloed op de waterkwaliteit, maar hebben wel invloed op het waterbergend vermogen van het gebied. De uitbreidingsmogelijkheden leiden tot meer vierkante meters verharding in het landelijk gebied in het maximale groeiscenario. Deze verharding dient echter door de initiatiefnemers te worden opgevangen dan wel gecompenseerd. Bij in het bestemmingsplan op te nemen ontheffingen en wijzigingen is een advies van de waterbeheerder in verband met de waterhuishoudkundige situatie als voorwaarde opgenomen.

Dit betekent dat bij concrete wijzigingen de uitbreiding hydrologisch neutraal dienen te zijn. Ook zijn er in het bestemmingsplan twee gebieden (mede) bestemd voor waterberging, namelijk het Reestdal en het gebied rond de Beentjesgraven.

Het effect op bodem en water wordt als neutraal beoordeeld.

6.5 Verkeer

6.5.1 Huidige situatie

Het plangebied wordt doorkruist door de A28-A32. Er is één aansluiting op de A28 (afslag Staphorst). Knooppunt Lankhorst (splitsing A28-A32) ligt ook binnen het plangebied. Aan de noordkant is er op de grens met de gemeente Meppel een aansluiting op de A32 (Meppel-Zuid).

De infrastructurele hoofdroutes binnen het plangebied bestaan uit de Oude Rijksweg-Gemeenteweg-Heerenweg (de hoofdweg tussen de kernen Rouveen, Staphorst en IJhorst), de provinciale weg N377 langs de Dedemsvaart (aan de zuidrand van het plangebied), de Rijksparallelweg (richting Meppel), de Stadsweg (richting Hasselt en Zwolle) en de Conradsweg (richting Zwartsluis). Het fietspadennetwerk is grofmazig. Binnen de gemeentegrenzen zijn diverse wandelroutes in het Staphorsterbos. In de autonome situatie zal, conform de landelijke trend, het aantal verkeersbewegingen op de lokale wegen toenemen met circa 1 % en op de provinciale wegen binnen het plangebied met 2 %.

Agressief rijgedrag door automobilisten en bromfietzers, verkeerd geparkeerde auto's en landbouwvoertuigen worden in het Integraal Veiligheidsplan Gemeente Staphorst 2012-2014 genoemd als belangrijke oorzaken voor (het gevoel van) onveilige verkeerssituaties. De afgelopen jaren heeft de gemeente verschillende maatregelen genomen, zoals het instellen van 60-kilometerzones, om de verkeersveiligheid te vergroten. Bestuurders van landbouwvoertuigen die in met name in voor- en najaar worden ingezet tijdens de zaai- en oogstperiodes voor onveilige situaties. De combinatie van de omvang van de voertuigen en hun snelheid maakt dat andere weggebruikers zich onveilig voelen.

Er zijn op dit momenten geen knelpunten op het gebied van verkeer in het gebied. Ook in de autonome situatie zal geen sprake zijn van een toename van het verkeer ten opzichte van de huidige situatie. Op grond van trendmatige ontwikkelingen wordt bijvoorbeeld verwacht dat de veehouderijsector in de toekomst niet zal groeien. De gemeente Staphorst heeft geen plannen voor het verbeteren van of de aanleg van nieuwe infrastructuur in het plangebied. Verkeersveiligheid blijft echter een aandachtspunt op wegen waar ook veel landbouwverkeer voorkomt.

6.5.2 Effecten

De uitbreiding van veehouderijbedrijven hangt samen met het aantal bedrijven wat zal stoppen in het gebied. Per saldo zal daarmee geen toename van het verkeer worden verwacht. De toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de nieuwvestiging van agrarische bedrijven is beperkt, hoofdzakelijk in de bestaande agrarische linten en zal voor de capaciteit van de lokale wegen niet tot problemen leiden. Dit geldt ook voor de ontwikkelingsmogelijkheden die worden geboden voor wat betreft nevenfuncties. Functies als restaurants en grootschalige recreatieve voorzieningen worden niet toegestaan in het plangebied, de ontwikkelingsruimte die wordt geboden aan kleinschalige recreatieve voorzieningen kan (in het maximale groeiscenario) leiden tot een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen. Aangezien het hier in alle gevallen kleinschalige ontwikkelingen betreffen leiden deze ontwikkelingsmogelijkheden niet tot negatieve effecten op het verkeerssysteem.

Aandachtspunt vormt de verkeersveiligheid op het lokale wegennet. Over het algemeen kan worden gesteld dat, mede gezien de huidige situatie, de verkeersveiligheid in elk van de onderzochte scenario's adequaat blijft. Op specifieke locaties kunnen echter door plaatselijke schaalvergroting en de toename van het aantal vrachtverkeersbewegingen op de smalle lokale wegen zonder vrijliggende fietspaden onveilige situaties ontstaan. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er uitsluitend een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan wordt verleend en er uitsluitend wordt overgegaan tot wijziging van het bestemmingsplan indien is aangetoond dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de verkeersveiligheid.

Nieuwbouw van woningen in het buitengebied is in het bestemmingsplan niet toegestaan. De mogelijkheden voor extra recreatieve functies zijn beperkt en het aantal toeristen zal naar verwachting stabiel blijven. De verkeersaantrekkende werking van deze mogelijkheden is daarom beperkt.

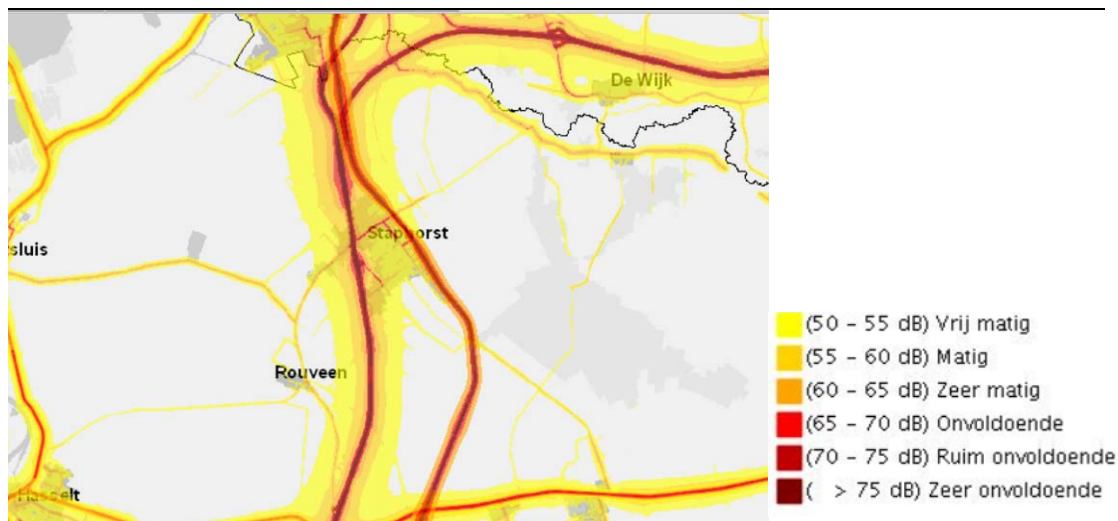
Gezien de relatief geringe verkeersaantrekkende werking en de voorwaarde met betrekking tot de verkeersveiligheid worden geen knelpunten verwacht als gevolg van het bestemmingsplan. Het effect is daarom neutraal.

6.6 Woon- en leefmilieu

6.6.1 Huidige situatie

Geluid

De huidige geluidsbelasting in het gebied komt vooral van de A28, de spoorlijn Meppel-Zwolle en de belangrijkste ontsluitingswegen in het plangebied (zoals genoemd in paragraaf 5.5.1). In figuur 6.7 is de geluidsbelasting van weg- en spoorverkeer in het jaar 2011 weergegeven. Op deze figuur is te zien dat het de geluidsbelasting het patroon van de snelwegen en spoorweg volgt.



Figuur 6.7 Geluidsbelasting weg- en spoorverkeer plangebied en omgeving 2011
(bron: Atlas voor de leefomgeving)

Verder kan er lokaal geluidsoverlast zijn van agrarische bedrijven. Overlast door geluid van agrarische bedrijven is vaak een gevolg van de toenemende vermenging van functies in het buitengebied. Door de intensivering van de landbouw en de sanering van minder florerende bedrijven ontstaan steeds meer mogelijkheden om in agrarisch gebied te wonen. Gebiedseigen geluiden, zoals het geluid van trekkers, vrachtverkeer en landbouwmachines, worden door de nieuwe bewoners als hinderlijk ervaren.

De gemeente Staphorst heeft in 2011 geluidbeleid vastgesteld. Het gaat om 'Geluidsbeleid in het kader van de Wet Geluidhinder en specifiek voor De Streek 'Industrielawaai De Streek'. In het laatste beleidsdocument zijn de voorkeurswaarde en maximale ontheffingswaarde opgenomen (zie figuur 6.8).

Situatie	Voorkeurs- grenswaarde	Maximale ontheffing	
		Stedelijk	Buitenstedelijk
Nieuwe woning / bestaande weg			
Woning	48 dB	63 dB	53 dB
Agrarische bedrijfswoning	48 dB	63 dB	58 dB
Vervangende nieuwbouw	48 dB	68 dB	58 dB
Bestaande woning / nieuwe weg			
Woning	48 dB	63 dB	53 dB
Nieuwe woning / nieuwe weg			
Woning	48 dB	58 dB	53 dB
Bestaande spoorlijn			
Nieuwe woning	55 dB	68 dB	
Bestaand industrieterrein			
Nieuwe woning	50 dB(A)	55 dB(A)	
Vervangende nieuwbouw	50 dB(A)	60 dB(A) bij eerste vaststelling of 65 dB(A) bij tweede vaststelling hogere waarde	
Nieuw industrieterrein of wijziging geluidszone			
Bestaande woning	50 dB(A)	60 dB(A)	
Geprojecteerde woning	50 dB(A)	55 dB(A)	
Bestaande woning met eerder vastgestelde hogere waarde	Eerder vastgestelde hogere waarde	Eerder vastgestelde hogere waarde + 5 dB(A) tot maximaal 60 dB(A)	
Geprojecteerde woning met eerder vastgestelde hogere waarde	Eerder vastgestelde hogere waarde	Eerder vastgestelde hogere waarde + 5 dB(A) tot maximaal 55 dB(A)	

Figuur 6.8 Grens- en plafondwaarden geluid, gemeente Staphorst²²

De voorkeursgrenswaarde uit de bovenstaande figuur wordt voor alle (nieuwe) situaties nagestreefd. Realisatie hiervan is echter niet overal en altijd mogelijk. Voor ontheffing van de voorkeursgrenswaarde wordt een hogere waarde procedure gevoerd. Hiermee kan een hogere geluidsbelasting tot de "maximale ontheffingswaarde" of kortweg "hogere waarde" worden toegestaan. Indien sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde, dient aandacht te worden besteed aan geluidsreducerende maatregelen.

²² Bron: Gemeente Staphorst, februari 2011, Geluidsbeleid in het kader van de Wet Geluidhinder

Luchtkwaliteit

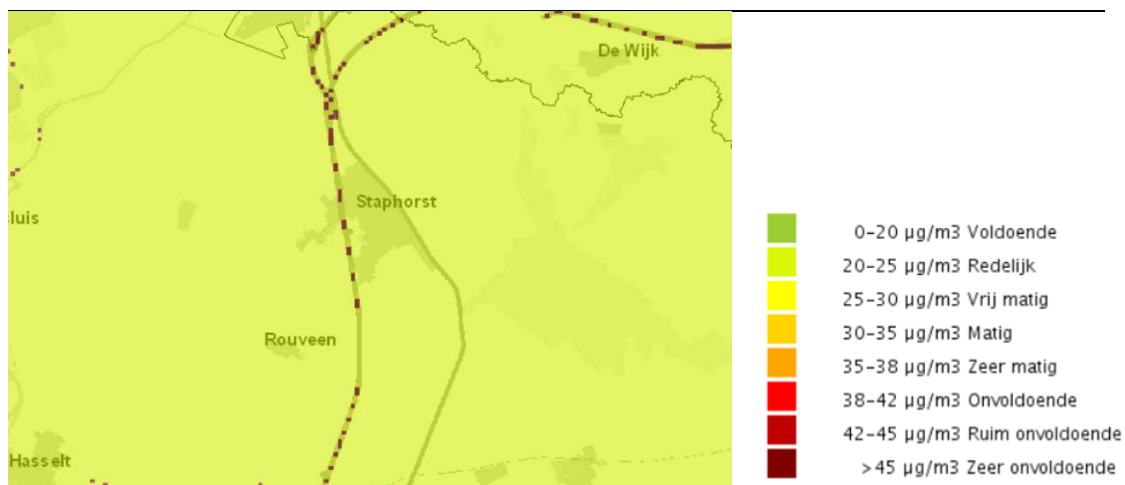
De luchtkwaliteit wordt in het plangebied bepaald door de achtergrondconcentratie stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). In het plangebied leveren het wegverkeer (met name langs de A28 en A32) en de intensieve veehouderijen de belangrijkste bijdragen aan de achtergrondconcentratie van deze stoffen worden. In het onderstaande kader zijn de normen voor fijn stof opgenomen.

In mei 2010 is de Handreiking fijn stof en veehouderijen vastgesteld. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vergunning voor een veehouderij wordt de emissie van fijn stof getoetst worden aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Dit staat in artikel 5.16 van de Wet milieubeheer. Een vergunning voor een oprichting of uitbreiding van een veehouderij kan in principe verleend worden indien er geen overschrijding van de grenswaarden plaatsvindt. Is er toch sprake van een overschrijding, dan kan de vergunning alleen verleend worden indien de luchtkwaliteit door het project niet of niet in betekenende mate verslechterd.

Voor fijn stof gelden de volgende normen:

- Een jaargemiddelde concentratie fijn stof van maximaal 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- Een daggemiddelde concentratie fijn stof van 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, die maximaal 35 dagen per jaar mag worden overschreden

In de huidige situatie is de achtergrondconcentratie van stikstofdioxide in het grootste deel van het gebied voldoende (0-20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). In de omgeving van de A28 en A32 zijn de waarden hoger, met de hoogste waarden direct op/langs de snelwegen. Voor fijn stof geldt dat de waarden in het grootste deel van het gebied redelijk zijn (20-25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) (zie figuur 6.9).

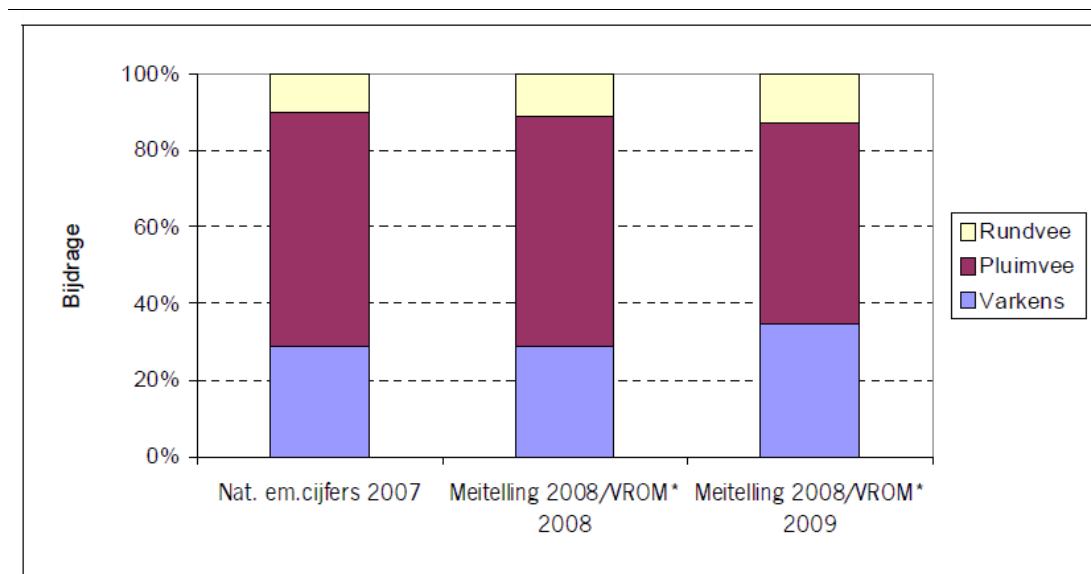


Figuur 6.9 Achtergrondconcentratie fijn stof gemeente Staphorst²³

²³ Bron: RIVM, 2010

Het aandeel vanuit de landbouw wordt veroorzaakt door fijn stof emissie vanuit de stallen. Via een apart traject (zogenaamde inzoomactie) in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is onderzoek gedaan naar fijn stof voor intensieve veehouderijen op landelijke schaal. Er is tijdens dit onderzoek (de NSL-monitoringsrondes 2011 en 2012) gekeken naar mogelijke knelpunten binnen iedere gemeente. In de gemeente Staphorst zijn geen knelpunten.

De knelpunten liggen voor het overgrote deel bij pluimveehouderijen. Pluimvee heeft verhoudingsgewijs namelijk een grotere fijn stof emissie dan andere diersoorten (zie figuur 6.10). Na pluimvee hebben varkens verhoudingsgewijs de grootste fijn stof emissie. In Staphorst zijn 11 kippen- en 10 varkensbedrijven. Rundvee, met 229 bedrijven verreweg de grootste sector in Staphorst (zie paragraaf 2.5), draagt maar voor 10 tot 15 procent bij.



Figuur 6.10 Bijdrage fijn stof emissie per sector (rundvee, pluimvee, varkens)²⁴

Geur

In 2009 heeft de gemeente de geursituatie laten inventariseren. De conclusie was destijds dat er vanuit de intensieve veehouderijen geen knelpunten waren met betrekking tot mogelijke geurhinder, ook niet als de ruimtelijke ambities binnen de gemeentegrenzen in acht worden genomen.

Anders was de situatie met betrekking tot de vaste geurcirkels rondom de grondgebonden (melk)veehouderij. De situatie ter plaatse was er destijds aanleiding toe om de grenswaarde voor die afstand terug te brengen van 100 meter tot 50 meter, binnen de mogelijkheden die aan de gemeente geboden worden vanuit de Wet geurhinder en veehouderij.

²⁴ Bron: Wageningen Universiteit, mei 2010, Bijdrage emissies ammoniak en fijn stof door de varkenshouderij

6.6.2 Effecten

Geluid

Zoals in de vorige paragraaf beschreven, is voor de huidige geluidsbelasting in het plangebied met name het snelweg- en railverkeer van belang. Geluid als gevolg van wegverkeer, waaronder het verkeer van en naar de agrarische bedrijven, valt onder het regiem van de Wet geluidhinder (Wgh). In het bestemmingsplan is geen uitbreiding of wijziging van de snelwegen (A28 en A32) of het aantal sporen/spoorlijnen voorzien.

Uit de verkeersparagraaf blijkt dat de toename van het aantal verkeersbewegingen op lokale wegen door toedoen van het nieuwe bestemmingsplan naar verwachting niet merkbaar zal zijn met betrekking tot de hinderbeleving vanuit het wegverkeerslawaai. Tevens is in het bestemmingsplan opgenomen dat het aantal rijstroken van wegen niet mag worden vergroot indien dit een verhoging van het aantal gehinderden tot gevolg heeft, dan wel de voorkeurgrenswaarde of een hogere verkregen grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder hierdoor wordt overschreden.

Lokaal kan er overlast zijn van (de werkzaamheden en het vervoer van en naar) agrarische bedrijven. Hieronder wordt beschouwd of deze overlast door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zodanig toeneemt dat grenswaarden worden overschreden. De volgende mogelijkheden in het bestemmingsplan zijn relevant:

- Vergroting van het bouwvlak van grondgebonden en intensieve bedrijven (tot maximaal 2 ha). Hiervoor is in het bestemmingsplan de voorwaarde opgenomen dat de geluidsbelasting van de geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeurgrenswaarde, of een verkregen hogere waarde
- Bij de grondgebonden agrarische bedrijven wordt een intensieve neventak toegestaan tot 250 m². Als deze reeds groter is dan 250 m² mag uitgebreid worden tot maximaal 2000 m². Deze mogelijkheid in het bestemmingsplan heeft mogelijk een toename van geluidsoverlast tot gevolg. In de huidige situatie zijn er 13 bedrijven met een neventak van 250 m² of meer. Dat betekent dat slechts een beperkt aantal bedrijven in de praktijk van deze regeling gebruik zal kunnen maken. De neventak van de meeste van deze bedrijven zal naar alle waarschijnlijkheid al dicht in de buurt van de 2000 m². Voor een economische levensvatbare neventak is, afhankelijk van het type (kippen of varkens) een oppervlakte van 1200 tot 2100 m² nodig.²⁵
- Nieuwvestiging of verplaatsing van grondgebonden bedrijven. Hiervoor is in het bestemmingsplan de voorwaarde opgenomen dat de geluidsbelasting van de geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeurgrenswaarde, of een verkregen hogere waarde

²⁵ LEI, onderdeel van Wageningen UR, juni 2010, Omvang van neventakken varkens- en pluimveehouderij

- Verplaatsing van een intensieve veehouderij. Hiervoor is in het bestemmingsplan de voorwaarde opgenomen dat de geluidsbelasting van de geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere waarde

Nieuwbouw van woningen in het buitengebied is in het bestemmingsplan niet toegestaan. De mogelijkheden voor extra recreatieve functies zijn beperkt en het aantal toeristen zal naar verwachting stabiel blijven. De verkeersaantrekkende werking van deze mogelijkheden is daarom beperkt. Om die reden wordt ook geen effecten op geluid verwacht.

Een overschrijding van de grenswaarden geluid wordt niet verwacht: de geluidsoverlast wordt voornamelijk veroorzaakt door het verkeer. Zoals in paragraaf 5.5 en in deze paragraaf beschreven, zal de toename van het verkeer als gevolg van het bestemmingsplan beperkt zijn. Ook de toename als gevolg van de nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven zal beperkt zijn, zoals hierboven toegelicht is. Het effect voor geluid is neutraal.

Luchtkwaliteit

In het plangebied zijn de fijn stof emissies het meest kritisch. Daarom wordt het effect van het plan op fijn stof beschouwd. Voor stikstofdioxide geldt dat de achtergrondwaarden in het plangebied in de huidige situatie lager zijn en ruim onder de grenswaarden. Uitzondering vormen de A28 en A32 maar hier zijn in het bestemmingsplan geen wijzigingen voor voorzien. In het plangebied leveren het wegverkeer en de intensieve veehouderijen de belangrijkste bijdragen aan de achtergrondconcentratie fijn stof.

Voor wat betreft het wegverkeer geldt dat er in het bestemmingsplan geen plannen voor nieuwe wegen zijn opgenomen. Een vergroting van het aantal rijstroken van bestaande wegen wordt in het bestemmingsplan toegestaan onder voorwaarde dat dit niet mag indien dit een verhoging van het aantal gehinderden tot gevolg heeft dan wel de voorkeurgrenswaarde of een hogere verkregen grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder hierdoor wordt overschreden.

Voor de fijn stof emissies door veehouderijen zijn de volgende mogelijkheden in het bestemmingsplan relevant:

- Uitbreiding van de neventak intensieve veehouderij bij grondgebonden bedrijven groter dan 250 m², tot maximaal 2000 m²
- Nieuwvestiging of verplaatsing van grondgebonden bedrijven
- Vergroting van het bouwvlak van grondgebonden en intensieve bedrijven (tot maximaal 2 ha)
- Verplaatsing van een intensieve veehouderij

In het navolgende worden deze mogelijkheden beschouwd.

De uitbreiding van de neventak intensieve veehouderij bij grondgebonden bedrijven groter dan 250 m², tot maximaal 2000 m². Deze mogelijkheid in het bestemmingsplan heeft mogelijk een toename van fijn stof emissies tot gevolg. In de huidige situatie zijn er 13 bedrijven met een neventak van 250 m² of meer. Dat betekent dat slechts een beperkt aantal bedrijven in de praktijk van deze regeling gebruik zal kunnen maken. Tevens ligt de achtergrondconcentratie in de huidige situatie (20-25 ug/m³) flink onder de grenswaarde van 40 ug/m³. De verwachting is daarom dat de toename niet voor een overschrijding van de grenswaarden zal zorgen.

Grondgebonden bedrijven emitteren in verhouding weinig fijn stof. Nieuwe grondgebonden bedrijven hebben een beperkte toename van de fijn stof emissies tot gevolg. De verplaatsing van grondgebonden bedrijven zal geen toename van de fijn stof emissies tot gevolg hebben.

De uitbreiding van veehouderijbedrijven (vergroting van het bouwvlak) hangt samen met het aantal bedrijven wat zal stoppen in het gebied. De stikstofdepositie op omliggende gevoelige Natura2000-gebieden is dusdanig hoog dat uitbreiding van bedrijven realistisch gezien alleen mogelijk is wanneer andere bedrijven stoppen (zie paragraaf 5.3).

De verplaatsing van intensieve veehouderijen zal geen toename van de fijn stof emissies in het plangebied als geheel tot gevolg hebben. Door het verplaatsen van een intensief bedrijf naar een cluster met intensieve bedrijven kan er mogelijk lokaal wel een toename van de achtergrondconcentratie fijn stof zijn (terwijl die op de oude locatie afneemt). Op dit moment zijn er echter geen knelpunten fijn stof die hierdoor vergroot kunnen worden dan wel bijna-knelpunten die hierdoor een knelpunt worden. De achtergrondconcentratie ligt in de huidige situatie (20-25 ug/m³) flink onder de grenswaarde van 40 ug/m³. Tevens is er in het bestemmingsplan voor het gebruik maken van deze regeling de voorwaarde opgenomen dat de milieuwetgeving de verplaatsing mogelijk moet maken. Ook kan er alleen van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden als is aangetoond dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie (artikel 56.2 algemene toetsingscriteria afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden). De lokale toename zal daarom niet zorgen voor een overschrijding van de grenswaarde.

Nieuwbouw van woningen in het buitengebied is in het bestemmingsplan niet toegestaan. De mogelijkheden voor extra recreatieve functies zijn beperkt en het aantal toeristen zal naar verwachting stabiel blijven. De verkeersaantrekkende werking van deze mogelijkheden is daarom beperkt. Om die reden wordt ook geen effecten op geluid verwacht.

Geur

Een uitbreiding of nieuwbouw van een melkveestal is conform de verordening niet mogelijk op een afstand van 50 meter of minder. Dit betekent ook dat een bestaande stal die aan vervanging toe is, deze vervanging moet plaatsvinden op een afstand van minimaal 50 meter. Op termijn zullen daarmee steeds minder diervverblijven op minder 50 meter afstand staan en zal het aantal knelpunten afnemen.

Een uitbreiding van grondgebonden veehouderij in het plangebied zal dus geen knelpunten opleveren ten aanzien van geur. De uitbreiding van bestaande grondgebonden bedrijven zal namelijk plaatsvinden buiten de 50 meter contour.

Daarnaast geldt dat, op basis van de dynamiek in de sector zoals omschreven in paragraaf 2.3, er op jaarbasis een groot aantal bedrijven zal stoppen met het houden van vee. Dit betekent dat het aantal geurbronnen navenant af zal nemen. Al deze ontwikkelingen tezamen leveren een positief effect op voor het gebied als geheel.

6.7 Gezondheid

Geur, luchtkwaliteit en geluid hebben elk ook mogelijk impact op de gezondheid van de gebruikers van het plangebied. In deze paragraaf wordt echter alleen ingegaan op de (kans op) verspreiding van ziekteverwekkers vanuit de (intensieve) veehouderij.

6.7.1 Huidige situatie en autonome ontwikkeling

Ontwikkelingen in de intensieve veehouderij, maar vooral de al lang lopende schaalvergroting en in het bijzonder de ontwikkeling in de richting van megastallen, hebben geleid tot discussies onder omwonenden over de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij door de verspreiding van zoönosen. Zoönosen zijn infectieziekten veroorzaakt door micro-organismen die kunnen overgaan van dieren op mensen. Door de verschillende griep-uitbraken, de recente Q-koortsuitbraak, die samenhangt met het intensief houden van melkgeiten, en de ontdekking van resistente MRSA-bacterie in de veehouderijketen enige jaren geleden, is deze discussie in een stroomversnelling gekomen.

De bedrijfsvoering van het merendeel van de (intensieve) veehouderijen is er in de huidige situatie nog niet op gericht om verspreiding van zoönosen te voorkomen. Ook bestaat er nog veel onduidelijkheid met betrekking tot de verspreidingsmechanismen en de kritische factoren die de kans op verspreiding succesvol kunnen beperken. Ondanks veel recent (literatuur) onderzoek is er nog geen (landelijk) beleid ontwikkeld dat op het tegengaan van de verspreiding van zoönosen is gericht. Van een autonome ontwikkeling op dit vlak is dan ook geen sprake.

6.7.2 Effecten op de (kans op de) verspreiding van zoönosen

Zoals in paragraaf 2.3 is omschreven zal er gedurende de planperiode sprake zijn van een behoorlijke dynamiek in de agrarische sector. Veel van de kleinere bedrijven zullen stoppen. Dat betekent dat veel van de mogelijke bronnen van zoönosen zullen verdwijnen en de afstand tussen de bedrijven toe zal nemen.

Daarnaast zal er op de groeiende bedrijven sprake zijn van een toename van de schaalgrote. In potentie is dat een risicofactor: hoe meer dieren er op een korte afstand bij elkaar zijn, des te groter het risico op een uitbraak. Echter, de schaalvergroting gaat ook samen met een vermindering van het aantal dierbewegingen, vooral omdat er op een moderne intensieve veehouderij, steeds vaker sprake is van een zo lang mogelijke keten binnen hetzelfde bedrijf.

Daardoor wordt het risico van de introductie van ziektekiemen uit andere bedrijven sterk terug gebracht.

Ook geldt dat er van een zich niet ontwikkelend bedrijf geen investeringen verwacht kunnen worden die zich richten op de preventie van het verspreiden van ziektekiemen. Bij het bouwen van nieuwe stallen is er ruimte voor procesgeïntegreerde maatregelen die de kans op verspreiding kunnen verkleinen. Vanwege het grote interne belang om uitbraken te voorkomen is het te verwachten dat, ook zonder regelgeving, moderne bedrijfssystemen de kans op een uitbraak zo ver als mogelijk zullen terugdringen.

Het is dus de verwachting dat door de dynamiek in de sector het aantal bronnen af zal nemen, er weliswaar sprake zal zijn van een zekere schaalvergroting op de groeiende bedrijven, maar dat de moderne bedrijfsvoering er zoveel mogelijk op gericht is om het risico van uitbraken te voorkomen. Netto wordt het effect als neutraal beoordeeld, met de kanttekening dat dit een voorzichtige beoordeling is.

7 De effecten op een rij

In hoofdstuk 5 en 6 zijn de effecten per milieuaspect beschreven. In dit hoofdstuk worden de resultaten van de effectbeschrijvingen samengevat in een tabel en worden conclusies getrokken. De milieueffecten van de alternatieven worden beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie, zoals beschreven in hoofdstuk 4. Door het toepassen van mitigerende en compenserende maatregelen kan de effectbeoordeling op bepaalde thema's verbeteren.

7.1 Conclusies

Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn er aangepaste bouw- en gebruiksmogelijkheden en is de bescherming van waarden (in algemene zin) beter geregeld. Van de alle mogelijkheden die in het bestemmingsplan Buitengebied, hebben de uitbreidingsmogelijkheden die aan agrarische bedrijven worden geboden de grootste milieu-impact. Met name de situatie van de voor stikstofgevoelige habitats in omliggende Natura2000-gebieden is kritisch. In dit MER is daarom door middel van reële scenario's onderzocht welke milieurimte er aan de agrarische bedrijven met groeiwensen en groeipotentie kan worden geboden. Uiteraard is ook de referentiesituatie en de worstcase in beeld gebracht. Voor alle milieuthema's is vervolgens het effect van de reële scenario's ten opzichte van de referentiesituatie (zie paragraaf 4.3) beoordeeld. Het worst case scenario is niet beoordeeld omdat het niet realistisch is.

In onderstaande tabel wordt per aspect de score van de effectbeschrijving per milieuthema weergegeven.

Tabel 7.1 Score effectbeschrijving per milieuthema, bestemmingsplan Buitengebied t.o.v. de referentiesituatie(s)

Milieuaspecten	Criterium	Waardering buitengebied (reële scenario's)	
		Referentiesituatie Nbwet	Referentiesituatie Wet
		Huidig	Aangepast ²⁶ Milieubeheer
Natuur	Natura2000-gebieden	-	0
	Beschermde natuurmonumenten		0
	EHS		0
	Soorten		0
Landschap	Landschappelijke karakteristiek		0
Cultuurhistorie / archeologie	Archeologie en aardkunde		0
	Cultuurhistorie		0
Verkeer	Knelpunten verkeersveiligheid		0
Bodem	Bodem		0
Water	Water		0
Leefomgeving	Geur		+
	Fijn stof		0
	Geluid		0
	Gezondheid		0

7.2 Natuur

In bovenstaande tabel is de beoordeling van de effecten op natuur samengevat. De beoordeling is toegelicht in onderstaande subparagrafen.

7.2.1 Natura2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten

Globale gebiedsgerichte berekeningen tonen aan dat er in scenario 3, dat uitgaat van het mechanisme van externe saldering op basis van het in de provincie Overijssel vastgestelde beleid, met de daarbij behorende emissiereductie, er in het plangebied onvoldoende salderingsruimte aanwezig is om een wijzigingsbevoegdheid tot 2,0 hectare mogelijk te maken. Die salderingsruimte is er wel als de groeiers worden beperkt tot een bouwvlak van 1,5 ha (scenario 3-1).

Pas als scenario 4 wordt ingezet, waarbij ook alle bestaande stallen van de groeiers worden aangepast tot emissie-arme stallen, en de ontwikkelingen dus uitgaan van het mechanisme van interne saldering, in combinatie met externe saldering, ontstaat er genoeg salderingsruimte.

²⁶ Zie paragraaf 5.4.1 voor de toelichting

In de reële scenario's is het bestemmingsplan buitengebied Staphorst wat betreft de bescherming van Natura2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten op de meeste punten redelijkerwijs uitvoerbaar. Echter dient de nieuwe natuur in Natura2000-gebied 'Olde Maten en Veerslootslanden' ook als dusdanig te worden bestemd. Verder zijn de beschermde natuur- en landschapswaarden voldoende vastgelegd in de bestemmingsplanregels en er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die schadelijk zullen zijn voor Natura2000-gebieden of Beschermde natuurmonumenten. Het effect is voor Natura2000-gebied als 'negatief' beoordeeld. Indien de aangegeven gebieden gepast worden bestemd, dan is de beoordeling 'neutraal'. Het effect op Beschermde Natuurmonumenten is als 'neutraal' beoordeeld.

7.2.2 Ecologische Hoofdstructuur

Het bestemmingsplan heeft de bescherming van de EHS voldoende ingepast in de gebiedszonering en de planregels. De ontwikkelingsmogelijkheden leiden niet tot aantasting van de EHS. Ontwikkelopgaven voor nieuwe natuur leiden naar verwachting op termijn tot de noodzaak voor herbestemming van sommige agrarische percelen tot natuur. Deze herbestemming kan worden vereenvoudigd door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen onder de bestemming 'agrarisch met waarden - landschap en natuur'. Onafhankelijk van of de wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen, is het bestemmingsplan op het gebied van EHS-bescherming redelijkerwijs uitvoerbaar.

Het effect is dus als 'neutraal' beoordeeld.

7.2.3 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van plant- en diersoorten en vogelnesten in Nederland. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, en maakt geen ontwikkelingen mogelijk waarvan op voorhand een negatief effect op beschermde soorten wordt verwacht. Incidenteel kunnen ruimtelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit het nieuwe bestemmingsplan, een effect hebben op zwaarder beschermde soorten of vogelnesten. In dit geval kan in de planning- en uitvoeringsfase overtreding van de wet worden voorkomen. Afhankelijk van de soort(en) en het project, kan dit door te werken met een ecologische gedragscode, het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen, of het aanvragen van een ontheffing.

Daarom is het effect op dit onderdeel als 'neutraal' beoordeeld.

7.3 Landschap, cultuurhistorie, archeologie en aardkunde

7.3.1 Landschap

Door de directe koppeling van de (agrarische) bestemmingen aan de verschillende landschapstypen en bijbehorende karakteristieken in het bestemmingsplan buitengebied, zullen de effecten van de nieuwvestiging en uitbreidingsmogelijkheden in de agrarische sector overwegend neutraal uitvallen. Behoud en versterking van de landschappelijke identiteit zijn voldoende gegarandeerd met het voorliggende plan waarin initiatiefnemers moeten aantonen dat de landschappelijke waarden niet onevenredig worden geschaad en waarbij zij inpassingsmaatregelen dienen te overleggen. Uitbreidingen zullen zodoende gepaard gaan met de realisatie van nieuwe landschapselementen in het gebied. Hierdoor worden nieuwe opstallen (deels) aan het oog onttrokken en mogelijk zullen ook bestaande gebouwen een betere inpassing krijgen. De landschappelijke samenhang die in het gebied wordt hierdoor behouden. In het landschapsplan Staphorst (gemeente Staphorst, 2011) worden middels principe-uitwerkingen de verschillende inpassingsmogelijkheden weergegeven. In het open slagenlandschap waar de uitbreidingsmogelijkheden effecten kunnen hebben op de karakteristieke openheid, vraagt met name de kwaliteit en uitstraling van de nieuwbouw aandacht, aangezien hier landschappelijke inpassing middels erf- en perceelbeplanting ongewenst is. Specifiek voor de mogelijkheid een paardenbak te realiseren binnen het bouwvlak zal zoveel mogelijk gezocht worden naar mogelijkheden achter de bestaande bebouwing, om zo verrommeling van de agrarische linten te voorkomen.

Al met al leiden de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan buitengebied tot een neutraal effect op de landschappelijke karakteristiek (0).

7.3.2 Cultuurhistorie

Ten aanzien van de effecten voor cultuurhistorie (historische geografie en bouwhistorie) zullen de effecten, evenals bij het aspect landschap, beperkt zijn. In de toetsing van ruimtelijke initiatieven binnen het bestemmingsplan buitengebied zal specifiek rekening gehouden worden met het behoud van de bestaande monumentale en bouwhistorische waarden. Bovendien zijn de bestaande monumenten als 'karakteristiek' aangeduid in het bestemmingsplan Buitengebied. Ook de historisch-geografisch waardevolle patronen en elementen zullen naar verwachting niet of nauwelijks worden aangetast als gevolg van nieuwvestiging of de uitbreiding van het agrarisch bouwvlak. Dit gezien de eisen die de gemeente stelt aan nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven en de bescherming door de toegekende bestemmingen (agrarisch met waarde).

Door de verdere 'verstening' als gevolg van de schaalvergroting in de landbouw kunnen kleine dan wel solitaire landschapselementen (met name erfbeplanting en perceelbeplanting) in specifieke gevallen in de knel raken. Maar al met al is het behoud van cultuurhistorische waarden (onder ander door het erfinrichtingsplan) voldoende geborgd in het voorliggende bestemmingsplan buitengebied.

Dit leidt tot een neutrale beoordeling van het effect (0).

7.3.3 Archeologie

Ten aanzien van nieuwvestiging van agrarische bedrijven en uitbreiding van bestaande bedrijven is er een kleine kans op aantasting van archeologische waarden. In het bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning) opgenomen voor gebieden met een archeologische verwachtingswaarde, inclusief de verplichting tot archeologisch onderzoek. Daardoor is de kans op aantasting van archeologische waarden zoveel mogelijk beperkt binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Aantasting van archeologische waarden is aldus niet aannemelijk. Hiermee is behoud van archeologische gebieden en cultuurhistorische structuren voldoende geborgd in het voorliggende plan.

Het effect wordt als neutraal beschouwd (0).

7.3.4 Aardkunde

De aardkundig waardevolle gebieden worden niet specifiek benoemd dan wel bestemd in het bestemmingsplan buitengebied. In het bestemmingsplan is met betrekking tot bodemingrepen wel een omgevingsvergunningstelsel voor werken en/of werkzaamheden opgenomen. Daarnaast hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid om aanvullende eisen te stellen aan de ruimtelijke ingreep om te voorkomen dat er een onevenredige aantasting van geomorfologische waarden plaatsvindt. De bescherming van aardkundig waardevolle gebieden is daarmee afdoende geborgd.

Al met al zal de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan buitengebied biedt, niet leiden tot positieve dan wel negatieve effecten op de aardkundige waarden (0).

7.4 Bodem en water

7.4.1 Bodem

Wat betreft bodemkwaliteit moet bij een nieuwe ontwikkeling conform de wetgeving de kwaliteit van de grond vastgesteld worden middels een bodemonderzoek, dan wel partijkeuring. Wanneer verontreiniging wordt geconstateerd zullen maatregelen worden genomen en indien nodig wordt de grond gesaneerd. De ontwikkelingen in bestemmingsplan zullen geen verder verslechtering van de bodemkwaliteit tot gevolg hebben.

Het effect op bodem wordt als neutraal beoordeeld (0).

7.4.2 Water

De waterlichamen zijn afzonderlijk als water bestemd (geen gebiedsbestemming). Het gebruik van deze watergangen als (permanente) ligplaats voor woonschepen en recreatievoertuigen is uitgesloten. Ook de primaire en regionale waterkeringen zijn afzonderlijk bestemd. Het bestemmingsplan biedt afdoende bescherming.

In het plangebied wordt niet voorzien in maatregelen die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de waterkwaliteit. Er vindt geen emissie plaats van (mest-)stoffen naar het oppervlakte- en grondwater mede door het gebruik van vloeistofdichte vloeren bij uitbreiding van bestaande bedrijven. Verder is aangetoond dat er een afname is van de emissie (zie hoofdstuk 5) in het gebied per saldo zal de (grond)waterkwaliteit dus niet verslechteren door toedoen van verzurende stoffen.

De uitbreidingsmogelijkheden van de agrarische bedrijven hebben geen invloed op de waterkwaliteit, maar hebben wel invloed op het waterbergend vermogen van het gebied. De uitbreidingsmogelijkheden leiden tot meer vierkante meters verharding in het landelijk gebied in het maximale groeiscenario. Deze verharding dient echter door de initiatiefnemers te worden opgevangen dan wel gecompenseerd. Bij in het bestemmingsplan op te nemen ontheffingen en wijzigingen is een advies van de waterbeheerder in verband met de waterhuishoudkundige situatie als voorwaarde opgenomen. Ook zijn er in het bestemmingsplan twee gebieden (mede) bestemd voor waterberging, namelijk het Reestdal en het gebied rond de Beentjesgraven.

Het effect op water wordt als neutraal beoordeeld (0).

7.5 Verkeer

Gezien de relatief geringe verkeersaantrekkende werking en de voorwaarde met betrekking tot de verkeersveiligheid worden geen knelpunten verwacht als gevolg van het bestemmingsplan.

Het effect is daarom neutraal.(0)

7.6 Woon- en leefmilieu

7.6.1 Geluid

In het bestemmingsplan is geen uitbreiding of wijziging van de snelwegen (A28 en A32) of het aantal sporen / spoorlijnen voorzien. Een overschrijding van de grenswaarden geluid wordt niet verwacht: de geluidsoverlast wordt voornamelijk veroorzaakt door het verkeer. Zoals in paragraaf 5.5 en in deze paragraaf beschreven, zal de toename van het verkeer als gevolg van het bestemmingsplan beperkt zijn. Ook de toename als gevolg van de nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven zal beperkt zijn, zoals in paragraaf 6.6.2 toegelicht is.

Het effect voor geluid is neutraal.(0)

7.6.2 Luchtkwaliteit

In het bestemmingsplan is geen uitbreiding of wijziging van de snelwegen (A28 en A32) of het aantal sporen / spoorlijnen voorzien. Een overschrijding van de grenswaarden van fijn stof en stikstofdioxide wordt niet verwacht. De toename van het verkeer als gevolg van het bestemmingsplan zal beperkt zijn.

Ook de toename als gevolg van de nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven zal beperkt zijn vanwege de randvoorwaarden die daarvoor in het bestemmingsplan zijn opgenomen en het feit dat in de huidige situatie de achtergrondconcentraties van fijn stof en stikstofdioxide redelijk is en er geen fijn stof knelpunten veehouderij in het plangebied zijn.

Het effect voor luchtkwaliteit is neutraal.(0)

7.6.3 Geur

Een uitbreiding of nieuwbouw van een melkveeststal is conform de verordening is niet mogelijk op een afstand van 50 meter of minder. Dit betekent ook dat een bestaande stal die aan vervanging toe is, deze vervanging moet plaatsvinden op een afstand van minimaal 50 meter. Op termijn zullen daarmee steeds minder diervverblijven op minder 50 meter afstand staan en zal het aantal knelpunten afnemen.

Een uitbreiding van grondgebonden veehouderij in het plangebied zal dus geen knelpunten opleveren ten aanzien van geur. De uitbreiding van bestaande grondgebonden bedrijven zal namelijk plaatsvinden buiten de 50 meter contour.

Daarnaast geldt dat, op basis van de dynamiek in de sector zoals omschreven in paragraaf 2.3, er op jaarbasis een groot aantal bedrijven zal stoppen met het houden van vee. Dit betekent dat het aantal geurbronnen navenant af zal nemen. Al deze ontwikkelingen tezamen leveren een positief effect op voor het gebied als geheel.

7.7 Gezondheid

Zoals in paragraaf 2.5 is omschreven zal er gedurende de planperiode sprake zijn van een behoorlijke dynamiek in de agrarische sector. Veel van de kleinere bedrijven zullen stoppen. Dat betekent dat veel van de mogelijke bronnen van zoönosen zullen verdwijnen en de afstand tussen de bedrijven toe zal nemen.

Daarnaast zal er op de groeiende bedrijven sprake zijn van een toename van de schaalgrote. In potentie is dat een risico-factor: hoe meer dieren er op een korte afstand bij elkaar zijn, des te groter het risico op een uitbraak. Echter, de schaalvergroting gaat ook samen met een vermindering van het aantal dierbewegingen, vooral omdat er op een moderne intensieve veehouderij, steeds vaker sprake is van een zo lang mogelijke keten binnen hetzelfde bedrijf. Daardoor wordt het risico van de introductie van ziektekiemen uit andere bedrijven sterk terug gebracht.

Ook geldt dat er van een zich niet ontwikkelend bedrijf geen investeringen verwacht kunnen worden die zich richten op de preventie van het verspreiden van ziektekiemen. Bij het bouwen van nieuwe stallen is er ruimte voor procesgeïntegreerde maatregelen die de kans op verspreiding kunnen verkleinen. Vanwege het grote interne belang om uitbraken te voorkomen is het te verwachten dat, ook zonder regelgeving, moderne bedrijfssystemen de kans op een uitbraak zo ver als mogelijk zullen terugdringen.

Het is dus de verwachting dat door de dynamiek in de sector het aantal bronnen af zal nemen, er weliswaar sprake zal zijn van een zekere schaalvergroting op de groeiende bedrijven, maar dat de moderne bedrijfsvoering er zoveel mogelijk op gericht is om het risico van uitbraken te voorkomen. Netto wordt het effect als neutraal beoordeeld, met de kanttekening dat dit een voorzichtige beoordeling is.

7.8 Uitvoerbaarheid bestemmingsplan

Het voorgenomen bestemmingsplan Buitengebied Staphorst geeft uitwerking aan vastgesteld beleid voor het gebied. Het plan faciliteert vooral landbouwkundige ontwikkelingen in het gebied. Voorliggend planMER toont aan dat als gevolg van uitvoering van het bestemmingsplan geen knelpunten ontstaan op het gebied van wet- en regelgeving. Speciale aandacht in dit planMER is uitgegaan naar mogelijke effecten van de ontwikkelruimte die aan agrarische bedrijven geboden wordt. Voor het onderdeel ecologie ligt hier een uitvoerige scenarioanalyse aan ten grondslag. De resultaten van de scenario's hebben aangetoond dat het reële ontwikkelperspectief geen negatieve effecten heeft op verzuring en eutrofiering na vergelijking met de feitelijke situatie. Er treedt ten opzichte van de feitelijke situatie door een afname van depositie zelfs een positief effect op. Ten opzichte van de autonome ontwikkeling kan er wel een zekere toename van de depositie gaan ontstaan.

Er is gerekend met 2 reële scenario's: een scenario waar in de huidige bouwvlakken mogen worden uitgebreid tot 1,5 hectare, gebruik makend van externe saldering (scenario 3) en een scenario waarbij de bouwvlakken tot maximaal 2 hectare uitgebreid mogen worden gebruik maken van interne saldering (scenario 4). Voor geen van de overige aspecten zijn negatieve effecten te verwachten.

Daarmee is vastgesteld dat er ten aanzien van de Natuurbeschermingswet geen belemmeringen worden verwacht die het voorliggende plan onuitvoerbaar zouden kunnen laten zijn. Ook vanuit de andere sectorale kaders zijn de plannen inpasbaar.

7.9 Vervolgproces

Het uitgevoerde MER wordt bij het plan gevoegd. Op dat moment start de toetsingsfase. Het MER is een bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan en gaat gezamenlijk met het bestemmingsplan ter inzage. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de punten uit het MER overgenomen. Vervolgens vindt toetsing door de Commissie voor de m.e.r. plaats wel een verplicht onderdeel. Het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. moet binnen de wettelijke inspraaktermijn plaatsvinden. Op het ontwerpbestemmingsplan kan eenieder zienswijzen inbrengen.

7.10 Aanbevelingen

1. Aanbevolen wordt om de nieuwe natuur in Natura2000-gebied 'Olde Maten en Veerslootslanden' ook als dusdanig te bestemmen. Indien de aangegeven gebieden gepast worden bestemd, dan is de beoordeling van de effecten op Natura2000-gebied neutraal
2. In de wijzigingsbevoegdheden van het bestemmingsplan opnemen dat de bouwvlakken maximaal mogen worden uitgebreid tot 1,5 hectare (scenario 3-1)
3. Wanneer bovenstaande niet wenselijk is en de gemeente de uitbreiding van het bestaand bouwvlak naar 2 ha via de wijzigingsbevoegdheden in stand wil houden een extra voorwaarde opnemen, namelijk dat van interne saldering gebruik dient te worden gemaakt en dat aangetoond moet zijn dat de stikstofemissie niet toeneemt
4. Ook bij de uitbreiding van de intensieve neventak wordt het aanbevolen een voorwaarde van interne saldering op te nemen of de voorwaarde dat aangetoond moet worden dat de stikstofemissie niet toeneemt
5. Neem voor de uitbreidingen in het open slagenlandschap een extra beperkende voorwaarde op door eisen te stellen aan de kwaliteit en uitstraling van de nieuwbouw. Dit omdat de uitbreidingsmogelijkheden effecten kunnen hebben op de karakteristieke openheid en omdat landschappelijke inpassing middels erf- en perceelbeplanting hier ongewenst is
6. Specifiek voor de mogelijkheid een paardenbak te realiseren binnen het bouwvlak wordt aanbevolen realisatie slechts toe te staan achter de bestaande bebouwing om verrommeling van de agrarische linten te voorkomen

Kenmerk R002-1208804RMV-evp-V01-NL

8 Ontbrekende informatie en onzekerheden

De genoemde leemten in kennis vormen ook aandachtspunten voor het evaluatieprogramma, dat in het kader van een m.e.r. moet worden uitgevoerd tijdens en na realisatie van het voornemen. Hierbij worden de optredende milieugevolgen in het MER vergeleken met de voorspelde gevolgen; wanneer feitelijke gevolgen wezenlijk afwijken van de voorspelde gevolgen, kan de gemeente Staphorst (aanvullende) maatregelen nemen.

8.1 Leemten in kennis en informatie

Leemten in kennis en leemten in informatie

Bij het opstellen van dit rapport is veel informatie verzameld. Het kan voorkomen dat niet alle onderzoeksgegevens beschikbaar zijn of er kunnen onzekerheden zijn in de beschikbare onderzoeksgegevens. In dat geval wordt gesproken van *leemten in informatie*.

Het kan ook voorkomen dat er geen wetenschappelijk basis is om bepaalde effecten te kunnen beoordelen. Ook is er altijd een zekere mate van onzekerheid over het optreden van bepaalde ontwikkelingen in het studiegebied. In dat geval is er sprake van *leemte in kennis*.

- De belangrijkste leemte in kennis betreft inzicht in de toekomstige ontwikkeling van de intensieve veehouderij en de daarbij horende emissiereductie(s). Dat geldt voor de sector als geheel, maar ook voor de situatie in Staphorst
- Modelberekeningen kennen een zekere mate van onnauwkeurigheid, dit is inherent aan de modellen
- Voor dit MER is gerekend met aannames om een inschatting te kunnen geven van de emissievracht uit het gebied op de Natura2000-gebieden. Deze aannames zijn gebaseerd op wet- en regelgeving
- Zowel de geluidnormen als de geurnormen dienen gerespecteerd te worden op bedrijfsniveau. Hiervoor zijn in concrete (project)situaties aanvullende berekeningen nodig. Deze normen zijn geborgd in de planregels

Kenmerk R002-1208804RMV-evp-V01-NL

Bijlage

1

Literatuurlijst

- Broekhuizen S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen, 1992
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Bügel Hajema, 2011
Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Staphorst, Projectnummer 243.00.01.21.00, Regels en toelichting
- Floron, 2011
Nieuwe Atlas Nederlandse Flora. Stichting Floron, Nijmegen. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Gemeente Staphorst
Archeologische verwachtings- en beleidskaart, 2010
- Gemeente Staphorst
Bodemkwaliteitskaart, 2005
- Gemeente Staphorst, Geluidsbeleid in het kader van de Wet Geluidhinder, 2011
- Gemeente Staphorst
Industrielawaai De Streek, 2011
- Gemeente Staphorst
Integraal Veiligheidsplan 2012-2014
- Gemeente Staphorst
Landschapsplan, 2011
- Gemeente Staphorst, 2012
Mail Reinier Nootenboom, Medewerker Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling Gemeente Staphorst. 20 December 2012
- Gemeente Staphorst, 2008
Waterplan Staphorst
- Landal, 2013
Landal Green Parks. De Witte Bergen.
<http://www.landal.nl/nl-nl/bungalowparken/nederland/overijssel/de-witte-bergen>
- Limpens H., K. Mostert & W. Bongers, 1997
Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.

- LNV, Dienst Regelingen, 2009
Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Inclusief Uitleg aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen, en Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Kenmerk ffw2009.corr.046. 25 augustus 2009.
- Ministerie van LNV, VROM en de provincies, 2007
Spelregels EHS, Spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in de EHS. Een gezamenlijke uitwerking van rijk en provincies. Ministeries van LNV en VROM en de provincies.
- Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie. 2012
Natuurbeschermingswet 1998-gebieden. Natura 2000 en Beschermde Natuurmonumenten. Gebieden per provincie. Overijssel.
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=5>
- Ministerie van VROM (IenM), Inzoomactie NSL fijn stof knelpunten veehouderijen, 2010 en 2011
- Naturalis, 1999-2010
Serie Nederlandse Fauna. Boekenreeks soortinformatie en –verspreiding per soortgroep. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) 2012
Balans van de Leefomgeving 2012. ISBN: 978-94-91506-13-0. Den Haag, 2012.
<http://themasites.pbl.nl/balansvandeleeftomgeving/2012/wp-content/uploads/PBL-2012-Balans-van-de-Leefomgeving-539.pdf>
- Planbureau voor de Leefomgeving (PBL), 2011
Gemiddelde geluidbelasting over een etmaal (via: www.atlasleefomgeving.nl)
- Provincie Overijssel, 1999
Aardkundige basiskaart provincie Overijssel (via: Bodematlas Overijssel)
- Provincie Overijssel, 2009
Cultuurhistorische atlas provincie Overijssel
- Provincie Overijssel. 2012
Natuurbeheerplan 2013.
<http://gisopenbaar.overijssel.nl/website/groenloket/groenloket.html>
- Provincie Overijssel. 2009
Omgevingsverordening Overijssel 2009
http://www.overijssel.nl/loket/provinciale/omgevingsverordening_overijssel_2009#H51027_0_7_
- Ruimtelijke Plannen.nl. 2012
Algemene regels overheden. Verordening ruimte 2012. Natuur en landschap
<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.9930.vr2012-va03>

- RIVM, 2010, fijn stof achtergrondconcentratie (via www.atlasleefomgeving.nl)
- Van der Meijden, 2005
Heukels' Flora van Nederland, 23^e druk, Wolters-Noordhoff bv, Groningen / Houten
- Wageningen Universiteit, mei 2010
Bijdrage emissies ammoniak en fijn stof door de varkenshouderij
- Zoogdiervereniging.nl, 2012
Zoogdiersoorten.
www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage

2

M.e.r.-procedure

De procedure

Op 1 juli 2010 is het nieuwe wettelijke stelsel voor m.e.r. in werking getreden. De herziening van de m.e.r.-wetgeving beoogt vereenvoudiging van en meer uniformiteit in de m.e.r.-procedures voor plannen en projecten. In deze paragraaf staan wij kort stil bij de stappen die in het kader van de Uitgebreide procedure moeten worden doorlopen en welke keuzes u hierin kunt maken. De m.e.r.-procedure is op te knippen in de volgende stappen:

- Voorfase
- Opstellen MER
- Toetsingsfase

Voorfase

Bekendmaking en participatie

De m.e.r.-procedure start met een openbare kennisgeving van de gemeente dat de m.e.r.-procedure doorlopen gaat worden voor het bestemmingsplan.

Het is verplicht in de voorfase van de m.e.r.-procedure een ieder in de gelegenheid te stellen tot het indienen van zienswijzen op het voornemen (lees: het bestemmingsplan). Aan deze stap zijn echter geen inhouds- en procedure-eisen verbonden. In onderstaande paragraaf geven wij u wat aandachtspunten ter overweging.

Met betrekking tot de te hanteren procedure adviseren wij in het kader van goed bestuur in elk geval de Algemene wet bestuursrecht (Awb²⁷) te volgen. Dit betekent dat er uitgegaan moet worden van een inspraaktermijn van zes weken, mits de gemeente dit in haar eigen inspraakverordening anders heeft geregeld.

Voor wat betreft de inhoudelijke randvoorwaarden zijn verschillende lijnen te bedenken oplopend in uitwerkingsniveau. Al naar gelang behoefte en maatschappelijke betrokkenheid moet de insteek van de kennisgeving bepaald worden. Daarbij kan gedacht worden aan de volgende opties:

1. Alleen een aankondiging van het voornemen (de feitelijke bekendmaking)
2. Korte toelichting op het voornemen
3. Uitgebreide onderzoeksopzet conform de voormalige startnotitie

De keuze van het uitwerkingsniveau is afhankelijk van diverse factoren, waaronder de planning en de beschikbare tijd, de maatschappelijke gevoeligheid van het project, de communicatiestrategie van de desbetreffende gemeente, detailniveau van de voorgenomen activiteit, de bandbreedte van oplossingsrichtingen, et cetera.

Het bevoegd gezag verantwoordt de wijze van participatie achteraf in het besluit (verplicht). Bij het besluit (vaststellen bestemmingsplan) over het project dient de gemeente aan te geven hoe de participatie heeft plaatsgevonden en wat de doorwerking hiervan is.

²⁷ Een Nederlandse wet die de algemene regels bevat voor de verhouding tussen de overheid en de individuele burgers, bedrijven en dergelijke

Commissie voor de m.e.r.

In de voorfase is de Commissie voor de m.e.r. (Commissie m.e.r.) niet meer wettelijk betrokken. Het staat gemeenten echter vrij in de voorfase de Commissie voor de m.e.r. wel te vragen advies uit te brengen over het voornemen (startdocument). Als gemeenten hiervoor kiezen dan wordt hier door het ministerie van VROM EUR 5.000,00 voor in rekening gebracht.

De vrijwillige advisering van de Commissie m.e.r. moet binnen de wettelijke inspraaktermijn plaatsvinden

(zes weken) en loopt daarmee waarschijnlijk gelijk op aan de inspraaktermijn die een ieder wordt geboden. Indien de gemeente wil dat de Commissie voor de m.e.r. deze inspraakreacties betreft bij haar advies, dan wordt hier drie weken extra voor gevraagd (in totaal negen weken).

Opstellen MER

Nadat de participatie heeft plaatsgevonden en de Commissie voor de m.e.r. eventueel om een advies is gevraagd kan gestart worden met het feitelijk opstellen van het MER. Aan deze stap zijn geen verdere procedurestappen verbonden. De enige wijziging als gevolg van de nieuwe wetgeving is het vervallen van het verplichte Meest Milieuvriendelijk Alternatief.

Toetsingsfase

Als het definitieve MER is opgesteld, start de toetsingsfase. Het MER is een bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan en gaat gezamenlijk met het bestemmingsplan ter inzage. In deze fase is de toetsing van het MER door de Commissie voor de m.e.r. wel een verplicht onderdeel. Ook hier geldt dat het toetsingsadvies van de Commissie binnen de wettelijke inspraaktermijn moet plaatsvinden. Voor het meenemen van de inspraakreacties in het advies wordt drie weken extra gevraagd.

Bijlage

3

Relevant beleidskader

Natuurbeschermingswet 1998

Natura2000-gebieden

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Hiermee is de gebiedsbescherming uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet biedt een beschermingskader voor natuurwaarden (leefgebieden en soorten) in Natura2000-gebieden en bepaalt dat projecten en andere handelingen in en nabij beschermde gebieden dienen te worden getoetst op (mogelijke) significant negatieve effecten op deze waarden. De externe werking van Natura2000-gebieden kan gevolgen hebben voor het buitengebied. De dichtstbijzijnde Natura2000-gebieden zijn de Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (binnen het plangebied) en De Langstraat (net over de gemeentegrens in gemeente Waalwijk). Dit heeft als consequentie dat een extra zorgvuldige afweging dient te worden gemaakt (voortoets).

Beschermde natuurmonument

Al onder de Natuurbeschermingswet 1967 werden natuurgebieden beschermd door het aanwijzen van Staats- en Beschermde natuurmonumenten. Met de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt het onderscheid tussen Staats- en Beschermde natuurmonumenten. Beiden worden nu Beschermde natuurmonumenten genoemd.

In Nederland zijn zo'n 200 natuurgebieden aangewezen als Beschermde Natuurmonument. Indien een gebied is aangewezen als Beschermde Natuurmonument is het op grond van artikel 16 lid 1 Natuurbeschermingswet 1998 verboden om zonder vergunning handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied of voor dieren of planten in het gebied of die het gebied ontsieren. Ook is het verboden in strijd met de bij een vergunning gestelde voorschriften of beperkingen handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen. De Natuurbeschermingswet kent ook een externe werking, en kan dus ook van toepassing zijn buiten, maar dichtbij een aangewezen gebied. De belangrijkste onderwerpen in de externe werking zijn in de praktijk de bescherming van de waterhuishouding en de depositie van ammoniak door omringende veehouderijen. Lang niet alle natuurgebieden zijn daar gevoelig voor, en zo niet, dan gelden ook geen verboden.

Omgevingsvisie provincie Overijssel

De provincie Overijssel heeft het streekplan, verkeers- en vervoersplan, waterhuishoudingsplan en milieubeleidsplan en bodemvisie samengevoegd tot één Omgevingsvisie. Daarmee is deze visie het centrale provinciale beleidsplan voor het fysieke leefmilieu in Overijssel.

De Omgevingsvisie is gericht op 2020 en verder en beschrijft welke richting de provincie Overijssel inslaat voor de komende tientallen jaren op het terrein van ruimtelijke ontwikkeling, economie, milieu en water. De leidende thema's voor alle beleidskeuzen binnen deze visie zijn ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid.

Omgevingsverordening provincie Overijssel

Eén van de instrumenten om het beleid uit de Omgevingsvisie te laten doorwerken is de verordening. De Omgevingsverordening geeft regels met betrekking tot ruimtelijke ordening, milieu (bescherming van grondwater en bodem), water en verkeer.

Meer dan in voorgaande verordeningen is het uitgangspunt van de Omgevingsverordening dat er niet meer geregeld wordt dan nodig is voor het belang zoals dat in de Omgevingsvisie is verwoord. Gemeenten krijgen zoveel mogelijk ruimte om daaraan een nadere invulling te geven. Wat elders geregeld wordt - bijvoorbeeld door het Rijk - wordt niet nog eens dubbel geregeld in deze verordening. Daarmee voorkomt de provincie extra regeldruk.

Het uitgangspunt 'decentraal wat kan, centraal wat moet' is ook toegepast bij de flexibiliteitsbepalingen in deze verordening. Waar mogelijk zijn afwijkingsmogelijkheden toegepast in plaats van ontheffingsbepalingen. Ook heeft de provincie zoveel mogelijk gekozen voor positief geformuleerde voorwaarden.

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt een groot aantal in Nederland voorkomende wilde dier- en plantensoorten. Uitgangspunt van de wet is dat aantasting van de beschermde soorten moet worden voorkomen. Wanneer dit niet mogelijk is, kan een ontheffing worden verleend door het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). De beschermde diersoorten (vogels, vissen, zoogdieren, amfibieën, reptielen, insecten, et cetera) en ongeveer 100 plantensoorten zijn te vinden in tabellen, die deel uitmaken van de Flora- en faunawet. Niet elke soort is even zwaar beschermd, er wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën: tabel 1-soorten (niet bedreigd), tabel 2-soorten (beschermd) en tabel 3-soorten (strikt beschermd). Voor tabel 1-soorten geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen en bestendig beheer, onderhoud of gebruik. Deze soorten worden in dit rapport niet specifiek benoemd.

Cultuurhistorie

Verdrag van Malta en WaMZ

Volgens het Verdrag van Malta is een zorgvuldige omgang met archeologie gewenst. Ten aanzien van deze omgang moet bij ieder ruimtelijk initiatief rekening worden gehouden met archeologie. Door de ondertekening van het Verdrag van Malta oftewel 'het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed' in 1992 is de gang van zaken in de Nederlandse archeologie aanzienlijk veranderd. Het doel van het Verdrag van Malta is om beter zorg te dragen voor het archeologisch erfgoed dat zich in de bodem bevindt.

In het verleden is er veel archeologisch erfgoed verloren gegaan ten gevolge van ruimtelijke ontwikkelingen, omdat er vooraf niet werd onderzocht of er belangrijke archeologische waarden in de bodem aanwezig waren. Het uitgangspunt van het Verdrag van Malta is dat er in de ruimtelijke ordening rekening dient te worden gehouden met het belang van archeologie. Archeologische waarden moeten volwaardig worden meegewogen in de besluitvorming van de ruimtelijke inrichting.

In 2007 is het Verdrag van Malta in Nederlandse wetgeving geïmplementeerd, te weten in de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). De Wamz is ondermeer een wijziging van de Monumentenwet van 1988. Hierin is onder meer opgenomen dat de verantwoordelijkheid voor het bodemarchief wordt neergelegd bij de gemeenten, met het bestemmingsplan als centraal instrument. Daarnaast is een duidelijk rollenscheiding in het nieuwe bestel een belangrijke eis.²⁸

Modernisering Monumentenwet

De Monumentenwetgeving verandert per 1 januari 2010, de huidige wetgeving wordt aangepast. Drie peilers staan centraal in deze aanpassing; cultuurhistorie meewegen in de ruimtelijke ordening, krachtiger en eenvoudiger regelgeving voor monumenten en herbestemmen van historisch waardevolle bebouwing. Voor de eerste peiler betekent dit het Bro wordt aangepast, gemeente wordt verplicht geacht cultuurhistorische informatie te verzamelen en een zichtbare afweging te maken in het kader van het op te bestemmingsplan.

Bodem en Water

Drinkwaterwinning

In de Omgevingsverordening zijn de grondwaterbeschermingsgebieden vastgelegd. In de gemeente Staphorst is geen waterwingebied gelegen, noch zijn op het grondgebied grondwaterbeschermingszones en/of boringvrije zones gelegen.

Verkeer

Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan

In het gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan (GVVP, 2009) is het gemeentelijke beleid opgenomen voor het verkeer en vervoer. Het doel van het plan is de leefbaarheid, bereikbaarheid en veiligheid binnen de gemeente te vergroten.

De gemeente hanteert de onderstaande algemene speerpunten in het verkeers- en vervoersbeleid 2009-2015:

- Het concept 'duurzaam veilig' is de hoeksteen van het verkeers- en vervoersbeleid
- De herkenbaarheid van de wegenstructuur wordt verbeterd (om de kans op ongevallen te verminderen en de bereikbaarheid te vergroten)
- Er wordt een duidelijke keuze gemaakt tussen verkeers- en verblijfsgebieden
- De toenemende mobiliteit wordt gefaciliteerd, waarbij de alternatieve vervoerswijzen (de fiets en het openbaar vervoer) worden gestimuleerd
- Er wordt gezocht naar een balans tussen bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid

²⁸ Van Roode 2008.

Geluid

Wet geluidhinder (ministerie van VROM, 2007)

De Wet geluidhinder (Wgh) bepaalt vereiste zoneringen voor geluid. Deze wet is onlangs herzien. De Wet geluidhinder bevat een uitgebreid stelsel van bepalingen ter voorkoming en bestrijding van geluidshinder door onder meer industrie, wegverkeer en spoorwegverkeer. De wet richt zich vooral op de bescherming van de burger in zijn woonomgeving en bevat bijvoorbeeld normen voor de maximale geluidsbelasting op de gevel van een huis.

Geur

Wet geurhinder en veehouderij (ministerie van VROM, 2007)

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de milieuvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning). De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel. Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden. Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen.

Fijn Stof

Wet milieubeheer (ministerie van VROM)

De Wet milieubeheer (Wm) richt zich op verschillende inrichtingen, met name voor bedrijven. De wet van 11 oktober 2007 tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) is op 15 november 2007 in werking getreden. Op het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' is de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' gebaseerd. Deze regeling geeft regels over de wijze waarop inhoud moet worden gegeven aan het begrip 'niet in betekenende mate bijdragen'. De hoofdregel is dat het initiatief 'niet in betekenende mate' bijdraagt indien door het initiatief de 3 % grens (van de grenswaarde van de jaargemiddelde concentratie van PM₁₀ of NO₂, 40 µg/m³, dus 0,4 µg/m³) niet wordt overschreden. In de regeling zijn voorts categorieën van gevallen genoemd die in elk geval als 'niet in betekenende mate' worden aangemerkt. Voor deze categorieën staat namelijk vast dat zij in 'niet in betekenende mate' bijdragen. Het gaat hierbij onder meer om meer grootschalige woningbouwontwikkelingen. Dit wordt in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.

Bijlage

4

Beschrijving methodiek berekening ammoniakemissie

Methodiek van de gebiedsmodellering

Doel

De uitgevoerde gebiedsgerichte modellering heeft tot doel om, voor een aantal scenario's, de emissies uit het plangebied te kwantificeren zodat de daaruit voortvloeiende depositie van verzurende en eutrofierende stoffen op de kwalificerende habitattypen in de nabijgelegen Natura2000-gebieden inzichtelijk wordt.

Middelen

In een spreadsheet worden de eigenschappen van het gebied geïnventariseerd. Deze gebiedskarakteristieken worden gebruikt om, met behulp van het programma OPS-Pro versie 4.2.0 (ontwikkeld door PRL, RIVM en ARIS), de depositie van stikstof afkomstig van specifieke bronnen te berekenen. Het programma kan de depositie van zeer veel stoffen berekenen. Voor deze berekeningen gaat het om de emissie van ammoniak (NH_3).

Te beschouwen variabelen

Binnen de gebiedsinventarisatie worden verschillende variabelen onderscheiden.

1. Diersoort

Op basis van de vigerende vergunningen is vastgesteld welke dieren er worden gehouden. Het soort dier wordt gekoppeld aan een bebouwd vlakje binnen het gebied.

2. Aantal vergunde dieren

Ook het aantal vergunde dieren wordt gekoppeld aan een bebouwd vlakje binnen het gebied.

3. Bebouwd oppervlak (stalomvang)

In de huidige situatie is er sprake van een zekere omvang van de stallen die in gebruik zijn. Aan deze vlakken wordt het aantal dieren en het soort dieren gekoppeld, met de daarbij behorende emissie.

4. Emissie karakteristiek

De drie bovenstaande parameters bepalen de emissiekarakteristiek die in het model een recht evenredige relatie heeft met het bebouwd oppervlak.

5. Omvang van een bouwvlak

Op basis van de digitale plankaart wordt de omvang van de individuele bouwvlakken in het model geladen.

6. Vullingsgraad van een bouwvlak

Bij het vaststellen van de maximale groei binnen een bouwvlak wordt, tenzij anders vermeld, uitgegaan van een vullingsgraad van 50 %. Dit is een praktijkcijfer. Ervaring leert namelijk dat als er op een bouwvlak sprake is van 50 % vulling met stallen, de rest van het bouwvlak gevuld is met andere, voor de bedrijfsvoering essentiële objecten als woonhuis, tuin, verharding, stalling, en dergelijke.

Bij de zoektocht naar een representatief scenario en de daarbinnen maximaal mogelijke planologische ruimte wordt rekening gehouden met de volgende parameters.

1. Dynamiek in de agrarische populatie: stoppers - blijvers - groeiers

De agrarische gemeenschap in Nederland is onderhevig aan een groot aantal krachten. Een belangrijke daarin is de voortschrijdende schaalvergroting. Dat betekent dat er steeds minder boeren overblijven. Het CBS rapporteert dat er sinds de eeuwwisseling elk jaar ongeveer 5 % van de varkensboeren hun bedrijfsactiviteiten beëindigen. Dat deze dalende trend in de intensieve veehouderij zal doorzetten wordt bevestigd door een inventarisatie van de Bedrijfs Ontwikkel Plannen die de Intensieve veehouderij sector in heeft moeten dienen. De verwachting is namelijk dat, als gevolg van het verscherpen van de eisen aan de ammoniak emissies uit de stallen, er de komende paar jaren eerder meer dan minder bedrijven zullen stoppen. Analyse van de ingediende Bedrijfs Ontwikkel Plannen (die meestal een optimistisch beeld schetsen van de toekomst dan de werkelijkheid) levert namelijk aanwijzingen op dat er sprake kan zijn van 6 % stoppers per jaar in sommige delen van het land.

Het CBS rapporteert voor de melkveehouderij sector dat er sprake is van een relatief oude populatie doordat de laatste tien jaren de boeren ouder dan 65 jaar steeds langer zijn blijven doorwerken. Deze zullen de komende jaren noodgedwongen hun bedrijfsactiviteiten moeten beëindigen. Daarom zijn we er voor de beoordeling van de dynamiek in de agrarische sector van uitgegaan dat er voor de grondgebonden veehouderijen het aantal stoppers in eenzelfde orde grote zal liggen als in de intensieve veehouderij. In de gebiedsgerichte modellering wordt op basis van de gebiedskennis die beschikbaar is bij de gemeente een inschatting gemaakt van een zo realistisch mogelijk stopperpercentage.

Van de niet-stoppende bedrijven zal een deel zich verder ontwikkelen binnen de planperiode. Met name voor wat betreft de grondgebonden veehouderijen worden die daartoe in staat gesteld doordat er grond vrijkomt vanuit de stoppers. Voor de gehele sector geldt dat er, vanuit de sectorale natuurwetgeving, een salderingsmechanisme bestaat met betrekking tot emissie en depositie van eutrofiërende en verzurende stoffen. Vanuit dit salderings mechanisme wordt er door de stoppende bedrijven in principe ruimte gecreeerd voor de groeiers om tot ontwikkeling te komen. De borging van deze saldering vindt plaats binnen de individuele vergunningstrajecten (Nb-wet 19d). In de gebiedsgerichte modellering gaan we er vanuit dat deze koppeling tussen stoppers en groeiers bestaat. De modellering is er met name op gericht om aan te tonen dat de verhouding tussen de stoppers en de groeiers dusdanig is dat het salderingsmechanisme ook daadwerkelijk kan gaan werken in de planperiode.

Bij het ruimtelijk verdelen van de groeiers over het plangebied gaan we ervan uit dat de grootste bedrijven het meest vitaal zijn en het eerst gebruik zullen maken van de mogelijkheden die het plan hen biedt. Gedurende de planperiode zal een deel van de populatie niet investeren, dit deel van de populatie wordt aangeduid met de term "blijvers". In de gebiedsgerichte modellering blijven deze qua emissie gelijk aan de huidige situatie qua aantal dieren en bijbehorende stalomvang. Dit deel van de populatie zal geen gebruik maken van de salderingsmechanismen, geen stalmaatregelen nemen en in het model dus niet bijdragen aan een verandering in de gebiedsemissie.

2. *Veebezetting*

Een bestemmingsplan laat soms heel veel ruimte om op een bouwvlak tot verdere ontwikkeling te komen. Deze ruimte wordt, binnen daartoe aangewezen zones, geboden aan alle bouwvlakken. Bepalend daarbij zijn de ruimtelijke overwegingen: welke mate van bebouwing past er nog in een bepaalde zone. Ervaring leert dat, als alle bouwvlakken in een bepaald gebied gebruik maken van de ruimte die het bestemmingsplan hen vanuit planologische overwegingen biedt, daar een heel hoge veebezetting uit voort kan komen. Daarmee komt het grondgebonden karakter van de (melk)veehouderij onder druk te staan. Zonder gebruik te maken van krachtvoer kan in Nederland een gebied ongeveer een veebezetting aan van 2 melkkoeien per hectare. Omdat er al wel sprake is van het bijvoeren met krachtvoer is de veebezetting in de praktijk vaak hoger, ongeveer 3/ha. Het is gangbaar om in dergelijke gevallen nog steeds te spreken van grondgebonden landbouw.

Voor het plangebied wordt vastgesteld, op basis van cijfers van het CBS, in combinatie met de gebiedspopulatie, wat de veebezetting is in de huidige situatie. Voor elk van de scenario's wordt dan vastgesteld wat de daarbij behorende veebezetting zou zijn. Bij het beoordelen van de realiteitszin van de verschillende scenario's wordt ook de veebezetting betrokken.

3. *Best Beschikbare Technieken*

Gedurende de planperiode zal een aantal bedrijven investeren, de groeiers. Bij de gebiedsgerichte modelleringen is ervan uitgegaan dat deze investeringen in meer of mindere mate gepaard zullen gaan met de inzet van techniek. In veel provincies is ondertussen een Stikstof verordening vastgesteld waarin eisen worden gesteld aan de te behalen reductie van de emissies. In Overijssel is hier ook beleid voor ontwikkeld. Deze reductie kan in de intensieve veehouderij worden behaald door het bouwen van emissie arme stalsystemen dan wel door het inzetten van luchtbehandelingssystemen. In de grondgebonden (melk)veehouderij zijn er mogelijkheden om de emissies terug te brengen door de inzet van een ander bedrijfsmanagement systeem, dat uitgaat van een lager eiwitgehalte in het voer (beter bekend als het *voerspoor*) dan wel door de bouw van nieuwe, emissiearme stallen. Overigens kan er in de intensieve veehouderij ook met voerspoor maatregelen de emissie worden beperkt.

In de gebiedsgerichte modelleringen is voor de in te zetten technieken op stallen uitgegaan van de gecertificeerde systemen zoals die voor de belangrijkste diergroepen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Voor vleesvarkens en -kippen gaan die systemen uit van een reinigingsrendement van ten minste 70 %. Systemen met een rendement van 85 % procent komen ook voor. In de Rav staan ook systemen die uitgaan van een reinigingsrendement van 95 %. Dergelijk vergaande maatregelen staan nu nog te ver af van de ontwikkelingen die plaatsvinden in de sector om meegenomen te worden in een gebiedsgerichte modellering. Alleen in heel specifieke gevallen, voor individuele vergunningverlening, kan het voorkomen dat een ondernemer ervoor kiest dergelijke vergaande technische maatregelen toe te passen.

Gebruikte uitgangspunten in de modellering

De totale depositie van stikstof is het gevolg van meerdere bronnen. Naast de lokale veehouderijen, zijn dat de industrie, het verkeer, en de achtergrondbelasting. Omdat het de gebiedsgerichte modellering worden opgezet ten behoeve van een bestemmingsplan voor het buitengebied is enkel gekeken naar de effecten van de veranderingen in emissie bij de veehouderijen in het plangebied. Er is namelijk geen sprake van noemenswaardige industriële activiteiten.

Tenzij lokale omstandigheden zorgen voor een relatief grote toename van de (recreatieve) vervoersbewegingen geldt dat de verschillen in emissies die optreden ten gevolge van de vervoersbewegingen, uitgedrukt in kg emissie/jaar, slechts een heel klein deel (meestal tussen de 0,1 - 1 %) uitmaken van de veranderingen in de emissies uit de veehouderij. Een gebiedsgerichte modellering gaat uit van een zekere mate van standaardisering van de input. De onzekerheidsmarge die daar uit voortkomt is veel groter dan de bijdrage vanuit verkeersbronnen. Daarom blijft de modellering beperkt tot de agrarische bronnen. Een nauwkeuriger beeld van de te verwachten effecten is niet goed te genereren op een abstractionniveau dat past bij een gebiedsgericht plan, waarvoor een gebiedsgerichte modellering wordt opgezet. Voor individuele projecten, waarbij veel meer details beschikbaar zijn over de afzonderlijke bronnen qua omvang en ligging, kan wel een hogere nauwkeurigheid worden gerealiseerd. Daar is hier echter geen sprake van.

De gebouwen worden in het model ingevoerd met allemaal dezelfde hoogte en eenzelfde schoorsteen diameter (namelijk 1 m, kleiner kan niet worden ingevoerd). Variaties in deze parameters hebben hoofdzakelijk kleine lokale effecten. Aanpassen van deze uitgangspunten aan de lokale situatie is redelijkerwijs niet goed mogelijk vanuit de gebiedsgerichte aanpak, en levert alleen in de directe omgeving van de emissiepunten een toename van de nauwkeurigheid.

Met OPS-Pro is de depositie als gevolg van de emissie van één component afkomstig van meerdere bronnen te berekenen. In de berekening spelen de eigenschappen van de component zelf een belangrijke rol (mogelijke omzettingen, gewicht, uitregenbaarheid). Voor de emissie van NH_3 zijn al deze eigenschappen bekend binnen het programma. Daarnaast spelen de ruwheid en het meteoregime een zeer belangrijke rol. Het meteoregime bepaalt namelijk in welke richting de meeste depositie plaatsvindt. De ruwheid bepaald vooral hoever de depositie reikt, of anders gezegd: is de depositie dichtbij hoger, dan is die verder weg automatisch lager. Uiteraard geldt bij een ongewijzigde ruwheid dat een toename van de emissie bij een bron altijd meer depositie (en andersom). Voor het meteoregime is gebruik gemaakt van de "Long term annual average 1998-2007" zoals dat is gemeten in het deel van Nederland waar de gemeente zich bevindt. Voor de ruwheid is gekozen voor een variabele waarde die binnen het programma OPS zelf wordt bepaald. Achter de schermen wordt hier het landgebruik (volgens LGN3) voor geraadpleegd.

Referentie

Het doel van de gebiedsgerichte modelleringen is het effect vaststellen ten opzichte van de referentie situatie. Het gaat dus om het verschil van een ontwikkeling ten opzichte van een vastgestelde referentie. Dat betekent dat een toename, of afname, van de depositie los staat van de (ontwikkelingen in) de achtergronddepositie. Overigens heeft de achtergronddepositie in sommige gevallen wel invloed op de gevoeligheid van een habitatype voor een geringe toename van de depositie.

Vanuit de kaders gesteld in de Nb-wet 1998 wordt het verschil berekend ten opzichte van het zo goed mogelijk vastgestelde huidig gebruik, op basis van de uitgegeven vergunningen, dus niet op basis van wat er op basis van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou mogen worden. Daarbij wordt uitgegaan van de emissies zoals die in de beschikbare vergunningen inventarisaties staan opgenomen, maar niet nadat er op basis van gebiedskennis is gecontroleerd of dit nog wel overeenkomt met de huidige situatie. Daartoe wordt ook een check uitgevoerd met de mei-tellingen zoals het CBS die elk jaar publiceert.

Vanuit de Wm wordt ook gevraagd om de emissies te vergelijken met de autonome ontwikkelingen. In dit geval is als autonome ontwikkeling aangehouden de verscherping van de emissiegrenswaarden van ammoniak zoals vastgelegd in het Besluit huisvesting. In de autonome ontwikkeling zal de depositie dus al iets afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

Globale scenario's

Het uiteindelijke doel van de gebiedsgerichte modellering is het vaststellen van effecten op de depositie. De depositie is echter in belangrijke mate afhankelijk van het emissieprofiel, de totale gebiedsemissie. Om de omvang van de hoeveelheid rekenwerk te beperken, en niet elk mogelijk scenario in OPS door te hoeven rekenen, is er in de methodiek een stap tussen gebouwd die de gevoeligheid van het de gebiedseigenschappen bepaald voor de veranderingen in de emissievracht, zonder voor elk scenario een depositieberekening uit te voeren. Om de omvang van de emissies te kunnen bepalen is het gebied doorgerekend voor een aantal globale scenario's.

Worst case scenario

In het voortraject van de planvorming heeft de gemeente een serie uitgangspunten vastgesteld met betrekking tot de ruimtelijke mogelijkheden die er aan de agrarische sector wordt geboden. Deze bepalen, afhankelijk van de plaats van een bouwvlak in het plan, tot welke omvang een bedrijf mag groeien zonder dat de ruimtelijke randvoorwaarden voor een evenwichtige groei in het gebied in gevaar komen. Deze kunnen betrekking hebben op de volgende factoren:

- De ligging van een bouwvlak in een zone met mogelijk extra beperkingen dan wel ontwikkelruimte
- Vrijstellingsbevoegdheden t.o.v. de omvang van de huidige bouwvlakken
- Wijzigingsbevoegdheden t.b.v. het vergroten van een bouwvlak

In de worstcase worden alle plan-specifieke uitgangspunten verwerkt in het model. Het resultaat van deze reken-run laat zien wat er zou gebeuren als elk bouwvlak in de gemeente volledig gebruik zou maken van de maximaal aangeboden ontwikkelruimte. Een dergelijke schaalvergroting zal nooit optreden vanwege de andere beperkende factoren op de individuele ontwikkelwensen.

Scenario 1: zonder maatregelen, met dynamiek in de sector

Het eerste globale scenario gaat uit van een ontwikkeling in de sector waarbij er geen stal maatregelen worden getroffen die verder gaan dan het besluit huisvesting. Binnen dit uitgangspunt wordt er gezocht naar een redelijk dynamiek profiel voor het gebied. Met het dynamiek-profiel wordt bedoeld de verhouding tussen het aantal stoppers, blijvers en groeiers. Vaak is de ontwikkeling van de veebezetting een belangrijke graadmeter aan de hand waarvan een dynamiek-profiel voor het gebied kan worden vastgesteld. In de provincie Utrecht, waar de stikstofverordening slechts in een zeer gering aantal ondernemers het nemen van stalmaatregelen voorschrijft, benadert dit scenario de werking van de verordening zoals die daar nu van kracht is.

Scenario 2: Inzet van het voerspoor, met dynamiek in de sector

Het tweede globale scenario is bruikbaar in gebieden met overwegend grondgebonden melkveehouderij. Het laat namelijk het effect zien van de inzet van maatregelen die gericht zijn op het verminderen van de emissies door de bedrijfsvoering integraal aan te passen. Bij dit scenario geldt dat de emissie reductie is toe te rekenen aan de bestaande en aan de nieuw te bouwen stallen omdat aanpassingen aan een voerregime in praktische zin niet goed zijn door te voeren op slechts een deel van een bedrijf.

Scenario 3: Externe saldering o.b.v. nieuwe moderne melkveestallen, met dynamiek in de sector

De Rav wordt met enige regelmaat bijgewerkt, rekening houdend met de nieuwste ontwikkelingen met betrekking tot beschikbare stalsystemen. Recent is er een stalsysteem beschikbaar gekomen voor de melkveehouderij die qua emissies de oude grupstal evenaart, en minder dan de helft van een gangbare ligboxenstal emiteert. Het bouwen van dergelijke stallen, in combinatie met het gebruik maken van elders vrijkomende ammoniak-emissies (i.c. het principe van externe saldering) ligt ten grondslag aan dit scenario

Scenario 4: Interne saldering o.b.v. nieuwe moderne melkveestallen, met dynamiek in de sector

In sommige gevallen biedt externe saldering geen soelaas en zal een beroep gedaan worden op interne saldering. Dit kan het geval zijn als een vooruitstrevende ondernemer sneller wil uitbreiden dan dat hij in staat wordt gesteld door het vrijkomen van ammoniak-emissies vanuit stoppende collega's. In dat geval kan de ondernemer besluiten de bestaande stallen af te breken en integraal te vervangen door emissie-arme stallen.

Scenario 5: Externe saldering o.b.v. stalmaatregelen in de intensieve veehouderij en de melkveehouderij

Dit scenario is in veel provincies uit het reconstructiegebied het meest voor de hand liggende omdat het aan de basis ligt van de stikstof verordeningen c.q. het vastgestelde provinciaal beleid. In elke provincie gelden andere randvoorwaarden met betrekking tot de in te zetten techniek, maar overal baseert men zich op de technieken zoals die vanuit de Rav mogelijk worden gemaakt. In de gebiedsgerichte modelleringen richt dit scenario zich naar het beleid zoals dat geldt binnen de provincie waarin de gemeente is gelegen.

Vanwege de wijze waarop wordt omgegaan met het dynamiek-profiel binnen een gemeente, in combinatie met de externe salderingsmechanismen en de inspanning tot emissie reductie die geleverd moet worden om voor externe saldering in aanmerking te kunnen komen, verifieert dit scenario of de gangbare salderingsmechanismen zullen werken binnen het plangebied.

Scenario 6: Interne saldering o.b.v. stalmaatregelen in de intensieve veehouderij en de melkveehouderij

Mocht uit de globale analyse van scenario 5 blijken dat er te weinig stoppers zijn in een plangebied om op basis van externe saldering een redelijk aandeel groeiers de kans te geven tot ontwikkeling te komen kan dit laatste scenario soelaas bieden. Voor interne saldering in de intensieve veehouderij wordt er dan uitgegaan van het bijplaatsen op bestaande stallen van luchtbehandeling met de in de desbetreffende provincie voorgeschreven reinigingsrendementen. Voor melkveehouderijen in een gebied is dit scenario gelijk aan scenario 4.

Vaststellen van het representatief scenario met daarbinnen de maximale planologische mogelijkheden die het plan voor Staphorst biedt

De eerste stap in de gebiedsgerichte modellering voor Staphorst is het vaststellen van de huidige gebiedsemissie. Die is ongeveer 342.000 kg ammoniak per jaar. In de huidige situatie is met name sprake van veel grondgebonden veehouderij. De veebezetting is relatief hoog, ongeveer drie koeien per hectare.

In de onderstaande matrix is een samenvatting gegeven van de uitgevoerde analyse van de boven beschreven globale scenario's. Voor de drie hier relevante scenario's is weergegeven hoe de gebiedsemissie (uitgerekend in kg NH₃/jaar) zich zou ontwikkelen in relatie tot een groei van de bestaande bebouwing, uitgaande van een dynamiek profiel van 6 % stoppers per jaar en, gedurende de totale planperiode, 10 % groeiers.

Tabel b4.1 Resultaten van de globale gebiedsgerichte emissieberekeningen (kg/jaar)

Scenario	Omvang van het te bebouwen vlak			
	Verdubbeling t.o.v. huidige gebruik	Tot aan de grens van het huidig bouwvlak	Tot 1,5 hectares (oorspronkelijk beoogde plan maximum)	Tot 2,0 hectares (= beoogde wijzigings- bevoegdheid)
Worst case	616.000	1.195.000	1.456.000	1.879.000
Scenario 1	330.000	334.000	339.000	400.000
Scenario 3	309.000	314.000	320.000	361.000
Scenario 4	238.000	244.000	249.000	287.000

Bijlage

5

Verklarende woordenlijst

Achtergronddepositie

Dit is de depositiewaarde die er is zonder de ontwikkelingen uit het plan. Het gaat hierbij om de hoeveelheid stikstof veroorzaakt door onder meer landbouw, industrie en autoverkeer.

Alternatief

Een samenhangend pakket van maatregelen die een mogelijke oplossing vormt voor het in de probleemstelling geformuleerde probleem.

Archeologie

Wetenschap van de oude historie op grond van bodemvondsten en opgravingen.

Aspect

Te onderzoeken thema dat relevant wordt geacht voor het beoordelen van alternatieven.

Autonome ontwikkelingen

Ontwikkelingen die zouden plaatsvinden als de voorgenomen activiteit niet wordt ondernomen.

Best beschikbare techniek

Technieken om de emissie te verlagen, bijvoorbeeld door de inzet van luchtwassers.

Bestemmingsplan

Gemeentelijk plan met voorschriften, betreffende de bestemming van een bepaald terrein.

Bevoegd gezag

Overheidsorgaan dat bevoegd is een besluit te nemen over de voorgenomen activiteit.

Commissie voor de m.e.r

Onafhankelijk adviesorgaan, in het leven geroepen door ministeries van VROM en LNV, die op vastgestelde momenten conform Wet milieubeheer advies uitbrengt met betrekking tot m.e.r.- procedures.

Cultuurhistorie

De geschiedenis van de beschaving. In drie wetenschappelijke velden; historische geografie, bouwhistorie en archeologie.

Decibel (dB(A))

Eenheid van geluiddrukkniveau. De toevoeging A duidt erop dat een frequentie-afhankelijke correctie is toegepast in verband met gevoeligheid van het menselijk gehoor.

Ecologie

Wetenschap die de relaties bestudeert van levensvormen en hun omgeving.

Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Samenhangend stelsel van natuurkerngebieden, ontwikkelingsgebieden en verbindingzones.

Emissie

Hoeveelheden stoffen of geluid die door bronnen in het milieu worden gebracht.

Fauna

Verzameling van diersoorten die in een gebied wordt aangetroffen.

Flora

Verzameling van plantensoorten die in een gebied wordt aangetroffen.

Gebiedszonering

In de Verordening Ruimte fase 2 is een drietal gebieden aangewezen voor intensieve veehouderijen. Er wordt onderscheid gemaakt in extensiveringsgebieden, verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden.

Geluidcontour

Lijn getrokken door een aantal punten van gelijke geluidbelasting. Door contouren te berekenen is het mogelijk het gebied vast te stellen dat een bepaalde geluiddruk ondervindt.

Geohydrologie

Wetenschap die de directe relatie tussen hydrologie en geologische opbouw bestudeert.

Gevoelige bestemmingen

Bestemmingen waaraan getoetst wordt in het kader van zonering; bestemmingen waar hinder kan worden ervaren bij het oprichten van nieuwe inrichtingen en dergelijke.

Grondgebonden veehouderij

Een agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfsvoering, al dan niet met beweiding, hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf, zoals een melkrundveehouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een productiegerichte paardenhouderij, een biologisch veehouderijbedrijf, waarbij dieren worden gehouden overeenkomstig de regels die krachtens artikel 2 van de Landbouwkwaliteitswet zijn gesteld ten aanzien van de biologische productiemethoden, en naar aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven.

Initiatiefnemer

Rechtspersoon die de m.e.r.-plichtige activiteit wil ondernemen.

Intensieve veehouderijen

Een agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering in de vorm van het houden van dieren, zoals een rundveemesterij (exclusief vetweiderij), een varkens-, vleeskalver-, pluimvee- of pelsdierhouderij, of een combinatie van deze bedrijfstvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen met (nagenoeg) geen weidegang.

Instandhoudingsdoelstellingen

Instandhoudingsdoelstellingen moeten vastgesteld worden in de aanwijzings-besluiten van de Vogelrichtlijngebieden en Habitatrichtlijngebieden. Deze doelen geven aan voor welke natuurwaarden het gebied belangrijk is en voor hoeveel natuurwaarden er geschikt habitat beschikbaar moet zijn in dat gebied.

Kritische depositiewaarde

Dit is de hoeveelheid ammoniakdepositie die een ecosysteem nog kan verdragen zonder schade te ondervinden.

Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Alternatief voor de voorgenomen activiteit, opgesteld vanuit de doelstelling zo min mogelijk schade aan het milieu toe te brengen, respectievelijk zoveel mogelijk verbetering te realiseren, uitgaande van de gegeven doelstelling.

MER

Milieueffectrapport (het fysieke rapport).

m.e.r.

Milieueffectrapportage (de procedure).

Mitigerende maatregelen

Verzachtende maatregelen, waardoor het effect positiever wordt.

Natura 2000

Een Europees beschermd netwerk van waardevolle natuurgebieden.

Niet-grondgebonden agrarisch bedrijf

Een agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfsvoering hoofdzakelijk in gebouwen plaatsvindt, en dat als zodanig niet afhankelijk is van agrarische gronden als productiemiddel, zoals een intensief kwekerijbedrijf of een intensief veehouderijbedrijf.

NO_x

Stikstofoxiden.

NO₂

Stikstofdioxide.

Paardenhouderij

Het houden van paarden en pony's ten behoeve van het gebruik van deze dieren, zoals ten behoeve van pensionstallen, wedstrijdshallen, verhuurbedrijven en rij scholen.

Plangebied

Het gebied waarin de voorgenomen activiteit wordt ondernomen.

PM₁₀

Fijnstof.

Richtlijnen

De richtlijnen zijn bedoeld om specifiek richting te geven aan de inhoud van een op te stellen milieueffectrapport.

Saldering

Interne saldering biedt een ondernemer de mogelijkheid om de emissie uit één of enkele van zijn stallen die nog níet voldoen aan de IPPC-norm, te compenseren met vergaande emissiebeperkende maatregelen in één of meerdere andere stallen.

Significant negatieve effecten

Negatieve effecten die als gevolg hebben dat instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000-gebieden niet worden gehaald. Bij negatieve effecten kunnen de instandhoudingsdoelstellingen nog worden gehaald.

Startnotitie

Startdocument van de milieueffectrapportage waarin beschreven staat welke activiteit(en) een initiatiefnemer uit wil voeren.

Stikstofdepositie

Hoeveelheid emissie die terecht komt in de grond

Studiegebied

Het gebied tot waar de milieugevolgen ten gevolge van de aanleg van de voorgenomen activiteit reiken.

Toetsingsadvies

Advies van de Commissie voor de m.e.r. waarin deze het MER beoordeelt op de aanwezigheid van essentiële informatie. De vastgestelde richtlijnen vormen hierbij het toetsingskader.

µg/m³

Microgram per kubieke meter.

Vegetatie

Samenhangend geheel van in een gebied voorkomende plantensoorten.

Verkeersafwikkeling

Doorstroming en verwerking van verkeersstromen.

Verkeersintensiteit

Aantal voertuigen dat per etmaal een bepaald punt op een wegverbinding passeert.

Vigerend beleid

Beleid dat door een overheid is vastgesteld en wordt uitgevoerd.

Voorgenomen activiteit

Ontwikkelingsplan / activiteit dat de initiatiefnemer uit wil voeren.

Voorkeursalternatief

De wijze waarop de initiatiefnemer de voorgenomen activiteit wenst uit te voeren.

Waterkwaliteit

Chemische samenstelling van water.

Waterkwantiteit

De hoeveelheid water betreffend.

Watersysteem

Waterkringloop inclusief opgenomen stoffen vanaf het moment dat neerslag valt tot op het moment dat water uit het gebied wordt afgevoerd.

Bijlage

6

**Beschrijving Natura2000-gebieden en
Beschermd Natuurmonumenten**

Natura 2000-gebieden

De Wieden

Het gebied 'Wieden' is een uitgestrekt laagveenmoeras met meren en kanalen met daartussen natte graslanden, natte heiden, trilvenen, galiganmoerassen, rietland en moerasbos. Een groot deel van het gebied bestaat uit uitgeveende petgaten. Door vervening, met bredere petgaten, zijn de grote meren ontstaan. Het Giethoornse- en Duiningermeer zijn natuurlijke meren. (Ministerie van EL&I, 2012)

Tabel b6.1 Instandhoudingsdoelstellingen De Wieden (Ministerie van EL&I, 2012).

Legenda: SVI = Staat van Instandhouding: '- -' = zeer ongunstig, '- ' = matig ongunstig.

Doelstellingen: '=' Behoudsdoelstelling. '>' Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling.

Habitattypen		Doelstelling		
		SVI Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit
H3140	Kranswierwateren	--	>	>
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	-	>	=
H6410	Blauwgraslanden	--	=	>
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=
H7140A	Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	--	>	=
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-	=	=
H7210	*Galigaanmoerassen	-	>	>
H91D0	*Hoogveenbossen	-	=	>

Habitatsoorten		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Doelstelling
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	populatie.
H1042	Gevlekte witsnuitlibel	--	>	>	>
H1060	Grote vuurvliinder	--	>	>	>
H1082	Gestreepte waterroofkever	--	>	>	>
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=
H1145	Grote modderkruiper	-	=	=	=
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=
H1163	Rivierdonderpad	-	=	=	=
H1318	Meervleermuis	-	=	=	=
H1393	Geel schorpioenmos	--	>	>	>
H1903	Groenknolorchis	--	=	=	=
H4056	Platte schijfhoren	-	=	=	=

		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Draagkracht	Draagkracht
Broedvogels		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	aantal vogels	aantal paren
A017	Aalscholver	+	=	=		1000
A021	Roerdomp	--	=	=		30
A029	Purperreiger	--	=	=		50
A081	Bruine Kiekendief	+	=	=		20
A119	Porseleinhoen	--	=	=		20
A122	Kwartelkoning	-	>	>		20
A153	Watersnip	--	=	=		120
A197	Zwarte Stern	--	=	=		200
A275	Paapje	--	>	>		5
A292	Snor	--	>	>		100
A295	Rietzanger	-	=	=		3000
A298	Grote karekiet	--	>	>		20

		Draagkracht				
Niet-Broedvogels		SVI	Doelstelling	Doelstelling	aantal	Draagkracht
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	vogels	aantal paren
A005	Fuut	-	=	=	110	
A017	Aalscholver	+	=	=		
A037	Kleine Zwaan	-	=	=	8	
A041	Kolgans	+	= (<)	=	3800	
A043	Grauwe Gans	+	= (<)	=	1100	
A050	Smient	+	=	=	500	
A051	Krakeend	+	=	=	150	
A059	Tafeleend	--	=	=	210	
A061	Kuifeend	-	=	=	430	
A068	Nonnetje	-	=	=	30	
A070	Grote Zaagbek	--	=	=	20	
A094	Visarend	+	=	=	2	

Olde Maten & Veerslootslanden

Dit gebied omvat de laatst bewaard gebleven restanten van onbemeste blauwgraslanden in het Nederlandse laagveengebied. Het uitgebreide slotenpatroon in het gebied is een van de belangrijkste leefgebieden van de grote modderkruiepr in ons land. (Ministerie van EL&I, 2012)

Tabel b6.2 Instandhoudingsdoelstellingen Olde Maten & Veerslootslanden (Ministerie van EL&I, 2012).

Legenda: SVI = Staat van Instandhouding: '--' = zeer ongunstig, '-' = matig ongunstig, '+' = gunstig.

Doelstellingen: '=' Behoudsdoelstelling. '>' Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling.

Habitattypen		SVI Landelijk	Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	=	=
H6410	Blauwgraslanden	--	=	>
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-	>	>

Habitatsoorten		SVI Landelijk	Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit	Doelstelling populatie.
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=
H1145	Grote modderkruiper	-	=	=	=
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=
H4056	Platte schijfhoren	-	=	=	=

Uiterwaarden IJssel

De uiterwaarden IJssel omvatten het merendeel van de buitendijkse delen van het rivierengebied van de IJssel; de hoofdstroom zelf is niet in het rictlijngebied meegenomen. De uiterwaarden van de IJssel zijn van belang voor habitattypen zoals kievitsbloemhooilanden, glanshaverhooilanden en hardhoutooibos, maar ook voor rivierfonteinkruid en menig (water)vogelsoort. (Ministerie van EL&I, 2012)

Tabel b6.3 Instandhoudingsdoelstellingen Uiterwaarden IJssel (Ministerie van EL&I, 2012).

Legenda: SVI = Staat van Instandhouding: '--' = zeer ongunstig, '-' = matig ongunstig, '+' = gunstig

'=(<)' = ontwerpbesluit heeft 'ten gunste van' formulering

Doelstellingen: '=' Behoudsdoelstelling, '>' Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling.

Habitattypen		SVI	Doelstelling	Doelstelling
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>
<i>H3150</i>	<i>Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden</i>	-	>	>
H3260B	Beken en rivieren met waterplanten (grote fonteinkruiden)	-	>	=
H3270	Slikkige rivieroevers	-	>	>
<i>H3270</i>	<i>Slikkige rivieroevers</i>	-	>	>
H6120	*Stroomdalgraslanden	--	>	>
<i>H6120</i>	<i>*Stroomdalgraslanden</i>	--	>	>
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=
H6430B	Ruigten en zomen (harig wilgenroosje)	-	=	=
H6430C	Ruigten en zomen (droge bosranden)	-	>	>
H6510A	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	-	>	>
H6510B	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	--	>	>
H91E0A	*Vochtige alluviale bossen (zachthoutoibossen)	-	=	=
<i>H91E0A</i>	<i>*Vochtige alluviale bossen (zachthoutoibossen)</i>	-	>	>
H91E0B	*Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	--	>	>
H91F0	Droge hardhoutoibossen	--	>	>
<i>H91F0</i>	<i>Droge hardhoutoibossen</i>	--	>	>

Habitatsoorten		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Doelstelling
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	populatie.
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=
H1145	Grote modderkruiper	-	>	>	>
<i>H1145</i>	<i>Grote modderkruiper</i>	-	>	>	>
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=
H1163	Rivierdonderpad	-	=	=	=
H1166	Kamsalamander	-	>	>	>
<i>H1166</i>	<i>Kamsalamander</i>	-	>	>	>
H1337	Bever	-	>	>	>

Broedvogels		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Draagkracht
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	aantal paren
A017	Aalscholver	+	=	=	280
A119	Porseleinhoen	--	>	>	20
A122	Kwartelkoning	-	>	>	60
A197	Zwarte Stern	--	=	=	50
A229	IJsvogel	+	=	=	10

Niet-broedvogels		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Draagkracht
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	aantal vogels
A005	Fuut	-	=	=	220
A017	Aalscholver	+	=	=	550
A037	Kleine Zwaan	-	=	=	70
A038	Wilde Zwaan	-	=	=	30
A041	Kolgans	+	= (<)	=	16700
A043	Grauwe Gans	+	= (<)	=	2600
A050	Smient	+	= (<)	=	8300
A051	Krakeend	+	=	=	100
A052	Wintertaling	-	=	=	380
A053	Wilde eend	+	=	=	2600
A054	Pijlstaart	-	=	=	50
A056	Slobeend	+	=	=	90
A059	Tafeleend	--	=	=	450
A061	Kuifeend	-	=	=	690
A068	Nonnetje	-	=	=	20
A125	Meerkoet	-	=	=	3600
A130	Scholekster	--	=	=	210
A142	Kievit	-	=	=	3400
A156	Grutto	--	=	=	490
A160	Wulp	+	=	=	230
A162	Tureluur	-	=	=	30

Zwarte Water en Vecht

De uiterwaarden Zwarte Water en Vecht betreffen het geheel aan uiterwaarden ten noorden van Zwolle waar de Overijsselse Vecht samenstroomt naar het Zwarte Water. De uiterwaarden bestaan uit buitendijkse graslanden, waarin strangen, kolken, rivierduinen en hakhoutbosjes voorkomen. . (Ministerie van EL&I, 2012)

Tabel b6.4 Instandhoudingsdoelstellingen Zwarte Water en Vecht (Ministerie van EL&I, 2012).

Legenda: SVI = Staat van Instandhouding: '--' = zeer ongunstig, '-' = matig ongunstig,

Doelstellingen: '=' Behoudsdoelstelling. '>' Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling.

Habitattypen		SVI	Doelstelling	Doelstelling
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=
H6510B	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	--	>	=
H91F0	Droge hardhoutoibossen	--	>	>

Habitatsoorten		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Doelstelling
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	populatie.
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=

Broedvogels		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Draagkracht
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	aantal paren
A021	Roerdomp	--	>	>	1
A119	Porseleinhoen	--	=	=	10
A122	Kwartelkoning	-	=	=	5
A197	Zwarte Stern	--	>	>	60
A298	Grote karekiet	--	>	>	2

Niet-broedvogels		SVI	Doelstelling	Doelstelling	Draagkracht
		Landelijk	Oppervlakte	Kwaliteit	aantal vogels
A037	Kleine Zwaan	-	=	=	4
A041	Kolgans	+	= (<)	=	2100
A050	Smient	+	= (<)	=	570
A054	Pijlstaart	-	=	=	20
A056	Slobeend	+	=	=	10
A125	Meerkoet	-	=	=	320
A156	Grutto	--	=	=	80

Zwarte meer

Het Zwarte Meer is een groot, ondiep randmeer dat grotendeels bestaat uit open water met lokaal watervegetaties van voedselrijke milieus. Aan de zuidkant ligt een groot rietmoeras, in het oostelijk deel een kunstmatig eiland (het Vogeleiland) en enkele restanten van biezenvelden. Op 23 december 2009 is dit gebied definitief aangewezen als Natura2000-gebied. Daarmee vervalt de status van het hierbinnen gelegen Beschermd Natuurmonument 'Zwarte meer'. (Ministerie van EL&I, 2012)

Tabel b6.5 Instandhoudingsdoelstellingen Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (Ministerie van EL&I,

2012). Legenda: SVI = Staat van Instandhouding: '--' = zeer ongunstig, '-' = matig ongunstig, '+' = gunstig,

'=>' = ontwerpbesluit heeft 'ten gunst van' formulering.

Doelstellingen: '=' Behoudsdoelstelling, '>' Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling.

Habitattypen		SVI Landelijk	Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=
H6510B	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	--	>	>

Habitatsoorten		SVI Landelijk	Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit	Doelstelling populatie.
H1145	Grote modderkruiper	-	=	=	=
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=
H1163	Rivierdonderpad	-	= (>)	= (>)	=
H1318	Meervleermuis	-	=	=	=

Broedvogels		SVI Landelijk	Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit	Draagkracht aantal paren
A021	Roerdomp	--	>	>	
A029	Purperreiger	--	>	>	
A119	Porseleinhoen	--	>	>	
A292	Snor	--	>	>	
A295	Rietzanger	-	=	=	
A298	Grote karekiet	--	>	>	

Niet-broedvogels		SVI Landelijk	Doelstelling Oppervlakte	Doelstelling Kwaliteit	Draagkracht aantal vogels
A005	Fuut	-	=	=	170
A017	Aalscholver	+	=	=	330
A034	Lepelaar	+	=	=	3
A037	Kleine Zwaan	-	=	=	2
A039b	Toendrarietgans	+	=	=	
A041	Kolgans	+	=	=	740
A043	Grauwe Gans	+	=	=	630
A050	Smient	+	=	=	1300
A051	Krakeend	+	=	=	90
A052	Wintertaling	-	=	=	470
A054	Pijlstaart	-	=	=	10
A056	Slobeend	+	=	=	10
A059	Tafeleend	--	=	=	240
A061	Kuifeend	-	=	=	1700

A125	Meerkoet	-	=	=	1800
A156	Grutto	--	=	=	
A197	Zwarte Stern	--	=	=	10

Beschermde natuurmonumenten

In ruime omgeving van het plangebied zijn naast Natura2000-gebieden ook Beschermde natuurmonumenten gelegen. Een deel van deze gebieden overlappen met de aangewezen Natura2000-gebieden. Omdat de Natura2000-gebieden waarbinnen deze Beschermde natuurmonumenten zijn gelegen nog niet officieel zijn aangewezen (zie beschrijving hierboven), dient voor deze gebieden apart te worden getoetst.

Kievitsbloemterreinen Overijsselse Vecht, Zwarte Water en Hasselt Zwolle

Deze gebieden maken deel uit van het Natura2000-gebied Uiterwaarden Zware Water en Vecht. Omdat dit Natura2000-gebied nog niet definitief is aangewezen, dient ook aan de 'oude doelen' van deze Beschermde Natuurmonumenten te worden getoetst. (Ministerie van EL&I, 2012)

De 'oude doelen' van de Kievitsbloemterreinen Overijsselse Vecht, Zwarte Water en Hasselt Zwolle zijn:

- Verscheidenheid aan levensgemeenschappen en plantengezelschappen
- Het voorkomen van de Kievitsbloem
- Het belang als broedgebied voor talrijke weide- en watervogels
- Natuurschoon door verweving van natuur en cultuur en afwisseling van landschap

IJssel uiterwaarden

Het staatsnatuurmonument 'IJsseluiterwaarden' is circa 615 hectare groot en maakt deel uit van het totale uiterwaardencomplex aan weerszijden van de IJssel tussen Deventer en Kampen. Het gebied overlapt met het Natura2000-gebied 'Uiterwaarden IJssel', dat nog niet definitief is aangewezen. (Ministerie van EL&I, 2012) Daarom dient voor de 'oude doelen' van dit Beschermd Natuurmonument aanvullend te worden getoetst.

De 'oude doelen' van het Beschermd Natuurmonument 'IJsseluiterwaarden' zijn:

- Het voorkomen van beschermde plantensoorten en –gemeenschappen
- De grote diversiteit aan broedvogels, met name moeras- en rietvogels en kritische weidevogels
- Natuurschoon door afwisseling in het landschap in reliëf en vochtigheid

Tabellen Flora en Faunawet

Tabel b6.6 Zwaarder beschermde soorten en vogels waarvan de nesten jaarrond zijn beschermd, die kunnen voorkomen in het agrarisch buitengebied.

Legenda: Ff-wet = Flora- en faunawet. HR = Habitatrichtlijn. VR = Vogelrichtlijn. Bronnen:

(Naturalis 1999-2010; Floron, 2011; Ravon, 2012; Sovon, 2012; Broekhuizen et al. 1992; Limpens et al. 1997).

Agrarisch gebied			
Soortgroep	Soortnaam	Bescherming	
Vaatplanten	Gele helmbloem	Ff-wet	Tabel 2
	Steenbreekvaren	Ff-wet	Tabel 2
	Tongvaren	Ff-wet	Tabel 2
	Wilde kievitsbloem	Ff-wet	Tabel 2
Grondgebonden zoogdieren	Boommarter	Ff-wet	Tabel 3
	Das	Ff-wet	Tabel 3
	Eekhoorn	Ff-wet	Tabel 2
	Steenmarter	Ff-wet	Tabel 2
Vleermuizen	Baardvleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Franjestaart	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Gewone dwergvleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Gewone grootoorvleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Kleine dwergvleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Laatvlieger	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Meervleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Ruige dwergvleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Tweekleurige vleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Watervleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Rosse vleermuis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
Vogels met jaarrond beschermde nesten (cat. 1 t/m 4)	Buizerd	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Gierzwaluw	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Huismus	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Kerkuil	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Ooievaar	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Ransuil	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Roek	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Steenuil	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
Reptielen	Ringslang	Ff-wet	Tabel 3
Amfibieën	Kamsalamander	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Poelkikker	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Rugstreeppad	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
Vissen	Bittervoorn	Ff-wet	Tabel 3
	Grote modderkruiper	Ff-wet	Tabel 3
	Kleine modderkruiper	Ff-wet	Tabel 2
Kevers	Gestreepte waterroofkever	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV

Tabel b6.7 In omgeving voorkomende zwaarder beschermde soorten en vogels waarvan de nesten jaarrond zijn beschermd, die met name zijn gebonden aan bos- en natuurgebied.

Legenda: Ff-wet = Flora- en faunawet. HR = Habitatrichtlijn. VR = Vogelrichtlijn. Bronnen:

(Naturalis 1999-2010; Floron, 2011; Ravon, 2012; Sovon, 2012; Broekhuizen et al. 1992; Limpens et al. 1997).

Bos- en natuurgebieden			
Soortgroep	Soortnaam	Bescherming	
Vaatplanten	Brede orchis en rietorchis	Ff-wet	Tabel 2
	Groenknolorchis	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Gevlekte orchis	Ff-wet	Tabel 2
	Parnassia	Ff-wet	Tabel 2
	Spaanse ruiter	Ff-wet	Tabel 2
	Veenmosorchis	Ff-wet	Tabel 2
	Welriekende nachtorchis	Ff-wet	Tabel 2
	Jeneverbes	Ff-wet	Tabel 2
	Kleine zonnedauw	Ff-wet	Tabel 2
	Klokjesgentiaan	Ff-wet	Tabel 2
	Moeraswespenorchis	Ff-wet	Tabel 2
	Ronde zonnedauw	Ff-wet	Tabel 2
	Vleeskleurige orchis	Ff-wet	Tabel 2
	Waterdrieblad	Ff-wet	Tabel 2
	Wilde gagele	Ff-wet	Tabel 2
Grondgebonden zoogdieren	Otter	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Waterspitsmuis	Ff-wet	Tabel 3
Vogels met jaarrond beschermde nesten (cat. 1 t/m 4)	Boomvalk	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Grote gele kwikstaart	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Havik	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Slechtvalk	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Sperwer	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
	Wespendief	Ff-wet en VR	Cat. 1-4
Reptielen	Adder	Ff-wet	Tabel 3
	Hazelworm	Ff-wet	Tabel 3
	Levendbarende hagedis	Ff-wet	Tabel 2
Amfibieën	Heikikker	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Boomkikker	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Knoflookpad	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
Vissen	Rivierdonderpad	Ff-wet	Tabel 2
Dagvlinders	Heideblauwtje	Ff-wet	Tabel 3
	Grote vuurvliinder	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
Libellen	Sierlijke witsnuitlibel	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Gevlekte witsnuitlibel	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Groene glazenmaker	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV
	Noordse winterjuffer	Ff-wet en HR	Tabel 3 en Bijlage IV

Bijlage

6

Kaart natuurdoeltypen in Natura2000-gebied
'Olde Maten & Veerslootlanden'

PM

