



Herbestemming & hergebruik



Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Oude Rijksweg 217a-219, Rouveen





Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Oude Rijksweg 217a-219, Rouveen

Projectnummer 2021-0715

22-2-2022

Versie 1

Ruben Laman

Adviseur Ruimtelijke ordening

r.laman@lycens.nl

M 06 109 843 15

Merijn van Hoek

Projectleider Ruimtelijke ordening

m.vanhoek@lycens.nl

M 06 839 230 05



Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Leeswijzer.....	5
2. M.E.R.-plicht.....	6
2.1. Wet en regelgeving	6
2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	6
2.1.2. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de m.e.r.-beoordeling.....	7
2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	8
2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	9
2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?	9
2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?	9
2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?	10
2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?	10
2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is	10
2.3. Procedure en betrokken partijen	11
3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	12
3.1. De kenmerken van de activiteit	12
3.2. Plaats van het project.....	14
3.3. Kenmerken van het potentiële effect	16
3.3.1. Flora en fauna.....	16
3.3.2. Verkeer.....	17
3.3.3. Akoestiek.....	18
3.3.4. Luchtkwaliteit.....	19
3.3.5. Externe veiligheid.....	20
3.3.6. Bodem	20
3.3.7. Archeologie.....	21
3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering.....	22
3.3.9. Overige effecten	25
4. Conclusie.....	26

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens vijf woningen te realiseren gelegen aan de Oude Rijksweg (hierna ORW) te Rouveen, in de gemeente Staphorst. De woningen worden ontwikkeld middels de uitbreiding en splitsing van een bestaande woning en de realisatie van twee dubbelwoningen. De dubbelwoningen worden gerealiseerd op 'open plekken' achter woningen gelegen aan de ORW en tussen reeds aanwezige woningen gelegen in de bebouwde kom van Rouveen. Daarmee kent de locatie in de toekomstige situatie in totaal zes woningen. Het erf zal als één geheel worden ontwikkeld en ingericht, zo worden er tuinen, opritten en parkeerplaatsen aangelegd. Onderstaande figuur 1 toont een uitsnede van het erfinrichtingsplan. Woning A betreft de te splitsen woning, woningen B t/m E zijn de nieuwbouw dubbelwoningen.



Figuur 1: Inrichtingstekening van de beoogde situatie.

In de bestaande situatie kent het plangebied reeds één woning. Dit betreft de woning ORW 217a. Het overige gedeelte van het plangebied is onbebouwd en bestaat uit agrarische gronden, hier bevinden zich geen gebouwen of bouwwerken.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van de woningen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.2. Leeswijzer

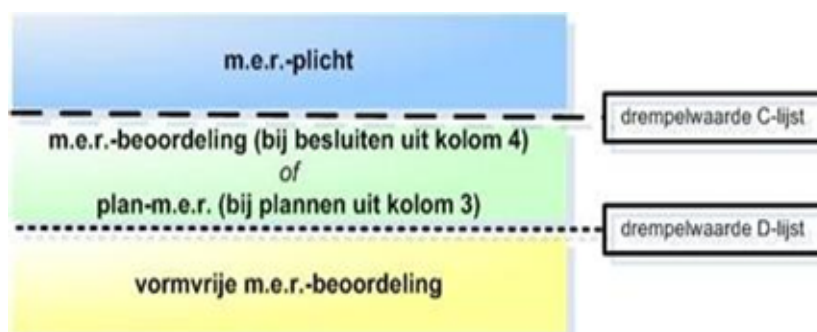
In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogd plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. Hoofdstuk 4 bevat het advies aan de gemeente Staphorst.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 2 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 2: Schema m.e.r.-toets en drempelwaarden.

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen). Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden;
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.- beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplanwijziging die de juridisch-planologische realisatie van vijf woningen met bijkomende voorzieningen mogelijk maakt. Binnen het vigerende bestemmingsplan 'De Streek, Veegplan' (vastgesteld 2019-07-09) van de gemeente Staphorst, is de ontwikkeling niet mogelijk. Derhalve is een wijziging nodig. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Wanneer een initiatief boven de drempelwaarde van de C-lijst komt dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht welke 3 wetten vervangt; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is (artikel 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming), zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Wanneer er mogelijk sprake is van significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling dan is een Passende Beoordeling vereist. Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Overijssel heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie “D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”. De drempelwaarden (1°. Een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. Een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) worden echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijk sprake:

- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen;
- Ontgrondingen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwminen, met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgrondingen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3. Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De eigenaar van het perceel is initiatiefnemer en de Gemeente Staphorst treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet gepubliceerd te worden in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval de bestemmingsplanprocedure).

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- risico's voor menselijke gezondheid.

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom van Rouveen, gemeente Staphorst. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 4.400 m². In de bestaande situatie is het plangebied gedeeltelijk ingericht en bebouwd. Dit betreft de percelen behorende bij de woning ORW 217a. De hierachter gelegen zijn agrarische grasgronden welke als zodanig worden gebruikt. Met de beoogde ontwikkeling worden in totaal vijf woningen gerealiseerd. Daarmee kent het plangebied in de toekomstige situatie in totaal zes woningen. De bestaande woning 217a wordt uitgebreid en in tweeën gesplitst. Daarnaast worden er vier woningen gebouwd middels de nieuwbouw van twee dubbelwoningen. De beoogde ontwikkeling is daarmee relatief klein van omvang. Het plan blijft binnen de eigen kadastrale percelen en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van de woningen betreft een opzichzelfstaand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een opzichzelfstaand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De gebouwen worden immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van de woningen en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de wooneenheden. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. De nieuw te bouwen woningen vormen geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door zes woningen met benodigde voorzieningen, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en in gebruikname van zes woningen betreft geen risicovolle inrichting. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal zes huishoudens, is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad a. het bestaande grondgebruik

De gronden waar de woningen ontwikkelt worden zijn in de bestaande situatie gedeeltelijk bebouwd en verder onbebouwd. Het bebouwde gedeelte betreft de woning ORW 217a met verdere inrichting. Deze woning is omstreeks 1973 gebouwd. Het overige plangebied is onbebouwd en zijn ook nooit bebouwd geweest. Deze gronden bestaan uit agrarische grasgronden welke als zodanig in gebruik zijn. Het betreft geen bijzondere plaats of gebruik, welke aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een m.e.r. De beoogde ontwikkeling vindt plaats in de kern Rouveen, vergeleken met het buitengebied heeft de kern een hogere bevolkingsdichtheid. De inbreiding van het stedelijk gebied met vijf woningen heeft geen betekenisvolle impact op de bevolkingsdichtheid van het gebied.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Een gedeelte van het plangebied is reeds bebouwd. Het overige plangebied is onbebouwd, deze gronden zijn in agrarisch gebruik. Deze agrarische gronden zijn in de periode van 2008 tot 2016 onder andere gebruikt als tuin, opslagplaats voor materialen en als paarden(zand)bak. Er wordt daarom geconcludeerd dat er voor deze gronden geen sprake is van natuurlijke rijkdommen. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Rouveen maakt uit van een gebied dat bekend staat als De Streek. De Streek loopt van Lichtmis tot Staphorst en kenmerkt zich door de stedenbouwkundige structuur waarbij huizen haaks op de centrale weg zijn gebouwd. Daarbij worden woningen in het verlengde van elkaar gebouwd. Het plangebied betreft onder andere een 'open plek' achter reeds bestaande bebouwing. Daarmee worden de nieuwe woningen in het verlengde van reeds bestaande bebouwing gebouwd. Hiermee wordt de 'open plek' als het ware gevuld, dit past bij de stedenbouwkundige structuur van de gemeente Staphorst en de kern Rouveen. Vanuit gemeentelijk perspectief betreft het planvoornemen een kleine ontwikkeling. De omgeving van het plangebied kent geen van de bovengenoemde gebiedstypen. De beoogde ontwikkeling heeft geen of nauwelijks invloed op de directe omgeving en de bevolkingsdichtheid. Het planvoornemen schaaft geen van de hierboven genoemde gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Het potentiële effect van de beoogde ontwikkeling is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1. Flora en fauna

Omdat als gevolg van het planvoornemen overtreding van de Wet Natuurbescherming plaats kan vinden is er op locatie van het plangebied een ecologische Quicksan uitgevoerd. Lycens B.V. is gevraagd de mogelijke wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld te brengen. De voorgenomen activiteiten worden gezien als ‘ruimtelijke ontwikkeling’. Het plangebied is op 8 december 2021 onderzocht op de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten, dieren en beschermde nesten, holen, vaste rust- en voortplantingslocaties en andere beschermde functies, zoals foerageergebied en vliegroute van vleermuizen. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op beschermd (natuur)gebied, zoals Natura 2000 en het Natuurnetwerk Nederland. Onderstaand zijn de belangrijkste conclusies van het onderzoek uiteengezet.

Gebiedsbescherming

Het plangebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Natuurnetwerk Nederland, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties, omdat de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland geen externe werking kent. Een negatief effect van stikstof op Natura 2000-gebied, als gevolg van de voorgenomen activiteiten, kan op basis het uitgevoerde onderzoek uitgesloten worden. Vanwege een proefberekening van een referentieproject vanuit de gemeente Staphorst kan geconcludeerd worden dat de huidige voorgenomen activiteiten niet leiden tot een negatief effect van stikstofemissie in Natura 2000-gebied.

Soortenbescherming

De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde planten, maar wel tot een geschikt functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Beschermde diersoorten benutten het plangebied mogelijk als foerageergebied, maar mogelijk bezetten beschermde grondgebonden zoogdieren er een vaste rust- of voortplantingsplaats en bezetten amfibieën er een (winter)rustplaats. Vleermuizen bezetten geen vaste rust- of voortplantingsplaats in het plangebied, amfibieën bezetten er geen voortplantingsplaats en er nestelen geen vogels.

Voor de beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën geldt dat ze niet (opzettelijk) gedood mogen worden. Om te voorkomen grondgebonden zoogdieren of amfibieën gedood worden, mogen ze weggevangen of verjaagd worden. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren gedood worden, dient een ontheffing van de verbodsbepalingen (doden) aangevraagd te worden of dient gewerkt te worden volgens een Gedragscode. Indien gekozen wordt om te werken volgens een Gedragscode, dient voldaan te worden aan de gestelde eisen en voorwaarden. Eén van de voorwaarden is, dat gewerkt moet worden buiten de kwetsbare periode.

De betekenis van het plangebied als foerageergebied neemt voor vele diersoorten niet af ondanks dat een deel van het plangebied bebouwd wordt. Zo profiteren vele soorten van tuinen welke in de toekomstige situatie aanwezig zullen zijn.

In het kader van de zorgplicht moet rekening worden gehouden met alle in het plangebied aanwezige planten en dieren en moet er gekozen worden voor een werkmethode en/of planning in de tijd, waardoor planten en dieren zo min mogelijk schade ondervinden als gevolg van de voorgenomen activiteiten.

Op basis van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat er vanuit het aspect Flora en Fauna geen belemmeringen bestaan voor de beoogde ontwikkeling.

3.3.2. Verkeer

Het planvoornemen zal gepaard gaan met een geringe toename van verkeersbewegingen naar het plangebied. Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegastructuur berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan en of de omgeving geen last ondervindt van dit verkeer. Qua functie, verstedelijkheidsgraad, stedelijke zone en verkeersgeneratie worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Functie:
 - Bestaand: Wonen, koop, huis, vrijstaand (ORW 217a)
 - Beoogd: Wonen, koop, huis, twee-onder-een-kap (dubbelwoningen) en Wonen, huur, huis, sociale huur (ORW 217a);
- Verstedelijkingsgraad: Niet stedelijk – gemeente Staphorst (Bron: CBS Statline);
- Stedelijke zone: Rest bebouwde kom
- Kengetal verkeersgeneratie en parkeren: het gemiddelde van het aangegeven minimum en maximum.

Situatie bestaand

In de huidige situatie heeft het plangebied reeds verkeersaantrekkende werking vanwege de aanwezige vrijstaande woning. In de bestaande situatie genereert deze woning, als zijnde “koop, huis, vrijstaand” 8,2 verkeersbewegingen per etmaal.

Met de beoogde ontwikkeling van vijf woningen wordt meer verkeer gegenereerd. Om de verkeersgeneratie als gevolg van het onderhavige plan te berekenen kan gebruik worden gemaakt van kencijfers van de CROW publicatie '381'.

Situatie beoogd

Voor één sociale huurwoningen geldt een verkeersaantrekkende werking van 5,6 voertuigbewegingen per etmaal. Voor beide woningen komt dit neer op 11,2 voertuigbewegingen per etmaal. Voor één twee-onder-een-kap (één wooneenheid) geldt een verkeersaantrekkende werking van 7,8 voertuigbewegingen per etmaal. Voor de vier eenheden geldt een verkeersaantrekkende werking van 31,2 voertuigbewegingen per etmaal. In totaal worden er in de beoogde situatie 42,4 voertuigbewegingen per etmaal gegenereerd.

Ten opzichte van de bestaande situatie worden er derhalve $42,4 - 8,2 = 34,2$ voertuigbewegingen per etmaal meer gegenereerd. Dit verkeer wordt ontsloten op de ORW. Gelet op de inrichting van deze ontsluitingsweg gaat het verkeer op in het heersende verkeersbeeld en vindt er derhalve geen congestie plaats. Er vindt daarom geen afwenteling van negatieve (verkeers)effecten op de omgeving van het plangebied plaats.

3.3.3. Akoestiek

Onderhavig plan voorziet in de realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen, namelijk woningen. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening is het van belang om de akoestiek en de te verwachten geluidbelasting door wegverkeer ter plaatse van het plangebied te beoordelen. Het plangebied ligt binnen de invloedszones van de ORW en de Dekkersweg, derhalve is een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Uit het akoestische onderzoek is gebleken dat de geluidbelasting op de grens van het bouwplan, ter plaatse van de ORW 217a, maximaal 58 dB bedraagt na aftrek van 5 dB op grond van art. 110g van de Wet geluidhinder. De geluidbelasting is daarmee hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Voor de andere vier woningen geldt zij worden afgeschermd en op een grotere afstand gelegen zijn en daarmee voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Uit de resultaten blijkt dat de geluidbelasting van de ORW de voorkeursgrenswaarde overschrijdt. Wel wordt voldaan aan de ontheffingswaarde. Overeenkomstig het geluidbeleid van de gemeente Staphorst is het treffen van maatregelen in de vorm van bron- en overdracht niet doelmatig. De gecumuleerde geluidbelasting vormt overeenkomstig het geluidbeleid geen belemmering.

Om de planvorming mogelijk te maken dient een verzoek tot hogere waarden bij de gemeente Staphorst ingediend te worden. De aan te vragen waarden bedragen 58 en 50 dB Lden. Het verzoek dient een verklaring te bevatten dat gevelmaatregelen zullen worden getroffen zodanig dat binnen de woning, bij gesloten ramen, de geluidbelasting niet meer bedraagt dan de waarde, bedoeld in de Wet geluidhinder en het Bouwbesluit.

3.3.4. Luchtkwaliteit

Met de beoogde ontwikkeling worden vijf woningen gerealiseerd. Om te beoordelen of er sprake is van een ontwikkeling die bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit is de NIBM Tool gebruikt. De uitkomst van de berekening is in onderstaande figuur 3 weergegeven. De realisatie van de woningen heeft een zeer beperkte invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Ten opzichte van de huidige situatie wordt de verkeer genererende werking van de locatie vergroot, al is deze nog steeds relatief beperkt. Een onderzoek is ook niet noodzakelijk, omdat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch 'niet in betekenende mate' bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

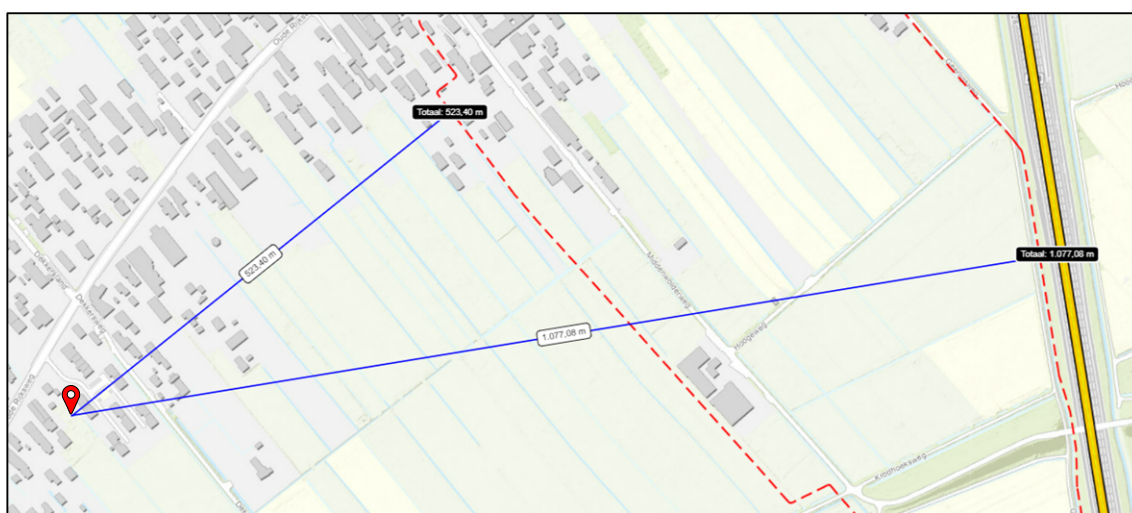
Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2024
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	35
Aandeel vrachtverkeer	0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,02
PM ₁₀ in µg/m ³	0,01
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Figuur 3: NIBM-berekening Oude Rijksweg 217a-219, Rouveen.

3.3.5. Externe veiligheid

Om te beoordelen of er in de nabijheid van het plangebied externe risicobronnen zijn gelegen is de landelijke risicokaart geraadpleegd. Op de onderstaande figuur 4 is te zien dat de dichtstbijzijnde risicobron op circa 523 meter ten noordoosten van het plangebied ligt, dit betreft een buisleiding. Daarnaast ligt verder oosten van het plangebied de snelweg A28 op circa 1.077 meter afstand. Beide risicobronnen zijn relevant vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen. De afstanden tot het plangebied zijn dermate groot dat geen van beide een direct risico oplevert voor de aanwezigheid in het plangebied.



Figuur 4: Uitsnede risicokaart omgeving plangebied.

3.3.6. Bodem

Omdat de realisatie van woningen het mogelijke maken van gevoelige objecten betreft dient de bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied te worden beoordeeld. Middels een bodemonderzoek kan een eventuele bodemverontreiniging, welke een gevaar kan vormen voor toekomstige bewoners, worden uitgesloten. Binnen het plangebied is door Lycens B.V. een bodemonderzoek uitgevoerd om de milieu-hygiënische kwaliteit van de bodem te bepalen.

Het doel van het onderzoek was het bepalen van de bodemkwaliteit op de locatie en daarmee mogelijke verontreinigingen in grond en grondwater te signaleren welke consequenties kunnen hebben voor de geplande planologische procedure, aanvraag omgevingsvergunning (bouwen) en de geplande herinrichting van de locatie.

De opzet van het uitgevoerde onderzoek heeft geleid tot een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek kan worden geconcludeerd dat er, milieuhygiënisch gezien geen belemmeringen zijn voor de geplande planologische procedure, aanvraag omgevingsvergunning (bouwen) en de geplande herinrichting van de locatie.

Op basis van het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek kan geconcludeerd worden dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling.

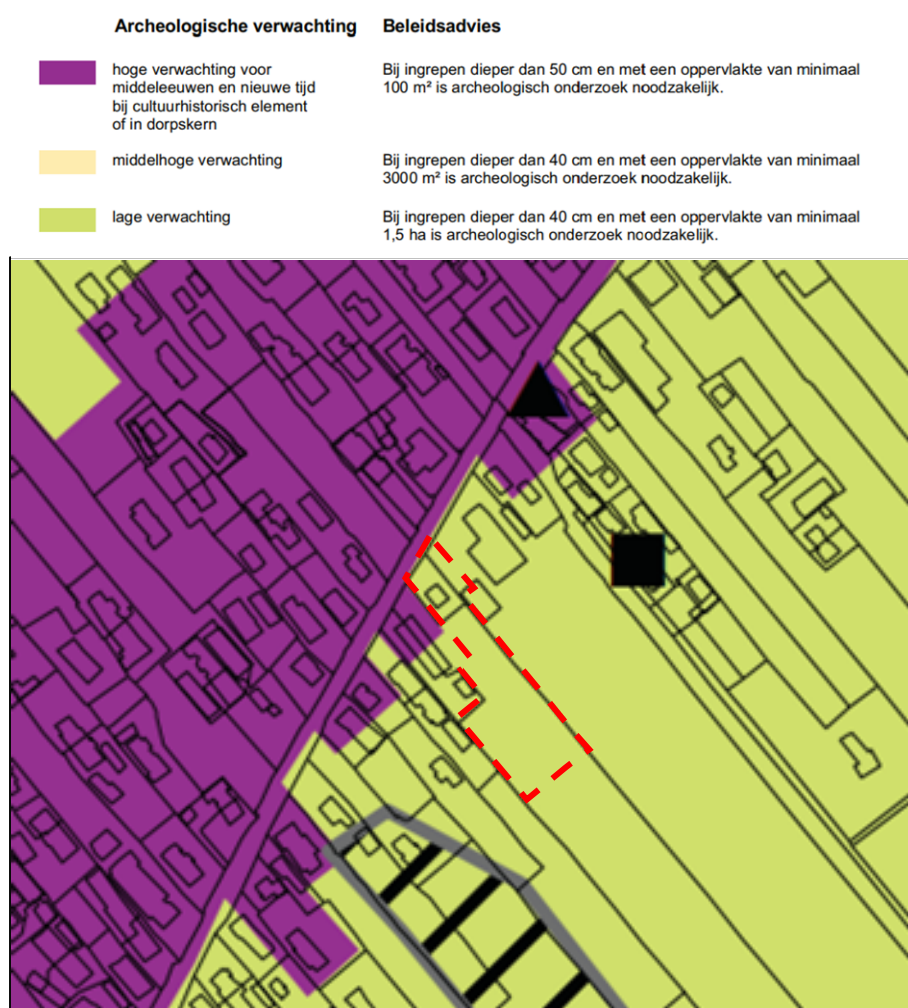
3.3.7. Archeologie

Op 1 juli 2016 is de Monumentenwet 1988, samen met enkele andere wetten op het gebied van de bescherming van cultureel erfgoed, samengevoegd tot de Erfgoedwet. Ten aanzien van het ruimtelijk domein regelt deze wet de omgang met Rijksbeschermden gebouwen en archeologische monumenten en de beschermde stads- en dorpsgezichten. De Erfgoedwet werkt door in de Wet administratieve bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Erfgoedverordening 2010-2016 gemeente Staphorst

In de gemeentelijke erfgoedverordening is de aanwijzing en instandhouding van gemeentelijke monumenten en archeologische terreinen geregeld. In deze verordening is geregeld dat het verboden is om gemeentelijke monumenten te beschadigen of te vernielen. Tevens wordt voor de instandhouding van archeologische terreinen verwezen naar het archeologiebeleid van de gemeente Staphorst.

Ter bescherming van mogelijk in het plangebied aanwezige archeologische waarden is de beleidskaart voor archeologie van de gemeente Staphorst geraadpleegd. Een uitsnede van de kaart is opgenomen als figuur 5. De rode belijning geeft een globale indicatie van de ligging van het plangebied.



Figuur 5: Uitsnede archeologische beleidskaart gemeente Staphorst.

Op basis van de beleidskaart kent het plangebied de archeologische waarde 'lage verwachting'. Voor deze gronden geldt, dat bij ontwikkelingen waarbij meer dan 1,5 ha en dieper dan 40 cm beneden maaiveld geroerd wordt, archeologisch onderzoek vereist is. Het plangebied heeft een oppervlak van circa 4.200 m², de drempelwaarde van 1,5 ha wordt derhalve niet overschreden. Een aanvullend archeologisch onderzoek is daarom niet noodzakelijk.

3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering

Milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) in de directe omgeving van zogenoemde milieuhinder gevoelige bestemmingen (zoals wonen) kunnen hinder vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke veroorzaken. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals dat uitgangspunt is van de Wro, dient te worden aangetoond dat ter plaatse van milieuhinder gevoelige bestemmingen sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'.

VNG-publicatie “Bedrijven & milieuzonering”

Om niet alle ontwikkelingen bij voorbaat te onderwerpen aan een onnodig langdurig en kostbaar onderzoek is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Deze uitgave maakt gebruik van het principe 'functiescheiding'. Door voldoende afstand aan te houden tussen nader bepaalde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen kan eenvoudigweg in veel gevallen worden aangetoond dat sprake is een 'goed woon- en leefklimaat'. De VNG-publicatie betreft zgn. pseudowetgeving (geen wetgeving maar een algemeen door de rechter aanvaarde methode).

De VNG-publicatie maakt gebruik van een basiszoneringslijst waarin voor nader gedefinieerde bedrijfscategorieën richtafstanden zijn bepaald. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieuhinder gevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieuhinder gevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieuhinder gevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Relatie tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype.

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk en buitengebied	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Tabel 1: Milieucategorieën en bijhorende richtafstanden.

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Onderzoek

Milieuhindergevoelige functie

De te realiseren woningen betreffen geen milieubelastende activiteiten. Er hoeft, voor de woningen, derhalve niet te worden getoetst of omliggende milieugevoelige functies last ondervinden van het onderhavige plan als milieubelastende activiteit. Er dient wel te worden beoordeeld of ter plaatse van het plangebied sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd.

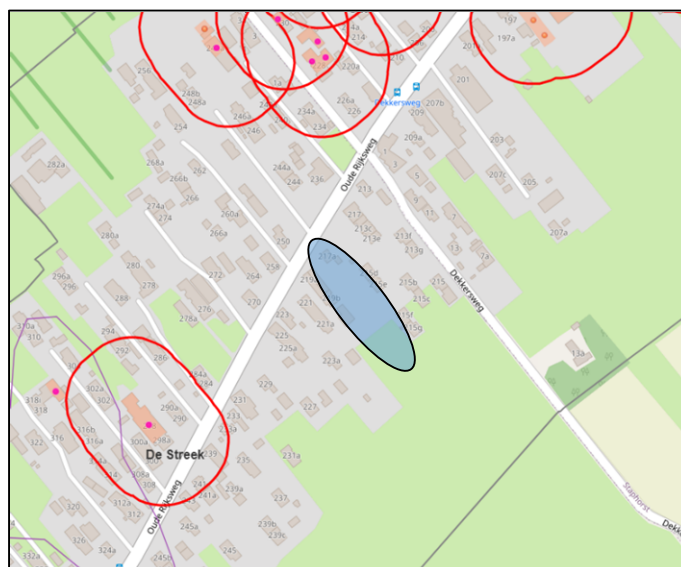
Nabijgelegen milieubelastende activiteiten

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd zijn in de omgeving aanwezige bedrijven beoordeeld. Het aspect geur is als opzichzelfstaand onderdeel beoordeeld.

Geur

In de omgeving van het plangebied zijn meerdere agrarische bedrijven gelegen. De gemeente Staphorst heeft voor het eigen grondgebied een geurkaart opgesteld. Op deze kaart kan worden afgelezen of sprake is van grondgebonden bedrijven (waarvoor een vaste afstand geldt) of van een intensieve veehouderij (waarvoor de geurcontour berekend dient te worden). In figuur 6 is een uitsnede van deze kaart weergegeven. De rode lijnen betreffen de vaste afstanden. De blauwe contour geeft een globale indicatie van het plangebied.

Uit de (interactieve) kaart is af te lezen dat geen van de contouren over het plangebied is gelegen. Het aspect geur vormt daarmee geen belemmering voor de ontwikkeling.



Figuur 6: Uitsnede geurkaart gemeente Staphorst.

Overige bedrijven

Gezien het plangebied is gelegen in een bebouwingslint met een verwevenheid van verschillende functies en tevens is gelegen aan een doorgaande weg onderdeel van de hoofdverkeerstructuur binnen Staphorst, is sprake van een zogenaamd gemengd gebied. Hierdoor kunnen de richtafstanden met 1 stap worden verkleind. In de omgeving van het plangebied liggen enkele reguliere bedrijven. In de onderstaande tabel zijn de in de omgeving gelegen relevante bedrijven weergegeven. Uit de tabel blijkt dat aan de VNG-richtafstanden wordt voldaan, het aspect bedrijven- en milieuzonering vormt daarmee geen belemmering voor het planvoornemen.

Tabel 2: In de omgeving gelegen bedrijven c.q. functies met milieuzoneringen.

Adres	Functie	Milieucategorie	Richtafstand gemengd gebied	Feitelijke afstand
Oude Rijksweg 221	Cadeauwinkel	1	0 meter	40 meter
Oude Rijksweg 207	Autobedrijf	2	10 meter	185 meter
Oude Rijksweg 201	Bergingsbedrijf	2	10 meter	200 meter
Oude Rijksweg 198	Autobedrijf	2	10 meter	290 meter
Dekkersland 3	Restaurant	1	0 meter	260 meter
Oude Rijksweg 238	Uitzendbureau	1	0 meter	105 meter
Oude Rijksweg 272	Houtbewerking	1	0 meter	140 meter
Oude Rijksweg 278	Biologische winkel	1	0 meter	190 meter

3.3.9. Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling zijn er geen andere effecten te verwachten die tot de noodzaak van een M.E.R zouden kunnen leiden.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan “partiële herziening bestemmingsplan De Straat, Veegplan, Oude Rijksweg 217a en 219’ zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Staphorst op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.