

Raad
van State

201307952/2/R1.

Datum uitspraak: 18 november 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede B.V., gevestigd te Staphorst, en
anderen,
verzoekers,

en

de raad van de gemeente Staphorst,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "De Streek" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen beroep ingesteld. Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen hebben de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 8 november 2013, waar Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen, vertegenwoordigd door mr. S. Maakal, advocaat te Heerenveen, en de raad, vertegenwoordigd door mr. J.J. van den Berg en W. Kloosterman, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.
2. Het plan ziet op het beschermd dorpsgezicht 'De Streek'. Dit is een bebouwingslint van ongeveer 12 km met een bijzondere ruimtelijke en bebouwingskarakteristiek. Het plan omvat de gehele Oude Rijksweg en een groot deel van de Gemeenteweg inclusief zijwegen. Het plan is bedoeld als actualisatie van de tot dusver geldende planologische regeling.
3. Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen richten zich met hun verzoek tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden" en onder meer de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch – kleinschalig" voor het perceel Gemeenteweg 236. Het voornemen van de eigenaren van dit perceel om hier een rundveehouderij te starten zal leiden tot nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving en de mogelijkheden op het naastgelegen perceel woningbouw te realiseren. De bestemming is bij amendement toegekend. De raad heeft daarbij geen zorgvuldige afweging van belangen gemaakt, zo voeren Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen onder meer aan.
4. De raad heeft ter zitting meegedeeld dat pas na de vaststelling van het bestemmingsplan de gevolgen van de bij amendement toegekende bestemming "Agrarisch met waarden" zijn onderkend. De raad gaat alsnog met betrokkenen overleggen. In het oordeel dat het besluit in zoverre onzorgvuldig is vastgesteld, zou de raad zich kunnen vinden.
5. Aan het perceel Gemeenteweg 236 is de bestemming "Agrarisch met waarden" toegekend met een bouwvlak en voor een gedeelte van dat bouwvlak de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – kleinschalig".
Ingevolge artikel 3, lid 3.2, onder a, van de planregels gelden voor het bouwen van gebouwen en overkappingen de volgende regels:
 1. gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen een bouwvlak;
 2. de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen en overige aan- en

uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen binnen een bouwperceel, per bedrijf gelegen in een bouwvlak welke de aanduiding kent "specifieke vorm van agrarisch – middelgroot" bedraagt ten hoogste 1.500 m² en gelegen in een bouwvlak welke de aanduiding kent "specifieke vorm van agrarisch – kleinschalig" ten hoogste 200 m², dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer is;

3. de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen en overkappingen binnen een bouwvlak waarin geen aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – kleinschalig", "specifieke vorm van agrarisch – middelgroot" of "specifieke vorm van agrarisch – volwaardig" is geplaatst bedraagt niet meer dan de bestaande oppervlakte;

[...].

6. In hetgeen de raad ter zitting heeft aangegeven, ziet de voorzitter aanleiding voor de verwachting dat de Afdeling in de bodemprocedure zal oordelen dat het besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is vastgesteld. Daarbij komt dat niet in geschil is dat de veehouderij, uitgaande van hetgeen thans planologisch mogelijk is gemaakt, zal zijn gelegen binnen een afstand van 50 m van een of meer geurgevoelige objecten. Voorts heeft de raad ter zitting geen onderbouwing kunnen geven voor de omvang van de aanduiding "bouwvlak".

7. Gelet op het vorenstaande ziet de voorzitter aanleiding de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch – kleinschalig" voor het perceel Gemeenteweg 236 te schorsen. Daarmee treedt het bestemmingsplan voor dit perceel in werking zonder bouwmogelijkheden en zonder dat teruggevallen wordt op de vorige, eveneens agrarische bestemmingsregeling.

8. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Staphorst van 11 juni 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Streek" voor zover het betreft de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch – kleinschalig" voor het perceel Gemeenteweg 236;
- II. veroordeelt de raad van de gemeente Staphorst tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede B.V. en anderen in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 944,00 (zegge: negenhonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- III. gelast dat de raad van de gemeente Staphorst aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede B.V. en anderen het door hen voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Bechinka, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
voorzitter

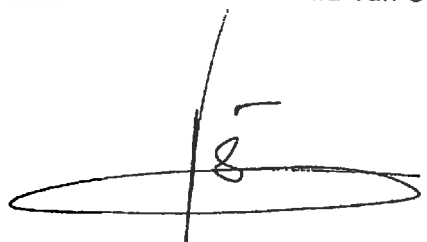
w.g. Bechinka
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2013

371.

Verzonden: 18 november 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede B.V., gevestigd te Staphorst, en
anderen,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Staphorst,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 juni 2013, kenmerk nr. 6a - 11, heeft de raad het bestemmingsplan "De Streek" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen beroep ingesteld.

Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 maart 2014, waar Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen, vertegenwoordigd door mr. S. Maakal, advocaat te Heerenveen, en de raad, vertegenwoordigd door mr. J.J. van den Berg en W. Kloosterman, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting H. Jansen en M. Jansen-Blijker, belanghebbenden, in de persoon van H. Jansen, bijgestaan door mr. H.E. Davelaar, advocaat te Zwolle, gehoord.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen komen in beroep tegen de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden" en de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch - kleinschalig" voor het perceel Gemeenteweg 236 in Staphorst. Zij voeren aan dat de raad geen zorgvuldige belangenafweging ten grondslag heeft gelegd aan dit bij amendement gewijzigd vastgestelde plandeel. Landbouwmechanisatiebedrijf en anderen stellen dat de raad ten onrechte geen rekening heeft gehouden met hun geurgevoelige objecten en bedrijven in de nabije omgeving van het perceel Gemeenteweg 236. Zij betogen dat de gemeentelijke geurverordening voor zover daaruit volgt dat bewoning van karakteristieke panden binnen een geurcirkel van 50 m is toegestaan, onverbindend is wegens strijd met de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv). Voorts heeft de raad volgens Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen geen rekening gehouden met hun plannen om in de omgeving van het perceel Gemeenteweg 236 woningbouw te realiseren.

Verder moet volgens Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen uit de verbeelding worden afgeleid dat het houden van vee alleen op het voorste deel van het perceel is toegestaan, terwijl de raad heeft beoogd dit alleen op het achterste deel van het perceel toe te staan.

3. De Afdeling ziet geen aanleiding anders te oordelen dan de voorzitter heeft gedaan in de uitspraak van 18 november 2013 in zaak nr. 201307952/2/R1 (www.raadvanstate.nl). In die uitspraak is geoordeeld dat, nu de raad ter zitting had erkend eerst na de vaststelling van het plan de gevolgen van de bij amendement toegekende agrarische bestemming te hebben onderkend, het bestreden besluit in zoverre is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

4. De Afdeling ziet aanleiding om te onderzoeken of met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb de rechtsgevolgen in stand kunnen blijven en overweegt daartoe als volgt. Ter zitting van de behandeling van het beroep van Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen is door de raad gemotiveerd dat de agrarische bestemming aanvaardbaar is. De raad heeft evenwel erkend dat deze motivering niet in een raadsvergadering is besproken. Dit klemmt te meer nu Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen de uitgangspunten van de motivering ter zitting hebben bestreden. Zo is volgens hen niet uitgegaan van de planologische mogelijkheden van met name het bedrijf van de vennootschap onder firma Ubak op het perceel Gemeenteweg 232/234, maar van de feitelijke situatie ter plaatse. Voorts is geen rekening gehouden met de woonboerderij van R. Hofstede op het perceel Gemeenteweg 238A. Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen hebben in dit verband de verbindendheid van de gemeentelijke geurverordening bestreden. Niet buiten twijfel staat dat de gemeentelijke geurverordening, voor zover daaruit volgt dat bewoning van karakteristieke panden binnen een geurcirkel van 50 m is toegestaan, niet in strijd is met de Wgv. Uit de Wgv volgt immers dat bij gemeentelijke verordening kan worden bepaald dat een andere afstand als bedoeld in artikel 4 van de Wgv van toepassing is tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld en een geurgevoelig object, met dien verstande dat deze ten minste 50 m bedraagt indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding te bepalen dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in zoverre in stand blijven.

5. In hetgeen Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden" voor het perceel Gemeenteweg 236 is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor het vernietigde

plandeel met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

De Afdeling ziet voorts aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb, teneinde te voorkomen dat wordt teruggevallen op de vorige, eveneens agrarische bestemmingsregeling.

6. Hetgeen overigens door Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede en anderen is aangevoerd behoeft gelet hierop geen bespreking meer.

7. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Staphorst van 11 juni 2013, kenmerk nr. 6a - 11, tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Streek" voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden" voor het perceel Gemeenteweg 236 te Staphorst;
- III. draagt de raad van de gemeente Staphorst op om binnen 36 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen voor het onder II. genoemde onderdeel;
- IV. treft de voorlopige voorziening dat in afwachting van het nieuw vast te stellen plan het plandeel genoemd onder II. wordt geacht in werking te zijn getreden, met uitzondering van de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch - kleinschalig";
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Staphorst tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede B.V. en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 974,00 (zegge: negenhonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Staphorst aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Landbouwmechanisatiebedrijf Hofstede B.V. en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.P.F. Boermans, ambtenaar van staat.

w.g. Van Diepenbeek
lid van de enkelvoudige kamer

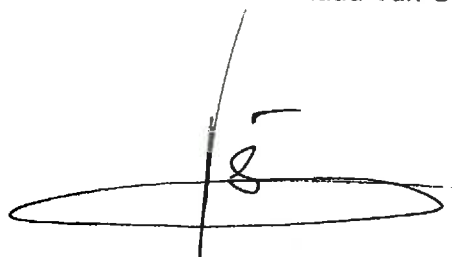
w.g. Boermans
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2014

429-653.

Verzonden: 14 mei 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line descends from the top of the loop, passing through its center. To the right of the vertical line, there is a small, stylized 'S' or '8' shape. Above this shape, there is a small horizontal tick mark.

mr. H.H.C. Visser