

Nota van Zienswijzen

bestemmingsplan

Recreatieoord Krieghuusbelten
(uitbreiding)

Gemeente Raalte
januari 2013

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
	1.1 ZIENSWIJZEN	3
	1.2 LEESWIJZER.....	3
2	ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN	4
	2.1 INGEDIENDE ZIENSWIJZE.....	4
	2.2 BEHANDELING ZIENSWIJZE	4
3	WIJZIGINGEN IN BESTEMMINGSPLAN.....	11
	3.1 INLEIDING	11
	3.2 WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN	11

1 INLEIDING

1.1 Zienswijzen

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Raalte heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)' vrijgegeven voor zienswijzen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 juli 2012 tot en met 15 augustus 2012 ter inzage gelegen.

Op het ontwerpplan is één zienswijze ingediend.

1.2 Leeswijzer

Deze Nota van Zienswijzen bevat de samenvatting en beantwoording van de ingekomen zienswijze ten aanzien van het bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijze zijn in het bestemmingsplan diverse wijzigingen aangebracht. Deze worden bij de beantwoording van de reacties expliciet genoemd en samengevat in hoofdstuk 3. Tot slot is de ontvangen zienswijze integraal in de bijlage opgenomen.

2 ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

2.1 Ingediende zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan 'Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)' heeft ter inzage gelegen van 5 juli 2012 tot en met 15 augustus 2012. Binnen deze termijn is één zienswijze ontvangen, te weten van Advocatenkantoor Van Mierlo namens Zandbedrijf Hogeboek v.o.f. De zienswijze is binnen de termijn ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en is derhalve ontvankelijk. Hieronder is de zienswijze samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording.

2.2 Behandeling zienswijze

De zienswijze van Zandbedrijf Hogeboek d.d. 1 augustus 2012 omvat de volgende onderdelen:

1. De inspraakreactie d.d. 21 juni 2011 wordt als zienswijze beschouwd;

Beantwoording

De gemeentelijke beantwoording van deze inspraakreactie is verwoord in de Inspraaknota. Deze beantwoording is integraal als bijlage 1 bij onderhavige Nota van Zienswijzen opgenomen en wordt beschouwd als reactie op dit deel van deze zienswijze. Aangezien in de ingebrachte zienswijzen, zoals hieronder verder samengevat een aantal onderdelen uit de inspraakreactie worden herhaald, wordt daar waar de beantwoording nader is genuanceerd verwezen naar de beantwoording op onderstaande onderdelen.

2. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het beleid van waterschap Groot Salland, het gemeentelijk beleid en het beleid van de provincie Overijssel.
 - a. provinciale beleid staat geen bebouwing toe in maten- en flierenlandschap;
 - b. het waterschap heeft als (beleids)uitgangspunt de uitbreiding van de zandwinning van Reko in noordwestelijke richting, waardoor op termijn de Woolvloedgraven wordt onderbroken. Met de uitbreiding van het recreatieoord wordt dit beleid doorbroken;
 - c. in bestemmingsplan Buitengebied, dat op 8 juni 2012 is vastgesteld, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die mogelijkheid biedt voor uitbreiding van de zandwinning in noordwestelijke richting, i.c. deels op de gronden waar nu de geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten is voorzien. Het voornemen van het recreatieoord was al bekend bij de gemeente, maar wordt in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied niet genoemd. Belangen van de zandwinning prevaleren derhalve boven de belangen van het recreatieoord;
 - d. het college heeft voorafgaand aan het voorontwerpbestemmingsplan geen overleg gevoerd met het Zandbedrijf. Daarmee is de vereiste zorgvuldigheid niet in acht genomen en is onvoldoende rekening gehouden met de toekomstige uitbreiding van de zandwinning in noordwestelijke richting.

Beantwoording

Ad a: Bebouwing in maten- en flierenlandschap niet toegestaan

In de Inspraaknota is reeds ingegaan op de volgens reclamant vermeende strijdigheid met het provinciaal beleid. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan was op basis van de inspraakreactie van reclamant en de overlegreactie van de provincie al verder verduidelijkt en toont aan dat er geen sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid. Voor een uitgebreide beschrijving van het provinciale beleid en op welke wijze onderhavig bestemmingsplan daarbinnen past verwijzen wij dan ook naar de toelichting van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de zienswijze, dat het provinciale beleid geen bebouwing toestaat in een maten- en flierenlandschap merken we het volgende op: op basis van de gebiedskenmerken in vier lagen (natuurlijke laag, laag van het agrarisch cultuurlandschap, stedelijke laag en lust- en leisurelaag) gelden specifieke kwaliteitsvoorwaarden en opgaven voor ruimtelijke ontwikkelingen. Vanuit de laag van het agrarisch cultuurlandschap, waarbij het plangebied landschappelijk gezien binnen het maten- en flierenlandschap valt, geldt de normerende uitspraak, dat er geen bebouwing wordt toegestaan. Hiervan mag volgens de provinciale omgevingsverordening echter gemotiveerd worden afgeweken, onder andere wanneer voldoende verzekerd is, dat er sprake is van versterking van ruimtelijke kwaliteit conform de provinciale

ambities. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijlagen 5 en 7 behorende bij de toelichting staat duidelijk vermeld op welke wijze aan de versterking van de ruimtelijke kwaliteit is vormgegeven. Aangezien de uitbreiding van het recreatieoord wordt beschouwd als een grootschalige uitbreiding, is naast de 'normale' versterking van ruimtelijke kwaliteit (i.c. landschappelijke inpassing) de 'Kwaliteitsimpuls groene omgeving van toepassing'. De hoogte van de kwaliteitsimpuls is afhankelijk van meerdere factoren. In dit geval betreft het een functie die past in de groene omgeving, maar conflicteert met het landschapstype. Daarom wordt een extra investering in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving gevraagd, buiten de landschappelijke inpassing van de uitbreiding zelf. De kwaliteitsimpuls wordt gevonden op de dekzandrug ten westen van het huidige park. De eikenlaanbeplanting langs de noordzijde van de Krieghuisweg wordt voortgezet in westelijke richting, inclusief een paar bremstruiken. Daarnaast wordt langs de oostzijde van de oprit naar de woning aan de Krieghuisweg 5 een eikenlaanbeplanting aangeplant. Deze nieuwe beplanting versterkt het besloten karakter van de rug en verbindt groene structuren met elkaar. Ook de brede natuurlijke strook aan de zuidzijde langs de Wooldvloedgraven telt mee als kwaliteitsinvestering.

Bovenstaande houdt in dat in onderhavige situatie bebouwing in het maten- en flierenlandschap wel is toegestaan. Daarbij merken we op dat de provincie geen zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, waaruit kan worden afgeleid dat er geen strijdigheid is met het provinciale beleid en de provincie instemt met het bestemmingsplan.

Ad b: Strijdigheid beleid waterschap

Volgens reclamant heeft het waterschap als (beleids)uitgangspunt de uitbreiding van de zandwinning van Reko in noordwestelijke richting, waardoor op termijn de Woolvloedgraven wordt onderbroken. Met de uitbreiding van het recreatieoord wordt dit beleid volgens reclamant doorbroken.

Het beleid van het Waterschap Groot Salland staat beschreven in het Waterbeheerplan 2010-2015, de beleidsnota Leven met Water in Stedelijk Gebied, Strategische Nota Rioleringsbeleid 2007, Visie Beheer en Onderhoud 2050 en het Beleidskader Recreatief Medegebruik. Daarnaast is de Keur van het Waterschap Groot Salland een belangrijk regelstellend instrument waarmee in ruimtelijke plannen rekening moet worden gehouden.

De uitbreiding van Reko in noordwestelijke richting, waardoor op termijn de Woolvloedgraven wordt onderbroken is geen beleid van het waterschap. Dit is een uitgangspunt, dat in de workshop van 8 juni 2010 door het waterschap is ingebracht om te komen tot:

- een uitbreiding van de camping die zoveel mogelijk recht doet aan de gebiedskenmerken van het 'maten- en flierenlandschap' en aan andere belangen (natuur, water, camping);
- varianten voor inrichtingsmaatregelen op en in de directe omgeving van de camping ten behoeve van kwaliteitsverbetering van het landschap, natuur en water (in het kader van de kwaliteitsimpuls groene omgeving).

In bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan is het resultaat van deze workshop opgenomen, dat bestaat uit een schetsontwerp en maatregelen in het kader van de benodigde kwaliteitsimpuls. De mogelijkheid van uitbreiding van de zandwinning blijft met dit plan mogelijk, zie ook onze beantwoording onder ad c.

Dat er geen strijd is met het beleid van het waterschap volgt tevens uit de vooroverlegreactie van het waterschap en het feit dat het waterschap geen zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Ad c: De wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied voor uitbreiding van de zandwinning betekent dat belangen van de zandwinning prevaleren boven de belangen van het recreatieoord

De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied', dat op 8 juni 2012 is vastgesteld, is één op één overgenomen uit het bestemmingsplan 'Zandwinning Het Hooge Broek', dat na de inwerkingtreding van het genoemde bestemmingsplan 'Buitengebied' komt te vervallen.

Een planwijziging is geen dwingend voorschrift, maar een bevoegdheid. Met inachtneming van het planologisch kader in het bestemmingsplan kunnen ook andere aspecten (bijvoorbeeld milieuhygiënische) een rol spelen en komt betekenis toe aan nieuwe inzichten. Ingeval er aan de wijzigingsregels wordt voldaan, laat dit onverlet dat de gemeente moet nagaan of gelet op andere belangen wijziging van de oorspronkelijke bestemming is gerechtvaardigd.

Een en ander betekent, dat wanneer het Zandbedrijf het college verzoekt gebruik te maken van de bevoegdheid tot wijziging van het bestemmingsplan, beoordeeld moet worden of aan de wijzigingscriteria wordt voldaan en of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Die belangenafweging vindt plaats in het kader van het wijzigingsplan. Overigens heeft het Zandbedrijf geen concrete plannen ingediend om in noord/noordwestelijke richting uit te breiden. Bovendien blijft de wijzigingsbevoegdheid grotendeels gehandhaafd in het bestemmingsplan Buitengebied. De wijzigingsbevoegdheid komt alleen te vervallen voor de gronden, waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft. Overigens heeft het Zandbedrijf bij brief d.d. 3 juli 2006 aangegeven dat in dit gebied zandwinning is uitgesloten. Reden hiervoor was de winning van zand elders. Deze brief is als bijlage 4 bijgevoegd.

Daarnaast is duidelijk in het bestemmingsplan 'Buitengebied' aangegeven, dat voor de bestaande verblijfsrecreatieve voorzieningen in het plangebied de huidige situatie als uitgangspunt voor de bestemmingsregeling is genomen. Vervolgens is opgemerkt in de toelichting, dat uitbreiding van kampeer- en caravanterreinen of van terreinen met recreatiewoningen noodzakelijk kan zijn in verband met kwaliteitsverbetering of productdifferentiatie, waarvoor extra ruimte noodzakelijk is. Om in die gevallen alle belangen goed af te kunnen wegen, maar ook om eisen te kunnen stellen aan inrichting en eventuele compensatie van natuur- en landschapswaarden, worden dergelijke ontwikkelingen alleen via een aparte planologische procedure mogelijk gemaakt (maatwerk).

De omstandigheid dat het bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld zegt derhalve niets over een afweging van belangen die niet zou hebben plaatsgevonden.

Ad d: Omdat het college voorafgaand aan het voorontwerpbestemmingsplan geen overleg heeft gevoerd met het Zandbedrijf is de vereiste zorgvuldigheid niet in acht genomen en is onvoldoende rekening gehouden met de toekomstige uitbreiding van de zandwinning in noordwestelijke richting.

Het is in het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan niet verplicht overleg te voeren met de belanghebbenden. Het voorontwerpbestemmingsplan is conform de Inspraakverordening van de gemeente 6 weken ter inzage gelegd gedurende welke periode een ieder een inspraakreactie kon indienen tegen het plan. Reclamant heeft hiervan gebruik gemaakt, waardoor hij zijn belangen kenbaar heeft kunnen maken. Daarnaast heeft de initiatiefnemer een aantal weken voordat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd een bezoek gebracht aan de zandwinning en zijn uitbreidingsplannen toegelicht. Rond de vaststelling van de Inspraaknota heeft de gemeente reclamant telefonisch aangeboden aan tafel te gaan zitten en de ingediende inspraakreactie te bespreken. Van dit aanbod is door reclamant geen gebruik gemaakt, waarbij hij aangaf eerst de formele beantwoording van de inspraakreactie te willen afwachten.

Gedurende de beantwoording van de zienswijzen is door de gemeente opnieuw aangeboden om samen met de initiatiefnemers een gesprek aan te gaan. Reclamant heeft in eerste instantie aangegeven daar geen gebruik van te willen maken. Vervolgens heeft er alsnog een overleg geweest tussen de eigenaar van het bedrijf en de wethouder. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 3 december 2012. Tijdens dit gesprek is er informatie uitgewisseld en zijn onduidelijkheden besproken.

Op basis van bovenstaande en de overige onderdelen van de beantwoording van deze zienswijze wordt geconcludeerd, dat de gemeente de vereiste zorgvuldigheid voldoende in acht heeft genomen en dat er voldoende rekening is gehouden met de belangen van reclamant.

3. Het bestemmingsplan leidt tot een onaanvaardbare beperking van de bedrijfsvoering van het Zandbedrijf en tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de nieuwe, geplande chalets binnen recreatieoord Krieghuusbelten:
 - a. volgens een adviseur van reclamant is er sprake van een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van het Zandbedrijf en een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de uitbreiding van het recreatieoord. Dit is reeds aan de orde op basis van de thans vergunde bedrijfsvoering van het Zandbedrijf;
 - b. de onder a. genoemde onaanvaardbare situatie komt nog verder in het geding als aan rechtsreeks binnen het vigerende bestemmingsplan mogelijke uitbreidingsruimte en de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van het Zandbedrijf toepassing wordt gegeven.

Bij de bepaling van hindercirkels moet volgens jurisprudentie immers worden uitgegaan van de grens van het bouw- en/of bestemmingsvlak;

- c. alhoewel recreatiewoningen niet worden beschermd ingevolge de Wet geluidhinder moet er wel sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Dit geldt niet alleen voor recreatiewoningen maar op grond van jurisprudentie ook voor de tuinen bij recreatiewoningen.

Beantwoording

Ad a: Beperking bedrijfsvoering en onaanvaardbaar woon- en leefklimaat

Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant is er in opdracht van initiatiefnemer een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn gepresenteerd in het rapport 'Akoestisch Onderzoek V1.1 inzake bestemmingsplan Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)' (Het GeluidBuro, 5 juni 2012). Uit het onderzoek bleek, dat vanuit akoestisch oogpunt ter plaatse de chaletlocaties een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd en dat de zandwinlocatie Hogeboek door de nieuwe chaletlocatie binnen het plangebied op geen enkele wijze wordt beperkt in de bedrijfsvoering en de daarbij behorende geluidruimte.

Vanwege de ingebrachte zienswijze is aanvullend onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dat onderzoek zijn integraal met de resultaten van het eerder uitgevoerde onderzoek in het rapport 'Akoestisch Onderzoek V1.3 Inzake bestemmingsplan Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)' (Het GeluidBuro, 3 januari 2013) opgenomen. Op basis van dit onderzoek, dat als bijlage 2 bij deze zienswijzennota is opgenomen wordt het volgende geconcludeerd.

Ten eerste merken we op, dat de kern van de geluidtechnische aspecten in zijn geheel niet zijn beschouwd in de zienswijze. Dit betreft het gegeven, dat de geluidbelasting op de chaletlocaties weliswaar hoger is dan bij de verder van de inrichting gelegen omliggende woningen (tevens vergunningspunten), maar dat deze hogere geluidbelasting niet knellend is. Immers, een andere bedrijfsvoering dan nu is vergund (zoals bijvoorbeeld een noordelijker gelegen zandzuiger in toekomstige situaties) leidt eerder tot overschrijdingen bij de vigerende vergunningspunten ter plaatse van woningen van derden, dan wanneer de maximale mogelijk te hanteren grenswaarden bij de chalets (niet zijnde geluidgevoelige bestemmingen) worden bereikt. Kortom, de vigerende vergunning is beperkend voor de inrichting en niet de toekomstige chaletlocatie.

Hierbij wordt opgemerkt, dat de vigerende grenswaarden op de geluidgevoelige bestemmingen (woningen) reeds zeer hoog zijn voor een landelijke omgeving. Eventuele overwegingen om te komen tot nog hogere grenswaarden bij vergunningsaanvragen voor toekomstige uitbreidingen van het zandbedrijf (dichter bij de noordelijk gelegen vergunningspunten) zijn daarmee direct conflicterend met de bescherming van deze geluidgevoelige bestemmingen. De aanwezigheid van de chaletlocatie speelt hierin geen bepalende rol.

Naast de mogelijk optredende geluidbelasting in een etmaal dient ook rekening gehouden te worden met andere aspecten, zoals de expositieduur en gelijktijdigheidsfactor. Wat betreft de gelijktijdigheidsfactor in een etmaal kan gesteld worden dat de inrichting gedurende werkdagen in de dagperiode en een uur in de avondperiode in bedrijf is. Op deze tijden vinden er binnen het plangebied ook activiteiten plaats die een hoger lokaal achtergrondgeluidniveau tot gevolg hebben (bijvoorbeeld recreanten in het water, praten en recreëren ter plaatse van de chaletlocatie). In de late avond- en in de nachtperiode treedt geen geluidbelasting op veroorzaakt door het zandbedrijf. Daarnaast zal op de chaletlocaties ook de meeste rust gewenst zijn. Wat betreft de gelijktijdigheidsfactor in een recreatieperiode geldt dat een recreant, die gebruik maakt van de chaletlocatie, gedurende een beperkte periode van maximaal enkele weken aanwezig is. Daarbij is de inrichting gedurende een deel van de vakantieperioden niet actief, terwijl dit de dagen zijn waarop het recreatieterrein de hoogste bezettingsgraad kent. In andere maanden is de chaletlocatie aanmerkelijk minder bezet met steeds wisselende bezetting. Wat betreft de gelijktijdigheidsfactor over langere duur kan gesteld worden dat de zandzuiger zich beweegt over de plas en wisselende locaties heeft. De berekende meest extreme situaties komen daarbij beperkt voor in de tijd, waarbij over veruit de langste periode de geluidbelasting ruim onder de streefwaarden ligt op de chaletlocatie. Wanneer deze drie gelijktijdigheidsfactoren worden samengevoegd, betekent dit dat een gebruiker van een chaletlocatie uiteindelijk zeer beperkt wordt belast.

Uit het onderzoek blijkt ook dat bij die situaties, waarbij de zandzuiger zich op een maatgevende locatie nabij de chaletlocatie bevindt, ook de geluidbelasting ter plaatse van de vigerende vergunningspunten ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen toeneemt. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting op de vergunningspunten (waar reeds een aanzienlijk hoger geluidniveau dan het omgevingsgeluidniveau is toegestaan) eerder knelt dan de geluidniveaus ter plaatse van de chaletlocatie. Gezien de reeds vergunde hoge geluidniveaus ter plaatse van de geluidgevoelige bestemmingen is het aannemelijk dat bij toekomstige ontwikkelingen met uitbreidingen van de zandwinning in de richting van de chaletlocatie een toename van de geluidniveaus op de vergunningspunten onvergunbaar zal zijn. Ook hierin zijn de bestaande geluidgevoelige bestemmingen maatgevend ten opzichte van de geprojecteerde chaletlocatie.

Voor nader inzicht in de akoestische situatie verwijzen we naar het genoemde akoestisch onderzoek d.d. 3 januari 2013.

Bij de zienswijze is een mail van het adviesbureau Peutz gevoegd met gedetailleerde opmerkingen over het akoestisch onderzoek. Een deel van die opmerkingen zijn behandeld in het akoestisch rapport d.d. 3 januari 2013. Daarnaast zijn deze opmerkingen beoordeeld in de Geluidnotitie d.d. 4 oktober 2012 met kernmerk 8102 SC – 19 Krieghuysweg 19 Raalte. Deze notitie is als bijlage 3 bij deze zienswijzennota gevoegd.

Ad b: Uitbreiding Zandbedrijf

Aangehaald wordt dat reeds rekening dient te worden gehouden met de planologische ruimte die het bestemmingsplan 'Buitengebied' het bedrijf biedt. Hierbij verwijst reclamant onder andere naar de wijzigingsbevoegdheid. Voor het daadwerkelijke gebruik is echter de ruimte bepalend die het bedrijf vergund heeft gekregen middels de vigerende milieuvergunning (Omgevingsvergunning).

Het is niet toegestaan om in afwijking van die vergunning de bedrijfsvoering uit te breiden. Gelet op het onder ad a. aangehaalde en het feit dat bij de procedures voor zowel een wijzigingsplan als een milieuvergunning een ruimtelijke afweging wordt gemaakt, wordt op het moment dat een dergelijke procedure wordt opgestart, een ruimtelijke afweging gemaakt. Op voorhand staat reeds vast dat, met het oog op het eerder vermelde, een uitbreiding van de activiteiten eerder effect zal hebben op de bestaande woningen dan op de te ontwikkelen chalets.

Overigens brengt een eventuele uitbreiding naar verwachting geen effecten met zich mee voor het wegverkeerslawaai. Het is aannemelijk dat de afvoer van het gewonnen zand is en blijft aan de zuidoostzijde van de zandwinplas en de route heeft geen invloed op het plangebied voor de chalets.

Ad c: Bescherming tuinen bij (recreatie)woningen

Uit de door reclamant aangehaalde uitspraak van de ABRvS (201012191/1/R3), overweging 2.3.5, blijkt inderdaad dat tuinen meegenomen dienen te worden bij de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat. Gezien bij chalets tuinen veelal bestaan uit gemeenschappelijk buitenruimtes, is het aannemelijker om in dit geval uit te gaan van de bouwvlakken. In deze bouwvlakken zitten in de meeste gevallen de buitenruimten die direct aan een chalet kunnen worden toegedicht. Bovendien sluit deze afweging, uitgegaan van de bouwvlakken, aan bij de systematiek van bestemmen van burgerwoningen in het buitengebied. Op basis hiervan is het genoemde akoestisch onderzoek uitgevoerd, waarbij geconcludeerd wordt dat er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse van de chaletlocatie.

4. Hetgeen onder 3. vermeld, geldt wellicht ook vanwege de aspecten trillingen en stof, zeker gezien de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan 'Het Hooge Broek' en het in werking getreden bestemmingsplan 'Buitengebied' direct en indirect biedt voor uitbreiding van de zandwinactiviteiten. De huidige vergunning van het Zandbedrijf biedt derhalve onvoldoende waarborgen voor voorkoming van stof en trillingen.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid biedt geen directe mogelijkheid voor uitbreiding van de zandwinactiviteiten. Zoals onder zienswijze 2c is vermeld, dient bij een verzoek om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te maken voldaan te worden aan de wijzigingscriteria en een goede ruimtelijke ordening. Dit resulteert te zijner tijd in een complete afweging van alle (milieuhygiënische) aspecten. De afweging is dan noodzakelijk.

Er zijn geen trillingseffecten bekend in de huidige situatie, waarbij reeds zandwinning plaatsvindt nabij het bestaande recreatieterrein. Gezien de beperkte omvang van de uitbreiding van het recreatieoord wordt dit ook voor de toekomstige situatie niet verwacht. Zoals in het vigerende bestemmingsplan 'Zandwinning Het Hooie broek' is aangegeven zijn door verbeteringen aan het wegdek trillingen geminimaliseerd en wijkt de situatie ter plaatse niet af van elders in den lande voorkomende.

Uit de milieuvergunning (aanvraag en akoestisch onderzoeksrapport) blijkt dat trillinghinder zeer plaatselijk kan optreden, afhankelijk van het wegdek en fundatie. Het rapport gaat er van uit dat de aanvoerroute wordt voorzien van een egaal wegdek en goede wegfundatie. Dit is (jaren gelden) uitgevoerd door REKO zelf. Hiermee worden de optredende trillingen geminimaliseerd. Gelet op de ligging van de chalets behoeft voor trillingen niet te worden gevreesd aangezien de aanvoerroute op ruime afstand is gelegen en de chalets niet passeert. Zoals aangegeven in het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag van VOF Hogebroek is het trillingsaspect milieutechnisch gezien van ondergeschikt belang. De combinatie van wegdekverbeteringen en verplichte rijroute uit de bestaande vergunning zijn afdoende.

In het geval dat zandwinning aan de noordkant van de huidige zandwinning mogelijk wordt gemaakt via de wijzigingsbevoegdheid en daar uiteindelijk zandwinning gaat plaatsvinden is het aannemelijk, dat de opslag en afvoer van het gewonnen zand is en blijft aan de zuidoostzijde van de zandwinplas en dat de bestaande afvoerroute wordt gebruikt. Dit heeft derhalve voor wat betreft trillingen geen invloed op het plangebied voor de recreatiewoningen en ook de bedrijfsvoering van het zandbedrijf wordt niet beïnvloed.

In de milieuvergunning ten behoeve van de zandwinning zijn voorwaarden opgenomen om stofhinder tegen te gaan dan wel te beperken. De voorschriften (4.1 t/m 4.4) moeten bescherming geven aan de omliggende bebouwing. De maatregelen (voorschriften) bestaan uit het verplicht aanleggen van een wal rond het werkterrein en aan de zijde van de toegangsweg. Daarnaast moeten de hoogte van de zanddepots worden afgestemd op de walhoogte. De vergunninghouder is tevens verplicht om in perioden van droogte de zand- en grondopslagen en terreingedeelten te besproeien. Ook dient de vergunninghouder de rijroute vrij te houden van losliggend zand. Al deze maatregelen gelden al sinds het van kracht worden van de vergunning in 1995. Deze maatregelen bieden voldoende bescherming tegen stofhinder bij de geplande chalets.

Het recreatieterrein breidt beperkt uit in de richting van de zandwinning, maar blijft buiten de grenzen van de inrichting. Dit heeft dus geen gevolgen voor de inrichting, de maatregelen blijven immers onverkort van kracht. Bij een eventuele uitbreiding van de zandwinning via de wijzigingsbevoegdheid is het aannemelijk dat de zanddepots op de huidige plek gehandhaafd blijven en dat hinder op de omgeving op dezelfde wijze kan worden voorkomen als in de vigerende milieuvergunning.

5. De planregels zijn op twee punten onduidelijk:
 - a. voor de bestemming 'Groen-1' is in artikel 3.5.1 een verbod opgenomen om bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning op gronden met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'. Aangenomen wordt dat daar 'Groen-1' moet worden vermeld;
 - b. artikel 8 kent een gebruiksverbod dat betrekking heeft op de chalets, maar niet op de overige gronden in het plangebied. In artikel 8 moet worden opgenomen, dat het voor alle gronden verboden is deze te gebruiken in strijd met de bestemming.

Beantwoording

Ad a: Bestemming 'Groen-1'

Het is correct dat abusievelijk in lid 3.5.1 een verbod is opgenomen om zonder omgevingsvergunning werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden uit te voeren op gronden met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'. Het lid wordt aangepast, waarbij de term 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' wordt vervangen door de term 'Groen-1'.

Ad b: Algemeen gebruiksverbod

Het algemene gebruiksverbod bevat twee bepalingen. Ten eerste dat de bijgebouwen van de chalets niet mogen worden gebruikt als zelfstandige of afhankelijke woonruimte en ten tweede dat het gebruik van recreatieverblijven voor permanente bewoning is niet toegestaan. Dit is expliciet opgenomen om duidelijk te stellen dat permanente bewoning van de chalets niet is toegestaan en evenmin het gebruik van de bijgebouwen voor zelfstandige of afhankelijke woonruimte.

Ten aanzien van een verder nader omschreven gebruiksverbod om gronden en opstallen in strijd te gebruiken met het bestemmingsplan geldt het volgende. In artikel 2.1 van de Wabo is bepaald dat een omgevingsvergunning is vereist voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten alsmede voor het gebruik van bouwwerken of gronden in strijd met een ruimtelijk plan of besluit. Als een van die activiteiten zonder vergunning wordt verricht, is dit in strijd met de Wabo. Er kan dan bestuursrechtelijk (op grond van de Wabo) of strafrechtelijk (op grond van de Wed) worden gehandhaafd. De Wabo biedt daarmee een eenduidig kader voor de handhaving van de verschillende onderdelen van een bestemmingsplan. Een nader algemeen gebruiksverbod achten wij derhalve niet nodig; dit is afdoende geregeld in de Wabo.

6. Verzocht wordt de zienswijzen gegrond te verklaren en het bestemmingsplan niet vast te stellen. Het Zandbedrijf is bereid tot overleg over een minnelijke oplossing.

Beantwoording

In de ingediende zienswijzen wordt geen aanleiding gevonden om het bestemmingsplan niet vast te stellen, wel worden enkele aanpassingen aangebracht.

3 WIJZIGINGEN IN BESTEMMINGSPLAN

3.1 Inleiding

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Gezien het vorenstaande zal het bestemmingsplan dan ook gewijzigd worden vastgesteld. In de navolgende paragrafen is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Zoals in hoofdstuk 2 bij behandeling van de zienswijzen is vermeld, heeft de zienswijze geleid tot een tweetal aanpassingen van het bestemmingsplan. Te weten:

- aan de toelichting wordt een nieuw akoestisch onderzoek toegevoegd. Dit betreft een integrale aanvulling op het akoestisch onderzoek dat naar aanleiding van de inspraakreacties was opgesteld.
- lid 3.5.1 wordt als volgt aangepast: Het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden op of in de gronden met de bestemming Groen-1 beplantingen te verwijderen welke dienen voor de landschappelijke inpassing van het terrein.

BIJLAGE 1: BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIE D.D. 21 JUNI 2011

Advocatenkantoor Van Mierlo namens Zandbedrijf Hogebroek v.o.f.

De indiener vreest enerzijds voor een onaanvaardbare beperking van haar huidige en toekomstige exploitatie mogelijkheden van haar zandwinlocatie en anderzijds vreest voor een onaanvaardbare aantasting van het leef- en verblijfsklimaat van de toekomstige bewoners van deze nieuwe chalets. Op basis van deze zorg heeft de indiener de volgende reacties ingediend.

- a. In de inspraakreactie wordt aangegeven dat de bouw van 60 nieuwe chalets in strijd is met het provinciale beleid en bovendien op gespannen voet staat met de (toekomstige) zandwinningsactiviteiten. Er is met het toestaan van de uitbreiding bovendien sprake van willekeur en ongewenste precedentwerking.

Beantwoording

De provincie Overijssel zet in haar Omgevingsvisie in op ruimtelijke kwaliteit. Dit wil de provincie realiseren door, naast bescherming, vooral in te zetten op het verbinden van bestaande kwaliteiten en nieuwe ontwikkelingen. Het provinciale beleid staat uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatieterreinen toe, mits er sprake is van een kwaliteitsverbetering. Een instrument dat die kwaliteitsverbetering stimuleert is de Kwaliteitsimpuls groene omgeving. In dit geval betreft het een functie die past in de groene omgeving, maar conflicteert met het landschapstype. Daarom wordt een extra investering in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving gevraagd, buiten de landschappelijke inpassing van de uitbreiding zelf. De kwaliteitsimpuls wordt gevonden op de dekzandrug ten westen van het huidige park. De eikenlaanbeplanting langs de noordzijde van de Krieghuisweg wordt voortgezet in westelijke richting, inclusief een paar bremstruiken. Daarnaast wordt langs de oostzijde van de oprit naar de woning aan de Krieghuisweg 5 een eikenlaanbeplanting aangeplant. Deze nieuwe beplanting versterkt het besloten karakter van de rug en verbindt groene structuren met elkaar. De inhoud van de kwaliteitsimpuls is het resultaat van een workshop over de uitbreiding van de bestaande camping op 8 juni 2010. Hierbij waren onder meer provincie Overijssel, gemeente Raalte, het waterschap Groot Salland en de campingeigenaren vertegenwoordigd. De gemeente Raalte heeft over de Kwaliteitsimpuls groene omgeving met Camping Krieghuusbelten een overeenkomst gesloten. Aangezien het plan (mede) past binnen het provinciale beleid is er geen sprake van willekeur en ongewenste precedentwerking.

De beperkte uitbreiding van het recreatieoord heeft geen beperkende invloed op de zandwinningsactiviteiten van het zandbedrijf. Zie ook onze beantwoording onder ad b, c en d van deze reactie. Uitbreiding van de zandwinlocatie aan de zijde van het recreatieoord is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Het is niet bij recht toegestaan om de gronden die hieronder vallen nu reeds te mogen gebruiken ten behoeve van zandwinning. Op het moment dat dit aan de orde is zal dat ruimtelijk moeten worden afgewogen.

Conclusie

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. De inspreker is van mening dat er geen rekening wordt gehouden met de belangen van het zandbedrijf van een zo groot mogelijk gebied voor zandwinning. Hierbij wordt verwezen naar de passage uit de toelichting uit het geldende bestemming 'Zandwinning Het Hooze Broek' waarin staat beschreven dat naarmate de zandwinninglocatie groter en meer aaneengesloten is, de investeringskosten voor de indiener gunstiger zullen worden.

Beantwoording

Op basis van het bestemmingsplan 'Zandwinning Het Hooze Broek' is zandwinning in een bepaald gebied toegestaan. Dit gebied ligt ten zuiden van de Woolvloedgraven. De uitbreiding van het recreatieoord ligt ten noorden van de Woolvloedgraven. Het gebied voor zandwinning wordt door het onderhavige plan derhalve niet fysiek beperkt. Uitbreiding van de zandwinlocatie is alleen mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Het is niet bij recht toegestaan om de gronden die hieronder vallen nu reeds te mogen gebruiken ten behoeve van zandwinning. Op het moment dat dit aan de orde is zal dat ruimtelijk moeten worden afgewogen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. Inspreker is van mening dat op basis van geldende jurisprudentie ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening een geluidsonderzoek noodzakelijk is.

Beantwoording

Naar aanleiding van de inspraakreactie is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn gepresenteerd in het rapport 'Akoestisch Onderzoek V1.1 inzake bestemmingsplan Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding) (Het GeluidBuro, 5 juni 2012). Uit het onderzoek blijkt, dat vanuit akoestisch oogpunt ter plaatse de chaletlocaties een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus zijn lager dan grenswaarden die normaliter ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen kunnen worden toegestaan. Tevens blijkt uit het onderzoek dat de zandwinlocatie Hogebroek door de nieuwe chaletlocaties binnen het plangebied op geen enkele wijze wordt beperkt in de bedrijfsvoering en de daarbij behorende geluidruimte.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan, behoudens dat in de toelichting de resultaten van het akoestisch onderzoek worden opgenomen en het akoestisch rapport als bijlage bij het bestemmingsplan wordt gevoegd.

- d. Indiener is van mening dat onderzoek uitgevoerd had moeten worden naar trillings-, verkeer- en stofaspecten.

Beantwoording

Trillingen

In de huidige situatie is er reeds sprake van een zandbedrijf nabij het verblijfsrecreatiebedrijf Krieghuusbelten. Dit bedrijf kan op grond van het vigerende plan niet worden uitgebreid. Er zijn geen trillingseffecten bekend in de huidige situatie, waarbij reeds zandwinning plaatsvindt nabij het bestaande recreatieterrein. Gezien de beperkte omvang van de uitbreiding van het recreatieoord wordt dit ook voor de toekomstige situatie niet verwacht. Zoals in het vigerende bestemmingsplan 'Zandwinning Het Hooge broek' is aangegeven zijn door verbeteringen aan het wegdek trillingen geminimaliseerd en wijkt de situatie ter plaatse niet af van elders in den lande voorkomende.

Uit de milieuvergunning (aanvraag en akoestisch onderzoeksrapport) blijkt dat trillinghinder zeer plaatselijk kan optreden, afhankelijk van het wegdek en fundatie. Het rapport gaat er van uit dat de aanvoerroute wordt voorzien van een egaal wegdek en goede wegfundatie. Dit is (jaren gelden) uitgevoerd door REKO zelf. Hiermee worden de optredende trillingen geminimaliseerd. Gelet op de ligging van de chalets behoeft voor trillingen niet te worden gevreesd daar de aanvoerroute op ruime afstand is gelegen en de chalets niet passeert. Zoals aangegeven in het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag van VOF Hogebroek is het trillingsaspect milieutechnisch gezien van ondergeschikt belang. De combinatie van wegdekverbeteringen en verplichte rijroute uit de bestaande "zandwinningsvergunning" zijn afdoende.

Verkeer

Ons inziens is het niet nodig onderzoek te doen naar de gevolgen van de verkeerstoename op de Krieghuusweg, de Hogebroeksweg en de Crismansweg, aangezien wij van mening zijn, dat er geen nadelige gevolgen zijn te verwachten voor de afwikkeling van het verkeer op de genoemde wegen. Uit de gegevens die wij tot onze beschikking hebben blijkt dat de Crismansweg wordt belast met circa 1.200 mvt/etmaal en de Hogebroeksweg (vanaf de toegangsweg naar het terrein van het Zandbedrijf Hogebroek) en de Krieghuusweg met circa 700 mvt/etmaal. Op wegen in het buitengebied zijn vanuit het oogpunt van verkeersafwikkeling en -veiligheid intensiteiten toelaatbaar die vele malen hoger liggen. Zelfs bij een verdubbeling van de intensiteit worden er geen problemen verwacht. De toename van de intensiteit als gevolg van de voorgenomen uitbreiding van de chalets op voornoemde wegen zal bovendien beperkt zijn. Het is aannemelijk dat het aantal verkeersbeweging stijgt met circa 120 - 300 motorvoertuigen (2 tot 5 verkeersbewegingen per chalet per dag). Dit aantal extra bewegingen zullen bovendien vanuit verschillende aanrijdroutes de chalets bereiken waardoor de toename op de betreffende wegen minder zal zijn dan 120 - 300 motorvoertuigen. Daarnaast zullen de verkeersbewegingen voor een belangrijk deel plaatsvinden buiten de werkbare uren van het bedrijf Hogebroek gezien de aard van de geplande ontwikkeling. Veel verkeersbewegingen zullen in ieder geval plaatsvinden in de weekenden en

buiten de piekmomenten op een gemiddelde (werk)dag. Daarnaast geldt dat de route over de Crismansweg de afvoeroute is voor het bedrijf Hogeboek. Deze weg heeft, voor een weg in het buitengebied, met circa 7,0 meter een relatief breed profiel. Binnen dit profiel kan een vrachtwagen een personenauto eenvoudig passeren.

Stofaspecten

In de milieuvergunning tbv de zandwinning zijn voorwaarden opgenomen om stofhinder tegen te gaan dan wel te beperken. De voorschriften (4.1 t/m 4.4) moeten bescherming geven aan de omliggende bebouwing. De maatregelen (voorschriften) bestaan uit het verplicht aanleggen van een wal rond het werkterrein en aan de zijde van de toegangsweg. Daarnaast moeten de hoogte van de zanddepots worden afgestemd op de walhoogte. De vergunninghouder is tevens verplicht om in perioden van droogte de zand- en grondopslagen en terreingedeelten te besproeien. Ook dient de vergunninghouder de rijroute vrij te houden van losliggend zand. Al deze maatregelen gelden al sinds het van kracht worden van de vergunning in 1995. Deze maatregelen bieden voldoende bescherming tegen stofhinder bij de geplande chalets.

Het recreatieterrein breidt beperkt uit in de richting van de zandwinning, maar blijft buiten de grenzen van de inrichting. Dit heeft dus geen gevolgen voor de inrichting, de maatregelen blijven immers onverkort van kracht.

Conclusie

In de toelichting zullen de aspecten trillingen, verkeer en stof vanwege de zandwinning worden opgenomen en beschreven. Het leidt verder niet tot een aanpassing van het plan.

- e. Inspreker stelt dat in een deel van het plangebied op basis van het vigerende bestemmingsplan eerst slechts extensieve recreatie was toegestaan en er met onderhavig plan intensieve recreatie is toegestaan, hetgeen leidt tot een planologische verslechtering voor zijn cliënt.

Beantwoording

Het voornemen is inderdaad om in het plangebied meer intensievere recreatie toe te staan. Dit brengt het realiseren van chalets onomstotelijk met zich mee. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is bestaat er de mogelijkheid tot het indienen van planschadeverzoeken.

- f. Inspreker stelt dat zijn cliënt verbolgen is over het feit dat zijn niet fatsoenlijk is gehoord en er geen fatsoenlijk overleg met haar is gevoerd over de beoogde uitbreiding van het recreatieoord Krieghuusbelten.

Beantwoording

Middels het voorontwerp bestemmingplan betreft, is er overleg gevoerd en heeft inspreker gereageerd op het plan. De initiatiefnemer heeft een aantal weken voordat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd een bezoek gebracht aan de zandwinning en zijn uitbreidingsplannen toegelicht.

- g. Inspreker verzoekt af te zien van het bestemmingsplan Recreatieoord Krieghuusbelten en de bestaande planologische situatie te handhaven

Beantwoording

Wij zijn van mening dat zowel de exploitatie van de zandwinning als de uitbreiding van het recreatieoord doorgang moet vinden. Beide functies kunnen op een goede manier naast elkaar functioneren. Dit laat wellicht onverlet dat er klachten komen van toekomstige gebruikers van de chalets. De gemeente is van mening dat wanneer een ieder zich aan de daartoe gestelde regels en vergunningen houdt, dat dit niet kan leiden tot gegronde klachten. We stemmen dan ook niet in met het verzoek.

BIJLAGE 2: AKOESTISCH ONDERZOEK 3 JANUARI 2013



Akoestisch Onderzoek **V1.3**

Inzake bestemmingsplan Recreatieoord
Krieghuusbelten (uitbreiding)

Krieghuisweg
8102 SV RAALTE

Adviseurs: Jan Bril

Opdrachtgever: Recreatieoord Krieghuusbelten bv
De heer Westenek
Krieghuisweg 19
8102 SV RAALTE

Rapport: 8102 SV - 19 Krieghuisweg 19 Raalte.docx

Datum: 3 januari 2013



© 2012 Het GeluidBuro bv

Niets uit dit rapport mag in enigerlei vorm of op enigerlei wijze worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, noch elektronisch of mechanisch, noch middels fotokopieën of op enigerlei andere wijze, zonder voorafgaande toestemming van Het GeluidBuro bv.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig De Nieuwe Regeling 2005 (DNR 2005), inclusief alle bijlagen en aanvullingen tot op heden.

Bij de onderzoeken die Het GeluidBuro verricht wordt gebruik gemaakt van informatie die door verschillende partijen wordt aangeleverd. Het is niet mogelijk al deze informatie op juistheid te controleren. Zo kunnen bestemmingen van ruimten en/of gebouwen anders blijken dan werd aangenomen of kunnen normen worden verscherpt of versoepeld. Het GeluidBuro is niet aansprakelijk voor gegevens die niet op redelijke wijze op juistheid gecontroleerd hadden kunnen worden.



Inhoudsopgave

1. Inleiding en conclusies	4
2. Uitgangspunten	5
2.1 Toetsingskader	5
2.2 Situatie en onderliggende gegevens	5
2.3 Uitvoering berekeningen	6
3. Akoestische gegevens	7
3.1 Representatieve bedrijfssituatie bedrijf Hogeboek	7
4. Akoestische modellering	9
4.1 Overdrachtsberekeningen	9
4.2 Bepaling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar, LT}$	10
4.3 Bepaling maximaal geluidniveau L_{Amax}	10
5. Rekenresultaten en beoordeling	11
5.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus $L_{Ar, LT}$	11
5.2 Maximale geluidniveaus L_{Amax}	13
5.3 Indirecte hinder	13
6. Overzicht afbeeldingen, tabellen, figuren en bijlagen	15



1. Inleiding en conclusies

In opdracht van Recreatieoord Krieghuisbelten bv uit Raalte is door Het GeluidBuro onderzoek verricht naar het deelaspect geluid in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

De bestemmingsplanprocedure wordt gevolgd omdat Recreatieoord Krieghuisbelten een kwaliteitsimpuls wil geven aan het bestaande recreatiebedrijf. Bij deze kwaliteitsimpuls wordt het terrein uitgebreid met locaties voor circa 60 chalets ter plaatse van de huidige visvijver (nader te noemen: plangebied). Dit maakt een herziening van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk op basis van de Wet ruimtelijke ordening.

Bij een goede ruimtelijke ordening moet enerzijds gewaarborgd worden dat een goed woon- en leefklimaat bij de chalets wordt gerealiseerd. Anderzijds mogen door de ontwikkeling van dit gebied en de functieverandering van het terrein naburige bedrijven niet in de bedrijfsvoering of hun (voorzienbare) toekomstige ontwikkelingen worden beperkt.

In de omgeving van het plangebied is een vanuit geluidtechnisch oogpunt relevant bedrijf aanwezig. Dit betreft de zandwinlocatie 'Hogebroek' van Reko Raalte (nader te noemen Hogebroek), die in dit onderzoek wordt beschouwd. Verder liggen agrarische bedrijven in de ruime omgeving van het terrein.

Dit onderzoek geeft inzicht in de beide bovengenoemde aspecten voor het deelaspect geluid vanwege de zandwinlocatie.

2. Uitgangspunten

2.1 Toetsingskader

Richtlijn VNG Publicatie Bedrijven en Milieuzonering

De VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering is bij bestemmingsplanonderzoeken het primaire toetsingskader. Deze publicatie omvat een richtlijn voor minimale afstanden, die als eerste toetsingskader kunnen worden aangemerkt om te komen tot een 'goede ruimtelijke ordening'.

Zandwinning 'Hogebroek' betreft een inrichting die conform de 'staat van bedrijfsactiviteiten' uit deze VNG-publicatie wordt aangemerkt als een categorie 5 inrichting. De richtafstand inzake het deelaspect geluid uit deze publicatie bedraagt 500 meter. Deze richtafstanden zijn gebaseerd op een 'rustige woonwijk' als referentiekader. Vertaald naar akoestische uitgangspunten betekent dit dat op de genoemde afstanden de geluidbelasting niet hoger zal zijn dan 45 dB(A) etmaalwaarde.

In deze situatie is het primaire toetsingskader conform deze VNG-publicatie niet van toepassing. Hoewel op basis van de richtafstanden het plangebied ligt binnen de afstand van 500 meter uit de grens van Hogebroek, zijn zowel de uitgangspunten als het referentiekader afwijkend. Het uitgangspunt is afwijkend omdat er binnen het plangebied geen sprake is van geluidgevoelige bestemmingen zoals gedefinieerd in de Wet geluidhinder. Chalets voor recreatieve doeleinden hebben daarmee geen wettelijk beschermde status. Het referentiekader is eveneens afwijkend, omdat Zandwinning Hogebroek een vergunning heeft waarin haar huidige geluidruimte reeds is vastgelegd (ook op geluidgevoelige bestemmingen binnen 500 meter). Hierdoor is het stellen van nadere toetsingskaders en het uitvoeren van een akoestisch onderzoek noodzakelijk.

Te hanteren toetsingskader

Hoewel locaties voor chalets geen wettelijk beschermde status hebben, is het van belang om te beoordelen of de geluidbelasting op een aanvaardbaar niveau blijft en het uiteindelijke doel van deze locaties niet in de weg staat. Het primaire uitgangspunt is dat voor het waarborgen van een 'goed woon- en leefklimaat' uitgegaan dient te worden van een $L_{Ar,LT}$ van 55 dB(A) etmaalwaarde als voorkeursgrenswaarde en een $L_{Ar,LT}$ van 65 dB(A) etmaalwaarde als uiterste grenswaarde. Wordt hieraan voldaan, dan betekent dit dat de bedrijven in de omgeving geenszins worden beperkt door de herontwikkeling van het plangebied. Wordt hieraan niet voldaan, dan moeten voorzieningen worden opgenomen binnen het plangebied om te vermijden dat er enige beperking voor bestaande bedrijven ontstaat.

2.2 Situatie en onderliggende gegevens

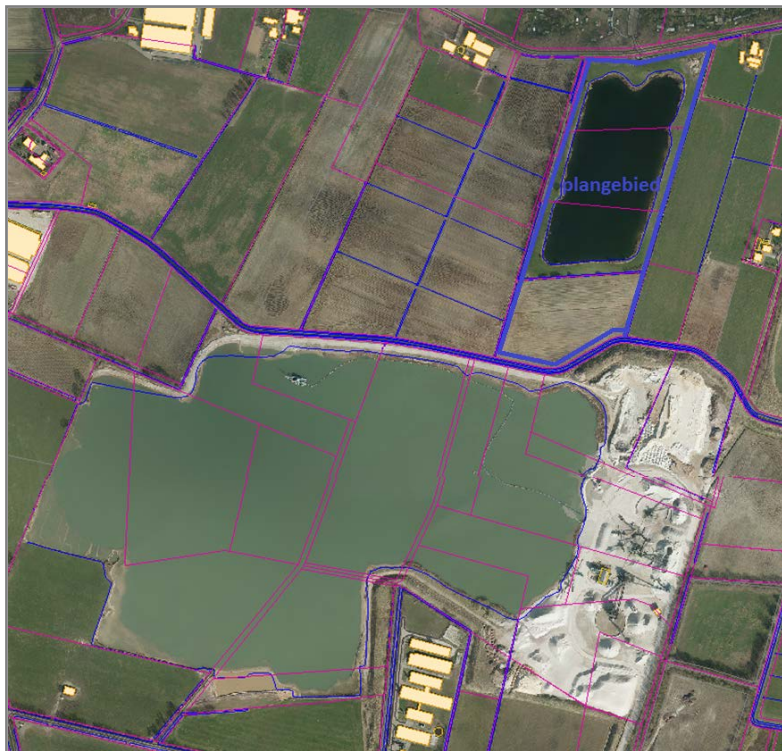
De uitbreiding van het perceel Krieghuisweg 19 is gelegen in het buitengebied van de gemeente Raalte. De rand van de zandwinning van Hogebroek is gelegen op een afstand van circa 75 meter uit de dichtstbij het bedrijf gelegen chaletlocaties.

Hogebroek heeft een provinciale vergunning ingevolge de wet Milieubeheer. In verband met deze vergunning heeft het bedrijf akoestische onderzoeken laten uitvoeren. De onderliggende gegevens van Hogebroek zijn verstrekt door de gemeente Raalte.

De gegevens van de representatieve bedrijfssituatie en de vergunde geluidruimte van het bedrijf Hogebroek zijn ontleend aan:

- Akoestisch onderzoek ten behoeve van de aanvraag om vergunning Wet milieubeheer met kenmerk F 2355-3 - PB/MC75 d.d. 9 juni 2004 van adviesburo Peutz & Associates BV.
- Nadere toelichting in verband met de uitspraak van de Raad van State met kenmerk F 2355-13 – PB/CS59 d.d. 26 november 1997.
- Vergunning MAB 95/2054 d.d. 31 juli 1995 inclusief aanvulling EMT 1998/754 d.d. 5 januari 1999 van de Provincie Overijssel.

In de onderstaande afbeelding 2.1 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving opgenomen. De foto is noordelijk georiënteerd en niet op schaal. De lichtblauwe lijn geeft de grens van het plangebied weer. Ten zuiden van het plangebied ligt het werkterrein van Hogeboek en de zandwinlocatie die momenteel wordt bewerkt.



Afbeelding 2.1 | Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving

2.3 Uitvoering berekeningen

De berekeningen worden uitgevoerd conform de 'Handleiding meten en rekenen industriellawaai (1999)'.

Ten opzichte van de in de vigerende vergunning voor het bedrijf Hogeboek opgenomen 'Handleiding meten en rekenen industriellawaai IL-HR-13-01 (1981)' zijn er enkele verschillen. De grootte equivalent geluidniveau (L_{Aeq}) is vervangen door de grootte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$). In principe komen beide grootheden qua getalswaarde vrijwel overeen, behoudens de gevelreflectie. Aangezien het equivalent geluidniveau bij toetsing aan de IL-HR-13-01 en conform de uitspraak van de Raad van State uit 1997 in het kader van de destijds gevolgde vergunningsprocedure moet worden berekend inclusief gevelreflectie, moet hiervoor bij de beoordeling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau gecorrigeerd worden. Voor dit onderzoek betekent dit dat de getalswaarde van de berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus analoog aan de in paragraaf 2.2 genoemde toelichting van Peutz d.d. 26 november 1997 circa 2,3 dB lager moet zijn om een goed vergelijk te maken met de grenswaarden voor het bedrijf Hogeboek conform de vigerende vergunning.

Het maximaal geluidniveau (L_{max}) conform de handleiding uit 1981 is vervangen door het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) conform de handleiding uit 1999. Ten aanzien van de maximale geluidniveaus zijn er geen relevante getalsmatige verschillen.

Voor alle te berekenen geluidniveaus geldt dat de luchtabsorptie tussen beide handleidingen met iets andere dempingswaarden per frequentieband worden berekend. Op relatief korte afstanden, zoals hier het geval is, geeft dit geen relevant getalsmatig verschil.

De berekeningen zijn uitgevoerd op de relevante immissiepunten voor dit onderzoek met een beoordelingshoogte van 1,5 meter boven maaiveld.

3. Akoestische gegevens

3.1 Representatieve bedrijfssituatie bedrijf Hogebroek

De gegevens voor de representatieve bedrijfssituatie, zoals die is vergund, zijn ontleend aan de gegevens van de in paragraaf 2.2 genoemde rapportage die destijds bij de aanvraag om vergunning door Hogebroek is ingediend.

Het betreft hier een bestaande zandwinlocatie die een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer heeft voor de aangevraagde bedrijfssituatie. In de toekomst kan het bedrijf uitbreiden. Bestemmingsplantechnisch is dit mogelijk geacht, het bedrijf heeft hiervoor nog geen vergunning in het kader van de Wet milieubeheer en geen ontgrondingsvergunning voor fase IV.

Bedrijfsvoering

De bedrijfsactiviteiten vinden plaats van 7.00 tot 20.00 uur. Transportbewegingen vinden uitsluitend in de periode tot 19.00 uur plaats. Op zon- en feestdagen vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats.

De zandwinning vindt plaats met een mobiele zandzuiger. Het opgezogen zand wordt via een pijpleiding naar de verwerkingseenheid geperst. De verwerkingseenheid bestaat uit een dubbele trilzeef, een grindwasser, een zandwiel, transportbanden en een aggregaat. Op het bedrijfsterrein is verder een shovel actief, mede voor het beladen van vrachtwagens. Al deze geluidbronnen zijn gedurende de bedrijfsactiviteiten continu in bedrijf (12 uur in de dagperiode, 1 uur in de avondperiode).

De afvoer per as vindt plaats met maximaal 75 vrachtwagens per dag. Hierin zijn ook de vrachtwagens voor de aanvoer van materiaal meegerekend.

In de onderstaande tabel 3.1 is een overzicht gegeven van de gehanteerde bronvermogens en bedrijfsduren voor de stationaire bronnen.

Tabel 3.1 | Gehanteerde bronvermogens en bedrijfsduur stationaire bronnen

Bron	L _{wr} [dB(A)]		Bedrijfsduur per etmaalperiode [uren tenzij anders vermeld]		
			dag 07:00 - 19:00	avond 19:00 - 23:00	nacht 23:00 - 07:00
RBS conform rapport F 2355-3					
Mobiele zandzuiger	110	1)	12	1	-
Pijpleiding (totaal)	102	1)	12	1	-
Verwerkingseenheid (totaal)	107	2)	12	1	-
Shovel	109	1)	12	1	-

1) De geluidvermogensniveaus zijn ontleend aan rapport F 2355-3 d.d. 9 juni 1994 zoals vermeld in paragraaf 2.2.

Dit geluidvermogensniveau wijkt af van de som van geluidvermogensniveaus uit het voornoemde rapport. Dit geluidvermogensniveau is gebaseerd op het overdrachtsmodel zonder afschermingen (opslag, wallen), waarbij de hier genoemde waarde de resultante is van de geluidmissieniveaus zoals die door de aanvrager in 1997 zijn berekend in de voor dit onderzoek maatgevende noordelijke richting (rapport F 2355-13 d.d. 26 november 1997).

De mobiele zandzuiger kan op verschillende locaties in de plas actief zijn. Voor dit onderzoek is primair uitgegaan van de zuidelijke locatie zoals die in de voornoemde rapportage is gehanteerd.

Voor meer inzicht in andere situaties, waaronder eventuele toekomstige fasen, is ook beschouwd wat de geluidniveaus zijn op de chaletlocaties wanneer de mobiele zandzuiger actief is op de kortst mogelijke locaties ten opzichte van de chaletlocaties. Dit kan gezien de mogelijkheden conform het bestemmingsplan een locatie ten zuiden, zuidoosten of ten westen van het plangebied zijn.

In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van de gehanteerde geluidvermogensniveaus en aantallen voor de mobiele bronnen.



Tabel 3.2 | Gehanteerde bronvermogens en aantallen mobiele bronnen

Bron	Route	L _{WR} [dB(A)]		Bedrijfsduur per etmaalperiode [uren tenzij anders vermeld]					
				dag 07:00 - 19:00		avond 19:00 - 23:00		nacht 23:00 - 07:00	
				heen	terug	heen	terug	heen	terug
RBS conform rapport F 2355-3									
Vrachtwagens (totaal)	1	108	1)	75	75	-	-	-	-

1) De geluidvermogenenniveaus zijn ontleend aan rapport F 2355-3 d.d. 9 juni 1994 zoals vermeld in paragraaf 2.2.

Voor de vrachtwagens is een gemiddelde rijsnelheid van 30 km/uur gehanteerd conform het voornoemde rapport.

4. Akoestische modellering

Voor het onderzoek is op basis van de betreffende bedrijfssituatie een overdrachtsmodel opgesteld met behulp van het programma GeoMilieu van leverancier *dgm*. De geluidbronnen zijn ten behoeve van het rekenmodel geschematiseerd met behulp van punt-, lijn- en mobiele bronnen. Voor het gehele gebied is een 'akoestisch zachte' bodem aangehouden (bodemfactor 1,0). Voor de wegen, het water van de zandwinning en het verwerkingsterrein zijn 'akoestisch harde' bodemgebieden opgenomen (bodemfactor 0,0).

In bijlage B van dit rapport zijn de invoergegevens van het rekenmodel opgenomen.

4.1 Overdrachtsberekeningen

De metingen en berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de '*Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999*'. In deze handleiding worden verschillende methoden gegeven, die ieder een eigen toepassingsgebied hebben. Per te onderzoeken situatie dient de meest geëigende methode te worden gehanteerd.

$$L_i = L_{wr} - \Sigma D$$

waarbij:

L_i	=	het gestandaardiseerde immissieniveau bij het immissiepunt
L_{wr}	=	de immissierelevante bronsterkte
ΣD	=	verzamelterm van alle verzwakkingen

$$\Sigma D = D_{geo} + D_{lucht} + D_{reflectie} + D_{scherm} + D_{veg} + D_{terrein} + D_{bodem} + D_{huis}$$

waarbij:

D_{geo}	=	afname van het geluidniveau door geometrische uitbreiding
D_{lucht}	=	afname van het geluidniveau door luchtabsorptie
$D_{reflectie}$	=	afname door reflectie tegen obstakels (deze term is negatief)
D_{scherm}	=	afname ten gevolge van afscherming door akoestisch goed isolerende obstakels (dijken, wallen, gebouwen)
D_{veg}	=	afname vanwege geluidverstrooiing aan en absorptie door vegetatie
$D_{terrein}$	=	afname door verstrooiing en absorptie door installaties op het industrieterrein voor zover deze niet in de overige termen is inbegrepen
D_{bodem}	=	afname ten gevolge van reflectie tegen, verstrooiing aan en absorptie door bodem (deze term kan ook negatief zijn)
D_{huis}	=	afname door reflecties tegen bebouwing in de buurt van het immissiepunt. Ook de invloed van geluidvoortplanting door de bebouwing (reflectie, buiging, verstrooiing) wordt in deze term betrokken

Ter bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zijn tevens de volgende correctietermen toegepast:

$$L_{Ar, LT} = L_i - C_b - C_m - C_g$$

waarbij:

L_i	=	het geluidimmissieniveau ten gevolge van de betreffende equivalente geluidbron
C_b	=	de bedrijfsduurcorrectieterm C_b brengt de periode T_b in rekening zolang de bedrijfstoestand tijdens een beoordelingsperiode T_o (dag, avond, nacht) duurt
C_m	=	de meteorocorrectieterm C_m in verband met meteorogemiddelde geluidoverdracht
C_g	=	de gevelcorrectieterm C_g . Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, wordt het niveau van het invallende geluid bepaald, dus zonder bijdrage van reflectie tegen een achterliggende gevel



Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, worden in principe de volgende beoordelingsperioden aangehouden:

▪ dagperiode:	07:00 uur – 19:00 uur	$T_o = 12$ uur
▪ avondperiode:	19:00 uur – 23:00 uur	$T_o = 4$ uur
▪ nachtperiode:	23:00 uur – 07:00 uur	$T_o = 8$ uur

4.2 Bepaling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar, LT}$

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar, LT}$ wordt als volgt vastgesteld:

▪ dagperiode:	L_{dag}	=	$L_{Ar, LT}$ (07:00 uur - 19:00 uur)
▪ avondperiode:	L_{avond}	=	$L_{Ar, LT}$ (19:00 uur - 23:00 uur)
▪ nachtperiode:	L_{nacht}	=	$L_{Ar, LT}$ (23:00 uur - 07:00 uur)

4.3 Bepaling maximaal geluidniveau L_{Amax}

De optredende maximale geluidniveaus L_{Amax} zijn berekend volgens de formule:

$$L_{Amax} = L_i - C_m - L_{wr} + L_{wr, max}$$

waarbij:

L_i	=	het geluidimmissieniveau ten gevolge van de betreffende equivalente geluidbron
C_m	=	de meteocorrectie voor de betreffende bron/ontvanger overdracht
L_{wr}	=	het equivalente bronvermogen van de betreffende geluidbron
$L_{wr, max}$	=	het maximale bronvermogen van de betreffende geluidbron

5. Rekenresultaten en beoordeling

5.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus $L_{Ar, LT}$

Berekeningen met geluidruimte conform aanvraag vigerende vergunning

In tabel 5.1 zijn de berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus $L_{Ar, LT}$ op de beoordelingspunten samengevat.

Tabel 5.1 | Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in dB(A)

Beoordelingspunt		dag 07:00 - 19:00		avond 19:00 - 23:00		nacht 23:00 - 07:00	
		berekend	toetsing	berekend	toetsing	berekend	toetsing
<i>RBS conform rapport F 2355-3</i>							
11	Vergunningspunt (oostelijk van plangebied)	45 (43) ¹⁾	45 ¹⁾	39 (37) ¹⁾	39 ¹⁾	-	-
13	Vergunningspunt (westelijk van plangebied)	48 (46) ¹⁾	48 ¹⁾	42 (40) ¹⁾	42 ¹⁾	-	-
14	Vergunningspunt (westelijk van plangebied)	44 (42) ¹⁾	44 ¹⁾	38 (36) ¹⁾	38 ¹⁾		
C1	Immissiepunt meest zuidelijke chaletlocatie	50	55/65	44	50/60	-	-
C2	Immissiepunt meest zuidelijke chaletlocatie	50	55/65	44	50/60	-	-
C3	Immissiepunt meest zuidelijke chaletlocatie	49	55/65	43	50/60	-	-

1) De getallen tussen haakjes zijn de rekenresultaten exclusief de gevelcorrectie op 1,5 meter hoogte. De andere getallen zijn inclusief de gevelcorrectie conform paragraaf 2.3 en zowel in de dag- als avondperiode op een beoordelingshoogte van 1,5 meter ter vergelijking met de vergunde grenswaarden.

Uit de rekenresultaten blijkt dat, wanneer op de relevante naast het plangebied gelegen vergunningspunten een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt gerealiseerd conform rapport F 2355-3, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de chaletlocaties niet hoger is dan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Dit betekent dat de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus lager zijn dan de gehanteerde grenswaarden. Aangezien de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus lager zijn dan grenswaarden die normaliter voor geluidgevoelige bestemmingen geldt, kan de conclusie worden getrokken dat er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmering is om op het plangebied de chaletlocaties te realiseren. Een goed woon- en leefklimaat is hiermee geborgd zolang het bedrijf zich aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning houdt.

De grenswaarden uit de vigerende vergunning komen overeen met de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus conform rapport F 2355-3 op de bestaande geluidgevoelige bestemmingen in de directe omgeving van het plangebied. Hierbij zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ter plaatse van de chaletlocaties lager dan de gehanteerde grenswaarden die voor een goed woon- en leefklimaat gelden. Dit betekent voor Hogeboek dat het bedrijf door de aanwezigheid van de chaletlocaties niet wordt beperkt in geluidruimte zoals die voor de vigerende vergunning is aangevraagd.

Berekeningen andere situaties

Er zijn berekeningen gemaakt voor andere situaties, waaronder mogelijke toekomstige ontwikkelingen, waarbij de zandzuiger is gepositioneerd op de maatgevende locaties (het dichtst bij de chaletlocaties in het plangebied).

De beschouwde locaties zijn de volgende:

- Locatie 1: de zandzuiger is gelegen geheel ten noorden van de huidige plas (op de oever). Dit is vlak voor de zuidelijke grens van het plangebied, waarbij de netto afstand van de oever tot de dichtstbij gelegen chaletlocatie minimaal circa 75 meter bedraagt.
- Locatie 2: de zandzuiger is gelegen ten westen van het plangebied of ten zuidoosten van het plangebied. Dit zijn eventuele toekomstige ontwikkelingen waarbij in een volgende fase zand zou kunnen worden gewonnen wanneer dit voor de inrichting vergunbaar gemaakt kan worden. Hierbij is de netto afstand van de oever van de toekomstige uitbreiding van de plas tot de chaletlocatie minimaal circa 55 meter. Toekomstige ontwikkelingen zijn volledigheidshalve geen vergunde activiteiten. Het inzicht is relevant om te bepalen of eventuele toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf met de zandzuiger op locaties dichterbij het plangebied worden beperkt.

De hoogst berekende geluidbelasting op de chaletlocaties vanwege de gehele inrichting met de zandzuiger op locatie 1 bedraagt 60 dB(A) in de dagperiode en 54 dB(A) in de avondperiode. Hierbij wordt opgemerkt dat op de vigerende vergunningspunten tevens een overschrijding wordt berekend. De maximale geluidniveaus op de chaletlocaties bedragen hierbij ten hoogste 60 dB(A) in zowel de dag- als avondperiode.

De hoogst berekende geluidbelasting op de chaletlocaties vanwege de gehele inrichting met de zandzuiger op locatie 2 bedraagt 63 dB(A) in de dagperiode en 57 dB(A) in de avondperiode. De maximale geluidniveaus bedragen hierbij ten hoogste 63 dB(A) in zowel de dag- als avondperiode. Ook in deze situatie worden de toegestane geluidniveaus op de vigerende vergunningspunten overschreden.

Uit deze berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet hoger zal worden dan de gehanteerde grenswaarden. In de berekening is ervan uitgegaan dat de zuiger zich op de oever (scheidingslijn water – land) bevindt. In de praktijk zal dit niet het geval zijn (vanwege vaardiepte, slang zuiger), waarbij de maatgevende geluidbron, zijnde de motor van de zuiger op de boot, zich aanmerkelijk verder van de oever in het water bevindt. Op dergelijke korte afstanden is de afname van het geluidniveau bijzonder relevant. Bij een afstand vanaf circa 150 meter is de geluidbelasting reeds onder de gehanteerde streefwaarden van 55 dB(A) etmaalwaarde.

Deze berekeningen geven uitsluitend getalsmatig weer welke geluidbelasting als gevolg van een afstand tussen de zandzuiger en de chaletlocaties in theorie aanwezig zouden kunnen zijn in een extreme situatie. Dit geeft inzicht, maar is bepaald niet uitsluitend relevant voor de beoordeling van de geluidniveaus in het plangebied zonder geluidgevoelige bestemmingen.

Naast de mogelijk optredende geluidbelasting in een etmaal dient bij een goede ruimtelijke ordening ook rekening gehouden te worden met andere aspecten, zoals bijvoorbeeld de expositieduur of gelijktijdigheidsfactor. Dit geldt voor de tijdsaspecten in een etmaal, in een recreatieperiode en over zeer lange tijd (een jaar of meer).

Wat betreft de gelijktijdigheidsfactor in een etmaal kan gesteld worden dat de inrichting gedurende werkdagen in de dagperiode en een uur in de avondperiode in bedrijf is. Op deze tijden vinden er binnen het plangebied ook activiteiten plaats die een hoger lokaal achtergrondgeluidniveau tot gevolg hebben (bijvoorbeeld recreanten in het water, praten en recreëren ter plaatse van de chaletlocaties). In de late avondperiode en in de nachtperiode treedt geen geluidbelasting op vanwege de inrichting en zal op de chaletlocaties ook de meeste rust gewenst zijn. Wat betreft de gelijktijdigheidsfactor in een recreatieperiode geldt dat een recreant, die gebruik maakt van de chaletlocaties, gedurende een beperkte periode van maximaal enkele weken aanwezig is. Daarbij is de inrichting gedurende een deel van de vakantieperioden niet actief, terwijl dit de dagen op het recreatieterrein zijn met de hoogste bezettingsgraad. In andere maanden zijn de chaletlocaties aanmerkelijk minder bezet met – zoals aangegeven – steeds wisselende bezetting. Wat betreft de gelijktijdigheidsfactor over langere duur kan gesteld worden dat de zandzuiger zich beweegt over de plas en wisselende locaties heeft. De hier berekende extreme situaties komen daarbij beperkt voor in de tijd, waarbij over veruit de langste periode de geluidbelasting ruim onder de streefwaarden ligt op een chaletlocatie. Wanneer deze drie gelijktijdigheidsfactoren worden samengevoegd, betekent dit dat een gebruiker van een chaletlocatie uiteindelijk zeer beperkt wordt belast.

Ook uit deze rekensessies blijkt dat bij die situaties, waarbij de zandzuiger zich op een maatgevende locatie nabij de chaletlocaties bevindt, ook de geluidbelasting ter plaatse van de vigerende vergunningspunten ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen toeneemt. Hieruit blijkt dat de geluidbelasting op de vigerende vergunningspunten – waar reeds een aanzienlijk hoger geluidniveau dan het omgevingsgeluidniveau is toegestaan – eerder knelt dan de geluidniveaus ter plaatse van de chaletlocaties. Gezien de reeds vergunde hoge geluidniveaus ter plaatse van de geluidgevoelige bestemmingen is het niet ondenkbaar dat bij toekomstige ontwikkelingen met uitbreidingen van de zandwinning in de richting van de chaletlocaties een toename van de geluidniveaus op de vigerende vergunningspunten onvergunbaar zal zijn. Ook hierin zijn de bestaande geluidgevoelige bestemmingen maatgevend ten opzichte van de geprojecteerde chaletlocaties, niet zijnde geluidgevoelige bestemmingen.

5.2 Maximale geluidniveaus L_{Amax}

In tabel 5.2 zijn de berekende maximale geluidniveaus L_{Amax} op de beoordelingspunten samengevat.

Tabel 5.2 | Berekende maximale geluidniveaus in dB(A)

Beoordelingspunt		dag 07:00 - 19:00		avond 19:00 - 23:00		nacht 23:00 - 07:00	
		berekend	toetsing	berekend	toetsing	berekend	toetsing
<i>RBS conform rapport F 2355-3</i>							
11	Vergunningspunt (oostelijk van plangebied)	44 ¹⁾	70	40	65	-	60
13	Vergunningspunt (westelijk van plangebied)	43 ¹⁾	70	42	65	-	60
14	Vergunningspunt (westelijk van plangebied)	39 ¹⁾	70	39	65	-	60
C1	Immissiepunt meest zuidelijke chaletlocatie	47 ¹⁾	70	45	65	-	60
C2	Immissiepunt meest zuidelijke chaletlocatie	47 ¹⁾	70	45	65	-	60
C3	Immissiepunt meest zuidelijke chaletlocatie	46 ¹⁾	70	44	65	-	60

1) Het L_{Amax} is hier niet hoger dan het $L_{A,LT}$.

Uit de rekenresultaten volgt dat het maximale geluidniveau L_{Amax} ten gevolge van de werkzaamheden van Hogeboek ten hoogste 47 dB(A) in de dagperiode en 45 dB(A) in de avondperiode bedraagt op de chaletlocaties. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de grenswaarde die normaliter voor geluidgevoelige bestemmingen gelden. De optredende maximale geluidniveaus zijn zodanig dat enerzijds een goed woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd en anderzijds Hogeboek door de chaletlocaties niet wordt beperkt.

Ook wanneer de zandzuiger zich in eventuele toekomstige situaties meer in de richting van de chaletlocaties beweegt (zoals omschreven in paragraaf 5.1), worden de grenswaarden voor maximale geluidniveaus niet overschreden.

5.3 Indirecte hinder

Ten aanzien van indirecte hinder wordt opgemerkt dat de transportbewegingen op de openbare weg niet langs de chaletlocaties voeren. Bovendien zijn bestaande geluidgevoelige bestemmingen aanmerkelijk dicht bij de rijroutes gelegen en zijn de equivalente geluidniveaus vanwege de kortere afstand aldaar hoger. Daarmee vormt indirecte hinder geen aspect wat in het plangebied enige negatieve invloed heeft op het woon- en leefklimaat. Het aspect indirecte hinder geeft verder in geen enkel geval beperkingen voor Hogeboek.



6. Conclusies

Uit het onderzoek blijkt dat vanuit akoestisch oogpunt ter plaatse de chaletlocaties een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd, uitgaande van de huidige vergunde geluidruimte van de nabijgelegen zandwinlocatie Hogeboek.

Chaletlocaties zijn geen geluidgevoelige bestemmingen. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus zijn lager dan grenswaarden die normaliter ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen kunnen worden toegestaan.

Tevens blijkt uit het onderzoek dat de zandwinlocatie Hogeboek door de nieuwe chaletlocaties binnen het plangebied niet wordt beperkt in de bedrijfsvoering en de daarbij behorende geluidruimte. De vigerende vergunningspunten ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving zijn hierbij de maatgevende beperkende factoren.

Het GeluidBuro

Jan Bril
adviseur



7. Overzicht afbeeldingen, tabellen, figuren en bijlagen

Afbeeldingen en tabellen

Afbeelding 2.1 Luchtfoto van de locatie en de directe omgeving (bron: Google)	6
Tabel 3.1 Gehanteerde bronvermogens en bedrijfsduur stationaire bronnen	7
Tabel 3.2 Gehanteerde bronvermogens en aantallen mobiele bronnen	8
Tabel 5.1 Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in dB(A)	11
Tabel 5.2 Berekende maximale geluidniveaus in dB(A)	13

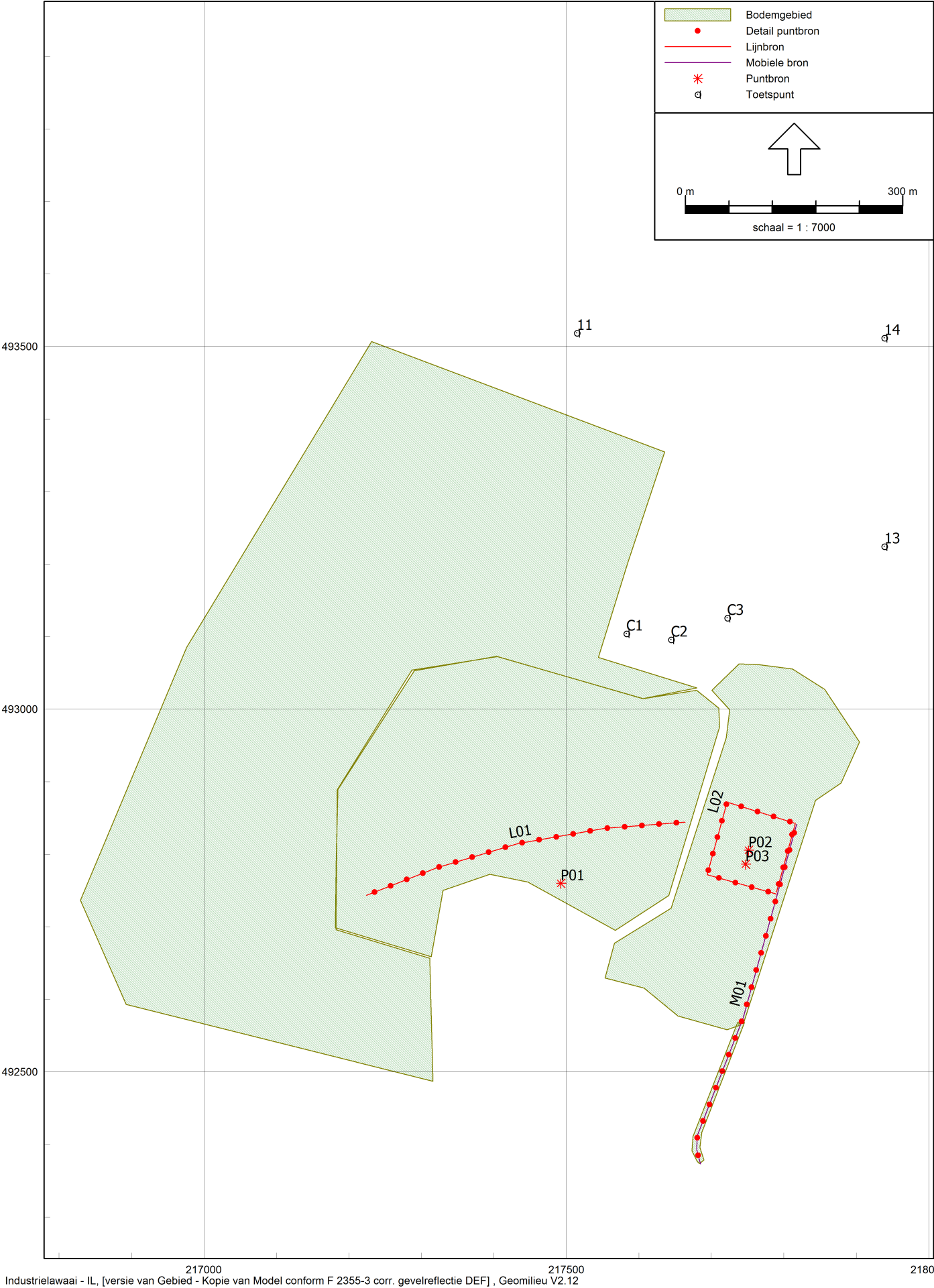
Figuren

Figuur 1 Overzicht rekenmodel met identificatie bronnen en beoordelingspunten	
---	--

Bijlagen

Bijlage A Begrippenlijst	
Bijlage B Invoergegevens rekenmodel	
Bijlage C Rekenresultaten $L_{Ar, LT}$	
Bijlage D Rekenresultaten L_{Amax}	





Industrielawaai - IL, [versie van Gebied - Kopie van Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF] , Geomilieu V2.12

Figuur 1:
Overzicht rekenmodel met identificatie bronnen en beoordelingspunten





Afwijkende bedrijfssituatie

Regelmatig voorkomende akoestisch relevante activiteit of etmaalperiode die vaker dan 12 keer en minder vaak dan 52 keer per jaar voorkomt en geen deel uitmaakt van de representatieve bedrijfssituatie.

BBT

Voorzieningen volgens de Beste Beschikbare Techniek die technisch, organisatorisch redelijkerwijs mogelijk zijn en in de branche kunnen worden toegepast.

Beoordelingspunt

De locatie waar het geluidniveau wordt berekend en beoordeeld.

Equivalent geluidniveau L_{Aeq}

Het energetisch gemiddelde van de fluctuerende niveaus van het in de loop van een bepaalde periode optredende geluid.

Etmaalwaarde

De hoogste van de volgende waarden van het equivalente geluidniveau of het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau:

- de waarde over de periode 07:00 - 19:00 uur (dagperiode)
- de met 5 dB(A) verhoogde waarde over de periode 19:00 - 23:00 uur (avondperiode)
- de met 10 dB(A) verhoogde waarde over de periode 23:00 - 07:00 uur (nachtperiode)

Geluidniveau

Het geluiddrukniveau in dB(A) op een bepaald moment op een bepaalde plaats.

Geluidvermogeniveau L_{Wr}

Het immissierelevante geluidvermogeniveau van een virtuele monopool die in de richting van het immissiepunt dezelfde geluidniveaus veroorzaakt als de werkelijke geluidbron.

Incidentele bedrijfssituatie

Een bedrijfstoestand die op maximaal 12 dagen per jaar optreedt.

Immissieniveau L_i

Het equivalente geluidniveau dat tijdens een bepaalde bedrijfstoestand onder meteoraamomstandigheden op een bepaalde plaats en hoogte wordt vastgesteld.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$

Het energetisch gemiddelde van de fluctuerende niveaus van het in de loop van een bepaalde periode optredende geluid, rekening houdende met de afzonderlijke geluidbijdragen tijdens verschillende bedrijfstoestanden.

Maximaal geluidniveau L_{Amax}

Het maximaal te meten geluidniveau in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m .

Meteocorrectieterm C_m

Een term waarmee de geluidimmissie onder gestandaardiseerde reproduceerbare meteocondities wordt gecorrigeerd.

Representatieve bedrijfssituatie

Toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een gemiddelde bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.



Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
01	Eigen weg	0,00
02	Terrein hard	0,00
03	Wateroppervlak	0,00
04	Wateroppervlak	0,00

Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	HDef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F
11	Referentiepunt 11 Rapport F 2235-3	1,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
14	Referentiepunt 14 Rapport F 2235-3	1,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
13	Referentiepunt 13 Rapport F 2235-3	1,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
C1	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
C2	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
C3	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--

Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Item ID	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Type	Richt.	Hoek	Cb (D)	Cb (A)
P01	Zuiger	9	Punt	217492,27	492759,88	1,50	1,50	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	6,02
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	14	Punt	217751,40	492805,40	6,50	6,50	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	6,02
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	15	Punt	217747,18	492786,42	2,00	2,00	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	6,02

Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
P01	--	0,00	92,80	105,90	103,40	103,80	99,00	92,00	90,10	79,00	109,88
P02	--	--	69,80	86,90	92,40	101,80	102,00	99,00	95,10	90,00	106,57
P03	--	--	69,80	78,90	87,40	93,80	97,00	92,00	87,10	77,00	100,08

Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	Vormpunten	Lengte	Aant.puntbr.	Lwr 31	Lwr 63
M01	Vrachtwagens	217684,98	492373,12	217817,82	492841,25	1,00	1,00	1,00	1,00	5	490,75	20	--	84,80

Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Aantal (D)	Aantal (A)	Aantal (N)
M01	93,90	98,40	97,80	104,00	101,00	97,10	91,00	107,77	150	--	--

Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Lijnbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	HDef.	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Max.afst.	Lw.M 31	Lw.M 63	Lw.M 125	Lw.M 250	Lw.M 500	Lw.M 1k	Lw.M 2k	Lw.M 4k	Lw.M 8k	Lwr Totaal
L01	Pijp	0,50	1,00	Relatief	0,00	6,02	--	25,00	--	47,90	54,90	55,40	57,80	65,00	70,00	71,10	69,00	102,05
L02	Shovel	1,00	1,00	Relatief	0,00	6,02	--	25,00	--	82,80	98,90	97,40	102,80	105,00	100,00	95,10	89,00	108,95



Rapport: Resultatentabel
 Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 Groep: (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

Naam									
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li		
11_A	Referentiepunt 11 Rapport F 2235-3	1,50	42,8	36,7	--	42,8	53,6		
13_A	Referentiepunt 13 Rapport F 2235-3	1,50	45,9	39,7	--	45,9	57,7		
14_A	Referentiepunt 14 Rapport F 2235-3	1,50	42,2	36,0	--	42,2	53,7		
C1_A	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,50	50,0	43,8	--	50,0	60,0		
C2_A	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,50	50,2	44,1	--	50,2	60,6		
C3_A	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,50	49,4	43,2	--	49,4	60,2		

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



Rapport: Resultatentabel
 Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 LAmix bij Bron/Groep voor toetspunt: 11_A - Referentiepunt 11 Rapport F 2235-3
 Groep: (hoofdgroep)

Naam						
Bron/Groep	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	
11_A	Referentiepunt 11 Rapport F 2235-3	1,50	40,5	40,5	--	
P01	Zuiger	1,50	40,5	40,5	--	
M01	Vrachtwagens	1,00	36,6	--	--	
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	6,50	35,2	35,2	--	
L02	Shovel	1,00	34,4	34,4	--	
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	2,00	28,9	28,9	--	
L01	Pijp	0,50	26,9	26,9	--	
LAmix	(hoofdgroep)		40,5	40,5	--	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 LAmix bij Bron/Groep voor toetspunt: 13_A - Referentiepunt 13 Rapport F 2235-3
 Groep: (hoofdgroep)

Naam					
Bron/Groep	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
13_A	Referentiepunt 13 Rapport F 2235-3	1,50	42,6	42,0	--
M01	Vrachtwagens	1,00	42,6	--	--
P01	Zuiger	1,50	42,0	42,0	--
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	6,50	40,0	40,0	--
L02	Shovel	1,00	39,4	39,4	--
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	2,00	33,7	33,7	--
L01	Pijp	0,50	28,9	28,9	--
LAmix	(hoofdgroep)		42,6	42,0	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
LAmix bij Bron/Groep voor toetspunt: 14_A - Referentiepunt 14 Rapport F 2235-3
Groep: (hoofdgroep)

Naam					
Bron/Groep	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
14_A	Referentiepunt 14 Rapport F 2235-3	1,50	39,2	39,2	--
P01	Zuiger	1,50	39,2	39,2	--
M01	Vrachtwagens	1,00	37,4	--	--
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	6,50	35,5	35,5	--
L02	Shovel	1,00	34,7	34,7	--
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	2,00	29,1	29,1	--
L01	Pijp	0,50	24,9	24,9	--
LAmix	(hoofdgroep)		39,2	39,2	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 LAmix bij Bron/Groep voor toetspunt: C1_A - Chalet uiterste locatie uitbreiding
 Groep: (hoofdgroep)

Naam					
Bron/Groep	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
C1_A	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,50	47,3	47,3	--
P01	Zuiger	1,50	47,3	47,3	--
M01	Vrachtwagens	1,00	44,0	--	--
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	6,50	42,6	42,6	--
L02	Shovel	1,00	42,1	42,1	--
L01	Pijp	0,50	36,5	36,5	--
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	2,00	36,4	36,4	--
LAmix	(hoofdgroep)		47,3	47,3	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 LAmix bij Bron/Groep voor toetspunt: C2_A - Chalet uiterste locatie uitbreiding
 Groep: (hoofdgroep)

Naam					
Bron/Groep	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
C2_A	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,50	47,0	47,0	--
P01	Zuiger	1,50	47,0	47,0	--
M01	Vrachtwagens	1,00	45,2	--	--
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	6,50	43,5	43,5	--
L02	Shovel	1,00	43,1	43,1	--
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	2,00	37,3	37,3	--
L01	Pijp	0,50	36,2	36,2	--
LAmix	(hoofdgroep)		47,0	47,0	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
 Model: Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF
 LAmix bij Bron/Groep voor toetspunt: C3_A - Chalet uiterste locatie uitbreiding
 Groep: (hoofdgroep)

Naam					
Bron/Groep	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
C3_A	Chalet uiterste locatie uitbreiding	1,50	45,6	45,6	--
P01	Zuiger	1,50	45,6	45,6	--
M01	Vrachtwagens	1,00	45,4	--	--
P02	Verwerkingseenheid [zeven]	6,50	43,2	43,2	--
L02	Shovel	1,00	42,8	42,8	--
P03	Verwerkingseenheid [aggregaat en overig]	2,00	36,9	36,9	--
L01	Pijp	0,50	34,2	34,2	--
LAmix	(hoofdgroep)		45,6	45,6	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 3: GELUIDNOTITIE D.D. 4 OKTOBER 2012



Recreatieoord Krieghuusbelten bv
De heer Westenkenke

T.b.v. bespreking 5 oktober 2012

datum: 4 oktober 2012
adviseur: Jan Brill
betreft: Reactie zienswijze met kenmerk 860164/12-00226626 CT/CT
kenmerk: 8102 SC – 19 Krieghuusweg 19 Raalte

geluidNotitie

Door Advocatenkantoor Van Mierlo zijn namens Zandbedrijf Hogeboek v.o.f. zienswijzen ingediend over het ontwerpbestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)".

Ter voorbereiding voor de bespreking van 5 oktober 2012 in Raalte zijn onderstaand de bevindingen inzake het deelaspect geluid opgenomen zoals die onder punt 2.2 van de zienswijzen zijn verwoord.

1 Zienswijze Advocatenkantoor

Punt 2.2 – Zienswijze

Gesteld wordt dat men niet kan instemmen met de conclusie dat het ontwerpbestemmingsplan niet zal leiden tot enerzijds een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van Zandbedrijf Hogeboek v.o.f. en anderzijds tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de geplande chalets.

Het advocatenkantoor haalt hierbij ter onderbouwing een e-mail aan van de heer Bouter (werkzaam bij Peutz), waaruit de conclusie zou moeten worden getrokken dat er wel sprake zou zijn van een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering en er een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat zal optreden wanneer het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgevoerd. Dit zou reeds in de vergunde situatie het geval zijn, waarbij de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden leiden tot nog minder aanvaardbare situaties.

Men geeft aan dat de grens van het bouw/bestemmingsvlak beschouwd dient te worden. Daarnaast geeft men aan dat ook voor recreatiewoningen een goede ruimtelijke ordening in acht genomen moet worden ondanks het feit dat deze niet in het kader van de Wet geluidhinder worden beschermd. Tenslotte geeft men aan dat ook de tuinen beschermd zijn (en niet de gevels van de woningen).

Punt 2.2 – Reactie

De benoemde mail van de heer Bouter inzake geluid en de daaruit getrokken conclusies worden in het navolgende afzonderlijk behandeld.

Opgemerkt wordt dat de kern van de geluidtechnische aspecten geheel niet zijn beschouwd. Dit betreft het gegeven dat de geluidbelasting op de chaletlocaties welliswaar hoger is dan bij de verder van de inrichting gelegen omliggende woningen (tevens vergunningspunten), maar dat deze hogere geluidbelasting niet knellend is.



Immers, een andere bedrijfsvoering dan nu is vergund (zoals bijvoorbeeld een noordelijker gelegen zandzuiger in toekomstige situaties) leidt eerder tot overschrijdingen bij de vigerende vergunningspunten ter plaatse van woningen van derden dan wanneer de maximale mogelijk te hanteren grenswaarden bij de chalets (niet zijnde geluidgevoelige bestemmingen) worden bereikt. Kortom, met name de vigerende vergunning is beperkend voor de inrichting en niet de toekomstige chaletlocaties.

Hierbij wordt opgemerkt dat de vigerende grenswaarden op de geluidgevoelige bestemmingen reeds zeer hoog zijn voor een landelijke omgeving. Eventuele overwegingen om te komen tot nog hogere grenswaarden bij vergunningsaanvragen voor toekomstige uitbreidingen van het zandwinbedrijf (dichter bij de noordelijk gelegen vergunningspunten) zijn daarmee direct conflicterend met de bescherming van deze geluidgevoelige bestemmingen. De aanwezigheid van chaletlocaties speelt hierin geen bepalende rol.

Inzake de grens van het bouw/bestemmingsvlak wordt opgemerkt dat hiervan is uitgegaan bij de beschouwing van de toekomstige mogelijke ontwikkeling aan de westzijde van de chaletlocaties. De nieuwe toekomstig mogelijke ontwikkeling met een zandzuiger aan de oostzijde van de chaletlocaties is niet beschouwd. Hierbij wordt opgemerkt dat een deel van de toekomstig mogelijke ontwikkeling deels over het terrein van Krieghuusbelten en de toekomstige chaletlocaties is gearceerd. Het spreekt voor zichzelf dat er geen sprake is van een relevante toekomstige ontwikkeling indien de eigendomssituatie zodanig is dat de grond niet van de inrichtinghouder is en ook niet kan worden verworven. Zowel aan de west- als aan de oostzijde is de situatie zodanig dat bij een afstand van de zandzuiger tot circa 50 meter uit de grens van de chaletlocaties zelf leidt tot hogere niveaus dan als maximum toetsingscriteria is aangehouden. Bij afstanden groter dan 50 meter wordt het geluidniveau bij toenemende afstand lager. In beide situaties treedt er een overschrijding op ter plaatse van de nabijgelegen vigerende vergunningspunten.

Primair wordt opgemerkt dat in een bestemmingsplanprocedure de beoordeling van de aanvaardbaarheid van geluidniveaus een overweging is van het bevoegd gezag. Het betreft hierbij geen geluidgevoelige bestemmingen ingevolge de Wet geluidhinder.

Men stelt terecht dat er ook bij chaletlocaties sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Hier wordt verder niet op ingegaan, het tegendeel wordt eveneens niet aannemelijk gemaakt.

Men geeft aan dat de tuinen ook beschermd moeten worden. In het akoestisch onderzoek wordt gesproken over chaletlocaties, waarbij reeds de percelen – en daarmee tuinen – reeds zijn beschouwd (analoog aan geluidgevoelige terreinen zoals woonwagenlocaties bij beoordelingen in het kader van de Wet geluidhinder – art. 1 Wgh).

2 Mailbericht de heer Bouter

In het navolgende wordt de mail van de heer Bouter puntsgewijs voorzien van commentaar:

Punt 1 t/m 3:

Geen commentaar benodigd.

Punt 4:

De chaletlocaties liggen dichter bij de zandwinning dan de geluidgevoelige bestemmingen in dezelfde richting waarvoor een grenswaarde in de vergunning is opgenomen. In het onderzoek is de geluidbelasting op deze vigerende vergunningspunten vanuit het immissieniveau bepaald, alsmede situaties met de zandzuiger dichterbij. De conclusie is in het voorgaande onder punt 1 opgenomen: de vigerende vergunningspunten blijven ten opzichte van mogelijke geluidniveaus de beperkende factor.



Punt 5:

Het is – zoals ook uit het akoestisch onderzoek blijkt – vanzelfsprekend dat de afstand van de zandzuiger tot de chaletlocaties bepalend is voor de uiteindelijke totale geluidimmissie vanwege de inrichting. Opgemerkt wordt dat de hier benoemde dichtstbij gelegen afstand en rekenresultaten aangeeft dat de toetsingscriteria zoals gehanteerd in het onderzoek niet worden overschreden. Onduidelijk is of men gerekend heeft met de correcte situatie inclusief afschermingen en wat in dezelfde berekening de rekenresultaten zijn ter plaatse van de vigerende vergunningspunten. Bovendien is gerekend met een situatie inclusief gevelreflectie. Dit is welliswaar conform de uitspraak van de Raad van State bij de destijds verstrekte milieuvergunning in 1997, maar wijkt sterk af van de huidige te hanteren methodieken (Handleiding meten en rekenen Industrielawaai) en is daarmee achterhaald. Daarmee is een berekening inclusief gevelreflectie voor de beoordeling van een nieuw ontwerp- bestemmingsplan in 2012 niet de juiste methodiek, anders dan te bepalen wat de geluidruimte van de inrichtinghouder is.

Punt 6:

Het bevoegd gezag bepaalt welk beoordelingscriterium van toepassing zal zijn. De stellingname van de heer Bouter komt neer op het feit dat de chalets in gelijke mate moeten worden beschermd als geluidgevoelige bestemmingen. Dit is zeker niet het geval, immers dan zouden de chaletlocaties als geluidgevoelig worden behandeld in de wetgeving.

Punt 7:

De heer Bouter toetst aan een zelf gedefinieerde normstelling en trekt daaruit niet de juiste conclusies. Er hoeft geen sprake te zijn van conflicterende belangen in deze situatie.

Punt 8 en 9:

Er moet gekeken worden naar de relevant te verwachten toekomstige ontwikkelingen. Zoals gesteld behoort daartoe alleen die situaties die realiseerbaar kunnen zijn. Verder wordt verwezen naar het eerder gestelde ten aanzien van afstanden bij toekomstige uitbreidingen in relatie tot de door het bevoegd gezag te hanteren grenswaarden.

Punt 10:

De locatie van de zandzuiger is bepalend voor de daadwerkelijk optredende geluidniveaus. Echter, niet alleen voor de chaletlocaties maar ook voor de vigerende vergunningspunten. De locatie is overigens analoog aan het rapport van Peutz gepositioneerd.

De effectieve geluidproductie is reeds toegelicht in voetnoot 2 van tabel 3. In het onderzoek is voor deze en andere bronnen uitgegaan en geredeneerd vanuit het immissieniveau. De bronnen gezamenlijk realiseren hierbij de vergunde geluidniveaus op de immissiepunten.

Zoals gesteld moet bij de chaletlocaties conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai worden getoetst exclusief gevelreflectie.

Het beoordelingscriterium moet na een bestuurlijke afweging door het bevoegd gezag worden vastgesteld.

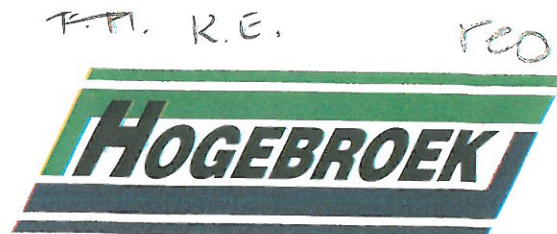
Het Geluidburo

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Bril'.

Jan Bril
adviseur

BIJLAGE 4: BRIEF ZANDBEDRIJF HOGE BROEK D.D. 3 JULI 2006

Zandbedrijf Hogebroek
Overkampsweg 21, 8102 PH Raalte
Postbus 38 - 8100 AA Raalte
Telefoon : 0572 - 35 19 62
Fax : 0572 - 35 50 72
Rabobank : 14.29.29.581



GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	04 JULI 2006	
Nr.	2573	
In B & W	☒	NEE
Bericht v. ontv.	☒	NEE
Verg. B & W		

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Raalte
Postbus 140
8100 AC Raalte

Raalte, 3 juli 2006

Betreft: Verzoek tot planologische medewerking ten behoeve van de zandwinning
Het Hooze Broek te Raalte.

Bijlage: Uitsnede uit gewaarmerkte kaart van het bestemmingsplan "Zandwinning
Het Hooze Broek".

Geacht College,

Met onze brief, d.d. 3 oktober 2005, hebben wij u een verzoek gedaan voor planologische medewerking naar aanleiding van de (te verwachten) aanpassing van de voorschriften in onze – door de provincie te verlengen – ontgrondingsvergunning, op grond van provinciale veiligheidseisen ter zake.

U hebt ons daarop geantwoord met uw brief van 7 april 2006, kenmerk 054187, waarin u vooralsnog had besloten geen medewerking te verlenen aan ons verzoek, voordat een toekomstvisie was voorgelegd.

Naar aanleiding van uw brief hebben een tweetal gesprekken met leden van uw college plaatsgevonden, om concrete duidelijkheid te krijgen over de feitelijke bedoeling van uw voornoemd besluit.

Allereerst heeft daartoe op 3 mei 2006 een gesprek plaatsgevonden met uw burgemeester, de heer C.A.P. Bolhuis. Dat gesprek is gevolgd door een overleg op 28 juni 2006 met uw wethouder, de heer G.J. Elferink, en uw medewerkster, mevrouw drs. F.M. Holtman, coördinator ruimtelijke ontwikkeling.

Uit bovengenoemd overleg met de burgemeester werd duidelijk dat de (op de toekomst gerichte) vraag van uw college, zich toespitst op de gewenste concrete vastlegging van de compensatie als gevolg van het uit veiligheidsoverwegingen verdwijnen van de z.g. "lob" (uitzichtspunt) in fase III, aan de westzijde van de zandwinning. U ging daarbij in beginsel akkoord met ons voorstel om deze compensatie van de lob – met een oppervlakte van ca. 1.75.00 ha – in fase IV van het zandwingsgebied te situeren.

Te zijner tijd (over 15 à 20 jaar) zou dan de feitelijke inrichting van die gecompenseerde oppervlakte plaatsvinden bij toepassing van uw wijzigingsbevoegdheid die voor fase IV van het zandwingsgebied, aan de noordzijde van de Wooldvloedgraven, in art. 5, lid 1, van het vigerende bestemmingsplan "Zandwinning het Hooge Broek", is vastgelegd.

In het daaropvolgende voornoemde overleg op 28 juni jl. met uw wethouder, de heer Elferink, hebben wij een met redenen omkleed voorstel gedaan om de gevraagde compensatie in het gebied van fase IV op de gewaarmerkte kaart van het vigerende bestemmingsplan te markeren. Op bijgaande uitsnede uit die kaart van het bestemmingsplan, hebben wij dat compensatiegebied in rode kleur aangeduid (zie kaartbijlage); het omvat een oppervlakte van ca. 1.93.00 ha. Met die plaats in fase IV wordt bij deze aldus vastgelegd, dat dat watergebied te zijner tijd als oeverzonegebied qua inrichting concreet wordt uitgewerkt; zandwinning in dat gebied is hierdoor uitgesloten.

Na ampele discussie heeft wethouder Elferink zich kunnen verenigen met ons voorstel, met het verzoek om dat voorstel schriftelijk – als antwoord op het verzoek in uw voornoemde brief van 7 april 2006 – aan uw college voor te leggen, hetgeen wij bij deze uitvoeren.

In het verlengde van onze brief van 3 oktober 2005 vragen wij u opnieuw dringend, zo mogelijk op korte termijn, ons verzoek tot planologische medewerking van uw zijde te willen honoreren.

Hoogachtend,
namens Zandbedrijf Hogebroek V.O.F.

V.J.H. Reinders



KRIEGHUISWEG

WOOLDVLOEDGRAVEN

2 meter
waterdieptelijn

I

II

Na Nb

Na Nb

Na Nb

Na Nb

Na Nb

Na Nb

Na Nb

Na Nb

Na Nb

BIJLAGE 5: ONTVANGEN ZIENSWIJZE



Datum binnenkomst griffie

- 2 AUG. 2012

Advocatenkantoor Van Mierlo

Postbus 141
5240 AC Rosmalen
Pioenroosstraat 20
5241 AB Rosmalen

Tel: (073) 521 90 55
Fax: (073) 521 69 12
E-mail: info@advmierlo.nl
www.advocatenkantoorvanmierlo.nl
KvK: 17262504
btw-nr.: 80.34.88.294.B01

AANGETEKENDE BRIEF

Gemeenteraad van Raalte
Postbus 140
8100 AC RAALTE

GEMEENTE RAALTE	
Kopie aan:	gn
Ingek.	02 AUG. 2012 1203147
Nr.	
Bericht v. ontv.	JA ☒

mr. H.C.A. van de Ven
mr. M. Bos
mr. C.G.J.M. Termaat
mr. drs. W.J.W. van Eijk
mr. O. Diemel
mr. S.J.H.G.M. Schils
mr. A. Bijl

Rosmalen, 1 augustus 2012

Inzake : Zandbedrijf Hogeboek v.o.f./Bp. Krieghuusbelten
Ref. : 860164/12-00226626 CT/CT
E-mailadres : termaat@advmierlo.nl
Betreft : zienswijzen over ontwerpbestemmingsplan
"Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)"

Gemeente Raalte
Raad wk. 30/31
Inleveren
Voor
Afdoenings-
Voorstel C
Besluit Raad:

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Inleiding

Namens cliënte, Zandbedrijf Hogeboek v.o.f., gevestigd aan de Hogeboeksweg 4 te (8102 RK) Raalte, dien ik hierbij zienswijzen bij u in over het ontwerpbestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)", hierna te noemen "het ontwerpbestemmingsplan".

Over het voorontwerp van dit toekomstige bestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)" heb ik namens cliënte bij brief van 21 juni 2011 ook al een inspraakreactie ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente. Een exemplaar van deze brief van 21 juni 2011 treft u aan als bijlage bij deze brief en de inhoud daarvan dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Naar aanleiding van deze ingebrachte inspraakreactie van cliënte is het ontwerpbestemmingsplan daarop inhoudelijk niet gewijzigd, ten opzichte van het voorontwerp daarvan. Slechts wordt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan nader ingegaan op de geluid-, trilling-, verkeer- en stofaspecten. Inzake het aspect geluid heeft het college van burgemeester en wethouders nader onderzoek laten verrichten – en een geluidrapport laten opstellen door het geluidBuro te Haarlem. In dit geluidrapport van 5 juni jl., met nr. 8102 SV – 19 Krieghuusweg 19 Raalte.docx concludeert het geluidBuro dat, vanuit akoestisch oogpunt ter plaatse van de geplande, nieuwe chaletlocaties c.q. met het ontwerpbestemmingsplan, enerzijds een goed woon- en leefklimaat zou kunnen worden gewaarborgd, en anderzijds het (zandwinnings)bedrijf van cliënte aan de Hogeboeksweg te Raalte op geen enkele wijze zou worden beperkt in de bedrijfsvoering.



Advocatenkantoor Van Mierlo

In dit onderzoek heeft het geluidBuro niet alleen de bij cliënte vergunde situatie in ogenschouw genomen, doch heeft het ook eventuele, toekomstige situaties in ogenschouw genomen, die planologisch mogelijk zijn met het thans nog geldende bestemmingsplan "Het Hooge Broek".

Voor – en rondom de zandwinningsplas van cliënte heeft uw gemeenteraad namelijk inmiddels op 8 juni jl. ook het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld. Dit bestemmingsplan "Buitengebied" ligt tot en met 6 september a.s. ter inzage. In principe treedt dit bestemmingsplan "Buitengebied" na 6 september a.s. in werking, namelijk in het geval daartegen geen beroep wordt ingediend, dan wel weliswaar beroep daartegen wordt ingediend, doch geen verzoek om voorlopige voorziening. Dit bestemmingsplan "Buitengebied" is overigens inhoudelijk exact hetzelfde als het voormalige bestemmingsplan "Het Hooge Broek", daar waar het gaat om de huidige zandwinningslocatie van cliënte en de eventuele toekomstige uitbreiding daarvan in noord-westelijke richting.

Namens cliënte heb ik het onderhavige geluidrapport van het geluidBuro van 5 juni jl. laten beoordelen door de heer ir. Bouter van het akoestisch bureau Peutz BV. Hij komt tot een wezenlijk andere conclusie dan het geluidBuro, in die zin dat volgens hem uitvoering van het ontwerpbestemmingsplan c.q. nieuwbouw van de geplande chalets wél zal leiden tot enerzijds een beperking in de bedrijfsvoering van cliënte en anderzijds ook tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners van de geplande nieuwe chalets (zie hierna).

Mede daarom breng ik namens cliënte bij u dan ook de navolgende zienswijzen in over het ontwerpbestemmingsplan.

2. De zienswijzen

2.1 Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het beleid van waterschap Groot Salland, uw eigen gemeentelijk beleid en ook met het beleid van de provincie Overijssel.

Een deel van deze zienswijze heb ik ook al als inspraakreactie ingebracht, daar waar het gaat om de strijdigheid met het provinciale beleid (zie bijlage). In zijn antwoord in zijn inspraaknota van juni jl. op deze inspraakreactie van cliënte volstaat het college van burgemeester en wethouders slechts met een verwijzing naar de workshop van 8 juni 2010, bij welke workshop onder meer ook de provincie Overijssel als deelnemer betrokken was. Volgens cliënte heeft het college van burgemeester en wethouders daarmee echter geen (deugdelijk) antwoord gegeven op de vraag of de geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten al dan niet in strijd is met het beleid van de provincie Overijssel.

Uit het feit dat de provincie Overijssel aan deze workshop van 8 juni 2010 heeft deelgenomen, mag volgens cliënte evenmin worden afgeleid dat de thans geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten in overeenstemming zou zijn met het provinciale beleid.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Sterker nog, uit het verslag van deze workshop van 8 juni 2010 blijkt volgens cliënte nou juist dat volgens het provinciaal beleid geen bebouwing wordt toegestaan op gronden met het landschapstype "maten- en flierenlandschap" (zie bijlage). De thans geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten wordt voorzien op gronden met dit landschapstype.

Verder verwijs ik u naar paragraaf 5.8 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Voor zover hier van belang staat namelijk daarin onder meer als één van de (beleids)uitgangspunten van Waterschap Groot Salland vermeld, de uitbreiding van de zandwinning van Reko (lees: cliënte) in noord-westelijke richting, waardoor op termijn de Wooldvloedgraven wordt onderbroken. Met de thans geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten, zelfs deels op dezelfde gronden, waarop ook de hiervoor genoemde uitbreiding van de zandwinning van cliënte is voorzien, wordt dus ook dit (beleids)uitgangspunt van waterschap Groot Salland doorkruist.

Tenslotte doorkruist de geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten ook uw eigen gemeentelijk beleid, die zeer onlangs nogmaals is vastgesteld c.q. bestendigd door uw gemeenteraad in het op 8 juni jl. (!) vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied".

Voor zover hier van belang staat namelijk zowel in het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge broek" uit 1995, als in het onlangs vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied" een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die de mogelijkheid biedt dat de hiervoor genoemde uitbreiding van de zandwinning van cliënte in noord-westelijke richting kan plaatsvinden, nota bene dus zelfs deels op precies dezelfde gronden, waarop thans de geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten is voorzien.

In zijn antwoord in zijn inspraaknota van juni jl. op de inspraakreactie van cliënte stelt het college van burgemeester en wethouders onder meer ook dat de initiatiefnemer (lees: recreatieoord Krieghuusbelten) een bezoek zou hebben gebracht aan de zandwinning en zijn uitbreidingsplannen zou hebben toegelicht. Dit laat echter onverlet dat het college van burgemeester en wethouders hierover vooraf geen overleg heeft gevoerd met cliënte.

Mede gelet op het voorgaande acht cliënte dit bepaald geen normale gang van zaken. Sterker nog, cliënte is hierdoor van mening dat het college van burgemeester en wethouders daarmee jegens haar niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en evenmin (voldoende) rekening heeft gehouden met haar belangen bij de hiervoor genoemde toekomstige uitbreiding van haar zandwinning in noord-westelijke richting, hetgeen in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:4 Algemene wet bestuursrecht (Awb).



Advocatenkantoor Van Mierlo

Mede gelet op het opnemen van de hiervoor genoemde wijzigingsbevoegdheid in het onlangs vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied", dat dus nog steeds voorziet in de mogelijkheid van de hiervoor genoemde uitbreiding van de zandwinning van cliënte in noord-westelijke richting, deels op dezelfde gronden waarop ook de geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten is voorzien, zou cliënte dus menen dat volgens uw gemeente(raad) haar belangen hierbij dus nog steeds prevaleren boven de belangen van recreatieoord Krieghuusbelten bij de door haar gewenste en geplande uitbreiding.

Het voorontwerpbestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)" heeft namelijk tot 12 juli 2011 ter inzage heeft gelegen, doch uit uw besluit van 8 juni jl. tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" blijkt niet dat u deze ontwikkeling c.q. geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten daarin heeft willen meenemen, terwijl u toen van deze ontwikkeling al wel op de hoogte was en/of op de hoogte had kunnen zijn.

2.2 Anders dan het geluidBuro en dus ook anders dan het college van burgemeester en wethouders blijft cliënte van mening dat het ontwerpbestemmingsplan wel degelijk zal leiden tot enerzijds een onaanvaardbare beperking in haar bedrijfsvoering en anderzijds tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de nieuwe, geplande chalets binnen recreatieoord Krieghuusbelten.

In zijn antwoord in zijn inspraaknota van juni jl. op de daarover ingebrachte inspraakreactie van cliënte erkent het college van burgemeester en wethouders ook dat er klachten kunnen komen van toekomstige gebruikers van de chalets, doch dat onderzoek door het geluidBuro te Haarlem zou hebben uitgewezen dat er, met de geplande uitbreiding van recreatieoord Krieghuusbelten, enerzijds geen sprake zou zijn van een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van cliënte en anderzijds ook geen sprake zou van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de nieuwe, geplande chalets binnen recreatieoord Krieghuusbelten.

Deze bevindingen van het geluidBuro te Haarlem en dus ook van het college van burgemeester en wethouders staan echter haaks op de bevindingen hierover van de heer ir. Bouter van Peutz.

./.

Zijn e-mail van 1 augustus jl., inclusief bijbehorende 4 bijlagen c.q. scans, voeg ik ook toe als bijlage bij deze brief en de inhoud daarvan dient ook hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. De heer ir. Bouter komt namelijk tot de conclusie dat er wel sprake zal zijn van een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van cliënte en anderzijds ook sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de nieuwe, geplande chalets binnen recreatieoord Krieghuusbelten, wanneer uitvoering zou worden gegeven aan het ontwerpbestemmingsplan.

Tot deze conclusie komt de heer Bouter al, wanneer hij alleen al de thans vergunde bedrijfsvoering van cliënte in ogenschouw neemt.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Het Hooge Broek” en binnenkort het bestemmingsplan “Buitengebied” biedt cliënte daarnaast echter ook rechtstreeks binnen de geldende bestemming c.q. bestemmingsvlak en indirect, via toepassing van de hiervoor genoemde wijzigingsbevoegd, uitbreidingsmogelijkheden, waardoor de hiervoor genoemde, reeds onaanvaardbare situatie nog verder in het geding zou komen voor cliënte.

Bij de bepaling van hindercirkels moet namelijk in principe worden uitgegaan van de grens van het bouw- en/of bestemmingsvlak. Zie daartoe onder meer rechtsoverweging 2.5.1 van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 17 september 2008, nr. 200708974/1 (Venray), alsook naar de in deze rechtsoverweging genoemde uitspraak van de ABRvS van 5 november 2003, nr. 200206439/1 (Sint Anthonis).

Voorts is bij deze zienswijze van belang om te onderkennen dat ook voor recreatiewoningen een goede ruimtelijke ordening in acht moet worden genomen, ook al genieten dergelijke recreatiewoningen geen bescherming, ingevolge de Wet geluidhinder. Zie daartoe de uitspraak van de ABRvS van 29 februari jl., nr. 201002029/1/T1/R2 (Dronten/bestemmingsplan “Ellerveld”, in nieuwsbrief StAB 2^e kwartaal 2012, 12-57). Tenslotte blijkt uit rechtsoverweging 2.3.5 van de uitspraak van de ABRvS van 25 april jl., nr. 201012191/1/R3 (Eersel) dat ook tuinen bij woningen bescherming toekomen, in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Gevoeglijk mag ervan worden uitgegaan dat dit ook geldt voor tuinen bij recreatiewoningen.

2.3 Hetgeen in de vorige zienswijze geldt met betrekking tot het aspect geluid, geldt misschien ook voor de aspecten trillingen en stof, zeker wanneer ook in ogenschouw wordt genomen de mogelijkheden, die het thans geldende bestemmingsplan “Het Hooge Broek” en binnenkort het bestemmingsplan “Buitengebied” direct en indirect biedt voor uitbreiding van de huidige zandwinningsactiviteiten van cliënte.

Mede gelet hierop volstaat dus ook niet het antwoord van het college van burgemeester en wethouders in zijn inspraaknota van juni jl., inhoudende dat de huidige milieuvergunning van cliënte voldoende waarborgen biedt voor de voorkoming van stof en trillingen. In deze milieuvergunning is namelijk geen rekening gehouden met de mogelijkheden, die beide hiervoor genoemde bestemmingsplannen aan cliënte direct en indirect bieden voor de uitbreiding van haar thans vergunde zandwinningsactiviteiten.

2.4 Onverlet het voorgaande is cliënte tenslotte van mening dat de planregels op 2 punten ondeugdelijk zijn.

Gelet op het voorgaande gaat de voorkeur van cliënte er naar uit dat het bestemmingsplan “Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)” niet wordt vastgesteld. Desondanks toch nog twee inhoudelijke opmerkingen over de planregels in het ontwerpbestemmingsplan.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Voor de bestemming "Groen – 1" is in artikel 3.5.1 van het ontwerpbestemmingsplan een verbod opgenomen om bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder omgevingsvergunning op gronden met de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie". Naar ik aanneem moet in plaats daarvan de bestemming "Groen- 1" vermeld staan.

Tenslotte is in artikel 8 van het ontwerpbestemmingsplan weliswaar een gebruiksverbod opgenomen, zij het een (te) beperkt gebruiksverbod, dat namelijk uitsluitend betrekking heeft op de chalets, maar niet op de overige gronden, die ook binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan vallen.

Volgens cliënte dient dit gebruiksverbod in artikel 8 van het ontwerpbestemmingsplan dan ook te worden uitgebreid met een planregel, inhoudende dat het ook verboden is om de in het plangebied gelegen gronden te gebruiken en/of te laten gebruiken in strijd met de bestemming.

3. Verzoek

Het is op grond van het voorgaande dat ik namens cliënte uw gemeenteraad verzoek om haar zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan gegrond te verklaren en het bestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)" niet vast te stellen.

Onverlet het voorgaande is cliënte nog steeds bereid tot overleg met uw gemeente(raad) over een minnelijke oplossing, die voor alle partijen aanvaardbaar kan zijn. Zolang dit overleg niet heeft plaatsgevonden, heeft cliënte echter geen andere keus dan thans te ageren tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Hoogachtend,

mr. C.G.J.M. Termaat



Advocatenkantoor Van Mierlo

BIJLAGE

mr.C.G.J.M. Termaat

Van: Peter Bouter [p.bouter@mook.peutz.nl]
Verzonden: woensdag 1 augustus 2012 15:13
Aan: mr.C.G.J.M. Termaat
CC: Vincent Reinders
Onderwerp: FF 2355: Ontwerp BP Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding), akoestische aspecten zandwinning
Bijlagen: scan-134.pdf; scan-2.pdf

Geachte heer Termaat,

In Uw brief d.d. 5.7.12 gaf U aan dat het ontwerp bestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)" door het college van B&W Raalte d.d. 26.6.12 is vastgesteld. U stelt daarbij de vraag of hierbij geen conflicten ontstaan met de geluidruimte van de zandwinning door "Zandbedrijf Hogeboek v.o.f.". In de voorontwerpfase heeft U daaromtrent reeds een inspraakreactie ingediend. In die zin heb ik Uw brief en de daarbij meegezonden stukken bekeken, en heb daarbij de volgende opmerkingen:

1. In het akoestisch rapport d.d. 5.6.12 (het geluidBuro) wordt voor de zandwinning verwezen naar:

- Wm oprichtings vergunning d.d. 31.7.95 (provincie Overijssel)
- akoestische toelichting daarbij c.q. rapport F2355-3 d.d. 9.6.94 (Peutz), in het rapport 5.6.12 abusievelijk gedateerd 9.6.4 (10 jaar later)
- nieuw vergunningvoorschrift 2.1.2 d.d. 5.1.99 n.a.v. RvS procedure (provincie Overijssel)

- akoestische toelichting daarbij c.q. rapport F2355-13 d.d. 26.11.97 (Peutz)

Dit is volgens mij correct. In mijn dossier en dat van de zandwinning zijn geen latere milieu vergunningen aanwezig.

2. De oprichtings vergunning heeft betrekking op zandwinning in fase I en zandverwerking in fase V (bedrijfsterrein), zie scan-1, overgenomen uit het rapport 26.11.97.

3. In genoemd ontwerp bestemmingsplan is recreatie voorzien om en nabij de (voormalige) visvijver, pal ten noorden van de zandwinning. Onder andere in het zuidelijke deel zijn chalets voorzien, zie scan-2, ontleend aan het rapport 5.6.12, locaties C1, C2 en C3.

4. De vigerende vergunning (zie 1) geldt voor een 24-tal beoordelingspunten rondom de zandwinning, er is geen punt dat representatief is voor de chalet-locaties. De chalet-locaties liggen dicht bij de zandwinning dan de vigerende beoordelingspunten, zie scan-3 (samengesteld uit scan-1 en scan-2).

5. Met behulp van de rekenmodellen en de systematiek van de rapporten 9.6.94 en 26.11.97, i.e. aansluitend op de vigerende vergunning 31.7.95 en 5.1.99, is de geluidbelasting ter plaatse van de chalet-locaties berekend (beoordelingshoogte 1,5 m, inclusief gevelreflectie conform RvS uitspraak):

- zandverwerking (elke dag, jarenlang, circa 300 meter): 52 à 55 dB(A)
- zandzuiger (hoogste waarde voor dichtbijgelegen zandzuiger, circa 50 à 100 meter, orde grootte enkele weken/maanden): 55 à 60 dB(A)
- tezamen: 57 à 61 dB(A)

6. Een te stellen beoordelingcriterium voor recreatie(-woningen) is enigszins diffuus. In eerste instantie kan vanuit diverse overwegingen worden uitgegaan van 50 dB(A). Verder lijkt voor de chalet-locaties de door de RvS voorgestane beoordelings systematiek voor de vergunning (beoordelingshoogte 1,5 m, inclusief gevelreflectie) toepasselijk (recreatie-woningen met terras op het zuiden, uitzicht over water).

7. De berekende waarde (zie 5) is orde grootte 5 à 10 dB(A) hoger dan het criterium (zie 6), i.e. er is sprake van sterk conflicterende belangen.

8. In het bestemmingsplan "Buitengebied" 8.6.12 is binnen de grijze lijn (zie scan-4)

het gebied aangegeven bestemd voor zandverwerking. Dit gebied is in noordelijke richting, richting chalets, groter dan de locatie voor de zandverwerking conform de rapporten 9.6.94 en 26.11.97, i.e. uitbreiding daarvan (om een beter product te kunnen leveren) is reeds voorzien. Bij installaties op kortere afstand is uiteraard de geluidbelasting ter plaatse van de chalet-locaties navenant hoger. In die zin beperken de chalets de voorziene uitbreidings mogelijkheden.

9. In het bestemmingsplan "Buitengebied" 8.6.12 is binnen de rode lijn (zie scan-4) het gebied aangegeven dat met een eenvoudige procedure voor zandwinning bestemd kan worden (fase IV). Dit gebied ligt ter plaatse van de chalets, i.e. de zandzuiger bevindt zich dan op zeer korte afstand. Bij installaties op korte afstand is uiteraard de geluidbelasting ter plaatse van de chalet-locaties navenant hoog. In die zin beperken de chalets de fase IV uitbreidings mogelijkheden (naast het feit dat het in feite deels dezelfde locatie betreft).

10. In het rapport 5.6.12 wordt eenzelfde analyse als hierboven omschreven gegeven. De conclusie aldaar, namelijk dat er geen tegenstrijdige belangen zijn, is echter volstrekt in tegenspraak met voorliggende conclusie. Afwijkende/foutieve uitgangspunten daar zijn onder andere:

- locatie zandzuiger (ver van chalet-locaties, P01 in scan-2 en -3!?)
- geluidproductie zandverwerking (effectief 107 dB(A)?)
- exclusief gevelreflectie (2,3 dB(A))
- hoog beoordelingscriterium (55 à 65 dB(A))

Al met al lijkt het mij van groot belang een zienswijze in te dienen. Uiteraard ben ik graag beschikbaar voor nader overleg.

Met vriendelijke groet,
Ir. P. Bouter

PEUTZ

Postbus 66
6585 ZH Mook
T: 024 3570719
F: 024 3585150
E: p.bouter@mook.peutz.nl
W: www.peutz.nl

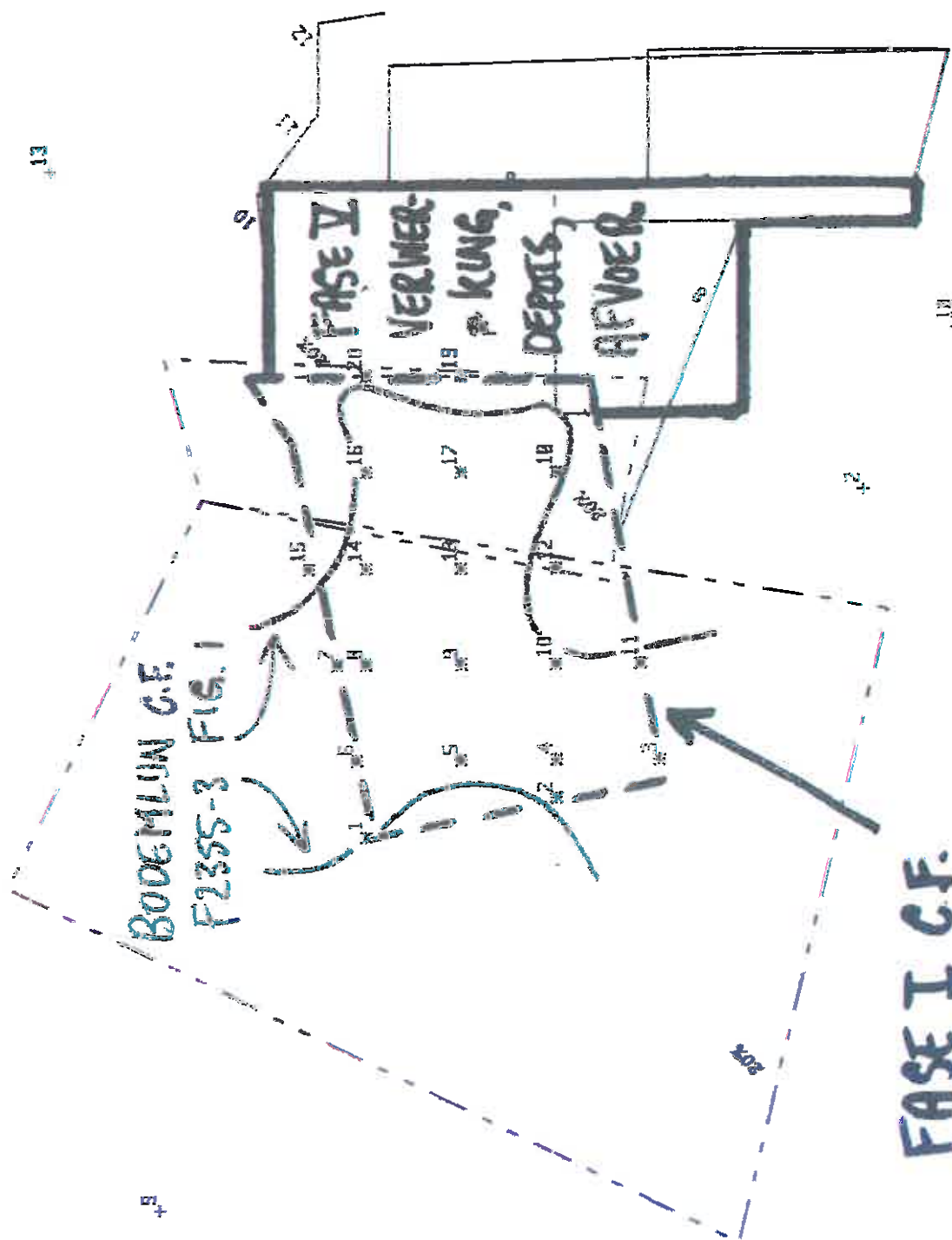
[Klik hier om u aan te melden op de Peutz Actueel](#)

[Klik hier voor het cursusoverzicht van Peutz Academy](#)

E-MAIL DISCLAIMER: <http://www.peutz.nl/disclaimer/emaildisclaimer.html>

X-AntiVirus: checked by AntiVir MailGuard (Version: 8.0.0.18; AVE: 8.2.10.120; VDF: 7.11.38.116)

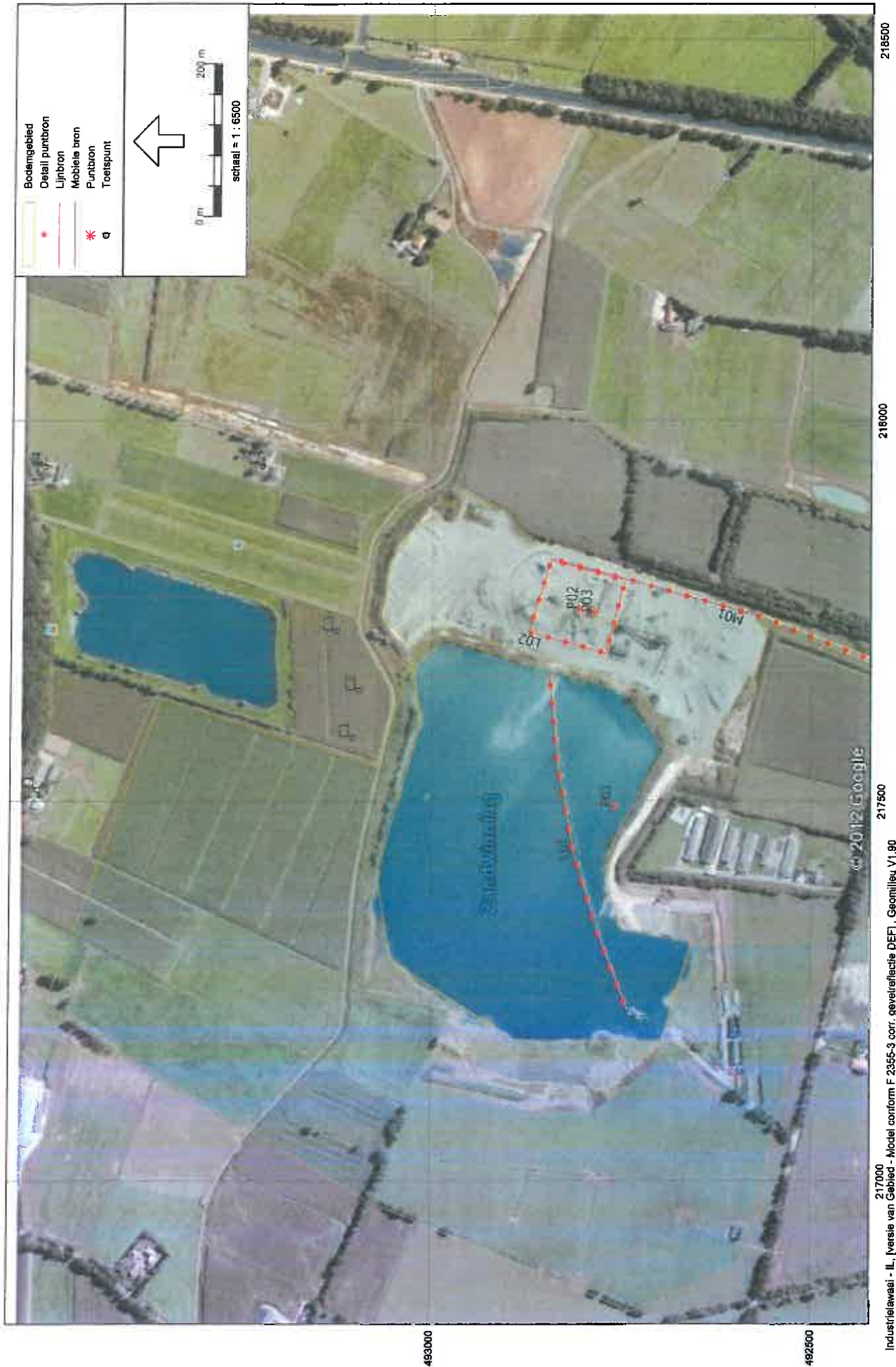
Scan-1



BODEMLIN C.F.
F2355-3 FIG.1

FASE I C.F.
F2355-3 FIG.1

FASE I
VERWER-
KUNG,
DEPOS,
AFVOER

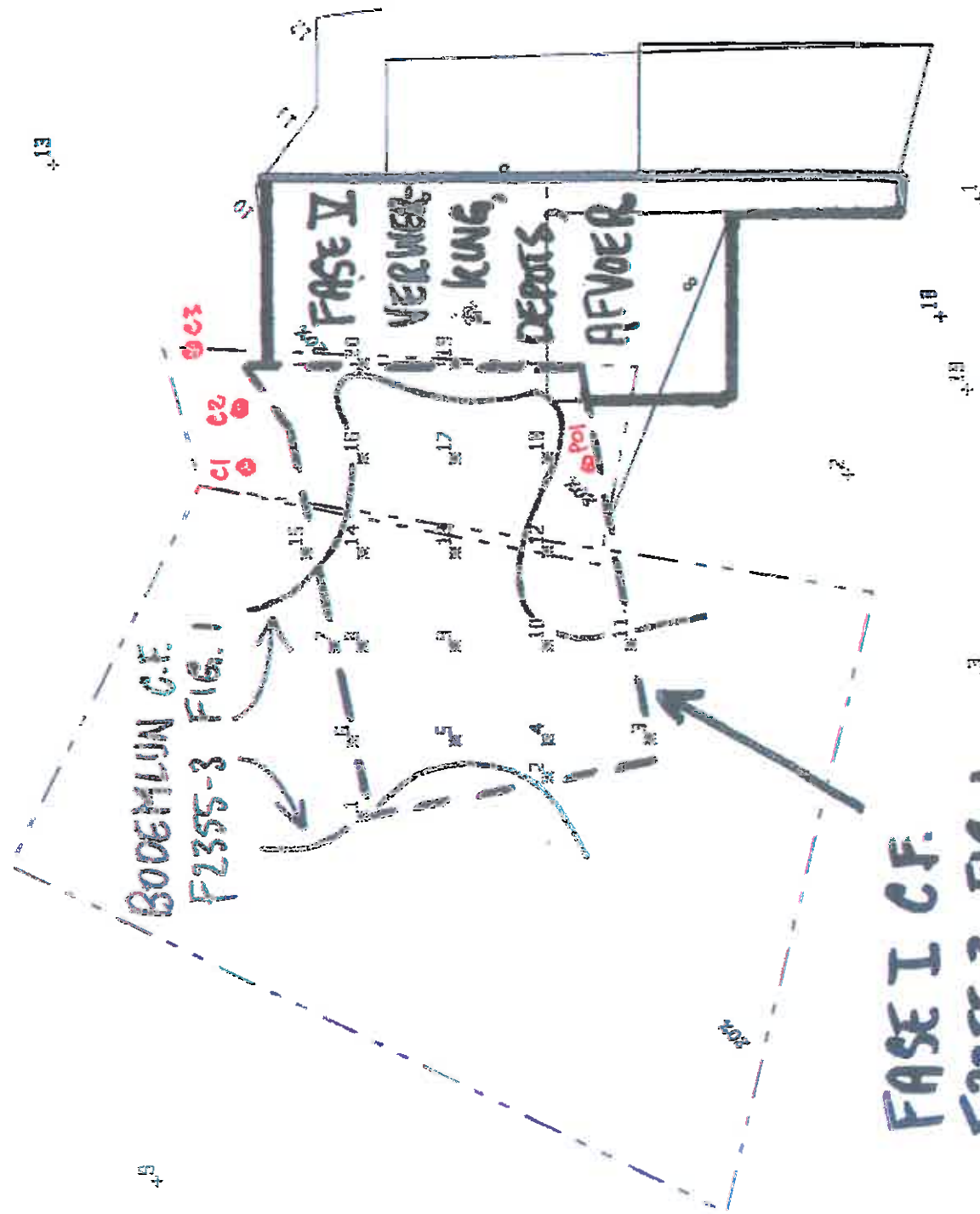


Industrielaan - IL, versie van Gebied - Model conform F 2355-3 corr. gevelreflectie DEF, Geomilieu V1.90

Figuur 1:
Overzicht rekenmodel met identificatie bronnen en beoordelingspunten

Scan-2

Scan-3



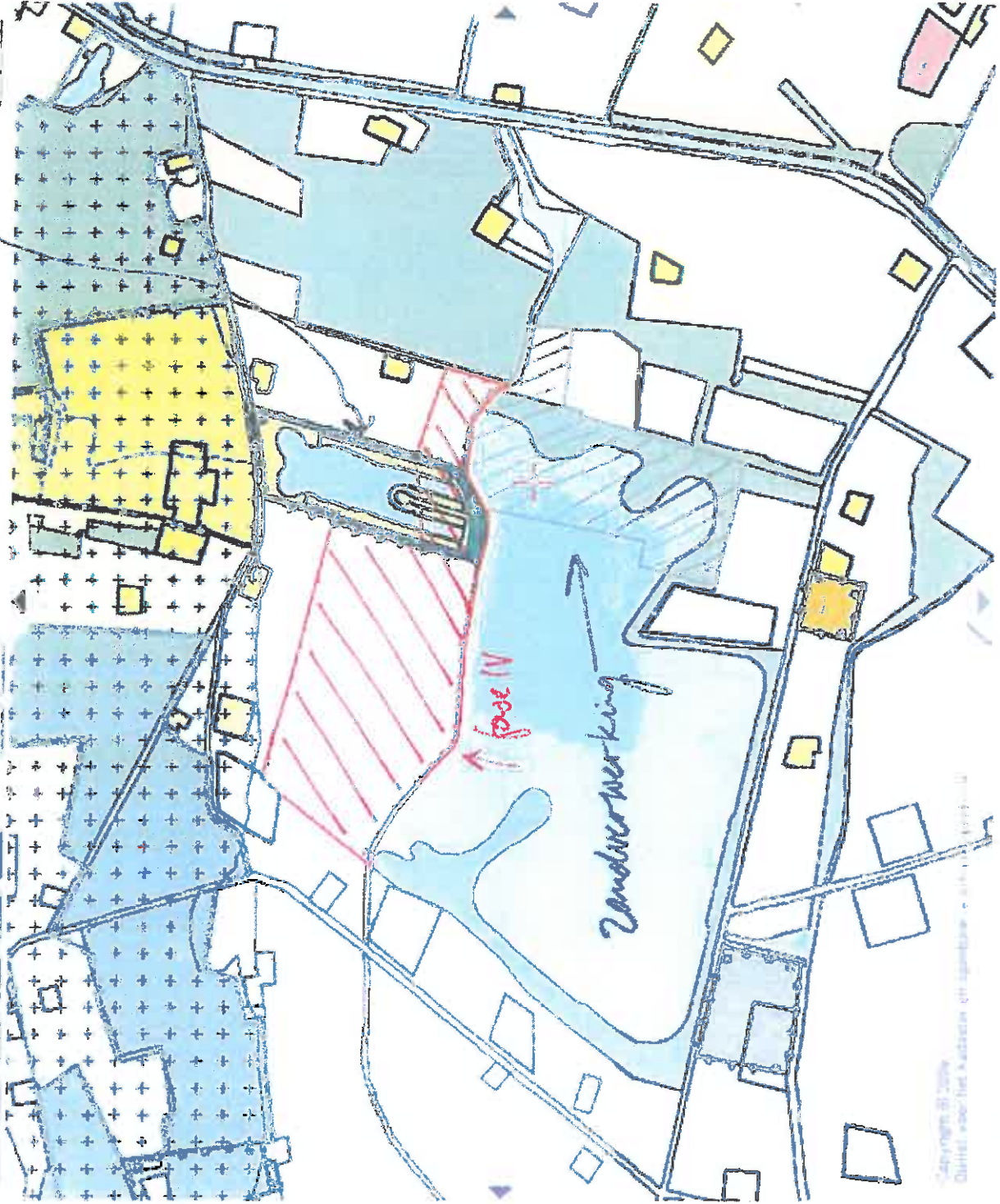
BODEMLIN C.F.
F2355-3 FIG. 1

FASE I C.F.
F2355-3 FIG. 1

U hebt gezocht op de locatie: RAALTE Overijssel

Ontwerp BP Reconstructie Krieghuusbollen (uitbreiding) 26.6.12

Filter



Buitematig gebied

Buitematig gebied

Planstatus

Identificatie

Type plan

Naam overheid

Naam locatie

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

Bestemmingsplan

afgesteld 2012-03-03

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

bestemmingsplan

gemeente Raalte

algemene herziening van de

bestemmingsplannen in het

buitematig gebied van de gemeente

Raalte.

Ondergrond

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

IIRQ-0177

Bijlagen en Verwijzingen (5)

Vaststellingsbesluit

Vaststellingsbesluit bij ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

Regio

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

Bijlage bij regie

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

ILJL IIRQ.0177.BP20090046-0003

Enkelbestemming Water - 1

Bestemd voor: 312

Gebiedsaanduiding reconstructiewetzone

verwevingegebied

artikelnummer 48.7

Gebiedsaanduiding groen: reconstructiewetzone

348.48.7 reconstructiewetzone: verwevingegebied

Gebiedsaanduiding other: zandwinning

Scan-4



Advocatenkantoor Van Mierlo

BIJLAGE



Advocatenkantoor Van Mierlo

Postbus 141
5240 AC Rosmalen
Pioenroosstraat 20
5241 AB Rosmalen

Tel: (073) 521 90 55
Fax: (073) 521 69 12
E-mail: info@advmierlo.nl
www.advocatenkantoorvanmierlo.nl
KvK: 17262504
btw-nr.: 80.34.88 294.B01

AANGETEKEND

Burgemeester en wethouders
van Raalte
Postbus 140
8100 AC RAALTE

mr. J.C.B.C. Geerts
mr. H.C.A. van de Ven
mr. M. Bos
mr. C.G.J.M. Termaat
mr. I.A.J.M. van Eijk-Fransen
mr. J.Th.M. Diks
mr. drs. W.J.W. van Eijk
mr. S.J.H.G.M. Schils
mr. A. Bijl

Rosmalen, 21 juni 2011

Inzake : **Zandbedrijf Hogebroek v.o.f./Bp. Krieghuusbelten**
Ref. : 860164/11-215995 CT/CT
E-mailadres : termaat@advmierlo.nl
Betreft : **Inspraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)"**

Geacht college,

1. Inleiding en feiten

Namens cliënte, Zandbedrijf Hogebroek v.o.f., gevestigd aan de Hogebroeksweg 4 te (8102 RK) Raalte, dien ik hierbij tijdig een inspraakreactie bij u in over het voorontwerpbestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)", hierna te noemen "het voorontwerpbestemmingsplan." Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van het bestaande recreatieoord "Krieghuusbelten" in zuidelijke richting aan de overkant van de Krieghuusweg met 60 nieuwe chalets rondom de aanwezige waterplas/visvijver.

Voor zover hier van belang is cliënte met haar bedrijf in de directe nabijheid daarvan gevestigd. Met het voorontwerpbestemmingsplan zullen 60 nieuwe chalets dicht bij het bedrijf van cliënte kunnen worden gebouwd, waardoor cliënte enerzijds vreest voor een onaanvaardbare beperking van haar huidige – en toekomstige exploitatiemogelijkheden en anderzijds vreest voor een onaanvaardbare aantasting van het leef- en verblijfsklimaat van de toekomstige bewoners van deze nieuwe chalets.

Van belang hierbij is dat voor het plangebied in het voorontwerpbestemmingsplan momenteel het bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge Broek" geldt. Dit thans geldende bestemmingsplan is destijds nota bene specifiek opgesteld voor cliënte, om zodoende zandwinning in het gebied "Hooge Broek" mogelijk te maken. Dit thans geldende bestemmingsplan voorziet in een fasering van de zandwinning in dit gebied.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Terwijl de fasen I, II en III van de zandwinning daarin rechtstreeks planologisch zijn geregeld, wordt fase 4 daarvan daarin planologisch geregeld, via een wijzigingsbevoegdheid in artikel 15 van het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooke Broek".

Met fase 4 van de zandwinning zou, via een doorbreking van de Wooldgraven, uiteindelijk een uitbreiding van de zandwinning in noord-westelijke richting moeten plaatsvinden, waarbij het gebied van fase 4 voor de zandwinning direct zal komen te grenzen aan het plangebied in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit kunt u afleiden uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan, alsook uit de toelichting op het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooke Broek".

Mede gelet op het voorgaande is het voor cliënte hierdoor onbegrijpelijk dat u geen enkel overleg met haar heeft gehad over de thans beoogde uitbreiding van recreatieoord "Krieghuusbelten", waarin het voorontwerpbestemmingsplan voorziet, voordat dit voorontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd.

Gelet op het voorgaande kan cliënte zich dus niet verenigen met het voorontwerpbestemmingsplan en dien ik voor haar daarop de navolgende inspraakreactie bij u in.

2. De inspraakreactie

2.1 Volgens cliënte is de bouw van de 60 nieuwe chalets in strijd met het beleid van de provincie Overijssel en staat deze bovendien op gespannen voet met haar (toekomstige) zandwinningactiviteit.

Op bladzijde 5 van de workshop Uitbreiding camping van 22 juli 2010 (zie bijlage 5 bij de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan) blijkt expliciet dat het plangebied in het voorontwerpbestemmingsplan ligt in het landschapstype 'maten- en flierenlandschap'. Op dezelfde bladzijde 5 daarvan blijkt voorts dat voor dit landschapstype de normerende uitspraak - geldt dat daarin geen bebouwing wordt toegestaan en dat de bouw van de nieuwe chalets in conflict komt met deze normerende uitspraak krachtens het daarin genoemde provinciale beleid. Voorts blijkt tenslotte op dezelfde bladzijde 5 ook dat de provincie in het voortraject geen duidelijk signaal heeft afgegeven dat de beoogde uitbreiding niet mogelijk zou zijn en dat de provincie, mede gelet op het lange voortraject en de gewekte verwachtingen, de provincie deze beoogde uitbreiding niet geheel kan en wil afwijzen.

In de eerste plaats vraagt cliënte zich af welke verwachtingen er überhaupt zijn gewekt jegens recreatieoord "Krieghuusbelten". Zo al verwachtingen bij haar zouden zijn gewekt, is voor cliënte op de tweede plaats niet duidelijk op basis waarvan dergelijke verwachtingen al rechtens zouden moeten worden gehonoreerd jegens recreatieoord "Krieghuusbelten".



Advocatenkantoor Van Mierlo

Ten derde is cliënte van mening dat hierbij met haar belangen bij een zo'n groot mogelijk gebied voor zandwinning geen rekening (meer) wordt gehouden. Op bladzijde 14 van de toelichting van het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge Broek" blijkt namelijk dat, naar mate de zandwinninglocatie groter en meer aaneengesloten is, de investeringskosten voor cliënte gunstiger zullen worden. Tenslotte vraagt cliënte zich af hoe het zit met de precedentwerking als thans, met de beoogde uitbreiding in het voorontwerpbestemmingsplan, wordt afgeweken van het provinciale beleid, inhoudende dat in het hiervoor genoemde landschapstype geen bebouwing wordt toegestaan. Voor cliënte riekt het namelijk naar willekeur, wanneer te pas en te onpas van het provinciale beleid wordt afgeweken.

2.2 Cliënte is van mening dat u ten onrechte een onderzoek naar de geluid-, trilling-, verkeer- en stofaspecten achterwege hebt gelaten.

Zo de beoogde ruimtelijke ontwikkeling in het voorontwerpbestemmingsplan niet in strijd mocht zijn met het provinciale beleid, hetgeen dus volgens cliënte wel het geval is, dan merk ik namens cliënte het volgende op.

In paragraaf 5 van de toelichting hebt u beschreven welke gevolgen de beoogde ontwikkeling heeft op de milieuaspecten in het plangebied en de omgeving daarvan. Daarbij hebt u achtereenvolgens de aspecten geur, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, archeologie, flora en fauna, akoestiek en water onderzocht.

Voor zover hier van belang blijkt uit paragraaf 5.7 op bladzijde 27 van de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan dat u een geluidsonderzoek niet noodzakelijk heeft geacht, als gevolg van het feit dat de nieuw te bouwen chalets, die zijn aan te merken als recreatieverblijven, geen geluidsgevoelige functie betreffen. Uit de Wet geluidhinder en de jurisprudentie blijkt inderdaad dat een recreatieverblijf geen geluidgevoelig object betreft, als bedoeld in de Wet geluidhinder. Uit dezelfde jurisprudentie blijkt echter ook dat een geluidsonderzoek dan toch nog steeds noodzakelijk kan zijn, zulks in het kader van een goede ruimtelijke ordening, ook al is er dus geen sprake van een geluidgevoelig object. Ik verwijs hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 7 juli 2010, nr. 200907545/1/R1 ('s-Gravenhage). Gelet hierop is cliënte, anders dan u, van mening dat een geluidsonderzoek wel noodzakelijk is.

Voorts blijkt op de bladzijden 30 en 31 van de toelichting op het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge Broek" dat, afhankelijk van de uiteindelijke staat van de weg in combinatie met zeer plaatselijke fenomenen als trillingsoverdracht via de bodem en trillingsopslingering in woningen, het in het huidige stadium niet is uit te sluiten dat waarneembare trillingen in woningen, vanwege werkzaamheden met de zandzuiger, vrachtwagens en machines kunnen optreden.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Gelet hierop sluit cliënte dus niet uit dat ook de nieuw te bouwen chalets in het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan te maken zouden kunnen krijgen met eventuele trillinghinder, vanwege werkzaamheden met de zandzuiger, machines en vrachtwagens, ten behoeve van de zandwinning van cliënte. Uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat een dergelijk trillingsonderzoek is uitgevoerd.

Verder blijkt uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan evenmin dat u onderzoek hebt gedaan naar de verkeersgevolgen in of nabij het plangebied daarvan, zulks als gevolg van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling met de bouw van de nieuwe chalets, in combinatie met de vrachtwagens, die daar ook moeten rijden, ten behoeve van de zandwinning. Zo dient in beeld te worden gebracht wat de verkeersgevolgen daarvan zijn voor de ontsluiting via de Krieghuishweg, de Hogebroeksweg en Crismansweg.

Uit bladzijde 34 van de toelichting op het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooze Broek" blijkt expliciet dat u destijds wel onderzoek hebt gedaan naar mogelijke stofhinder voor de omgeving door verstuiwing. Uit paragraaf 5.2 van de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan blijkt weliswaar dat u wel onderzoek hebt gedaan naar de van toepassing zijnde normering voor luchtkwaliteit en daarin concludeert dat van een overtreding van deze normering geen sprake is, doch daaruit blijkt niet dat u daarbij ook onderzoek hebt gedaan naar eventuele stofhinder voor de toekomstige bewoners van de nieuw te bouwen chalets. Ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening acht mijn cliënte een onderzoek daarnaar noodzakelijk.

Cliënte wil dus onderzocht hebben of haar huidige en toekomstige exploitatie niet (onaanvaardbaar) in het geding komt, als gevolg van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling in het voorontwerpbestemmingsplan. Momenteel is cliënte daar namelijk niet zeker van, omdat de gevolgen voor geluid-, trilling-, verkeer- en stofhinder niet (deugdelijk) zijn onderzocht, zeker wanneer daarbij ook nog eens de toekomstige ontwikkeling in ogenschouw wordt c.q. moet worden genomen, namelijk een eventuele toekomstige uitbreiding van haar zandwinning in fase 4 in noordwestelijke richting, direct grenzend aan het plangebied in het voorontwerpbestemmingsplan, via toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 15 van het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooze Broek".

Daarnaast is cliënte logisch ook zeer beducht voor het feit dat de toekomstige bewoners van de nieuw te bouwen chalets eventueel zullen gaan klagen over de nabijgelegen van zandwinning door cliënte en zelfs misschien handavingsverzoeken bij u gaan indienen, vanwege eventuele geluids, trillings-, verkeers- of stofoverlast. Cliënte wil er dan absoluut zeker van dat deze handavingsverzoeken kunnen en moeten worden afgewezen, omdat uit de uit te voeren onderzoeken zal moeten blijken dat zij voldoet c.q. alsdan kan voldoen aan de daarvoor van toepassing zijnde regelgeving.



Advocatenkantoor Van Mierlo

2.3 Daar waar uw gemeenteraad in (een deel van) het plangebied van het voorontwerp-bestemmingsplan aanvankelijk slechts extensieve recreatie toeliet in het ter plaatse geldende bestemmingsplan, is uw college thans voornemens om daarin intensieve recreatie toe te staan. Gelet op het voorgaande betekent dit dus mogelijk een planologische verslechtering voor cliënte.

Voor zover hier van belang blijkt uit artikel 4, lid 3 van het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge Broek" dat, op gronden met de bestemmingen "water, categorie I" en "natuurgebied annex oever", thans uitsluitend extensieve recreatie is toegestaan. Daar waar thans dus de bestemming "natuurgebied annex oever" geldt en daar dus uitsluitend extensieve recreatie is toegestaan ingevolge het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge Broek", daar bestaat met artikel 4 van- in combinatie met de verbeelding bij het voorontwerp-bestemmingsplan het voornemen om hiervoor de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" te laten gelden, intensieve recreatie dus.

Mede gelet op het voorgaande sluit cliënte niet uit dat dit een (onaanvaardbare) planologische verslechtering voor haar zal betekenen en haar derhalve planologische schade zal berokkenen. Zo ja, dan ziet cliënte zich uiteindelijk genooddacht om hiervoor een verzoek tot tegemoetkoming in planschade bij u in te moeten dienen.

2.4 Mede gelet op het voorgaande is cliënte nog het meest verbolgen over het feit dat zij niet (fatsoenlijk) is gehoord – en/of fatsoenlijk overleg met haar is gevoerd over de beoogde uitbreiding van recreatieoord "Krieghuusbelten".

Zeker gezien het feit dat nota bene het thans geldende bestemmingsplan "Zandwinning Het Hooge Broek" destijds specifiek voor het bedrijf van cliënte is vastgesteld, zulks niet alleen met het oog op de huidige zandwinning, maar ook de uitbreiding daarvan in noordwestelijke richting, is het voor cliënte onbegrijpelijk dat over de beoogde uitbreiding van recreatieoord "Krieghuusbelten" niet eens (fatsoenlijk) overleg met haar is gevoerd en/of zij niet eens (fatsoenlijk) daarover is gehoord.

3. Verzoek

Het is op grond van het voorgaande dat ik namens cliënte uw college verzoek om af te zien van de opstelling van het (ontwerp)bestemmingsplan "Recreatieoord Krieghuusbelten (uitbreiding)" en in plaats daarvan de huidige, bestaande planologische situatie te handhaven.

Onverlet het voorgaande is cliënte nog steeds bereid tot overleg met uw gemeente, waarbij voor haar van cruciaal belang is dat de exploitatie van haar zandwinningsbedrijf niet slechts nu, maar ook in de toekomst gegarandeerd moet zijn.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Tenslotte verzoek ik u mij te zijner tijd een verslag te zenden omtrent uw reactie op de ingediende inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan, waarvoor op voorhand mijn dank.

Hoogachtend,

mr. C.G.J.M. Vermaat