

Notitie zienswijzen

Bestemmingsplan “Kleine Kernen, Erven Benninck”



juli '22

INHOUD:

I. Overzicht gevolgde procedure.....	3
II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie	4
III Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen	7

I. Overzicht gevolgde procedure

Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 14 april 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was woensdag 25 mei 2022. Een ieder kon een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft op de website van de gemeente (www.ommen.nl) als pdf ter inzage gelegen en in gedrukte vorm op het gemeentehuis. Ook via www.ruimtelijkeplannen.nl is het ontwerpbestemmingsplan raadpleegbaar geweest.

Bekendmaking

De ter inzagelegging van het ontwerpplan en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad Ommer Nieuws van woensdag 13 april 2022, het Gemeenblad van 13 april 2022 en op de gemeentelijke website (www.ommen.nl).

Zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarom als tijdig ingediend worden aangemerkt.

Participatie

De initiatiefnemers hebben op verschillende momenten de omgeving betrokken bij het plan. In 2019 zijn alle omwonenden geïnformeerd en is er een informatieavond georganiseerd. Er is aandacht geweest voor het plan in de nieuwbrieven van het CPO Lemele. In 2021 is een presentatie geweest aan het Plaatselijk Belang van Lemele. In februari 2022 zijn alle omwonenden persoonlijk benaderd door de initiatiefnemers en is het plan gepresenteerd. In maart 2022 is het definitieve plan gepresenteerd aan alle leden van het Plaatselijk Belang in de jaarvergadering.

College- en raadsvoorstel

De ingekomen zienswijzen worden in deze notitie zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijk reactie. Deze notitie zienswijzen vormt samen met de ingekomen zienswijzen onderdeel van het raadsvoorstel en –besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie

Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden hieronder puntsgewijs behandeld. De daarbij opgenomen nummers verwijzen naar het nummer, waaronder de zienswijze in de gemeentelijke administratie (Zaaksysteem) is opgenomen. Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit zienswijzeverslag op internet zal worden geplaatst, zijn de zienswijzen daar waar noodzakelijk geanonimiseerd. De nummering correspondeert met de ingekomen reacties, de volledige en ingekomen reacties kunnen op verzoek worden opgevraagd en worden ingezien.

1. Zienswijze 1 (320714).

Samenvatting zienswijze:

Appellant wijst op het vele gebruik van houtkachels in Lemele, de milieugevolgen hiervan en de overlast die hierdoor ontstaat. Ook houtkachels die voldoen aan de regels stoten veel schadelijke stoffen uit. In deze tijd met hoge gasprijzen stappen mensen over op alternatieve verwarmingsmogelijkheden, waarbij het stoken van houtvuur een voor hand liggende optie is. Appellant geeft aan dat een wettelijk verbod er nog niet in zit. Ook het verantwoord stoken gebeurt vaak niet. Appellant stelt dat de gemeente een bijdrage kan leveren aan het Schone Lucht Akkoord door in dit bestemmingsplan de installatie van een open haard danwel rookkanaal ten behoeve van een houtkachel te verbieden.

Reactie gemeente:

De gemeente is zich bewust van de maatschappelijke discussie over de gevolgen van houtrook. Uit deze discussie blijkt ook dat de mogelijkheden van de gemeente om hierop te handhaven beperkt zijn. Er zijn regels opgenomen in het Bouwbesluit (overlast en rookgaskanalen) en Wet Milieubeheer (verbranding afvalstoffen) en in mindere mate de Algemene Plaatselijke Verordening Ommen (verbod open vuur, echter uitzondering onder andere vuurkorven mits geen overlast en hinder). Echter het blijkt dat bij het gebrek aan bruikbare normen de handhaving ingewikkeld is. Uit jurisprudentie (onder andere ABRS 200702083/1) blijkt dat het verbod op houtkachels niet via het bestemmingsplan geregeld kan worden. Mogelijk dat met de invoering van de Omgevingswet gemeenten in het Omgevingsplan (opvolger bestemmingsplannen) regels kan opnemen over het gebruik van houtkachels.

Los van de vraag of het mogelijk is, is het ook de vraag of het nu wenselijk is. Onderhavig bestemmingsplan betreft een relatief klein plan voor maximaal 9 woningen (inclusief splitsing oorspronkelijke boerderij). Een dergelijk verbod bestaat niet in andere bestemmingsplannen in Ommen. Wij zijn van mening dat een dergelijke keuze voort zou moeten komen uit een bredere discussie over houtrook en niet incidenteel in een plan geregeld moeten worden.

Conclusie:

Op grond van het bovenstaande zien wij geen aanleiding een verbod op te nemen. De zienswijze leidt dan ook niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze 2 (324576)

Samenvatting zienswijze:

Appellant is van mening dat afspraken die hij heeft gemaakt met de Vereniging CPO Lemele niet worden nagekomen. Dit betreft de erfgrens en de aanwezige bomen. Er zijn goede gesprekken geweest met de Vereniging CPO Lemele. Afspraak was dat de erfgrens wordt gerespecteerd en er zouden enkele bomen verwijderd worden op de erfgrens. Dit laatste in verband met schade door vallen takken, eikels en kastanjes op de woningen en de aan te leggen autoparkeerplaatsen. Het gaat in totaal om 3 bomen. Appellant vraagt om naleving van de gemaakte afspraken.

Reactie gemeente:

De bestaande bestemming van het perceel en het naastgelegen perceel van appellant is de bestemming "wonen". In het bestemmingsplan is hier geen erfgrens aangegeven. Binnen deze algemene bestemming zijn het bestaande aantal woningen toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan worden binnen deze woonbestemming drie bouwvlakken opgenomen. Op de perceelsgrens wijzigt verder niets. Een bestemmingsplan regelt ook geen erfgrenzen. Dit is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het erfinrichtingsplan dient uitgevoerd te worden. Er zijn echter geen belemmeringen om de erfgrenzen te respecteren. Ook de kap van de 3 genoemde bomen is niet verboden via het bestemmingsplan. Ze maken geen onderdeel uit van het erfinrichtingsplan. Daarnaast zijn geen regels opgenomen in het bestemmingsplan over de kap van houtopstanden. Dit betekent dat de regels van de Algemene Plaatselijke Verordening van toepassing zijn. Een discussie hierover staat los van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Wij hebben begrip voor het standpunt van appellant. Echter, vormt het bestemmingsplan geen belemmering voor de naleving van de, volgens appellant, gemaakt afspraken. De zienswijze van appellant vormt daarmee geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

III Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. Ook zijn er geen ambtshalve wijzigingen.