

Gemeentehuis Ommen
t.a.v. de heer O. Alkema
Postbus 100
7730 AC Ommen

VERZONDEN 24 SEP 2021

Ommen, 21 september 2021

Betreft: Besluit Brug Junne
Zaaknummer: Z2020-00013944 | OLO/AIM-nummer: 5612019

Beste heer Alkema,

Burgemeester en wethouders hebben op 24 november 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een brug over de Vecht nabij stuw Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht, gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Ambt-Ommen, sectie P, nummers 132, 140, 838 en sectie F, nummers 4084 en 4587, nabij de sluis en stuw te Junne. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z2020-00013944.

Besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10-2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning te verlenen. Aan de omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden. Wij verzoeken u de omgevingsvergunning, voorwaarden en voorschriften goed door te lezen. Het is mogelijk dat u bepaalde zaken nog moet doen voordat u aan de slag kunt gaan.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het bouwen van een bouwwerk [art. 2.1.1 onder a Wabo];
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan e.d. [art. 2.1.1 onder c Wabo];
- Het aanleggen van een weg of een verandering aan te brengen in de wijze van aanleg van een weg [art. 2.2.1 onder d Wabo];
- Het vellen of te doen vellen van een houtopstand (kappen) [art. 2.2.1 onder g Wabo].

Duur vergunning

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Inwerkingtreding

De omgevingsvergunning treedt in werking de dag na de afloop van de termijn voor het instellen van beroep.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 – 3.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.10-2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom zijn wij voornemens u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De inhoudelijke overwegingen en de voorschriften zijn opgenomen in de bijlage "Onderdelen, behorende bij de omgevingsvergunning het bouwen van de Brug Junne".

Zienswijzen en adviezen

De ontwerpbeschikking is gepubliceerd in het Ommer Nieuws. De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van dinsdag 8 juni 2021 ter inzage gelegd. Een ieder heeft gedurende zes weken na start van de ter inzage termijn eventuele zienswijzen tegen het Besluit kunnen indienen bij het college van de Gemeente Ommen.

Tijdens de inzagetermijn zijn er 19 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn beantwoord middels een notitie zienswijzen. Deze notitie vormt een onderdeel van de definitieve beschikking en is terug te vinden als bijlage (bijlage 2) bij dit besluit.

Bekendmaking en bezwaarmogelijkheid

De omgevingsvergunning wordt gepubliceerd in het Ommer Nieuws (op woensdagen). Gedurende zes weken kan door u en belanghebbenden beroep worden ingesteld tegen het besluit (meer hierover leest u onderaan het besluit 'Omgevingsvergunning').

Betaling leges

Op grond van de legesverordening moet u legeskosten betalen voor de behandeling van de aanvraag. De leges bedragen €15.419,10 en zijn als volgt gespecificeerd:

Onderdeel	Omschrijving	Kosten	Leges
Bouwen	Het bouwen van een Bouwwerk	€ 605.000,00	€ 14.154,00
Leges welstand	Advieskosten Monumentencommissie	€ 0,00	€ 75,00
Kappen	Het vellen van een houtopstand	€ 0,00	€ 70,10
Aanleggen	Het uitvoeren van een werk of werkzaamheid	€ 0,00	€ 1.120,00

Voor het betalen van de leges kunt u gebruik maken van een factuur. Deze wordt u binnenkort nagezonden. De betaling dient binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur te geschieden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Overijssel. Ook derde-belanghebbenden kunnen van deze gelegenheid gebruik maken.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na de dag waarop het besluit is gepubliceerd.

Het beroepschrift moet ondertekend zijn en dient in ieder geval te bevatten:

- De naam en het adres van de indiener;
- De dagtekening;
- Een aanduiding/omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt ingediend;
- De gronden van het beroep.

Het beroepschrift kunt u indienen bij de Rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Beroep kunt u ook indienen via het Digitaal loket van de Rechtbank.

Informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met Yorrick Oosterman via telefoonnummer 088 – 820 0940 of omgevingloket@odijsselland.nl.

Als u belt of ons een schriftelijke reactie stuurt, is het handig om te melden dat uw zaak is ingeschreven met zaaknummer Z2020-00013944.

Hoogachtend,

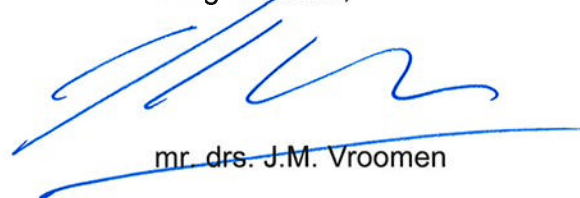
Burgemeester en wethouders van de gemeente Ommen,

Secretaris,



J.W.H. Blaauw

Burgemeester,



mr. drs. J.M. Vroomen

Bijlage: Onderdelen, behorende bij de omgevingsvergunning voor het bouwen van een brug over de Vecht nabij stuw Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht

Onderdelen, behorende bij het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het bouwen van een brug over de Vecht nabij stuw Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het bouwen van een brug over de Vecht nabij stuw Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht, gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Ambt-Ommen, sectie P, nummers 132, 140, 838 en sectie F, nummers 4084 en 4587, nabij de sluis en stuw te Junne:

- Procedureel;
- Overwegingen;
- Voorschriften;
- Bijbehorende documenten;
- Bijlagen.

Procedureel

Gegevens aanvrager

Op 24 november 2020 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Gemeentehuis Ommen, t.a.v. de heer Alkema, Postbus 100 7730 AC Ommen.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het bouwen van een brug over de Vecht nabij stuw Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- Het bouwen van een bouwwerk [art. 2.1.1 onder a Wabo];
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan e.d. [art. 2.1.1 onder c Wabo];
- Het aanleggen van een weg of een verandering aan te brengen in de wijze van aanleg van een weg [art. 2.2.1 onder d Wabo];
- Het vellen of te doen vellen van een houtopstand (kappen) [art. 2.2.1 onder g Wabo].

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Toets volledigheid

De aanvraag is getoetst aan de indieningvereisten voor een aanvraag om omgevingsvergunning en voldoet hieraan.

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur (artikel 2.26 Wabo en de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor).

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo worden bij wet of AMvB (Bor) categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Er hoeft voor onderhavige omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen gevraagd te worden op grond van artikel V van de lijst Algemene verklaringen van geen bedenkingen (vastgesteld door de gemeenteraad van Gemeente Ommen op 27 juni 2011, kenmerk RO/R/11-01347)

Ter inzage legging

Tussen 17 juni 2021 en 28 juli 2021 heeft het ontwerp besluit ter inzage gelegen. Er zijn 19 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn beantwoord middels een notitie zienswijzen. Deze notitie vormt een onderdeel van dit besluit en is als bijlage toegevoegd.

Vaststelling

Op 21-9-21 is de omgevingsvergunning ongewijzigd vastgesteld.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Overwegingen horend bij het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1, sub a Wabo)

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo.

Bestemmingsplan

We hebben uw project getoetst aan de geldende bestemmingsplannen 'Ommen Bestemmingsplan Buitengebied', 'Buitengebied, herziening gronden Junne' en 'Bestemmingsplan Buitengebied Ommen, Sluis Junne te Junne', gelegen in de enkelbestemmingen: 'Water (Stuwen, sluizen en vistrappen)' en 'Natuur' en in de dubbelbestemmingen: 'Primair Waterstaatsdoeleinden', 'Waarde-Rivieroevers met natuurwaarden', 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'. Hierbij zijn strijdigheden geconstateerd. Uw project is in strijd met de bovengenoemde bestemmingsplannen. Voor de overwegingen om hiervan af te wijken zie "*Overwegingen behorend bij het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening*".

Monumenten

De commissie adviseert op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) en de gemeentelijke erfgoedverordening.

Het plan beoogt een wijziging aan een gemeentelijk monument.

Bevindingen

In de vergadering van juli 2019 concludeerde de commissie als volgt: "Het voornemen bestaat de stuw van Junne met de brug te wijzigen. Volgens de huidige rekennormen is de houten funderingsconstructie onvoldoende om de actuele verkeersbelasting te dragen. Er zijn al diverse varianten onderzocht of nog in onderzoek (naar de houten constructie bijvoorbeeld). Beeld- en archiefmateriaal laat zien dat de stuw met later toegevoegde brug in de loop van de tijd meer dan eens gewijzigd is. De commissie is van mening dat de waarde van het gemeentelijk monument gelegen is in het monumentale complex als geheel - in de specifieke situering van het ensemble met weg, stuw met brug, schottenloods en woning. De commissie vindt iedere optie waarbij stuw en brug gescheiden worden en als twee aparte kunstwerken naast elkaar gelegd worden niet wenselijk. Gelet op eerdere wijzigingen aan de stuw met brug, de huidige belastingsnormen voor het verkeer en de monumentale waarden van het ensemble, vindt de commissie het denkbaar dat de oplossing voor de toekomst een geheel nieuwe combinatie van stuw en brug wordt met een hoge ontwerp kwaliteit. Tot slot, de commissie ziet het resultaat uit lopende onderzoeken en daaruit volgende nieuwe opties op enig moment graag tegemoet ter bespreking in een volgende vergadering."

In de vergadering van 21 april 2020 ligt een aangepast schetsplan ter beoordeling voor. De commissie kan zich in principe vinden in de lijn dat eerst de stuw voor bepaalde tijd gerenoveerd wordt, dan bovenstrooms een nieuwe brug wordt aangelegd en vervolgens deze brug gecombineerd wordt met een nieuwe stuw tot een geïntegreerd ontwerp. Al pleit de commissie nog steeds voor de toekomstige oplossing van direct een geheel nieuwe combinatie van stuw en brug

met een hoge ontwerp kwaliteit en mist de commissie de argumentatie waarom deze keuze nu niet gemaakt wordt.

De commissie heeft echter bedenking tegen de nieuwe terreininrichting van het eiland en de omgang met het groen. Hierdoor wordt het historische complex van stuw, brug, schotbalkenloods met woning en erfbeplanting – die samen de essentie van deze plek vormen in en aan de rechtgetrokken rivier de Vecht – nog meer uit elkaar getrokken en gescheiden van elkaar. De commissie constateert dat het ontwerp voor de sluis met brug destijds is gemaakt zonder integratie met het ontwerp voor de toekomstige wijziging van stuw en brug. De slinger in de weg is nu het gevolg van dat gebrek aan integrale benadering. De commissie vraagt zich af of met belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke waarden (de betekenis van hoogten, aanwezige groenopstanden, ligging in het landschap) rekening wordt gehouden bij de keuzen voor wegtracé, voorgestelde kap en aanplant van bomen en andere inrichtingsvraagstukken. Een aanvullend gesprek over deze thema's lijkt de commissie van belang. De commissie zou graag, indien gewenst op de korte termijn, het gesprek over in ieder geval de terreininrichting willen vervolgen.

In de vergadering van 19 mei 2020 wordt het plan met de aanvragers besproken. Uit de toelichting blijkt dat de beoogde nieuwe situatie mogelijk over zo'n 20 jaar gaat spelen. Het gaat nu vooral over de variant voor de kortere termijn. Er wordt stil gestaan bij de aanleg van het eerste ensemble in het destijds open landschap van de stuw met brug, de loods in de zichtas, in de knik van de weg en erfbeplanting; vervolgens het andere concept met nevengeul, eiland en vistrap; en dan het nieuwe concept met veranderend lijnenspel, waarbij het oude ensemble feitelijk terzijde geschoven wordt. De commissie spreekt de zorg uit en stelt uitdrukkelijk de vraag of er straks nog wel sprake is van één samenhangend complex, waarbij het historische monumentale complex van stuw, brug, schotbalkenloods met woning en erfbeplanting dominant blijft en het eiland meer een duinenlandschap wordt? Dat is de gewenste toekomstige situatie. De aanvragers begrijpen de zorg en de vraag. Afgesproken wordt dat de landschapsarchitect van de commissie op korte termijn een telefonisch overleg heeft met de bij het ontwerp betrokken landschapsarchitect die nu helaas niet aanwezig kon zijn bij het overleg.

In de vergadering van 30 juni 2020 wordt een gewijzigd schetsvoorstel voor de terreininrichting met de landschapsarchitect besproken. De commissie heeft geen bedenking tegen het voorliggende schetsplan (dat nog iets aangepast zal worden), dat nu goed rekening houdt met het historische complex. De commissie vraagt onder wie het beheer van het gehele complex valt (het waterschap) en adviseert een beheerplan voor het terrein toe te voegen.

In de vergadering van 23 februari 2021 ligt de definitieve aanvraag voor de nieuwe terreininrichting en de nieuwe brug met duiker ter beoordeling voor. De commissie heeft steeds veel aandacht gevraagd voor de landschappelijke inpassing en situering en eveneens aandacht gevraagd voor een hoge ontwerp kwaliteit.

Over de verkeersklasse en de toelaatbare belasting van de brug past de commissie geen oordeel. Wel heeft de commissie vragen over de constructiehoogte van de nieuwe brug, in verband met het doorzicht over de rivier. Om die hoogte te reduceren zou een tussensteunpunt effectief zijn, maar gebleken is dat die oplossing voor de rivier ongewenst is. Gezocht is naar verkleining van de overspanning door de landhoofden zo ver mogelijk aan de rivierrand te zetten in plaats van op de

rand van het talud. De nu gekozen kokerliggers geven bij de gewenste toelaatbare aslast voor deze overspanning de kleinste constructiehoogte. Niettemin gaat een pakket van bijna 150 cm hoogte de rivier over. Daarbij komt een randprofiel dat weliswaar identiek is aan dat van de brug over de sluis. Maar daar is die rand even dik als het dek. Hier zou een minder grof detail gewenst zijn: met dezelfde hoofdvorm, maar met kleinere dimensies.

De voorgestelde duiker heeft een lengte die bepaald is door de slinger in de weg die eroverheen gaat. Daardoor ontstaat een zeer fors dek, waarvoor een groene aanleg wordt voorgesteld. De commissie vraagt zich af, waarom die duiker niet twee schuin gestelde kanten kan hebben, met de loop van de weg mee. Op die manier zou de oversteek van het water van de vistrap met meer betekenis worden vorm gegeven. Voorts vindt de commissie de ontwerp kwaliteit van dit element onvoldoende: aan de waterkant staan wangen van zo'n twee tot drie meter hoog in schoon betonwerk, met een enorm technische uitstraling en karakter. Met deze opmerkingen op vorm, materialen en details ligt een herontwerp van deze duiker voor de hand. De commissie concludeert dat het plan leidt tot een onaanvaardbare aantasting van monumentale waarden.

In de vergadering van 6 april wordt een aangepast voorstel besproken. Allereerst wordt ingegaan op het randdetail en het hekwerk van de brug. Er is een keuze gemaakt voor een subtiel hekwerk voor de brug, waardoor een randligger met een opstand van zo'n 20 cm echt nodig is. Er is nu een kleurverschil aangebracht met een donkere coating aan de onderzijde van de brug, waardoor het geheel minder zwaar oogt. Bij de duiker is ook gekeken naar het voetgangerspad over duiker en stuw. Gekozen is voor een verlenging van de duiker en voor de toevoeging van metselwerk, waardoor duiker en stuw bij elkaar gaan horen. De commissie is van mening dat met deze aanpassingen grote verbeteringen zijn aangebracht en er goed gereageerd is op de eerder gemaakte opmerkingen. Verder gaat de commissie ervan uit dat de duiker in de uitvoering net zo groen wordt ingebed als op de aangeleverde verbeelding.

Conclusie

De commissie concludeert dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van monumentale waarden

Welstand

De Stadsbouwmeester van het Oversticht heeft op 19 mei 2021 het project beoordeeld en is van mening dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over.

Het plan is beoordeeld op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het gebied 'Essen- en Kampenlandschap' in de welstandsnota van de gemeente Ommen.

Bij de overweging zijn met name de volgende specifieke criteria van belang:

- Situering, vorm, detaillering, kleur- en materiaalgebruik reageren op de locatie ter plekke en de bijbehorende landschaps- en bebouwingsstructuren.

Bevindingen

Het plan voor de wijziging van de brug met stuw te wijzigen ligt voor. Het plan is al een aantal keer door de monumentencommissie behandeld. Het nu voorliggende ontwerp is naar aanleiding van die behandelingen in de monumentencommissie op een aantal punten aangepast en verder

uitgewerkt. Het voorliggende plan is ingetogen en in vormgeving, materiaal en detaillering en is goed afgestemd op de bestaande brug en stuw. Tevens is het plan landschappelijk goed ingepast.

Conclusie

Het ingediende plan is niet in strijd met redelijke eisen van welstand.

Bouwbesluit 2012

Op grond van de door ons uitgevoerde toets is het aannemelijk dat het project voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012, mits wordt voldaan aan de voorwaarden. Zie hiervoor de voorschriften.

Constructie

Het bouwplan voor het nieuwbouwen van de brug en duiker Junne, Junnerweg is op 12 mei 2021 akkoord bevonden door de constructeur. Er zijn een aantal voorschriften verbonden aan dit advies, hiervoor wordt u verwezen naar de voorschriften beschreven in dit besluit.

Bouwverordening

In de aanvraag en de daarbij behorende gegevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de gemeentelijke Bouwverordening.

Advies Waterschap Vechtstromen

Het dagelijks bestuur heeft op 25 november 2020 een aanvraag van Aveco De Bondt Holding B.V., namens gemeente Ommen, ontvangen voor een vergunning voor het verrichten van handelingen in een watersysteem. Hierop is de Keur waterschap Vechtstromen van toepassing.

De aanvraag betreft het vervangen van de brug over de Vecht nabij Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht, gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Ambt-Ommen, sectie P, nummers 132, 140, 838 en sectie F, nummers 4084 en 4587, nabij de sluis en stuw te Junne.

De huidige brug is aan het einde van zijn levensduur en dient te worden vervangen.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Algemene wet bestuursrecht en de vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur om:

Op grond van artikel 3.2, lid 1, onder a. van de Keur waterschap Vechtstromen aan Gemeente Ommen te Ommen vergunning te verlenen voor het vervangen van de brug over de Vecht nabij Junne, inclusief aansluitende infrastructuur en een duikerbrug in/over de vispassage naast de Vecht.

De werken dienen te worden uitgevoerd zoals aangegeven op de bij de aanvraag ingediende documenten.

Voorschriften

Aan dit besluit worden de volgende voorschriften verbonden. Hiervoor verwijs wordt u verwezen naar de voorschriften benoemd in dit besluit.

Overwegingen

Het besluit is getoetst aan:

- De Waterwet;
- De Keur van waterschap Vechtstromen;
- De Beleidsregels waterkwantiteit Keur waterschap Vechtstromen.

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer. De doelstellingen zijn gericht op:

- Voorkomen en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
- Bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- Vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de werken niet verenigbaar zijn met de doelstellingen van het waterbeheer en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer voldoende te beschermen door het verbinden van voorschriften of beperkingen aan de vergunning. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag richt het bevoegd gezag zich volgens het toetsingskader op de effecten van uw initiatief op beperking van de doorstroming van de waterloop.

De waterhuishoudkundige belangen die beschermd worden door de Keur waterschap Vechtstromen en de Beleidsregels kwantiteit Keur waterschap Vechtstromen, zijn afgewogen tegen het belang van de vergunninghouder bij het verkrijgen van de vergunning. Uit deze belangenafweging is gebleken dat met inachtneming van de aan de watervergunning verbonden voorschriften, de zorg voor de waterhuishouding voldoende wordt gewaarborgd.

Conclusie

De aan te brengen brug, duikerbrug en aansluitende infrastructuur zijn nodig omdat de huidige brug aan het einde van zijn levensduur is. De brug wordt zodanig aangelegd dat het beheer en onderhoud van het oppervlaktewaterlichaam niet wordt belemmerd. Verder wordt het doorstroomprofiel dusdanig gewaarborgd dat de brug geen verdere negatieve invloed heeft op de werking van de stuw.

Bepaalde onderdelen van het project dienen nog nader te worden afgestemd, zoals bijvoorbeeld de stortebd vloeren. Dit gebeurt in nauw overleg met het waterschap. Uw aanvraag voldoet aan de Waterwet, de Keur waterschap Vechtstromen en de beleidsregels Keur en bestaat geen bezwaar tegen het verlenen van de vergunning.

Zie bijlage: Bijlage Keur en Beleidsregels waterkwantiteit Keur waterschap Vechtstromen.

Advies milieu – OD IJsselland

Alvorens te bepalen of er voor activiteiten een vergunning- of meldingsplicht geldt voor de activiteit milieu op grond van de Wabo moet er sprake zijn van een inrichting. De term inrichting is gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer en is als volgt omschreven: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht.

Infrastructuurle werken als (spoor)wegen, bruggen en dergelijke worden niet als inrichting aangemerkt. Derhalve geldt er ook geen vergunning- of meldingsplicht voor deze activiteit.

Werkterrein mogelijk wel een inrichting

Hoewel dit niet op de tekeningen is aangegeven is het gebruikelijk om voor een werk van dergelijke omvang een tijdelijk werkterrein in te richten, waar materieel, bouwmaterieel, brandstof en of andere bodembedreigende stoffen worden opgeslagen. Afhankelijk van de aard en de omvang kan er dan sprake zijn van een inrichting waarvoor de meldingsplicht geldt op basis van het Activiteitenbesluit. Een eventuele melding Activiteitenbesluit kan worden gedaan via <https://www.aimonline.nl/>.

Bij de melding horen naast een beschrijving van de activiteiten, een plattegrondtekening en mogelijk een akoestisch onderzoek en of een bodemonderzoek.

Conclusie / Advies

Voor de aanleg van de brug is de vergunning- of meldingsplicht voor de activiteit milieu niet aan de orde. Een eventueel aan te leggen tijdelijk werkterrein kan mogelijk melding plichtig zijn.

Overwegingen horend bij het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (art. 2.1, lid 1, sub c Wabo)

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan artikel 2.12 van de Wabo.

Bestemmingsplan

Bij de toetsing van uw project aan de bestemmingsplannen

- Het bestemmingsplan Buitengebied, herziening gronden Junne (vastgesteld 21-06-2010);
- Het bestemmingsplan Buitengebied Ommen, Sluis Junne te Junne (vastgesteld 22-09-2016); en:
- Het bestemmingsplan Buitengebied Ommen (vastgesteld 18 februari 2010, grotendeels in werking op 23 september 2010).

Bestemmingsplan Buitengebied, herziening gronden Junne

De bouw van een brug valt niet onder de bestemmingsomschrijving artikel 3.1 en kan ook niet worden gebouwd op basis van de bouwregels (artikel 3.2.1.). De brug is daarmee in strijd met dit bestemmingsplan.

Bestemmingsplan Buitengebied Ommen, Sluis Junne te Junne

De brug valt binnen de bestemming 'Water' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Rivieroevers met natuurwaarden' en 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. Conform artikel 6.2.2 mogen ter plaatse van de met 'Water' bestemde gronden worden bebouwd onder andere met bruggen indien de bouwhoogte niet meer bedraagt dat 3 meter. De brug voldoet hieraan.

De dubbelbestemming 'Waarde – Rivieroevers met natuurwaarden' vormt geen belemmering (zie ook de ruimtelijke onderbouwing). Op basis van artikel 9.2.2 (dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie') mag hier alleen worden gebouwd indien er sprake is van vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken. De brug is in strijd met dit artikel. Afwijken kan op basis van artikel 9.3.1 indien, in samenspraak met de beheerder van de rivier/waterkering, vastgesteld kan worden dat de belangen t.b.v. de waterkering niet onevenredig worden geschaad (zie o.a. ruimtelijke onderbouwing behorend bij dit besluit).

Bestemmingsplan Buitengebied Ommen

De gronden met de bestemming 'Water' zijn conform artikel 19.1 (bestemming 'Water') bestemd voor wateraanvoer en -afvoer, waterberging, verkeer te water en steigers. Op basis van artikel 19.2 mogen bruggen worden gebouwd tot 2 meter hoog. De brug voldoet hieraan.

Op grond van artikel 21.2.2 (bestemming 'Primair waterstaatsdoeleinden') mag er worden gebouwd conform de bestemming 'Water' indien het gaat om vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken. In het plan gaat het om het nieuw bouwen van een brug. Het voldoet daarmee niet aan de bestemming 'Primair waterstaatsdoeleinden'. Afwijken kan op basis van artikel 21.2 indien, in samenspraak met de beheerder van de rivier/waterkering, vastgesteld kan worden dat de belangen t.b.v. de waterkering niet worden onevenredig geschaad (zie o.a. ruimtelijke onderbouwing behorend bij dit besluit).

Een aanvraag voor een project in strijd met het bestemmingsplan wordt mede aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan of het exploitatieplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Buitenplanse grote afwijking (projectomgevingsvergunning)

Het bestemmingsplan kent geen mogelijkheid om af te wijken van de voorschriften. Ook kan er niet af worden geweken op basis van artikel 4 van bijlage 2 van de Bor (kruimelgevallenlijst). Op grond van artikel 2.12, lid 1 sub a onder 3° van de Wabo is het wel mogelijk om van de genoemde strijdigheden af te wijken.

Ruimtelijke onderbouwing

Ten behoeve van de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, behorende bij deze vergunning. Uit deze onderbouwing blijkt dat het plan uitvoerbaar is op het gebied van beleid en ruimtelijke wet- en regelgeving. Voor meer informatie wordt verwezen naar deze ruimtelijke onderbouwing met kenmerk '5612019_1606206129282_RO_Nieuwbouw_brug_Junne'.

Wij zijn bereid tot het toepassen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (art. 3.10 Wabo en afdeling 3.4 Awb)

Overwegingen horend bij het aanleggen of veranderen van een weg (art. 2.2, lid 1, sub d Wabo)

Artikel 2.2, lid 1 onder d van de Wabo bepaalt dat voor zover ingevolge een bepaling van een gemeentelijke verordening een vergunning is vereist om een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, voor zover daarvoor tevens een verbod geldt in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheer verordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, deze bepaling geldt als een verbod om dit project (aanleg dan wel verandering van een weg) uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Artikel 2.18 van de Wabo bepaalt voorts dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Overwegingen

De gronden waarop de werkzaamheden betrekking hebben, zijn gelegen in de geldende bestemmingsplannen 'Ommen Bestemmingsplan Buitengebied', 'Buitengebied, herziening gronden Junne' en 'Bestemmingsplan Buitengebied Ommen, Sluis Junne te Junne', gelegen in de enkelbestemmingen: 'Water (Stuwen, sluizen en vistrappen) en 'Natuur' en in de dubbelbestemmingen: 'Primair Waterstaatsdoeleinden', 'Waarde- Rivieroever met natuurwaarden', 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'.

Op grond van artikel 3.3 van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening gronden Junne' wordt gesteld dat een omgevingsvergunning benodigd is voor de activiteit "het uitvoeren van een werk of werkzaamheid":

Verbodsbepaling

In artikel 3.3 van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening gronden Junne' is gesteld dat het verboden is op of in de gronden met de bestemming 'Natuur' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. Het ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen en ophogen van gronden;
- b. Het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen;
- c. Het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen;
- d. Het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- en/of communicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
- e. Het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden en het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen;
- f. Andere werken die een verandering van de waterhuishouding of het grondwaterpeil tot gevolg hebben, zoals drainage en (onder)bemaling.

Overwegingen horend bij vellen of doen vellen van houtopstand (art. 2.2, lid 1, sub g Wabo)

De aanvraag is getoetst aan artikel 2.18 Wabo in combinatie met de bepalingen van Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Ommen 2014.

Een aanvraag om vergunning voor het vellen van een houtopstand kan worden geweigerd op grond van respectievelijk de natuurwaarde, de landschappelijke waarde, de cultuurhistorische waarde, de waarde voor stads- en dorpsschoon, de beeldbepalende waarde of de waarde voor de leefbaarheid van de betreffende houtopstand.

Weigeringsgronden op basis van artikel 4:11 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de Gemeente Ommen 2014:

- a. De natuurwaarde van de houtopstand;
- b. De landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. De waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon;
- d. De beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. De cultuurhistorische waarde van de houtopstand; of
- f. De waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

De weigeringsgronden als genoemd in artikel 4:11 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de Gemeente Ommen 2014 zijn (deels) niet van toepassing op uw aanvraag. Er is daarom besloten de omgevingsvergunning voor de activiteit 'het vellen van een houtopstand' te verlenen.

Werkzaamheden tijdens broedseizoen

Wij wijzen u op de bepalingen zoals weergegeven in de Wet natuurbescherming. Hierin is onder meer aangegeven dat werkzaamheden tijdens het broedseizoen niet mogelijk zijn als in of vlak bij het gebied waar de werkzaamheden plaatsvinden, een beschermde vogelsoort aan het broeden is, of er een jaarrond beschermd nest zit en deze wordt vernield of verstoord. Er kan ook sprake zijn van een vaste rust- of verblijfplaats van een beschermde plant- of diersoort. In dat laatste geval heeft u mogelijk een ontheffing nodig.

Wij raden u aan om, voordat de werkzaamheden starten, hierop voorzorgsmaatregelen te treffen. De Provincie Overijssel is het bevoegde gezag ten aanzien van de Wet natuurbescherming. Voor meer informatie zie <http://www.overijssel.nl/loket>. Voor contact met de provincie Overijssel mail naar meldpunt@overijssel.nl of bel Overijssel Loket via 038 499 88 99.

Advies Kappen – 25 mei 2021Betreft:

- Het vellen en rooien van 16 stuks inlandse eik staande in een groep nabij de stuw in Junne.

Advies:Boomwaarde:

- Stamomtrek: is 138 cm, 141 cm, 100 cm, 113 cm, 175 cm, 100 cm, 116 cm, 113 cm, 132 cm, 116 cm, 135 cm, 147 cm, 100 cm, 110 cm, 182 cm en 179 cm.

De te vellen houtopstand staat als LOP vlakelement vermeld op de kaarten behorende bij het bomenbeleidsplan 2012-2021 gemeente Ommen.

Speciaal aangewezen gebieden:

Houtopstand maakt deel uit van.:

- Is n.v.t.

Weigeringsgronden:

- **Natuurwaarde-, ecologische waarde**, van houtopstand is verminderd.
- **Landschappelijke waarde**, houtopstand maakt deel uit van een groep beplanting.
- **Cultuurhistorische waarde**, houtopstand is n.v.t.
- **Stads- en dorpschoon**, houtopstand heeft geen waarde en is n.v.t.
- **Beeldbepalende waarde**, houtopstand is goed (> 50%), zichtbaar vanaf de openbare weg.
- **Waarde leefbaarheid houtopstand**, is n.v.t.
- **Groenstructuur, houtopstand** is n.v.t.
- **Vervangbaarheid houtopstand**: Is enigszins vervangbaar.

Overlast waarde en andere redenen:

- **Afstand houtopstand tot woning of ander object**, is minder dan 2 m¹ vanaf object nieuwe brug.
- **Schaduw overlast, tijdsduur schaduwoverlast:**
 - o Geen lichtoverlast.
 - o Standplaats houtopstand ten opzichte van gebouw/object is noordoost.
 - o Tijdsduur schaduwoverlast is n.v.t en wordt geschat op < 2 uur per dag.
- **Grootte boomkruin ten opzichte van perceel**, is minder dan 10% van de oppervlakte van het perceel.
- **Wortelschade**: is n.v.t.
- **Reden kap ten behoeve van duurzaamheid**, is andere maatschappelijke redenen nl het vervangen van een brug.
- **Aantastingen, ziekten**, houtopstand is n.v.t.
- **Relatie tot andere (bouw)werken**, maakt deel uit van een geldend bestemmingsplan, bouwplan, nieuwbouw en of renovatie.
- **Overige redenen tot verwijderen houtopstand**, andere redenen, is vervangen brug verbeteren en veilige toegankelijkheid.

Overweging

Kapvergunning verlenen voor het vellen van in totaal 16 stuks houtopstand(en) bestaande uit de soort inlandse eik staande in de berm van de Junnerweg ter hoogte van de stuw te Junne. De houtopstand behoort in eigendom toe aan het waterschap Vechtstromen.

Reden is, dat de houtopstand(en) op het (weg)tracé staan van de nieuw te realiseren brug over de Vecht bij Junne.

Houtopstand heeft een geschatte leeftijd tussen de 40 – 60 jaar en hebben een stamomtrek van nr. 66, 138 cm, nr. 67, 141 cm, nr. 68, 100 cm, nr. 69, 113 cm, nr. 73, 175 cm, nr. 74, 100 cm, nr.

76, 116 cm, nr. 77, 113 cm, nr. 81, 132 cm, nr. 83, 116 cm, nr. 85, 135 cm, nr. 87, 147 cm, nr. 88, 100 cm, nr. 89, 110 cm, nr. 90, 182 cm, nr. 91, 179 cm.

De te vellen houtopstand staat als LOP vlakelement vermeld op de kaarten behorende bij het bomenbeleidsplan 2012-2021 gemeente Ommen.

In de groep te vellen houtopstand staan 7 exemplaren met een stamomtrek van minder dan 95 cm. Conform APV Ommen, artikel 4:11 lid 2, sub k is een vrijstelling van toepassen. Deze zeven stuks worden buiten de omgevingsvergunning onderdeel kappen gehouden.

Op de houtopstand(en) zijn de waarden genoemd in artikel 4:12a. APV (weigeringsgronden) van toepassing.

- sub a, natuurwaarde van de houtopstand vanwege schuil-, nestel- en foerageerplek,
- sub b, landschappelijke waarde vanwege als groep ,
- sub e, beeldbepalende waarde vanwege zichtbaarheid en het vellen ervan de omgeving ingrijpend veranderd,

Het vellen van de houtopstand zal ter hoogte van de stuw het aanzicht ingrijpend veranderen. Door de herplant van een nieuwe groep bestaande uit inheemse loofhoutsoorten in de nabije omgeving van het nieuwe wegtracé en brug nabij de locatie van de gevelde houtopstand wordt het beeld in de toekomst gezien hersteld.

Voor de te vellen houtopstand(en) wordt wel een herplant opgelegd.

Bijzondere natuurwaarden

Bijzondere natuurwaarden, daarbij moet gedacht worden aan Natura2000-gebieden, Natuur Netwerk Nederland (voormalig EHS) of andere speciaal aangewezen natuurgebieden, zijn niet van toepassing op deze houtopstand.

Voorschriften

Voorschriften horend bij het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1, sub a Wabo)

Telefoon: 14-0529

Email: omgevingsvergunning@ommen.nl

- Aanwezige bescheiden op het bouwterrein:
 - o Omgevingsvergunning: inclusief de daarbij behorende gewaarmerkte bescheiden
 - o Bouwveiligheidsplan: o.a. inrichtingbouwplaats en afscheiding
 - o Documenten: Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen
- Meldingen tijdens de bouwwerkzaamheden
 - o Start bouw: 2 werkdagen voor aanvang, door de houder van de vergunning, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen (artikel 1.25 Bouwbesluit)
 - o Einde bouw: op de eerste werkdag na beëindiging, Door de houder van de vergunning (artikel 1.25 Bouwbesluit).
- Bodemonderzoek
 - o Voorafgaand aan de bouw dient verkennend bodemonderzoek te zijn uitgevoerd. Het onderzoek kan beperkt blijven tot het vaststellen van de kwaliteit van de grond.
- Onderzoek niet gesproken explosieven
 - o Voorafgaand aan de bouw dient een historisch vooronderzoek te zijn gedaan naar de mogelijke aanwezigheid van niet gesproken explosieven, conform BRL-OCE.

Voorschriften Bouwbesluit

1. Uiterlijk 3 weken voor de start van de bouw dient er een Bouwveiligheidsplan, zoals bedoeld in artikel 8.1 van het Bouwbesluit, verstrekt te worden.

Voorschriften Constructie:

Later aan te leveren stukken, minimaal 3 weken voor uitvoering, met goedkeuring hoofdconstructeur:

1. De tekeningen en de berekeningen van de geprefabriceerde bruggedelen en stootplaten.
2. De tekeningen en de berekeningen van de geprefabriceerde duikerelementen en keerwanden.
3. De werktekeningen en de berekeningen van het in-situ beton.
4. De werktekeningen en de berekeningen en de damwanden.

Voorschriften Waterschap:

Voorschriften algemeen

1. Tenminste één week voordat met de uitvoering van de werkzaamheden wordt begonnen, dient u de datum van aanvang van de werkzaamheden te melden aan de met het toezicht belaste medewerker, de heer A. Zwiers via telefoonnummer 06-46624427.
Tenzij hierna anders wordt bepaald moeten de werken overeenkomstig de aanvraag worden uitgevoerd met en volgens nadere aanwijzingen van deze medewerker.

2. Een exemplaar van de vergunning dient bij de uitvoering van het werk aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde ambtenaar.
3. Het waterschap is niet verantwoordelijk en/of aansprakelijk voor schade toegebracht aan derden, die voortvloeit uit de aanwezigheid dan wel het gebruik van de door de houder van de ontheffing aangebrachte voorzieningen.

Voorschriften brug

1. De brug, duikerbrug en de aansluitende infrastructuur dienen conform de bijlagen te worden gemaakt.
2. Er dient een taludverdediging te worden gemaakt om uitspoeling van de taluds onder de brug te voorkomen.
3. De brug met leuningen mag geen hinder veroorzaken voor uit te voeren onderhoudswerkzaamheden aan de waterloop.
4. Alle schade veroorzaakt door het maken en het gebruik van de waterstaatswerken en de daarbij behorende werken, dient door u binnen een door het waterschap te bepalen redelijke termijn te worden hersteld.
5. De brug, inclusief taludverdediging dient door u in goede staat te worden onderhouden.
6. Wanneer de brug wordt vernieuwd, gewijzigd of opgeruimd, dient u het waterschap daarvan schriftelijk in kennis te stellen.

Voorschriften Kappen

1. Voor 31 maart 2023 en na realisatie nieuwe brug dient nabij het wegtracé en brug bij de stuw Junne aan de Junnerweg minimaal 16 stuks inlandse eik (*Quercus robur*) en of zomerlinde (*Tilia platyphyllos*) en of kleinbladige of winterlinde (*Tilia cordata*) en of iep (*Ulmus 'Plantijn'*) te planten;
2. De stam van deze boom moet op een hoogte van ongeveer 1 meter boven het maaiveld een stamomtrek hebben van 14 – 16 cm;
3. De boom moet worden voorzien van een boompaal en een deugdelijke bescherming tegen veevraat;
4. De eventueel niet aangeslagen beplanting dient binnen één jaar na de plantdatum te worden vervangen.

Bijbehorende documenten

Documenten behorend bij de ontwerpbeschikking – Z2020-000013944:

Nr.	Ontvangstdatum	Omschrijving
1.	24 november 2021	5612019_1606222706257_publiceerbareaanvraag.pdf
2.	24 november 2021	5612019_1606206129282_RO_Nieuwbouw_brug_Junne.pdf
3.	24 november 2021	5612019_1606206455960_192190_RAP_DO-1501_v1.0.pdf
4.	4 december 2021	5612019_1607080588094_INFR200516_-_Junne_-_onderzoek_brug_op_bestaande_stuw_-_versie_2.0.pdf
5.	22 april 2021	5612019_1619090998535_192190_TEK_DO-101_v3.0.pdf
6.	22 april 2021	5612019_1619090998576_192190_TEK_DO-201_v4.0.pdf
7.	22 april 2021	5612019_1619090998601_192190_TEK_DO-202_v3.0.pdf
8.	22 april 2021	5612019_1619090998617_192190_TEK_DO-203_v2.0.pdf
9.	6 mei 2021	5612019_1620285928711_192190_RAP_DO-501_v3.pdf
10.	6 mei 2021	5612019_1620307515898_210506_Herontwerp_brug_en_duiker_Junne_LR.pdf
11.	7 mei 2021	5612019_1620321558964_Aanvraagformulier_kappen.pdf
12.	7 mei 2021	5612019_1620321650772_Bomeninventarisatie_Brug_bij_stuw_Junne_notitie_Ecogroen_21067_dd20210506.pdf
13.	7 mei 2021	5612019_1620321691568_Junne_bomengroep_noord_kaart_met_DO_20210503.pdf
14.	7 mei 2021	5612019_1620321735041_Overzicht_te_kappen_bomen_Omgevingsvergunning_brug_duikerbrug_Junne.pdf

Bijlagen

Bijlage 1 - Keur en Beleidsregels waterkwantiteit Keur waterschap Vechtstromen

Keur waterschap Vechtstromen

De volgende artikelen van de Keur waterschap Vechtstromen zijn van toepassing:

Artikel 3.2, lid 1, sub a

Het is verboden zonder watervergunning van het bestuur gebruik te maken van een waterstaatswerk of bijbehorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de waterhuishoudkundige functie(s), daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan of liggen.

Beleidsregels waterkwantiteit Keur waterschap Vechtstromen

Toetsingscriteria

Algemeen

1. Een watervergunning wordt in beginsel alleen verleend als aangetoond wordt, dat de brug nodig is om op een efficiënte manier van het ene perceel op het andere te komen, dus dienst doet als overgang. Daar waar mogelijk dienen bestaande overgangen te worden benut.
Per perceel wordt maximaal 1 brug toegestaan. Bij percelen die over een grotere afstand aan een oppervlaktewaterlichaam grenzen, kunnen 2 of meer bruggen worden toegestaan. Als uitgangspunt wordt een afstand tussen de bruggen 250 meter gehanteerd.
2. De brug mag geen wateroverlast veroorzaken bij derden. Dit dient bij de vergunningverlening te worden meegewogen. Van belang daarbij is het aantal aanwezige bruggen, stuwen of andere obstakels.
3. Aan te leggen bruggen mogen geen belemmering vormen voor toekomstige, vastgestelde plannen van het waterschap.

Doorstroming en waterberging

4. Voor oppervlaktewaterlichamen die van insteek tot insteek minder breed zijn dan 10 meter geldt dat bruggen met pijlers niet zijn toegestaan.
5. In de te verlenen vergunning kunnen voorschriften worden opgenomen ter waarborging van een goede staat van onderhoud van het oppervlaktewaterlichaam en om opstuwung te beperken.
6. De onderzijde van het brugdek moet minimaal gelijk met de insteek van het oppervlaktewaterlichaam liggen.

Onderhoud

7. De aanleg en aanwezigheid van de brug mag het onderhoud van het oppervlaktewaterlichaam niet belemmeren.
8. Wordt het desbetreffende oppervlaktewaterlichaam met de maaiboot onderhouden, dan dient de minimale doorvaarthoogte 1,00 meter te zijn. De doorvaartbreedte dient in dit geval minimaal 3,50 meter te zijn.

9. De brug mag het eventuele gebruik van het oppervlaktewaterlichaam als vaarweg niet belemmeren. Tevens kunnen aanvullende voorschriften ten aanzien van de afwatering van het wegdek worden opgenomen.

Stabiliteit en/of oeverbescherming

10. De brughoofden mogen de stabiliteit van de oevers niet aantasten.
11. Indien hogere stroomsnelheden worden veroorzaakt door de aanleg van bruggen moeten voorzieningen worden aangelegd om onder andere schade aan de taluds te voorkomen.
12. De taluds (met name onder de brug waar nauwelijks plantengroei is) moeten afdoende beschermd zijn.

Ecologie

13. Bruggen in of over oppervlaktewaterlichamen met een natuurfunctie mogen geen belemmering betekenen voor de aanwezige of nog te ontwikkelen ecologische waarden. De bruggen dienen dan ook geschikt te worden gemaakt voor het migreren van fauna. Bijvoorbeeld door de afmetingen van de brug hierop aan te passen of looprichels aan te brengen.

Bijlage 2 – Notitie zienswijzen

Notitie zienswijzen

Omgevingsvergunning “Brug Junne”



september '21

INHOUD:

Hoofdstuk:

pagina

I:	Overzicht gevolgde procedure	
II:	Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie	
III:	Conclusie	

I. Overzicht gevolgde procedure

Terinzagelegging

De ontwerp omgevingsvergunning heeft vanaf donderdag 17 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was woensdag 28 juli 2021. Eenieder kon een zienswijze indienen. Het ontwerpbesluit heeft op de website van de gemeente (www.ommen.nl) als pdf ter inzage gelegen en in gedrukte vorm op het gemeentehuis. Ook via www.ruimtelijkeplannen.nl is het ontwerpbesluit raadpleegbaar geweest.

Bekendmaking

De ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad Ommer Nieuws van woensdag 16 juni 2021, de Staatscourant van 16 juni 2021 en op de gemeentelijke website (www.ommen.nl).

Zienswijzen

Er zijn 19 schriftelijke zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarom als tijdig ingediend worden aangemerkt.

Participatie

Na het afsluiten van de brug over de Vecht voor verkeer zwaarder dan 3 ton in het voorjaar van 2017 is gemeente Ommen gestart met het bepalen van de wensen voor de toekomst voor de oeververbinding over de Vecht. In aanvang zijn hiervoor overleggen gevoerd met Waterschap Vechtstromen, LTO, Cumela, Plaatselijk Belang Stegeren-Junne, Landgoed Junne en bewoners. Vanaf 2019 werden de plannen concreter en is ook overleg gevoerd met de Werkgroep Bewoners Junne, natuurliefhebbers, campings (recreatie), bewoners Stegeren, Fietzersbond, Erfgoedvereniging Heemschut, bewoners van Schammelste/Zeeserweg Ommen, hulpdiensten en politie. Algemene informatie is gedeeld op informatiebijeenkomsten, via nieuwsbrieven en op website van gemeente. Op de informatie-markten bij de informatiebijeenkomsten zijn 1-op-1 gesprekken gevoerd. Deze 1-op-1 gesprekken zijn ook gevoerd via keukentafelgesprekken (fysiek en online in verband met Covid-19 maatregelen), telefonisch en door middel van email. Daarnaast is door een extern bureau een verkeersonderzoek gedaan, waarvoor de doelgroepen geïnterviewd zijn.

Vertegenwoordigers van de doelgroepen hebben zitting in de klankbordgroep brug stuw Junne. Hier zijn de plannen gedeeld door gemeente en zijn reacties en meningen opgehaald.

De gesprekken en bijeenkomsten hebben veel verschillende ideeën, suggesties en aanbevelingen over het gebruik van de nieuwe brug aangeleverd. Deze laten zien dat de belangen van diverse doelgroepen uiteen lopen. De gemeente Ommen heeft de belangen en ideeën afgewogen in de totstandkoming van het definitieve ontwerp voor de brug.

Collegevoorstel

De ingekomen zienswijzen worden in deze notitie zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijk reactie. Deze notitie zienswijzen vormt samen met de ingekomen zienswijzen onderdeel van het collegevoorstel tot vaststelling van het besluit.

II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie

Er zijn 19 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden hieronder puntsgewijs behandeld. De daarbij opgenomen nummers verwijzen naar het zaaknummer behorende bij de zienswijze. Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit zienswijzeverslag op internet zal worden geplaatst, zijn de zienswijzen daar waar noodzakelijk geanonimiseerd. De nummering correspondeert met de ingekomen reacties, de volledige en ingekomen reacties kunnen op verzoek worden opgevraagd en worden ingezien. De aanpassingen ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning staan in hoofdstuk III van deze notitie.

1. Zienswijze 1 (219072)*Samenvatting zienswijze:*

De indiener van de zienswijze gaat puntsgewijs in op een aantal aspecten.

1: Indiener van de zienswijze ervaart het landgoed Junne als zeer waardevol vanwege de bossen, weilanden en de Vecht (ontsloten door kleine, smalle wegen). Indiener wijst op het aangrenzende Natura 2000 gebied. Indiener vraag dit landschap te respecteren en te handhaven.

2: Indiener van de zienswijze prefereert een renovatie van de bestaande brug (over de stuw). Er wordt daarbij voorgesteld om met een technische voorziening zwaar transport te weren en tegelijkertijd de 'eigen boeren' toegang te geven om zo sluipverkeer te ontmoedigen/voorkomen.

3: Indiener wil de status van het gemeentelijk monument gehandhaafd zien. Restauratie van de bestaande stuw met brug wordt toegejuicht.

4: De kosten voor de nieuwe brug zijn hoger dan renovatie van de bestaande brug, wat gemeenschapsgeld bespaart.

5: Indiener geeft aan van mening te zijn dat de huidige infrastructuur die tot de beoogde brug leidt onvoldoende geschikt is om de toename van het verkeer (door realisatie brug) aan te kunnen. Indiener geeft aan dat er geen verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden.

6: Indiener geeft aan te weinig participatiemogelijkheden te ervaren. Er is niet vastgesteld dat de bouwactiviteiten mogen plaatsvinden zo dichtbij Natura 2000 gebied en Natuur Netwerk Nederland.

7: Indiener geeft aan niet goed naar de ter inzage liggende stukken geleid te zijn. Er is aangegeven dat er op de gemeentelijke website een vast punt ontbreekt waar alle stukken ter inzage liggen. Hiermee zou de burger belemmerd worden om de stukken in te zien binnen de 6 weken ter inzage termijn.

8: Indiener is tegen de kap van bomen. Een verplichting tot herplant wordt niet gemeld.

9: Er is niet onderzocht wat de gevolgen zijn van recent genomen verkeersmaatregelen door de gemeente Ommen op het verkeer van en naar Junne, noch naar de noodzaak van een dergelijk zware brug.

10: De gemeente Ommen zou zich niet houden aan de slogan van de gemeente: 'groen, gastvrij en geïnspireerd'. Indiener vraagt af te zien van de bouw van de brug en vraagt de huidige brug te renoveren.

11: Het aantrekken van zwaar verkeer op deze locatie en andere kleine kernen zou het rustieke en bijzondere karakter teniet doen.

12: Indiener is van mening dat het een illusie is dat de brug de verkeerssituatie verbetert. Gesteld wordt dat de brug juist verkeer aan trekt.

Reactie gemeente:

1: De brug doet geen afbreuk aan de landschappelijke waarden zoals omschreven door de indiener. Het gaat om een brug die ter plaatse van de stuw zal worden gerealiseerd en heeft alleen een effect op dit gebied. Met de vervanging van de brug wordt de situatie van voor 2017 hersteld. Ook dit zal daarom geen effect hebben op de genoemde landschappelijke waarden.

2: Het doel van de gemeente is om met de nieuwe brug de (verkeers)situatie van voor 2017 te herstellen, waarbij lokaal verkeer (zoals bewoners, agrariërs en recreanten) de brug als oeververbinding kunnen gebruiken. Het uitgangspunt daarbij is dat lokale agrariërs ook met hun landbouw gerelateerde voertuigen gebruik kunnen blijven maken van de brug. Een

toekomstbestendige brug betekent dat deze geschikt moet zijn voor last-model 1 conform Eurocode 1991-2, zoals ook vastgelegd in het raadsbesluit van 27 september 2018.

IVInfra heeft een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden ten behoeve van de vervanging van de brug in Junne. Uit dit onderzoek blijkt dat de huidige fundering van de bestaande stuw niet geschikt is om een (nieuwe) brug te bouwen die toekomstbestendig is en onder andere de tegenwoordige landbouw gerelateerde voertuigen van de lokale agrariërs kan dragen. De realisatie van een nieuwe brug op een locatie naast de bestaande stuw is daarmee noodzakelijk.

In de variantenstudie is door IVInfra vijf mogelijke varianten beschouwd voor de locatie van een nieuwe brug:

1. Benedenstreams van de stuw (nabij de stuw).
2. Op de locatie van de stuw, gebruik makend van de onderbouw/bovenbouw van de stuw.
3. Bovenstreams van de stuw (nabij de stuw).
4. Bovenstreams ca. 50 – 100 meter van de stuw gelegen.
5. Buiten de invloed zone van de stuw, beneden- of bovenstreams.

Uit de beoordeling van de variantenstudie is gebleken dat de brug direct bovenstreams (variant 3) van de stuw de meest gewenste locatie is. Dit is in het collegebesluit van 4 juni 2019 bekrachtigd. Sluipverkeer wordt voorkomen door het instellen van een handhaafbare geslotenverklaring voor zwaar verkeer. Lokale agrariërs die binnen het ontheffingsgebied woonachtig of werkzaam zijn kunnen een ontheffing voor het gebruik van de brug in Junne verkrijgen. Daarbij wordt (extra) handhaving ingezet om oneigenlijk gebruik en sluipverkeer over de nieuw te realiseren brug in Junne te voorkomen. Hier is specifiek een handhavingsplan voor opgesteld.

3. De status 'gemeentelijk monument' is erkend. Daarom is er advies ingewonnen bij de monumentencommissie. Het huidige ontwerp is akkoord bevonden, zoals ook te lezen is in het ontwerpbesluit. De stuw is eigendom van het waterschap Vechtstromen. Het waterschap onderzoekt de mogelijkheden voor renovatie van de stuw. Mocht blijken uit onderzoek van het waterschap dat de stuw te renoveren is, dan blijft er een beperking voor verkeerstromen over de stuw/brug (maximaal 15 ton). Het is zelfs mogelijk dat na renovatie blijkt dat de draagkracht van de stuw beperkt is tot enkel autoverkeer (3,5 ton). In dat geval zou dit betekenen dat er dus geen vracht- en landbouwverkeer meer mogelijk is.

4. De noodzaak van de brug is omschreven in de ruimtelijke onderbouwing en opnieuw bij punt 2 hierboven. Renovatie van de bestaande brug levert niet het gewenste resultaat op.

5. Sinds 1998 is op de brug in Junne een geslotenverklaring van kracht voor voertuigen waarvan de totaal massa hoger is dan 3 ton. In de periode tussen 1998 en 2015 zijn door de gemeente Ommen ontheffingen verleend aan de omliggende bedrijven voor het gebruik van de brug met voertuigen waarvan de totaal massa meer dan 3 ton, maar minder dan 15 ton bedraagt. Tellingen gedaan in 2016 lieten ter hoogte van de brug een gemiddelde intensiteit van 500 motorvoertuigen per etmaal zien.

In 2017 bleek de brug door veelvuldig gebruik door zwaar landbouw- en vrachtverkeer, waarvan de totaal massa hoger was dan het eerder vastgestelde maximum van 15 ton, ernstig verzwakt te zijn. Door middel van een verkeersbesluit en fysieke maatregelen is de brug tijdelijk afgesloten voor al het zware verkeer, om daarmee de verkeersveiligheid te waarborgen. De gemeente Ommen heeft vervolgens gesteld de brug te willen vervangen wordt en de situatie van voor 2017 te herstellen, waarbij lokaal verkeer (zoals bewoners, agrariërs en recreanten) de brug als oeververbinding kunnen gebruiken. Het uitgangspunt daarbij is dat lokale agrariërs ook met hun landbouw gerelateerde voertuigen gebruik kunnen blijven maken van de brug.

Door de vervanging van de brug in Junne ontstaan geen wezenlijke wijzigingen in de verkeerssituatie ten opzichte van de oorspronkelijk situatie van voor 2017. Door de handhaafbare geslotenverklaring voor zwaar verkeer, gecombineerd met de ontheffingsregeling voor lokale agrariërs zal de verkeersintensiteit van zwaar verkeer op de (nieuwe) brug ten opzichte van de oorspronkelijke situatie van voor 2017 niet toenemen. Een eventuele toename van het gebruik van de brug door overig gemotoriseerd verkeer zal voornamelijk veroorzaakt worden door de algehele autonome groei van het verkeer.

In vergelijking met de situatie van na de genomen verkeersmaatregelen in 2017 verwachten wij een beperkte toename van voertuigen die nu geen gebruik kunnen maken van de brug. Denk aan bedrijfsbusjes, campers en personenauto's met caravans. Daarbij komen de lokale agrariërs met een ontheffing voor hun landbouw gerelateerde voertuigen. Zij rijden overigens nu ook al in het gebied maar bereiken hun bestemming door de afsluiting van de brug via een andere route. BonoTraffics heeft in 2020 een verkeersonderzoek uitgevoerd naar het gebruik en de inrichting van de (nieuwe) brug in Junne. De wegen in en rondom de brug in Junne voldoen aan de ontwerprichtlijnen die door het CROW voor wegen buiten de bebouwde kom met een dergelijke lage verkeersintensiteit gesteld zijn. Het CROW stelt daarnaast in tabel 5-3 uit publicatie 351 'Ontwerpwijzer Fietsverkeer' dat vanaf een etmaalintensiteit van 2000 motorvoertuigen of hoger het aanbrengen van fietsvoorzieningen overwogen kan worden. De huidige inrichting van de wegen in en rondom Junne is voldoende toereikend voor het verkeersaanbod. Aanvullende infrastructurele maatregelen zijn voor zowel gemotoriseerd als langzaam verkeer niet noodzakelijk. Gezien de bovenstaande redenering zijn modelstudies in dit verkeersonderzoek eveneens niet noodzakelijk geweest.

6. De gemeente heeft op diverse manieren participatie aangemoedigd bij de totstandkoming van de plannen en het toekomstig gebruik van de nieuwe brug. Zie hiervoor het onderdeel 'participatie' in hoofdstuk 1.

In het kader van het wettelijk vooroverleg is advies ingewonnen bij de provincie Overijssel. In dit kader zijn ook de natuuronderzoeken en het stikstofrapport voorgelegd (zie ook bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). Vastgesteld is dat de brug gebouwd kan worden op de beoogde locatie. Natura 2000 en/of Natuur Netwerk Nederland vormen hierin geen belemmering.

7. De stukken hebben op papier ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Ook konden de stukken ingezien worden op gemeentelijke website via de volgende URL:

https://www.ommen.nl/index.php?id=8345&no_cache=1. Daarnaast is het ontwerp besluit gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. De URL uit de publicatie bleek niet te werken, maar er kon handmatig naar de locatie worden gescrold. De stukken zijn raadpleegbaar geweest tijdens de 6 weken inzage termijn.

8. Op pagina 16 van het ontwerp besluit wordt vermeld dat er een herplantplicht wordt opgelegd. Op pagina 18 zijn de herplantvoorschriften opgenomen.

9. Aangenomen wordt dat met de recent door de gemeente Ommen genomen verkeersmaatregelen de maatregelen in het kader van de ontsluitingsstructuur van de kern Ommen bedoeld wordt. (o.a. de afsluiting van de Vechtkade enz.). Door de geografische ligging en de wegenstructuur in en rondom de kern van Ommen verwachten wij dat de beoogde verkeersmaatregelen in het centrum van Ommen geen noemenswaardige effect zullen hebben op het gebruik van de brug in Junne. Een door de indiener genoemde onderzoek zou daarnaast enkel invloed hebben op de afwegingen over de effecten van de beoogde verkeersmaatregelen in het centrum van Ommen en niet specifiek van invloed zijn op het vraagstuk rondom de locatie en de draagkracht van de brug in Junne.

De noodzaak tot de realisatie van een brug met de voorgestelde draagkracht is beargumenteerd in punt 2 van deze zienswijze.

10. Er wordt verwezen naar punt 2 van deze beantwoording, waarin ingegaan wordt op de nut en noodzaak van de beoogde brug. Punten 3 en 4 gaan tevens in op het verzoek van de indiener om restauratie van de bestaande brug.

11. De brug doet geen afbreuk aan de landschappelijke waarden zoals omschreven door de indiener. Het gaat om een brug die ter plaatse van de stuw zal worden gerealiseerd en heeft alleen een effect op dit gebied. De overige infrastructuur blijft zoals het nu is. Er is daarom geen aanleiding te veronderstellen dat deze brug nadelen met zich mee brengt ten aanzien van het door indiener ervaren karakter van het gebied. Zie ook de beantwoording van punt 1 uit deze zienswijze.

12. Uit de beantwoording op punt 5 van deze zienswijze blijkt dat een toename van zwaar verkeer niet verwacht wordt. Het doel van de nieuwe brug is om de situatie van voor 2017 te herstellen, waarbij lokaal verkeer (zoals bewoners, agrariërs en recreanten) de brug als oeververbinding kunnen gebruiken.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

2. Zienswijze 2 (221032)

Samenvatting zienswijze:

Indiener heeft het ontwerpbesluit beoordeeld vanuit het belang van het behoud van de erfgoedwaarden. Dit betreft in deze situatie de monumentale waarden van watererfgoed, alsmede de effecten op overige monument en op het groene erfgoed.

Indiener is van mening dat de brug grote nadelige gevolgen zou hebben voor het gemeentelijk monument. Het zicht op de stuw zou worden weggenomen. De oevers en het landhoofd met de daarop aanwezige beplanting zou 'op brute wijze' worden doorsneden.

Indiener is van mening dat aan de landschappelijke kwaliteiten van onder andere het Landgoed Junne ernstig afbreuk wordt gedaan.

Indiener geeft aan een lacune te hebben gevonden in het onderzoek omtrent het verkeer over de bestaande stuw. Er zou een essentiële variant niet onderzocht zijn, namelijk renovatie van de bestaande stuw met beperking tot 20 ton verkeer. Indiener is van mening dat door deze lacune sprake is van een onvolledig rapport.

Reactie gemeente:

De monumentencommissie is ingeschakeld om te beoordelen of de bouw van de brug al dan niet afbreuk doet aan het gemeentelijk monument. In het ontwerpbesluit is de uitkomst van deze beoordeling opgenomen. Conclusie is dat er in het huidige ontwerp voldoende rekening is gehouden met het gemeentelijk monument.

Aangaande de opmerkingen ten aanzien van het landschap wordt verwezen naar punt 11 van de beantwoording van zienswijze 1.

Aangaande de vermeende 'lacune' wordt opgemerkt dat het onderzoek zich gericht heeft op landbouw gerelateerde voertuigen van maximaal 60 ton omdat het uitgangspunt is om lokale agrariërs te blijven faciliteren in het kunnen oversteken van de Vecht door middel van de brug in Junne. Gezien deze wens is onderzoek naar een variant waarbij alleen verkeer tot 20 ton toegestaan wordt niet noodzakelijk. Van een lacune is derhalve geen sprake.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

3. Zienswijze 3 (221086)

Samenvatting zienswijze:

Indiener is van mening dat deze brug niet gebouwd moet worden. Indiener wil dat de situatie blijft zoals deze is.

Reactie gemeente:

De nut en noodzaak van de brug is omschreven in deze notitie zienswijzen (zie onder andere punt2 in de beantwoording van zienswijze 1). Er worden geen nadere inhoudelijke argumenten aangedragen.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

4. Zienswijze 4 (221769)

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat puntsgewijs in op een aantal aspecten.

1: Identiek aan punt 1 uit zienswijze 1.

2: Identiek aan punt 2 uit zienswijze 1.

3: Indiener is trots op het monument (de stuw) en wil de status gehandhaafd zien.

4: Indiener geeft aan van mening te zijn dat de huidige infrastructuur die tot de beoogde brug leidt onvoldoende geschikt is om de toename van het verkeer (door realisatie brug) aan te kunnen.

5: Indiener geeft aan te weinig participatiemogelijkheden te ervaren. Er is niet vastgesteld dat de bouwactiviteiten mogen plaatsvinden zo dichtbij Natura 2000 gebied en Natuur Netwerk Nederland.

6: Indiener geeft aan te verwachten dat er een toename van verkeer zal ontstaan als de Vechtkade in Ommen zal worden afgesloten. Indiener heeft het vermoeden dat Gemeente Ommen hier wel op rekent en dat hierdoor een stuk natuur en landschap achteruit gaat.

7: Identiek aan punt 7 uit zienswijze 1.

8: Identiek aan punt 10 uit zienswijze 1.

Reactie gemeente:

1: Zie 'reactie gemeente' punt 1 uit zienswijze 1.

2: Zie 'reactie gemeente' punt 2 uit zienswijze 1.

3: Zie beantwoording zienswijze 2 en 'reactie gemeente' punt 3 uit zienswijze 1.

4: Zie 'reactie gemeente' punt 5 uit zienswijze 1

5: Zie 'reactie gemeente' punt 6 uit zienswijze 1.

6: Zie 'reactie gemeente' punt 9 uit zienswijze 1.

7: Zie 'reactie gemeente' punt 7 uit zienswijze 1.

8: Zie 'reactie gemeente' punt 10 uit zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

5. Zienswijze 5 (224241)

Samenvatting zienswijze:

Indiener is van mening dat de beoogde brug een zware aanslag c.q. aantasting van een uniek natuurgebied zal betekenen en vindt dat dit niet mag gebeuren. Indiener is van mening dat het natuurgebied moet worden behouden. Daarnaast is de indiener van mening dat de brug niet passend is bij het gemeentelijk monument en vindt dat de bestaande brug moet worden gerestaureerd.

Indiener geeft nog aan geen raadsbesluiten te hebben gezien omtrent de ter inzage legging van het ontwerp besluit.

Reactie gemeente:

Beoordeeld is dat de brug geen onevenredig negatieve effecten heeft op het naastgelegen Natura 2000 gebied. Dit is vastgesteld aan de hand van de natuurtoets en het ecologisch rapport (bijlagen 1 en 2 van de ruimtelijke onderbouwing), de AERIUS-berekening (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing) en het vooroverleg met de Provincie Overijssel.

Wat betreft de monumentale status van de stuw en het verzoek om restauratie van de bestaande brug wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, punten 3 en 4. De monumentencommissie is benaderd voorafgaand aan de ter inzage legging en heeft de plannen goedgekeurd.

Er heeft geen raadsbesluit aan de ter inzage legging ten grondslag gelegen. Het college is hiertoe bevoegd gezag. Dit geldt overigens ook voor vaststelling van het besluit. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat er geen Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) van de raad benodigd is op basis van artikel A lid V van de lijst van categorieën waarvoor geen VVGB vereist is (raadsbesluit met kenmerk RO/R/11-01347, d.d. 27 juni 2011). Daarnaast wordt nog vermeld dat de raad op 27 september 2018 unaniem heeft besloten omtrent het vervangen van de brug (terug te vinden via www.ommen.raadsinformatie.nl).

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

6. Zienswijze 6 (223673)

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze gaat puntsgewijs in op een aantal aspecten.

1: Indiener is van mening dat de historische en kleinschalige cultuurhistorische inrichting van het landschap in Junne uniek is en gerespecteerd en gehandhaafd dient te worden.

2: Indiener wijst op de status van Landgoed Junne als 'Natura 2000-gebied' en vormt dit aanleiding voor fietsers om hier hun fietstocht te ondernemen.

3: Er wordt onderstreept dat de kenmerken van het gebied aanleiding vormen voor fietsers om hier hun fietstocht te ondernemen.

4: Indiener geeft aan dat niet is gebleken dat de gemeente de bouwactiviteiten mag uitvoeren in het kader van de stikstofdepositie.

5: Indiener geeft aan de stuw een gemeentelijk monument betreft en ziet deze status graag gehandhaafd. Indiener verzoekt op restauratie van de bestaande brug.

6: Indiener van de zienswijze geeft aan een toename van verkeer te verwachten naar aanleiding van de bouw van de brug en geeft daarbij aan dat bestaande infrastructuur deze toename niet aan kan. Indiener vreest voor de verkeersveiligheid van fietsers.

7: Indiener geeft aan dat het aantal verkeersdoden ieder jaar toeneemt. Daarom wordt gepleit voor meer fietsruimte. De brug zal naar vermoeden van de indiener meer zwaar verkeer aantrekken wat naar idee van de indiener juist zorgt voor minder ruimte voor de fietser.

8: Indiener geeft nogmaals aan meer zwaar verkeer te verwachten naar aanleiding van de bouw van deze brug, wat recreatief fietsverkeer onder druk zou zetten.

Indiener verzoekt het college om:

1. Uitleg waarom de status van het Natura2000 gebied niet gerespecteerd wordt.
2. Een onderzoek door een derde externe partij die gespecialiseerd is op duurzaam veilig ontwerp voor fietsverkeer
3. Te overwegen om de brug volledig af te sluiten voor al het doorgaande verkeer
4. Uitleg waarom de verkeersveiligheid voor fietsers onvoldoende gerespecteerd wordt.

Reactie gemeente:

1: Beoordeeld is dat de brug geen onevenredig negatieve effecten heeft op het naastgelegen Natura 2000 gebied. Dit is vastgesteld aan de hand van de natuurtoets en het ecologisch rapport (bijlagen 1 en 2 van de ruimtelijke onderbouwing), de AERIUS-berekening (bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing) en het vooroverleg met de Provincie Overijssel.

2: Zie punt 2 van de beantwoording van zienswijze 1. Er is dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat dit zal veranderen.

3: Hierin zal geen verschil ontstaan bij realisatie van de brug. Verwezen wordt naar de nadere onderbouwing uit punt 2 en 6 van de beantwoording van zienswijze 1.

4: Zie ruimtelijke onderbouwing, bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing (AERIUS-berekening) waaruit blijkt dat dit plan uitvoerbaar is op basis van de huidige wetgeving en jurisprudentie.

5: Aangaande de monumentale status en het verzoek om restauratie van de bestaande brug: zie punten 3 en 4 van de beantwoording van zienswijze 1.

6: Zie punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

7: Zie punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1. In aanvulling daarop: indiener heeft het specifiek over een toename van zwaar verkeer. Door het instellen van een handhaafbare geslotenverklaring voor zwaar verkeer en een ontheffingsregeling wordt sluipverkeer tegengegaan.

Het aandeel zwaar verkeer zal hierdoor ten opzichte van de oorspronkelijke situatie van voor 2017 niet toenemen.

8: Zie punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Betreffende de verzoeken aan de gemeente:

1. De status van het Natura 2000 gebied wordt wel gerespecteerd. Zie bijlage 1 en 2 van de ruimtelijke onderbouwing.
2. Het college is van mening dat er voldoende onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden. Zie hiervoor ook punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.
3. Het gebruik van de brug in Junne in de situatie van voor 2017 leidt niet tot de noodzaak tot het instellen van een algehele geslotenverklaring voor doorgaand verkeer. Een volledige afsluiting voor doorgaand verkeer is buitenproportioneel en ligt buiten de opdracht die de raad gegeven heeft.
4. De verkeersveiligheid voor fietsers wordt wel degelijk gerespecteerd. Het vervangen van de brug leidt niet tot een wezenlijk ander gebruik van de infrastructuur ten opzichte van de oorspronkelijke situatie van voor 2017. Zie hiervoor ook punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

7. Zienswijze 7 (224709)*Samenvatting zienswijze:*

Indiener spreekt ongenoegen uit over het landbouwverkeer in Junne. Ook wordt gesproken over algemene zaken omtrent het beheer van Landgoed Junne. Indiener vraagt zicht af of de gemeente op hoogte is van onder andere Europese wetgeving, een uitspraak van de rechter in het kader van milieu (onduidelijk welke uitspraak wordt bedoeld), regels ten aanzien van stikstof en het in stand houden van monumenten.

Indiener sluit af door aan te geven er vanuit te gaan dat de huidige stuw met brug wordt gerenoveerd.

Reactie gemeente:

Aangaande verkeer, zie beantwoording vorige zienswijzen. Het beheer van Landgoed Junne staat niet ter sprake in deze omgevingsvergunning. De ontwerp omgevingsvergunning is beoordeeld op basis van de huidige, relevante wet- en regelgeving. De monumentencommissie is ingeschakeld om te beoordelen of het gemeentelijk monument met dit ontwerp in stand blijft. Dit blijkt het geval.

Aangaande de wens om de huidige brug en stuw te renoveren, zie beantwoording vorige zienswijzen. Hierin is ook de nut en noodzaak van de brug omschreven. Een besluit om over te gaan tot renoveren van de stuw betreft bovenal ook een bevoegdheid van het waterschap (eigenaar).

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

8. Zienswijze 8 (227365)

Samenvatting zienswijze:

Indiener van de zienswijze is van mening dat:

1. Nut en noodzaak van de brug niet is aangetoond en te veel geld kost. Boeren zullen, vanwege stikstofregels, in de toekomst minder behoefte hebben aan goede infrastructuur.
2. De brug extra verkeer zal aantrekken. Dit past niet bij het landschap van Junne. De brug zou het kenmerk van het gebied verstoren. De toeristische tak zou veel belang hebben bij het behoud van de huidige situatie.
3. De nieuwe brug leidt tot meer luchtvervuiling, lawaai en aantasting van het cultuurhistorisch landschap. Er is te weinig milieu-informatie om de aantasting van het milieu inzichtelijk te maken voor het hele project en uitvoering gedurende 100 jaar.
4. Meer verkeerscapaciteit zorgt voor een hogere belasting op het milieu en de natuur. Er is de vergunning niet aangegeven hoe de toename van luchtvervuiling en aantasting van de natuur en het milieu wordt tegengegaan.
5. De nieuwe brug het gemeentelijk monument verstoort. Er zou in de omgevingsvergunning geen aandacht zijn besteed aan de samenhang tussen de brug en het gemeentelijk monument (het ensemble).
6. De vergunning in strijd is met het bestemmingsplan.
7. Er geen goede burgerparticipatie is geweest. Indiener is van mening dat de vergaderingen enkel dienden om 'de plannen van de gemeente er door te drukken'. Goede inspraak volgens het Verdrag van Aarhus zou niet hebben plaatsgevonden.
8. Er niet objectief vastgesteld is of de huidige brug niet gerestaureerd kan worden.

Reactie gemeente:

1. Aangaande de nut en noodzaak: zie punt 2 uit de beantwoording van zienswijze 1. De uitspraak dat boeren vanwege stikstofregels in de toekomst minder behoefte hebben aan goede infrastructuur sorteert voor op (landelijke) besluitvorming die nog niet heeft plaatsgevonden en waarvan het effect onduidelijk is. Indiener gaat daarnaast voorbij aan het feit dat ook in de toekomst het land beheert zal moeten blijven worden.
2. Zie 'reactie gemeente' punten 1 en 3, in beantwoording zienswijze 1.
3. Zie 'reactie gemeente' punt 1, in beantwoording zienswijze 6.
4. Zie 'reactie gemeente' punt 1, in beantwoording zienswijze 6.
5. Zie 'reactie gemeente' punt 3, in beantwoording zienswijze 1.
6. Dit klopt. Vandaar dat er een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegen die toe ziet op een afwijking van het bestemmingsplan op basis van artikel 2.12 lid 1 onder a 3 Wabo.
7. Voor wat betreft het onderdeel participatie, zie hiervoor hoofdstuk 1, onderdeel participatie. Het is niet duidelijk in welke zin deze vergunning in strijd zou moeten zijn met het Verdrag van Aarhus.
8. Zie punt 2 in beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

9. Zienswijze 9 (226889)

Samenvatting zienswijze:

- 1: (in essentie) Identiek aan punt 1 uit zienswijze 1.
- 2: Identiek aan punt 2 uit zienswijze 1.
- 3: Identiek aan punt 3 uit zienswijze 1.
- 4: (in essentie) Identiek aan punt 4 uit zienswijze 1.
- 5: Identiek aan punt 5 uit zienswijze 1.
- 6: Identiek aan punt 6 uit zienswijze 1.
- 7: Identiek aan punt 7 uit zienswijze 1.
- 8: Indiener is tegen de kap van bomen. Indiener vraagt aandacht voor het belang van de natuur met de voorziening van rust voor mensen ten opzichte van economische belangen.
- 9: Identiek aan punt 9 uit zienswijze 1.
- 10: (in essentie) identiek aan punt 10 uit zienswijze 1.

Reactie gemeente:

- 1: Zie reactie op punt 1 uit zienswijze 1.
- 2: Zie reactie op punt 2 uit zienswijze 1.
- 3: Zie reactie op punt 3 uit zienswijze 1.
- 4: Zie reactie op punt 4 uit zienswijze 1.
- 5: Zie reactie op punt 5 uit zienswijze 1.
- 6: Zie reactie op punt 6 uit zienswijze 1.
- 7: Zie reactie op punt 7 uit zienswijze 1.
- 8: Dit betreft een (politieke) belangenafweging.
- 9: Zie reactie op punt 9 uit zienswijze 1.
- 10: Zie reactie op punt 10 uit zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

10. Zienswijze 10 (227238)

Samenvatting zienswijze:

Indiener van de zienswijze twijfelt aan de noodzaak van de brug. Daarnaast vreest de indiener dat de brug sluipverkeer zal aantrekken. De bestaande infrastructuur zou hier niet op berekend zijn. De indiener van de zienswijze stelt een alternatieve locatie voor.

Reactie gemeente:

Aangaande de noodzaak van de brug wordt verwezen naar punt 2 in de beantwoording van zienswijze 1. Aangaande de vrees voor sluipverkeer en de capaciteit van het bestaande wegennet wordt verwezen naar punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1. De locatie van de brug staat in onderhavige aanvraag niet ter discussie.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

11. Zienswijze 11 (227240)*Samenvatting zienswijze:*

Indiener geeft aan dat de brug alleen gebouwd mag worden als alle alternatieve mogelijkheden zorgvuldig en grondig zijn onderzocht, afgewogen en zijn uitgesloten.

Indiener vraagt zich af waarom de huidige brug niet geschikt zou zijn voor landbouwverkeer. Dit wordt gevraagd omdat er tot de sluiting van de brug in 2017 altijd gebruik van is gemaakt.

Ook geeft indiener aan dat de bouw en ingebruikname van de brug haaks staat op het stikstofprobleem.

Daarnaast geeft indiener aan dat de gemeente zorgvuldig dient om te gaan met de flora en fauna in dit gebied.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van onderzoek naar alternatieve mogelijkheden voor de locatie van de brug wordt verwezen naar punt 2 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van de vraag waarom de huidige brug niet geschikt zou zijn voor landbouwverkeer wordt eveneens verwezen naar punt 2 en 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van stikstof en flora en fauna wordt verwezen naar punt 6 uit de beantwoording van zienswijze 1 en de beantwoording van zienswijze 5.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1. Daarom wordt voor dit deel verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

12. Zienswijze 12 (225221)

Samenvatting zienswijze:

Indiener behartigt de belangen van bevers. Er wordt gevraagd om een bord met 'overstekend wild' te plaatsen aan beide kanten van de brug.

Reactie gemeente:

Vanuit verkeerskundig perspectief is het plaatsen van borden met 'overstekend wild' akkoord. De gemeente gaat graag met de indiener in gesprek voor de juiste locatie van deze bebording. Dit kan in het kader van een nader te nemen verkeersbesluit bewerkstelligd worden en staat buiten deze procedure.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

13. Zienswijze 13 (226455)

Samenvatting zienswijze:

- 1: identiek aan punt 1 uit zienswijze 1.
- 2: identiek aan punt 2 uit zienswijze 1.
- 3: identiek aan punt 3 uit zienswijze 1.
- 4: identiek aan punt 4 uit zienswijze 1.
- 5: identiek aan punt 5 uit zienswijze 1.
- 6: identiek aan punt 6 uit zienswijze 1.
- 7: identiek aan punt 10 uit zienswijze 1.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van de punten wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

14. Zienswijze 14 (226450)

Samenvatting zienswijze:

- 1: identiek aan punt 1 uit zienswijze 1.
- 2: identiek aan punt 2 uit zienswijze 1.
- 3: identiek aan punt 3 uit zienswijze 1.
- 4: identiek aan punt 4 uit zienswijze 1.
- 5: identiek aan punt 5 uit zienswijze 1.
- 6: identiek aan punt 6 uit zienswijze 1 (met aanvulling 'bewoners Beerze/Beerzerveld)
- 7: identiek aan punt 10 uit zienswijze 1.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van de punten wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

15. Zienswijze 15 (227710)

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat de bouw en ingebruikname van de brug haaks staat op het stikstofprobleem.

Daarnaast geeft indiener aan dat de gemeente zorgvuldig dient om te gaan met de flora en fauna in dit gebied.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van stikstof en flora en fauna wordt verwezen naar zienswijze 1, beantwoording punt 6 en de beantwoording van zienswijze 5.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1. Daarom wordt voor dit deel verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

16. Zienswijze 16 (227703)*Samenvatting zienswijze:*

Indiener geeft aan dat de brug alleen gebouwd mag worden als alle alternatieve mogelijkheden zorgvuldig en grond zijn onderzocht, afgewogen en zijn uitgesloten.

Indiener vraagt zich af waarom de huidige brug niet geschikt zou zijn voor landbouwverkeer. Dit wordt gevraagd omdat er tot de sluiting van de brug in 2017 altijd gebruik van is gemaakt.

Ook geeft indiener aan dat de bouw en ingebruikname van de brug haaks staat op het stikstofprobleem.

Daarnaast geeft indiener aan dat de gemeente zorgvuldig dient om te gaan met de flora en fauna in dit gebied.

Ook vreest de indiener van de zienswijze aantasting van het cultuurlandschap.

Volgens de indiener van de zienswijze wordt Junne 'opgezaagd' met verkeersproblematiek van de kern Ommen.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van onderzoek naar alternatieve mogelijkheden voor de locatie van de brug wordt verwezen naar punt 2 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van de vraag waarom de huidige brug niet geschikt zou zijn voor landbouwverkeer wordt eveneens verwezen naar punten 2 en 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van stikstof en flora en fauna wordt verwezen naar punt 6 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van het (cultuur)landschap en monumentale status van de stuw wordt verwezen naar beantwoording van zienswijze 1, punten 1, 3 en 11 van zienswijze 1.

Ten aanzien van het effect van de door gemeente Ommen genomen verkeersmaatregelen de maatregelen in het kader van de ontsluitingsstructuur van Ommen wordt verwezen naar punt 9 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1. Daarom wordt voor dit deel verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

17. Zienswijze 17 (227701)*Samenvatting zienswijze:*

Onderzoek naar renovatie van de huidige stuw zou niet hebben plaatsgevonden. Indiener vindt het van belang om de huidige monumentale status te handhaven en het huidige karakter van het complex te behouden.

Indiener geeft aan dat de brug alleen gebouwd mag worden als alle alternatieve mogelijkheden zorgvuldig en grond zijn onderzocht, afgewogen en zijn uitgesloten. Indiener vraagt zich af waarom de huidige brug niet geschikt zou zijn voor landbouwverkeer. Dit wordt gevraagd omdat er tot de sluiting van de brug in 2017 altijd gebruik van is gemaakt.

Een gebiedsvisie had volgens indiener ontwikkeld moeten worden.

Volgens de indiener van de zienswijze wordt Junne 'opgezaagd' met verkeersproblematiek van de kern Ommen.

Volgens indiener stond de uitkomst altijd al vast, ook voor de klankbordgroep-vergaderingen.

Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van onderzoek naar renovatie van de brug en/of alternatieve mogelijkheden voor de locatie van de brug wordt verwezen naar punt 2 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van de vraag waarom de huidige brug niet geschikt zou zijn voor landbouwverkeer wordt eveneens verwezen punten 2 en 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Het is onduidelijk waarom indiener meent dat een gebiedsvisie noodzakelijk zou zijn voor de ontwikkeling van de brug. Deze noodzaak wordt niet herkend.

Ten aanzien van het effect van de door gemeente Ommen genomen verkeersmaatregelen de maatregelen in het kader van de ontsluitingsstructuur van Ommen wordt verwezen naar punt 9 uit de beantwoording van zienswijze 1.

Ten aanzien van de bewering dat de uitkomst al voor de klankbordgroep-vergaderingen al vast stond wordt verwezen naar het onderdeel participatie uit hoofdstuk 1.

Ten aanzien van het handhaven van de status van het monument, zie beantwoording zienswijze 1. Voor al het overige geldt dat er identieke zienswijzen naar voren worden gebracht, zoals deze naar voren worden gebracht in zienswijze 1. Daarom wordt voor dit deel verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

18. Zienswijze 18 (227698)*Samenvatting zienswijze:*

Indiener is van mening dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de noodzaak van de brug. De indiener onderbouwd zijn zienswijze met een viertal clusters van argumenten.

Cluster 1: aantasting van de omgeving van Rijksmonument Junnerweg 7

1.1. Indiener is van mening dat de brug een negatief effect heeft op de woning waarin indiener verblijft. Volgens indiener heeft de gemeente een zorgplicht om aantasting van monumenten te voorkomen. Hierbij inbegrepen is de omgeving rondom het monument.

1.2. Indiener vreest dat in de toekomst verbreding van de Junnerweg noodzakelijk is en wijst op het feit dat de woning waar hij woont reeds zo dicht op de Junnerweg staat, dat verbreding niet tot de opties behoort. De beoogde breedte van de brug is niet in overeenstemming met de breedte van de aansluitende Junnerweg. Indiener vreest een toename van de verkeersdruk op de Junnerweg en daarmee verband houdende toename van gevaarlijke situaties.

1.3. Indiener heeft begrepen dat de brug noodzakelijk is voor agrariërs uit de omgeving. Indiener vreest echter voor regionaal sluipverkeer.

1.4. Er zou tijdens inspraakavonden in 2020 toegezegd zijn dat er verkeer-belemmerende maatregelen worden genomen om sluipverkeer tegen te gaan. Deze maatregelen zijn volgens indiener niet afdoende en niet te handhaven. De maatregelen zouden tevens een negatief effect hebben op het landschappelijke karakter van de routes rondom Junne.

1.5. Ter versterking van het karakter van het gebied, zou het wenselijk zijn dat voor de Junnerweg en de Nieuwe Hammerweg vanaf de stuw tot aan de Beerzerweg een 30km-regiem van kracht wordt, met effectieve snelheidsbeperkende maatregelen. Indiener citeert daarnaast uit de rapportage 'Analyse ontsluitingsstructuur Ommen' dat de ontsluitingsstructuur van Ommen een samenhangend geheel is. Maatregelen zouden niet los genomen moeten worden, maar in de context van de ontsluitingsstructuur. Gemeente Ommen handelt volgens indiener van de zienswijze niet naar dit idee.

Cluster 2: onvoldoende argumentatie voor brug

2.1. Volgens de indiener van de zienswijze is de nut en noodzaak van de brug onvoldoende onderbouwd. Zo is onduidelijk hoeveel agrariërs gebruik zullen maken van de brug. Ook zou niet onderzocht zijn wat het toekomstperspectief van de agrariërs is en wat voor effect dat zou hebben op de noodzaak van de brug.

2.2. De huidige aanvraag komt niet overeen met de presentatietekeningen van de gemeente Ommen die gebruikt worden als voorlichtingsmateriaal.

2.3. Indiener wijst op een uitspraak van de wethouder in 2020 welke illustratief zou zijn voor de ambitie van de gemeente Ommen.

2.4. Er zou uit de aanvraag onvoldoende naar voren komen hoe de Gemeente Ommen haar verantwoordelijkheid neemt voor de stuw als gemeentelijk monument.

Cluster 3: aanvechtbare prioriteit in gemeentelijk beleid

3.1. Er zou nog niets definitiefs gezegd zijn over het benodigde budget. Indiener pleit voor betrouwbare, gedetailleerde en openbare voorcalculatie.

3.2. Indiener pleit om een heroverweging vanwege mogelijke sociaaleconomische consequenties van de corona-pandemie. Geld zou beter besteed zijn aan de MKB in de regio.

3.3. Indiener vermoedt dat de focus van de gemeente op de agrarische sector ligt, terwijl dat naar mening van de indiener op natuurbeheer, toeristische attractiviteit en woonkwaliteit met landelijk karakter moet liggen.

Cluster 4:

4.1. Indiener wijst op diverse ontwikkelingen op landelijke schaal die heroverweging van de brug noodzakelijk zouden maken.

Reactie gemeente:

1.1. De brug heeft geen onevenredig negatief effect op het gemeentelijk monument (zie ook beantwoording zienswijze 1, punt 3). Het effect van de brug op grotere schaal (landschap in de omgeving) wordt niet noodzakelijk geacht omdat de brug hier geen directe invloed op heeft.

1.2. Zie punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1. Aanvullend op deze reactie: In het verkeersonderzoek is gekeken naar de wegbreedtes van de omliggende wegen. De wegbreedte van de Junnerweg varieert tussen 3.70 en 4.50 meter. De rijbaanbreedte op de brug is bepaald op 5.00 meter met een rijloper van 3.50 meter en een overrijdbaar gedeelte van 1.50 meter. Dit is voldoende breedte om de landbouw gerelateerde voertuigen van de lokale agrariërs te faciliteren.

1.3. Zie punt 2 uit de beantwoording van zienswijze 1.

1.4. Zie punt 2 uit de beantwoording van zienswijze 1.

1.5. De wegen in het buitengebied van Junne zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg, met een bijbehorende maximum snelheid van 60 km/uur. In de reactie op punt 5 van zienswijze 1 is geconstateerd dat de inrichting van de wegen in en rondom Ommen voldoet aan de daarvoor geldende richtlijnen. Voor een aanpassing van de maximaal toegestane snelheid op de Junnerweg en de Nieuwe Hammerweg is dan ook geen verkeerskundige aanleiding. Ter hoogte van de brug in Junne wordt in het kader van de Wet natuurbescherming, het beschermen van het leefgebied van de das en het behoud van het karakter van de omgeving een snelheidsbeperking naar 30 km/uur voorgesteld. Het college van Ommen zal hiervoor nog een separaat verkeersbesluit nemen.

Voor wat betreft de geciteerde uitspraken uit de rapportage 'Analyse ontsluitingsstructuur Ommen' wordt gesteld dat hier gesproken wordt over samenhangende verkeersmaatregelen behorend bij de ontsluitingsstructuur van de kern Ommen. Zoals in de reactie op punt 9 uit zienswijze 1 beargumenteerd is het onze verwachting dat de beoogde verkeersmaatregelen in het centrum van Ommen geen noemenswaardige effect zullen hebben op het gebruik van de brug in Junne.

2.1. Voor wat betreft de nut en noodzaak van de brug wordt verwezen naar de reactie op punt 2 uit zienswijze 1. Voor wat betreft het gebruik van de brug door lokale agrariërs wordt verwezen naar punt 5 uit de beantwoording van zienswijze 1.

2.2. De presentatietekeningen van het definitief ontwerp die bij de voorlichting gebruikt is en via informatiebrieven gedeeld is evenals gepubliceerd zijn op de gemeentelijke website zijn gelijk aan de ingediende tekeningen voor de omgevingsvergunning

2.3. Dit betreft een sentiment omtrent een uitspraak van een volksvertegenwoordiger. Dit heeft derhalve geen weerslag op dit ontwerpbesluit. Hierop wordt niet nader ingegaan.

2.4. De brug heeft geen onevenredig negatief effect op het gemeentelijk monument (zie ook beantwoording zienswijze 1, punt 3).

3.1. Het benodigde budget is opgenomen in het raadsvoorstel dat op 27 september 2018 is behandeld in de raad. De raad heeft hierbij unaniem gekozen voor de geoptimaliseerde variant.

Het bedrag is opgenomen in de begroting van 2019 en vastgesteld door de raad op 8 november 2018.

3.2. Dit betreft een politieke afweging welke geen onderdeel uitmaakt van deze procedure. Er wordt derhalve niet op gereageerd.

3.3. Dit betreft een vermoeden van de indiener en berust niet op feiten. Er kan derhalve niet op gereageerd worden in het kader van deze procedure.

4.1. Dit betreft een bestuurlijke/politieke afweging. Er wordt derhalve niet op gereageerd in het kader van dit solitaire ontwerpbesluit.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

19. Zienswijze 19 (222863)

Samenvatting zienswijze:

De punten uit deze zienswijzen komen van 1 tot en met 10 identiek overeen met de punten uit zienswijze 1. Verwezen wordt naar de samenvatting van zienswijze 1.

Indiener vreest dat de natuur zal leiden onder de bouw van de brug.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van punten 1 tot en met 10 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

De natuur zal niet leiden onder de bouw van de brug. In het kader van het wettelijk vooroverleg is advies ingewonnen bij de provincie Overijssel. In dit kader zijn ook de natuuronderzoeken en het stikstofrapport voorgelegd (zie ook bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing). Vastgesteld is dat de brug gebouwd kan worden op de beoogde locatie. Natura 2000 en/of Natuur Netwerk Nederland vormen hierin geen belemmering.

Conclusie:

De zienswijze vormt geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.

III. Conclusie

De ingediende zienswijzen vormen geen aanleiding om het besluit gewijzigd vast te stellen.