

Notitie zienswijzen

Bestemmingsplan

Buitengebied, herziening Coevorderweg 25, Stegeren

INHOUD:

I. Overzicht gevolgde procedure.....	3
II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie	4
III. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	17

I. Overzicht gevolgde procedure

Terinzagelegging

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft vanaf donderdag 16 november 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was woensdag 27 december 2023. Via www.ruimtelijkeplannen.nl was het ontwerp van het bestemmingsplan raadpleegbaar, evenals bij de publieksdienst in het gemeentehuis.

Bekendmaking

De ter inzagelegging van het ontwerp en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het digitale gemeenteblad (www.officielebekendmakingen.nl) van 14 november 2023.

Zienswijzen

Er zijn zes schriftelijke zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend.

II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie

Er zijn zes zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden hierna puntsgewijs behandeld. Het daarbij opgenomen nummer verwijst naar het nummer, waaronder de zienswijze in de gemeentelijke administratie (Zaaksysteem) is opgenomen. Om te voldoen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en omdat dit zienswijzenverslag op internet zal worden geplaatst, zijn de zienswijzen daar waar noodzakelijk geanonimiseerd.

1. Zienswijze 589654

Samenvatting zienswijze:

1. Als buurtbewoners zijn indieners van de zienswijze tegen deze herinrichting van de infrastructuur.
2. De herinrichting is al gerealiseerd voordat de vergunning er is.
3. De herinrichting is niet uitgevoerd volgens plan. De verhoging van het wegdek zou 8cm bedragen, met een aanloop van 3,5 meter. Dit is echter niet zo. Het is een hinderlijke, vervelende verhoging, vooral voor het landbouwverkeer. Men had verwacht dat hier rekening mee gehouden zou worden.

Reactie:

1. De herinrichting is nodig om een verkeersveilige situatie te creëren. Het wegontwerp is het resultaat van een afweging van verschillende belangen.
2. Voor de herinrichting zelf is geen vergunning of aanpassing van het bestemmingsplan nodig, omdat de weg een verkeersbestemming heeft en een wegaanpassing hierbinnen past.
3. Uit controle blijkt dat de wegaanpassing is uitgevoerd conform het ontwerp.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

2. Zienswijze 599201

Samenvatting zienswijze:

1. Het is vreemd dat er vanaf 16 november zes weken de tijd is om een zienswijze in te dienen en de werkzaamheden al gestart zijn.
2. Gevraagd wordt waarom de parkeerplaats aan de overzijde van de camping wordt gerealiseerd en hiermee het doorgaand verkeer in de toeristische periode ernstig wordt belemmerd en campinggasten in gevaar worden gebracht. Er is een heel veld vrij aan de zijkant van de camping, waarmee alles op eigen terrein mogelijk was. Het argument dat hiermee een remmend effect gecreëerd wordt op de Coevorderweg is deels terecht, maar lijkt in de besluitvorming hoger gewaardeerd te worden dan de veiligheid van de campinggasten en het doorgaand verkeer.
3. Het reeds gerealiseerde plan heeft een voorsorteervak vanwaar men alsnog via de openbare weg de camping op moet rijden. De logica ontbreekt waardoor dit enkel bruikbaar is met verkeersregelaars.
4. Het is erg spijtig dat de zienswijze van LTO en de brandweer weggewuifd lijken te worden.

Reactie:

1. De mogelijkheid om zienswijzen in te dienen betreft de herziening van het bestemmingsplan. Een deel van de plannen kan pas worden uitgevoerd na herziening van het bestemmingsplan. Voor de herinrichting van de weg is echter geen vergunning of aanpassing van het bestemmingsplan nodig, waardoor deze al eerder uitgevoerd kon worden.
2. Aan de noord- en oostzijde wordt de camping voornamelijk begrensd door bossen die zijn bestemd als 'Natuur', waarbinnen het realiseren van parkeerplaatsen niet is toegestaan. Bovendien zijn deze gronden niet in eigendom van initiatiefnemer. Aan de westzijde ligt een agrarisch perceel. Dit perceel is eveneens geen eigendom van de initiatiefnemer. Ook ligt dit perceel ver van de centrale voorzieningen, waaronder de receptie, waardoor het geen geschikte locatie zou zijn om parkeerplaatsen te realiseren. Een ontsluiting elders zorgt voor een sociaal onveilige situatie omdat dan niet te controleren is wie er op het park komt.
3. De opstelstrook is geen rijbaan maar een parkeerplek. Dit wordt duidelijk aangegeven met borden.
4. De belangen van brandweer, LTO of andere partijen zijn niet weggewuifd, maar zijn meegewogen in het wegontwerp. Zo is gekozen voor een plateau in plaats van een drempel, is deze met 8 centimeter relatief laag gehouden en zijn rijbanen van voldoende breedte gecreëerd voor landbouwvoertuigen.

Conclusie:

Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt in de plantoelichting een nadere onderbouwing opgenomen ten aanzien van de locatie en de omvang van het nieuwe parkeerterrein.

3. Zienswijze 604127

Samenvatting zienswijze:

1. Met dit plan wordt een gevaarlijke situatie op een drukke 60 kilometerweg gecreëerd die ook veel gebruikt wordt door landbouwverkeer. De campinggasten moeten oversteken op een plek waar het verkeer dit niet verwacht. Aangezien Camping de Kleine Wolf een familiecamping is zullen er ook veel kinderen oversteken, die zeer onberekenbaar zijn in het verkeer. Indieners van de zienswijze begrijpen dat men het bedrijf wilt ontwikkelen voor de toekomst. Echter moet dit wel op een veilige en verantwoorde manier. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een parkeerplaats te maken aan campingzijde van de Coevorderweg. Gezien de vele andere projecten in dit plan moet hier voldoende ruimte voor zijn.
2. De parkeerplaats aan de zuidzijde van de Coevorderweg zal volgens dit plan 410 parkeerplekken moeten krijgen. In hetzelfde plan staat ook beschreven wat de parkeerbehoefte is van de camping. Aangegeven is dat er in totaal 160 parkeerplekken benodigd zijn. Hiervan zijn er al 80 aan de campingzijde van de weg. Dit betekent dat er nog eens 80 extra nodig zijn. Indiener begrijpt dat men iets overcapaciteit wil hebben, maar vindt dit wel erg royaal.

3. Wat indieners van de zienswijze niet kunnen begrijpen is dat de aanpassing van de weg al gerealiseerd is. Tevens is de uitbreiding van het zwembad al eerder gebeurd en deze is zelfs al een seizoen in gebruik. Dit alles is gebeurd zonder vergunning.
4. In meerdere gesprekken met de eigenaren van de camping hebben indieners van de zienswijze bezwaren kenbaar gemaakt en alternatieven aangedragen, hier is volgens hen niet serieus naar gekeken. Indieners van de zienswijze maken dagelijks gebruik van deze weg en op drukke dagen, ook in het hoogseizoen, wel tientallen keren, en stellen hiervan economische schade te ondervinden door oponthoud.
5. Indieners vragen zich af wat er gebeurt als na een jaar blijkt dat de oversteek niet veilig is. Gesteld wordt dat hier vooraf duidelijke afspraken over nodig zijn, zodat de buurt niet voor nog meer wegaanpassingen komt te staan.

Reactie:

1. Het parkeerterrein wordt juist aangelegd om de verkeersveiligheid te bevorderen. In de bestaande situatie wordt er in het hoogseizoen veel langs de Coevorderweg geparkeerd, waarbij mensen uitstappen op de Coevorderweg en over deze weg naar de camping lopen. De initiatiefnemer investeert in de aankoop van een perceel grond en een wegaanpassing om een goede oversteekmogelijkheid te creëren en de verkeersafwikkeling te verbeteren. Mogelijkheden om een parkeerterrein van voldoende omvang en op een logische plaats ten opzichte van centrale voorzieningen en receptie te realiseren zijn er niet aan de campingzijde van de Coevorderweg. Overigens zal deze parkeerplaats voornamelijk gebruikt worden voor 'langparkeren', waardoor het aantal overstekende voetgangers relatief beperkt zal zijn.
2. In de plantoelichting is een berekening uitgevoerd volgens de parkeernormen om aan te tonen dat aan deze minimale eisen wordt voldaan. In de praktijk blijkt de parkeerbehoefte echter aanzienlijk groter te zijn, wat leidde tot het parkeren langs de Coevorderweg. Veel mensen nemen bijvoorbeeld een tweede auto mee, voornamelijk voor bagage. Initiatiefnemer heeft er daarom voor gekozen om extra te investeren in een parkeerterrein, voornamelijk bedoeld voor 'langparkeren'. Aan deze zijde van de weg verwacht de initiatiefnemer circa 220 parkeerplaatsen nodig te hebben. Het perceel dat hij heeft aangekocht was echter uitsluitend in zijn geheel te koop. In het ontwerpbestemmingsplan was dit terrein geheel ingericht als parkeerterrein. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omvang van het parkeerterrein beperkt tot een gedeelte van het perceel. Het overige deel krijgt een agrarische bestemming net als in het huidige bestemmingsplan.
3. Voor de herinrichting is geen vergunning of aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Voor de uitbreiding van het zwembad was wel een vergunning nodig en deze is ook verleend.
4. Er is veel gesproken over het plan. Initiatiefnemers hebben verschillende gesprekken gevoerd met omwonenden en belanghebbende partijen. Opmerkingen die hieruit naar voren kwamen zijn door hen ook meegenomen in de gesprekken met de gemeente. Dit heeft geleid tot een wegontwerp, waarmee naar ons inzicht een verkeersveilige oversteekmogelijkheid wordt gecreëerd en waarmee zo goed mogelijk rekening is gehouden met de belangen van derden. In het wegontwerp zijn ook maatregelen opgenomen, zoals de opstelstrook die bijdragen aan een betere verkeersafwikkeling en oponthoud juist beperken.

5. Het wegontwerp is tot stand gekomen na uitgebreide afweging van belangen en zorgvuldige beoordeling van verkeerskundigen. We vertrouwen erop dat er geen grote aanpassingen in de nabije toekomst nodig zijn.

Conclusie:

Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden in de plantoelichting de locatie en de omvang van het parkeerterrein nader onderbouwd. Ook wordt de omvang van het parkeerterrein beperkt. Een deel van het perceel ten zuiden van de Coevorderweg behoudt alsnog de agrarische bestemming.

4. Zienswijze 604428

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener van de zienswijze heeft alle begrip voor andere vormen van ondernemen in het buitengebied. De procesgang van dit bestemmingsplan roept in de agrarische sector wel vragen op. Voor de plannen van deze recreatieondernemer gaan werkelijk alle lampen op groen, terwijl vanuit de agrarische sector wordt ervaren dat planologische aanpassingen vaak zeer stroef verlopen en veel tijd vragen. Dit wordt door de sector gezien als het meten met twee maten door de Gemeente Ommen. Dit is geen gewenste ontwikkeling. Tevens wordt gezien dat de Gemeente Ommen al meewerkt aan de uitvoering van deze plannen (o.a. het afsluiten en aanpassen van de Coevorderweg), terwijl de plannen nog lang niet definitief zijn goedgekeurd. Dat fysieke aanpassingen al gedaan worden voordat de procedure volledig is doorlopen, vindt men onzorgvuldig.
2. Het gemeentebestuur kiest, naar inzicht van indiener van de zienswijze, bewust voor de weg met de minste communicatie in dit proces door er voor te kiezen om het voorontwerpbestemmingsplan niet ter inzage te leggen. Deze keuze is in deze tijd van participatie merkwaardig. Vooral, omdat er bij dit plan sprake is van een behoorlijke weerstand in de directe omgeving. Door het minimaliseren van communicatie dreigt nu een buurtschap uit elkaar te worden gedreven. Dit komt de leefbaarheid in Stegeren zeker niet ten goede. De gemeente Ommen hoort hierin zijn rol prominenter te pakken en het communicatieproces zorgvuldig te begeleiden.
3. Het grootste pijnpunt van dit plan is de te realiseren parkeerplaats aan de overzijde van de weg. Ten aanzien van de verkeersveiligheid, lijkt het indiener van de zienswijze veel verstandiger om de recreanten niet aan de overkant van de weg te laten parkeren, maar de parkeergelegenheid aan de zijde van de camping zelf te realiseren. De weg wordt juist ook intensief gebruikt voor landbouwverkeer en vormt een belangrijke ontsluitingsroute. Men ziet hierin een knelpunt en verzoekt de gemeente dit te heroverwegen. Zo wordt het risico op ongevallen met overstekende recreanten meer uitgesloten.

Reactie:

1. De suggestie dat deze ondernemer alles mag realiseren wat hij wil is niet juist. Dit blijkt al uit het feit dat hij fors moet investeren in een aanpassing van de verkeerssituatie vanwege voorwaarden die wij aan medewerking hebben verbonden. Daarnaast hebben wij aan deze planologische wijziging de verplichting verbonden om extra te investeren in

landschappelijke kwaliteit. Deze extra investeringen zijn uitgewerkt in het ruimtelijk kwaliteitsplan dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen.

Ook deze ondernemer moet een planologische procedure doorlopen, voordat het parkeerterrein en voorzieningen op het campingterrein volledig gerealiseerd kunnen worden.

Voor de wegaanpassing is geen vergunning of aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Daardoor kon dit al eerder worden uitgevoerd.

2. Het ter inzage leggen van een voorontwerp is geen onderdeel van de wettelijke procedure en is ook niet noodzakelijk voor participatie. In het kader van participatie vinden wij het juist van belang dat een initiatiefnemer zijn omgeving meeneemt in zijn plannen, voordat er een besluit genomen wordt over een voorontwerp- of ontwerpbestemmingsplan. In dit geval heeft de initiatiefnemer dit ook gedaan. Er zijn verschillende gesprekken gevoerd tussen de initiatiefnemer, omwonenden en belanghebbende partijen. Opmerkingen die hieruit naar voren kwamen zijn deels verwerkt in de plannen. Niet aan alle wensen kan echter tegemoetgekomen worden.

De uitvoerder van de werkzaamheden aan de weg heeft omwonenden voorafgaand aan de uitvoering hierover schriftelijk geïnformeerd. Hierbij zijn onder andere de periode, werktijden en aard van de werkzaamheden vermeld. Ook zijn contactgegevens van de uitvoerder in de brief vermeld. Deze informatie is ook door Plaatselijk Belang Stegeren-Junne per email met hun leden gedeeld.

3. Mogelijkheden om een parkeerterrein van voldoende omvang en op een logische plaats ten opzichte van centrale voorzieningen en receptie te realiseren zijn er niet aan de campingzijde van de Coevorderweg.

Het parkeerterrein wordt juist aangelegd om de verkeersveiligheid te bevorderen. In de bestaande situatie wordt er in het hoogseizoen veel langs de Coevorderweg geparkeerd, waarbij mensen uitstappen op de Coevorderweg en over deze weg naar de camping lopen. De initiatiefnemer investeert in de aankoop van een perceel grond en een wegaanpassing om een goede oversteekmogelijkheid te creëren en de verkeersafwikkeling te verbeteren. Overigens zal deze parkeerplaats voornamelijk gebruikt worden voor 'langparkeren', waardoor het aantal overstekende voetgangers relatief beperkt zal zijn.

Conclusie:

Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt in de plantoelichting de locatie van het parkeerterrein nader onderbouwd.

5. Zienswijze 604437

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener van de zienswijze wil goed ondernemerschap niet in de weg staan en heeft begrip voor uitbreidingsplannen van De Kleine Wolf. Helaas voor De Kleine Wolf passen al deze plannen niet binnen het huidige planologisch regime en willen zij o.a. uitwijken naar de overzijde van de Coevorderweg om daar een nieuwe parkeerterrein te realiseren. En daar maakt indiener bezwaar tegen. Met een parkeerterrein aan de overzijde en daarmee een

oversteek over een 60 kilometerweg wordt er een gevaarlijke situatie gecreëerd.

Vakantiegers en bezoekers van de camping die in vakantiestemming een doorgaande weg moeten oversteken, waar ook veel groot en vooral agrarisch verkeer rijdt, vindt indiener onverstandig en onwenselijk.

2. Op 7 maart 2022 tijdens een eerste kleine samenkomst en later op 16 mei 2022 tijdens een inloopavond, samen met de gemeente, heeft indiener zorgen geuit. Afgevraagd wordt waarom op die plek een parkeerplaats nodig is en waarom men niet alles op eigen terrein probeert te houden, bijvoorbeeld waar nu de nieuwe visvijver is aangelegd of op de plek waar men een nieuwe bedrijfswoning wil neerzetten. In het bestemmingsplan staat dat men ook de receptie/kantoor en winkel wil verplaatsen. Is het dan geen optie om een geheel nieuwe toegang te maken via de Driehoekweg? Dan kun je een mooie lange oprijlaan maken en voorkom je een gevaarlijke situatie. Indiener veronderstelt dat de initiatiefnemers ook dan tegen grenzen aanlopen, maar hoopt dat de gemeente hierin wil meewerken (bijvoorbeeld wanneer er bomen gekapt moeten worden). Indiener heeft sterk het gevoel dat er te weinig naar andere, veiligere opties is gekeken.
3. Na de inloopavond van 16 mei 2022 is het helaas anderhalf jaar stil gebleven totdat indiener op 6 oktober 2023, een bericht via Plaatselijk Belang Stegeren-Junne ontving omtrent de geplande wegwerkzaamheden aan de Coevorderweg. De weg zal in 2 fases worden aangepakt en tot en met 8 december afgesloten zijn. Het verbaast ten eerste dat dit zomaar kan, voordat het bestemmingsplan is goedgekeurd. Het heeft zelfs nog niet ter inzage gelegen. Op 31 oktober 2023 heeft indiener in een mail aan het College zorgen en onbegrip nogmaals geuit, maar tevergeefs. Vanaf 5 oktober 2023 zijn de wegwerkzaamheden begonnen en vanaf 30 oktober is de weg helemaal afgesloten. Pas op 15 november 2023 werd indiener via een overheidsbericht op de hoogte gebracht dat het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, herziening Coevorderweg 25, Stegeren ter inzage ligt. En helaas blijft men vasthouden aan de het plan om een parkeerplaats aan de overzijde van de Coevorderweg te maken. Dus blijft er niks anders over, dan deze zienswijze in te dienen.
4. Indiener heeft tevens vraagtekens omtrent de grootte van het nieuwe parkeerterrein. Volgens de berekeningen op bladzijde 23 in het bestemmingsplan is er behoefte aan 160 parkeerplaatsen op een centraal parkeerterrein. Door de uitbreiding van het zwembad vervallen er 80 parkeerplaatsen op het bestaande parkeerterrein. Voor deze vervallen 80 parkeerplaatsen wil men nu een nieuw parkeerterrein creëren, buiten het eigen kampeerterrein met plek voor 420 parkeerplaatsen. Waarom zoveel is niet duidelijk. Voor 80 nieuwe parkeerplekken moet volgens indiener ergens op eigen terrein ruimte te vinden zijn.
5. Indiener vraagt zich echter af welke waarde de zienswijze heeft als de weg al aangepast is en het bestemmingsplan al grotendeels gerealiseerd is. Indiener stelt niet van plan te zijn geweest om bezwaar te maken tegen de wegaanpassingen, maar nu de weg er al ligt helaas nog meer bezwaren te zien. Indiener heeft een verkeersadviseur naar het plan laten kijken en een lijst met opmerkingen als bijlage bij de zienswijze gevoegd. Afgevraagd wordt of er wel een degelijk verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden. Bij het bestemmingsplan zitten veel bijlagen en onderzoeken, maar geen rapport over verkeersbewegingen en/of verkeersveiligheid.
6. Indiener heeft er zeer veel moeite mee hoe het hele traject is verlopen, wat er zonder goedkeuring allemaal gedoogd wordt en dat de wegaanpassing al gerealiseerd is. Indiener

heeft sterk het gevoel dat er met 2 maten gemeten wordt. In het belang van het buurtschap en de verkeersveiligheid, is indiener van mening dat de gemeente terughoudend had moeten zijn in de realisatie van dit nieuwe parkeerterrein.

In deze zienswijze worden 7 adressen genoemd van bewoners die de zienswijze ondersteunen.

Reactie:

1. Het parkeerterrein wordt juist aangelegd om de verkeersveiligheid te bevorderen. In de bestaande situatie wordt er in het hoogseizoen veel langs de Coevorderweg geparkeerd, waarbij mensen uitstappen op de Coevorderweg en over deze weg naar de camping lopen. De initiatiefnemer investeert in de aankoop van een perceel grond en een wegaanpassing om een goede oversteekmogelijkheid te creëren en de verkeersafwikkeling te verbeteren. Overigens zal deze parkeerplaats voornamelijk gebruikt worden voor 'langparkeren', waardoor het aantal overstekende voetgangers relatief beperkt zal zijn.
2. Initiatiefnemer heeft alternatieven bekeken maar ervoor gekozen om de u voorgestelde variant aan te vragen. Het ontbreekt op eigen terrein niet alleen aan de benodigde ruimte. Een parkeerplaats moet ook op een logische plaats gerealiseerd worden om het parkeren langs de Coevorderweg in de toekomst te voorkomen.
3. In de tijd die is verstreken tussen de genoemde inloopavond en het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is gewerkt aan onder andere het opstellen van het plan ende benodigde onderzoeken, het beoordelen van de stukken en afstemming met provincie en waterschap. Dit kost tijd.
Voor de herinrichting is geen vergunning of aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Daarom kon dit worden uitgevoerd voordat de bestemmingsplanprocedure is doorlopen. Het klopt dat de indiener van deze zienswijze op 31 oktober een email heeft gestuurd aan het college van Burgemeester en Wethouders. Op die ochtend vond echter de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan al plaats. Hierover is de indiener van de zienswijze per email geïnformeerd, waarbij ook is aangegeven wanneer het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd zou worden en is gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.
4. In de plantoelichting is een berekening uitgevoerd volgens de parkeernormen om aan te tonen dat aan deze minimale eisen wordt voldaan. In de praktijk blijkt de parkeerbehoefte echter aanzienlijk groter te zijn, wat leidde tot het parkeren langs de Coevorderweg. Initiatiefnemer heeft er daarom voor gekozen om extra te investeren in een parkeerterrein. Aan deze zijde van de weg verwacht de initiatiefnemer circa 220 parkeerplaatsen nodig te hebben. Het perceel dat hij heeft aangekocht was echter uitsluitend in zijn geheel te koop. In het ontwerpbestemmingsplan was dit terrein geheel ingericht als parkeerterrein. Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de omvang van het parkeerterrein beperkt tot een gedeelte van het perceel. Het overige deel krijgt een agrarische bestemming net als in het huidige bestemmingsplan.
5. Zoals aangegeven is de herziening van het bestemmingsplan niet noodzakelijk voor de wegaanpassing. Wel is deze nodig voor de aanleg van het parkeerterrein en andere in het plan beschreven ontwikkelingen. Het plan voor aanpassing van de verkeerssituatie is tot stand gekomen in samenspraak met verkeerskundigen van de gemeente. De gekozen oplossing is het resultaat van een afweging van belangen, waarbij het doel was om een

verkeersveilige oversteeek te creëren. Hierbij zijn ook de belangen van omwonenden, hulpdiensten en agrariërs betrokken en is in het ontwerp zoveel mogelijk rekening gehouden met deze belangen.

De lijst met opmerkingen die als bijlage bij de zienswijze is gevoegd, wordt hierna behandeld.

6. Met het aanleggen van een parkeerterrein en het realiseren van verkeersmaatregelen investeert deze ondernemer juist in een verkeersveilige situatie.

Bijlage bij zienswijze 604437

De bijlage bevat een opsomming van vragen die hierna worden herhaald en beantwoord.

Waarom is er geen opstelplek voor caravans vanaf de kant van Ommen? De navigatie (Google Maps) stuurt je vanaf Ommen over de Coevorderweg en niet via de N36 en Witte Paal.

Er is geen opstelstrook opgenomen vanuit Ommen omdat een eventuele opstopping (of mensen die te vroeg zijn) begeleid kunnen worden naar de nieuwe parkeerplaats. Dit zal middels verkeersbegeleiders geregeld worden. Vanaf de andere kant is dit lastiger omdat ze dan het tegemoetkomende verkeer moeten passeren en je daarmee onnodige opstopping krijgt.

Bij de wisseldagen op de zaterdagen (en in de toekomst wellicht op de woensdagen) zijn het pieken wat voor veel verkeersopstoppen zorgt. Hoe worden de bezoekers met een caravan gedwongen om gebruik te maken van de wachtstrook?

Middels drie verkeersregelaars wordt het verkeer begeleid, daarbij heeft een goede doorstroming van het overige verkeer prioriteit.

Wettelijk moet men gebruik maken van de rijbaan. De wachtstrook is geen rijbaan en kan ook niet als zodanig worden aangemerkt. Wie heeft er voorrang als iemand vanaf Hardenberg richting Ommen of de parkeerplaats rijdt? De auto met caravan rijdt op een illegaal weggedeelte en kan dus nooit voorrang krijgen. Dit zou dan met verkeerslichten geregeld moeten worden. Verkeersregelaars mogen volgens de "regeling verkeersregelaars" niet ingezet worden. Zij kunnen namelijk het verkeer niet dwingen om geen gebruik van de rijbaan te maken.

De opstelstrook is geen rijbaan maar een parkeerplek. Daarbij heeft het doorgaande verkeer altijd voorrang op het verkeer dat vanaf de opstelstrook de weg op rijdt.

Omdat de inrit naar het parkeerterrein van zowel de kant van Ommen als de kant van Hardenberg gebruikt wordt, kunnen er veel opstoppen ontstaan. Als de voertuigen daar wachten steken de voetgangers tussen de wachtende voertuigen over en dat levert meer gevaar op en de wachtrij wordt alleen maar langer. Ook zal er irritatie ontstaan bij de overige wachtende automobilisten die onderweg zijn naar Ommen of Hardenberg.

De parkeerplaats is bedoeld voor de 'tweede auto' of voor bezoekers. Door verkeersregelaars wordt bij piekmomenten het verkeer zo goed mogelijk van de rijbaan af geleid. Hierdoor worden opstoppen voorkomen. Met duidelijke belijning worden de

voetgangers zo goed mogelijk begeleid. In samenspraak met LTO, de verkeersdeskundige van de gemeente, en de directe omwonenden is ervoor gekozen om geen plek tussen de rijstroken in te richten maar te kiezen voor één oversteek. Hier is het ontwerp op aangepast.

In de praktijk blijkt dat veel inwoners die naar Hardenberg of de RW36 op willen, gebruik maken van de Coevorderweg. De inwoners die aan de oostkant van Ommen wonen nemen niet de lange omleidingsroute via de N48 en de N36. De verkeersintensiteit op de Coevorderweg is daarom vele malen groter dan dat je op een 60 kilometerweg mag verwachten. Ook de bewoners aan of nabij de Coevorderweg maken veel gebruik van deze weg omdat ze veelal op Ommen georiënteerd zijn. Is er tijdens het kampeerseizoen een telling geweest om te onderzoeken wat de verkeersintensiteit is? In het bestemmingsplan staat niks over een verkeersplan of verkeersonderzoek.

Er zijn specifiek in het kader van dit bestemmingsplan geen tellingen uitgevoerd. Daar is ook geen aanleiding voor. Er worden met dit plan aanpassingen gedaan om een veilige oversteek te creëren en om bekende problemen, namelijk het parkeren langs de Coevorderweg en opstoppen op aankomstdagen, op te lossen.

Op de tekeningen staan geen verkeerstekens. Hoe wordt de voorrang geregeld? Op de tekening wordt aangegeven dat er een geleiding van strepen komt voor de voetgangers van en naar het parkeerterrein. In de praktijk denken veel overstekende voetgangers dat zij voorrang hebben en nemen die dan ook.

Het is geen zebrapad, voetgangers hebben geen voorrang.

Het is moeilijk in te schatten hoeveel voertuigen er gebruik gaan maken van de parkeerplaats. Kennelijk opzettelijk worden die cijfers niet genoemd. Elke bezitter van een auto die gebruik maakt van die parkeerplaats maakt elke dag minimaal 1 keer gebruik van de inrit en 1 keer van de uitrit. Bij een parkeerplaats voor 400 voertuigen is dit dus minimaal 400 keer. Dit is meestal verspreidt over de dag.

De initiatiefnemer verwacht op piekmomenten circa 220 parkeerplaatsen nodig te hebben aan deze zijde van de Coevorderweg. Deze zullen voornamelijk worden gebruikt voor 'langparkeren'. Het aantal verkeersbewegingen zal hierdoor beperkt blijven en zich concentreren op de aankomst- en vertrekdagen.

Het is zeer onverstandig om de inrit van het parkeerterrein samen te laten vallen met de oversteek voor voetgangers.

Er is bewust gekozen om het voetpad apart van de rijbaan vorm te geven. Daarom kunnen bezoekers veilig en afgezonderd van de auto's lopen naar de receptie. De oversteek is direct naast de inrit naar de parkeerplaats zodat er één in- en uitrit ontstaat. Dit is veiliger dan twee aparte inritten/oversteken waarbij de voetganger alsnog de keuze heeft waar hij langs loopt.

Een oversteek voor voetgangers is gevaarlijk door het gedrag van de voetgangers. Dit is ook gebleken bij Ponypark Slagharen waar er ook een parkeerplaats aan de ander zijde van de weg gekomen is. Door vele gevaarlijke oversteken van de voetgangers is er uiteindelijk een brug gekomen. Waarom kan dat niet hier? Of waarom geen tunnel?

Een tunnel is niet mogelijk aangezien hier een ondergrondse hoogspanningsleiding (110kV) ligt. Een brug lijkt een veilige oplossing, maar een brug wordt in de praktijk vaak niet

gebruikt als men ook de mogelijkheid heeft om direct de weg over te steken. Dit kost minder inspanning en is zeker met een wandelwagen of bolderkar eenvoudiger. Hiermee ontstaat juist een onveilige situatie omdat weggebruikers dit niet verwachten.

Voetgangers zijn nog wel een beetje bang voor de auto's en letten hopelijk genoeg op bij de oversteek van de weg. Maar de voetgangers moeten ook nog een breed fietspad oversteken en uit de praktijk (bv bij Slagharen) is vaak gebleken dat voetgangers dan op grove wijze voorrang nemen. Kinderen zijn daarbij onberekenbaar met het oversteken, waardoor het voor de fietsers op het fietspad heel belangrijk is dat zij de kinderen vroeg kunnen zien. Helaas door de hoge hagen wordt het zicht op de kleine kinderen ontnomen. Er is geen uitzichthoek.

Middels belijning wordt de oversteek voorzien waarna ze over de bestaande sloot op eigen terrein richting de receptie geleid worden. De hagen worden conform het inrichtingsplan niet hoger dan 1 (m). Deze zullen wel remmend werken maar niet het zicht ontnemen. Ook nu moeten bezoekers het fietspad oversteken om bij de camping te komen. In de praktijk wordt hier geen hinder van ondervonden

Op de aanleg van het parkeerterrein na, is de weg inmiddels wel al aangepast, terwijl het bestemmingsplan nog niet is goedgekeurd. En daar is ook heel veel kritiek vanuit de buurt op gekomen.

Zoals aangegeven is een herziening van het bestemmingsplan niet noodzakelijk om de wegaanpassing uit te voeren.

Tegen de afspraken en wens in, is er wel een drempel/plateau aangelegd. Voor de gewone automobilist geen grote hobbel, maar voor een landbouwvoertuig met aanhanger wel.

Het is bekend dat niet alle partijen die bij het overleg zijn betrokken een voorstander waren van een drempel. Een verhoging vinden wij echter noodzakelijk als snelheidsremmende maatregel. Door deze uit te voeren als plateau, met een beperkte hoogte is zoveel mogelijk rekening gehouden met de bezwaren op dit punt.

Vanaf de kant van Hardenberg is er een rare, onoverzichtelijke slinger gekomen. Het zal wellicht gewenning zijn, maar het is al een paar keer voorgekomen dat men de verkeerde kant van de weg pakt en zo onbedoeld een spookrijder wordt.

Een dergelijke verkeerssituatie komt vaker voor. Ook is met borden duidelijk aangegeven welke rijbaan gevolgd moet worden.

Is de weg op deze manier wel veiliger geworden en wordt een opstopping op de wisseldagen hiermee wel voorkomen? De opstelstrook die er nu aangelegd is, lijkt ons aan de korte kant voor het aantal auto's met caravans dat op de wisseldagen hier gebruik van moet maken. Afgelopen jaren is het meermaals voorgekomen dat de rij met wachtenden al voor het kruispunt met de Wolfveldseweg begon, zelfs ter hoogte van het benzinstation. Het doorgaande verkeer en landbouwverkeer ondervindt op zaterdagen hier veel hinder van. En voorheen kon je bij grote drukte er nog omheen, maar door de groenstrook in het midden is dat nu niet meer mogelijk.

Naar verwachting is de opstelplaats lang genoeg. Mocht het incidenteel toch gebeuren dat de strook vol raakt, dan kunnen auto's met caravan eventueel alsnog naar de nieuwe

parkeerplaats worden geleid, zodat zij van de weg af zijn en het overige verkeer niet hinderen.

Toen de weg voor 6 weken afgesloten was, was de aanbevolen omleidingsroute via Ondersloot (zuid). Deze smalle weg is helemaal niet berekend op zoveel heen en teruggaand verkeer en de bermen waren in een paar dagen tijd kapot gereden. De bewoners aan de Ondersloot waren ook niet van tevoren geïnformeerd. Doordat de omleidingsroute in zeer slechte staat kwam, werden bestuurders gedwongen om via de N36 kilometers om te rijden.

Tijdens de wegafsluiting kwam het regelmatig voor dat automobilisten / werklui / bestemmingsverkeer van de Kleine Wolf gebruik maakten van het fietspad, waar overdag ook veel schoolgaande jeugd fietst. Waarom is er geen gebruik gemaakt van de tweede inrit tegenover Coevorderweg 24?

Waarom is er voor deze periode in oktober/november gekozen, terwijl veel agrariërs nog bezig waren met het binnenhalen van hun oogst? Waarom niet in januari/februari in een periode met nagenoeg geen landbouwactiviteiten?

Deze vragen hebben geen betrekking op de planologische procedure, maar betreffen de reeds uitgevoerde werkzaamheden. Deze blijven in deze reactienota buiten beschouwing.

Door de groenstrook tussen beide weghelften is gladheidbestrijding lastig geworden. Ze kunnen dit weggedeelte niet in 1 keer pakken en zullen dus ergens moeten keren om de andere weghelft ook te kunnen strooien.

Dit is inderdaad een mogelijke consequentie.

Conclusie:

Mede naar aanleiding van deze zienswijze worden in de plantoelichting de locatie en de omvang van het parkeerterrein nader onderbouwd. Ook wordt de omvang van het parkeerterrein beperkt. Een deel van het perceel ten zuiden van de Coevorderweg behoudt alsnog de agrarische bestemming.

6. Zienswijze 604762

Samenvatting zienswijze:

1. Met een parkeerterrein aan de overzijde moet er worden overgestoken over een 60 kilometerweg. Daarmee wordt er een zeer gevaarlijke situatie gecreëerd. Vakantiegers en bezoekers waarvan veel kinderen die vol enthousiasme voor hun ouders uitrennen om een bezoek te brengen aan deze mooie familiecamping en daar dan de doorgaande weg moeten oversteken, waar ook veel groot en vooral agrarisch verkeer rijdt, is onverstandig en onwenselijk.
2. Op 7 maart 2022, tijdens een eerste kleine samenkomst, en later op 16 mei 2022 tijdens een inloopavond samen met de gemeente, is er gevraagd waarom op die plek een parkeerplaats nodig is. Waarom probeert men niet alles op eigen terrein te houden, of als het echt niet anders zou kunnen een viaduct te maken of een tunnel te realiseren zodat men samen een

oplossing kan vinden waarbij er een veiligere verkeerssituatie ontstaat. Ongelukken heeft tenslotte niemand belang bij.

3. Indieners van de zienswijze zijn ook van mening dat de zoveelste drempel die nu in de Coevorderweg gerealiseerd is voor de kleine wolf niet echt milieubewust is. Voor iedere drempel moeten auto's trekkers etc. afremmen en daarna weer optrekken. Dit past niet in het stikstofbeleid van vandaag de dag.
4. De uitvoegstrook die nu gemaakt is voor wachtende caravans is te kort. Afgelopen jaar stonden caravans al stil bij het tankstation. Doordat daar het verkeer al stilstond richting de kleine wolf waren er personenauto's die over de tegengestelde rijbaan de stilstaande caravans voorbij gingen. Ook dit lijkt geen wenselijke verkeerssituatie.

Reactie:

1. Het parkeerterrein wordt juist aangelegd om de verkeersveiligheid te bevorderen. In de bestaande situatie wordt er in het hoogseizoen veel langs de Coevorderweg geparkeerd, waarbij mensen uitstappen op de Coevorderweg en over deze weg naar de camping lopen. De initiatiefnemer investeert in de aankoop van een perceel grond en een wegaanpassing om een goede oversteekmogelijkheid te creëren en de verkeersafwikkeling te verbeteren. Overigens zal deze parkeerplaats voornamelijk gebruikt worden voor 'langparkeren', waardoor het aantal overstekende voetgangers relatief beperkt zal zijn.
2. Mogelijkheden om een parkeerterrein van voldoende omvang en op een logische plaats ten opzichte van centrale voorzieningen en receptie te realiseren zijn er niet aan de campingzijde van de Coevorderweg.
Een tunnel is niet mogelijk aangezien hier een ondergrondse hoogspanningsleiding (110kV) ligt. Een brug lijkt een veilige oplossing, maar een brug wordt in de praktijk vaak niet gebruikt als men ook de mogelijkheid heeft om direct de weg over te steken. Dit kost minder inspanning en is zeker met een wandelwagen of bolderkar eenvoudiger. Hiermee ontstaat juist een onveilige situatie omdat weggebruikers dit niet verwachten.
3. Snelheidsremmende maatregelen zijn in dit geval noodzakelijk om een verkeersveilige situatie te creëren.
4. Naar verwachting is de opstelplaats lang genoeg. Mocht het incidenteel toch gebeuren dat de strook vol raakt, dan kunnen auto's met caravan eventueel alsnog naar de nieuwe parkeerplaats worden geleid, zodat zij van de weg af zijn en het overige verkeer niet hinderen.

Conclusie:

Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt in de plantoelichting de locatie van het parkeerterrein nader onderbouwd.

III. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op de volgende wijze aangepast:

- In de toelichting wordt de locatie van het parkeerterrein nader onderbouwd.
- In de toelichting wordt de omvang van het benodigde parkeerterrein nader onderbouwd.
- In het landschapsplan wordt de omvang van het parkeerterrein beperkt tot circa 221 plaatsen. Hierdoor wordt het totale ruimtebeslag kleiner. Een deel van het terrein blijft in de nieuwe situatie ingericht als weiland.
- In de verbeelding wordt de omvang van het parkeerterrein beperkt. Een deel van het perceel ten zuiden van de Coevorderweg krijgt de bestemming 'Agrarisch', conform de bestaande situatie.
- Aan de planregels worden regels toegevoegd bij de bestemming 'Agrarisch'. In het ontwerpbestemmingsplan kwam deze bestemming niet voor.