

ZIENSWIJZENVERSLAG

ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

**'Woon-zorgcomplex Lemmers Erve in
Ommen'**

DEFINITIEF

INHOUD

I. OVERZICHT GEVOLGDE PROCEDURE

II. ZIENSWIJZEN

I. Overzicht gevolgde procedure

Ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Woon-zorgcomplex Lemmers Erve in Ommen' heeft vanaf donderdag 7 mei 2015 tot en met woensdag 17 juni 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan 'Woon-zorgcomplex Lemmers Erve in Ommen' is op de volgende wijzen ter inzage gelegd, beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt:

- Digitaal via de landelijke website: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0175.20131003005-ONo1>
- Via de bronbestanden op: <http://ro.hardenberg.nl/Ommen/Publicatie/NL.IMRO.0175.20131003005-ONo1/>
- Digitaal als PDF-bestanden op de gemeentelijke website <http://www.ommen.nl/wonen-leven/ruimtelijke-plannen/bestemmingsplannen/ommen/>
- Op papier bij de Publieksdienst in het gemeentehuis te Ommen.

Tijdens de zienswijzentermijn kon een ieder schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 17 juni 2015 was de laatste dag van de zienswijzentermijn.

Bekendmaking

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekend gemaakt in het huis-aan-huisblad Vechtdal Centraal van dinsdag 5 mei 2015. Tevens is de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bekend gemaakt in de Staatscourant van 4 mei 2015 (nr. 11612).

II. Zienswijzen

Gedurende de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag zijn er drie zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden of afgegeven en moeten daarom in behandeling worden genomen.

De volgende insprekers hebben tijdig een zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Woon-zorgcomplex Lemmers Erve in Ommen':

1. Vereniging voor Natuur en Milieu 'De Vechtstreek';
2. Stichting Natuur en Milieu Overijssel;
3. Vereniging Nederlands Cultuurlandschap en Stichting Das en Boom.

Hieronder is een puntsgewijze samenvatting van elke afzonderlijke zienswijze opgenomen met de reactie van de gemeente daarop.

1. Inspreker 1

Vereniging voor Natuur en Milieu 'De Vechtstreek'

Merelstraat 58

7731 XG Ommen

Samenvatting zienswijze

In de zienswijze van de Vereniging voor Natuur en Milieu 'De Vechtstreek' zijn de volgende onderwerpen naar voren gebracht:

- a. De voorgenomen bouw van het woon-zorgcomplex vindt plaats in het Beschermd Natuurmonument De Stekkenkamp en in het Natura2000-gebied Vecht en Beneden-Regge. Gesteld wordt dat de gemeente zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van deze beschermingsstatus. De gemeente kan weten dat het bouwen van het woon-zorgcomplex in de zin van de Woningwet geldt als een schadelijke handeling, waaraan geen medewerking kan worden verleend. Hiertoe wordt verwezen naar het aanwijzingsbesluit van 13 december 1993.
- b. In de inspraakreactie is door inspreker reeds aangegeven dat het bouwen in de zin van de Woningwet op grond van het aanwijzingsbesluit tot Beschermd Natuurmonument moet worden aangemerkt als een schadelijke handeling op grond waarvan geen medewerking verleend zou moeten worden aan de realisatie van de voorgenomen ontwikkeling. Bij ruimtelijke ingrepen als deze dient altijd te worden nagegaan of een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is. De ingreep dient in dat geval te worden beoordeeld in relatie met het totale aangewezen natuurmonument en zijn omgeving. Deze toets is volgens inspreker in dit geval niet uitgevoerd.
- c. Voorts wordt gesteld dat de uitgevoerde Natuurtoets onvolledig is. Deze toets beperkt zich volgens de inspreker tot de Flora- en faunawet en er zijn conclusies getrokken op basis van één veldbezoek.
- d. In de zienswijze wordt verder gesteld dat de eigenaar jaarlijks een marktconforme vergoeding van de overheid ontvangt voor het beheer en onderhoud van het landgoed en dat daarmee de beoogde duurzame instandhouding is gerealiseerd. De noodzaak voor het realiseren van de voorgenomen ontwikkeling is daarmee irrelevant. De gemeente heeft zich slechts laten leiden door het financiële belang van de initiatiefnemer ten koste van een goede ruimtelijke onderbouwing.
- e. Verder wordt er in de zienswijze gesteld dat er sprake dient te zijn van een dwingende reden van openbaar belang om voor de verlening van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet in aanmerking te komen. Gesteld wordt dat daar in met de

voorgenomen ontwikkeling geen sprake van is, omdat er geen vooronderzoek naar alternatieve locaties in de gemeente heeft plaatsgevonden. Ter afsluiting van dit punt wordt gesteld dat het de inspreker ontgaat wat de vernieuwende zorgaanpak op deze locatie is.

- f. Voorts moet de bouw van het woon-zorgcomplex worden beschouwd als een stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening. In dergelijke gevallen dient de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' toegepast te worden. Omdat deze toets niet is toegepast, is het ontwerpbestemmingsplan volgens inspreker in strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Bro. Daarnaast wordt gesteld dat het ontwerp tevens in strijd is met het Omgevingsplan en de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel.
- g. Tot slot wordt gesteld dat uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat een besluit hogere grenswaarden moet worden genomen. Bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat dit een separate bekendmaking betreft. Volgens de inspreker is dit een wezenlijk onderdeel van de vergunningtoets in het kader van de Natuurbeschermingswet en is een separate bekendmaking van het besluit hogere grenswaarden in strijd met de Natuurbeschermingswet.

Reactie gemeente

- a. Als gevolg van artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet dient een bestuursorgaan (in dit geval de gemeente Ommen) bij het nemen van een besluit tot vaststelling van een plan (in dit geval een bestemmingsplan) dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. Het plangebied van het bestemmingsplan ligt in het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied. Bij het besluit van de Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van 13 december 1993 is het plangebied onderdeel van het Beschermd Natuurmonument De Stekkenkamp. Ingevolge artikel 15a, lid 2 van de Natuurbeschermingswet is de status als Beschermd Natuurmonument door de aanwijzing tot Natura 2000-gebied gedeeltelijk komen te vervallen. De doelen van het Beschermd Natuurmonument zijn nog wel van toepassing, voor zover deze niet ook in de aanwijzing van het Natura 2000-gebied zijn opgenomen. Het bouwen in het kader van de Woningwet is als gevolg hiervan slechts mogelijk met een vergunning als bedoeld in artikel 16 (Beschermd Natuurmonument) en artikel 19d (instandhoudingsdoelstelling Natura 2000-gebied) van de Natuurbeschermingswet.

Om te onderzoeken of er sprake is van significante effecten op de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied is door EcoGroen Advies een Natuurtoets uitgevoerd. Daarnaast heeft EcoGroen Advies in het kader van de beantwoording van de zienswijzen, een aanvullende notitie opgesteld om nader inzicht te geven in de conclusies uit de Natuurtoets. Deze notitie is als bijlage aan het Zienswijzen verslag toegevoegd.

In de Natuurtoets is een effectbeoordeling uitgevoerd ten aanzien van de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Hierbij is onderscheid gemaakt in habitattypen en habitatsoorten. Zowel voor de habitattypen als voor de habitatsoorten wordt in de Natuurtoets geconcludeerd dat er sprake is van geen of verwaarloosbare significante effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Voor de beschermde waarden uit het Beschermd Natuurmonument die niet overeenkomen met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied is er op twee aspecten sprake van negatieve effecten. Ten eerste is er sprake van aantasting van het leefgebied van de das en ten tweede van aantasting van de natuurschoon. Deze effecten zijn beide als niet significant beoordeeld in de Natuurtoets, waarmee de voorgenomen ontwikkeling

vergunbaar is in het kader van de Natuurbeschermingswet. Inmiddels heeft de provincie Overijssel op 30 juli 2015 de noodzakelijke vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet verleend.

Concluderend wordt ten eerste gesteld dat de gemeente zich, in tegenstelling tot het standpunt van de inspreker, wel degelijk rekenschap heeft gegeven van de beschermingsstatus van het gebied. Ten tweede is het met het verlenen van de vergunningen op grond van artikel 16 en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet mogelijk uitvoering te geven aan de voorgenomen ontwikkelingen zoals vastgelegd in het bestemmingsplan. Overigens komt de vraag of er sprake is van een schadelijke handeling op grond van het aanwijzingsbesluit tot Beschermd Natuurgebied, waaraan volgens de inspreker geen medewerking zou moeten worden verleend, pas aan bod in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet en is daarmee geen onderdeel van deze procedure in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

- b. Onder 1a. is reeds aangegeven dat als gevolg van de definitieve aanwijzing van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied en ingevolge artikel 15a, lid 2 van de Natuurbeschermingswet de status als Beschermd Natuurmonument door de aanwijzing tot Natura 2000-gebied gedeeltelijk is komen te vervallen. De doelen van het Beschermd Natuurmonument zijn nog wel van toepassing, voor zover deze niet ook in de aanwijzing van het Natura 2000-gebied zijn opgenomen.

Op grond van artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet is door EcoGroen Advies een Natuurtoets uitgevoerd, waarin de voorgenomen ontwikkeling vooraf is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving inzake de natuurbescherming, waaronder de Natuurbeschermingswet en de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied. Daarnaast is de voorgenomen ontwikkeling getoetst aan de beschermde waarden uit het Beschermd Natuurmonument die niet overeenkomen met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. In de Natuurtoets is geconcludeerd dat er vergunningen op grond van artikel 16 (Beschermd Natuurmonument) en artikel 19d (Natura 2000-gebied) van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk zijn. Gezien het feit dat er niet of nauwelijks sprake is van significante effecten is de voorgenomen ontwikkeling vergunbaar in het kader van de Natuurbeschermingswet. De provincie Overijssel heeft op basis van de Natuurtoets deze vergunningen op 30 juli 2015 inmiddels verleend. Overigens komt de vraag of er sprake is van een schadelijke handeling op grond van het aanwijzingsbesluit tot Beschermd Natuurgebied, waaraan geen medewerking zou moeten worden verleend, pas aan bod in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet en is daarmee geen onderdeel van deze procedure in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

- c. EcoGroen Advies, een ter zake deskundig bureau, heeft in het kader van de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan een Natuurtoets uitgevoerd. In deze Natuurtoets wordt de voorgenomen ontwikkeling op vooraf getoetst aan de geldende wet- en regelgeving ten aanzien van de natuurbescherming, waaronder de Natuurbeschermingswet (Natura 2000 en Beschermd Natuurmonument), de Flora- en faunawet en het geldende beleid ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur.

De methode op basis waarvan in de Natuurtoets conclusies zijn getrokken ten aanzien van de aanwezige natuurwaarden is reeds aan bod geweest bij de beantwoording van de inspraakreactie van inspreker. In het Verslag Inspraak en Overleg is op dit punt geantwoord dat, om te onderzoeken of er in het plangebied beschermde dier- en plantensoorten voorkomen, er in juni 2013 een veldinventarisatie is uitgevoerd en gebruik is gemaakt van actuele verspreidingsgegevens en ecologische atlassen (een lijst met gebruikte literatuur is opgenomen in de Natuurtoets). Deze onderzoeksopzet is in dit kader een zeer geëigende methode en is uitgevoerd door een ter zake deskundig onderzoeksbureau. Een volledige beschrijving van de gevolgde methode is overigens opgenomen in paragraaf 3.1 van de Natuurtoets. In aanvulling hierop wordt er op gewezen dat indien er volgens inspreker een

beperkt veldonderzoek is uitgevoerd, dit niet zonder meer betekent dat het onderzoek onzorgvuldig tot stand is gekomen (zie hiervoor onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 30 januari 2014, zaaknr. 201310247/2/R1, ro 3.6). Tot slot is middels het overleggen van een tegenonderzoek niet aannemelijk gemaakt dat het antwoord op de inspraakreactie op dit punt of de Natuurtoets onjuist is of dat hierin onjuiste gegevens zijn gebruikt.

- d. De vergoedingen die de eigenaar van de overheid ontvangt voor een duurzame instandhouding van het landgoed zijn reeds aan bod geweest bij de beantwoording van de inspraakreactie van inspreker. In het Verslag Inspraak en Overleg is op dit punt geantwoord dat het landgoed De Stekkenkamp jaarlijks subsidie ontvangt voor het agrarisch natuurbeheer (15 Ha botanisch waardevol akkerland) en natuurbeheer (42 Ha droogschraalland en kruiden- en faunarijk grasland). Deze subsidie is alleen bedoeld voor de delen van het landgoed met hoge natuurwaarden. Dit betreft 57 Ha van het landgoed, dat een totale oppervlakte van 110 Ha beslaat. Daarnaast dekt de subsidie slechts 75% van het normbedrag dat voor het beheer van deze terreinen geldt. De eigenaren van het landgoed ontvangen geen subsidie voor het beheer van de overige delen van het landgoed (overige (natuur)gronden en landschapselementen, cultuurhistorische elementen, toegankelijkheid, toezicht enz.), waaronder het plangebied valt. De subsidie is niet toereikend om het beheer van het landgoed als geheel te dekken, het tekort wordt aangevuld uit privévermogen van de eigenaren en door het zelf uitvoeren van beheerswerkzaamheden. De vergoedingen van de overheid zijn dus, in tegenstelling tot wat inspreker stelt, niet marktconform en hiermee wordt geen duurzame instandhouding van het landgoed en daarmee van de aanwezige hoge natuurlijke, landschappelijke en bodemkundige waarden op het landgoed gerealiseerd. Gezien het steeds verder groeiende tekort op de exploitatie is een aanvullende inkomstenbron voor het behouden, herstellen en/of verder ontwikkelen van de op het landgoed aanwezige natuurlijke, landschappelijke en bodemkundige waarden conform het beheerplan dus wel degelijk relevant. Deze aanvullende inkomstenbron, in dit geval de voorgenomen ontwikkeling van het woon-zorgcomplex, is daarmee een ruimtelijk relevant aspect. Door inspreker is niet aannemelijk gemaakt dat de beantwoording van de inspraakreactie op dit punt onjuist is of dat onjuiste gegevens zijn gebruikt.
- Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk acht. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de keuze van een bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid.
- In het kader van de goede ruimtelijke onderbouwing is in het Gemeentelijk Omgevingsplan de afweging opgenomen tussen het geven van ontwikkelruimte aan eigenaren en initiatiefnemers in het buitengebied (waaronder landgoedeigenaren) en het behoud van de bestaande landschappelijke kwaliteiten en natuur- en cultuurhistorische waarden. In het Omgevingsplan is bij het invullen van die ontwikkelruimte opgenomen dat ontwikkelingen dienen bij te dragen aan het behouden en versterken van de omgevingskwaliteit en leefbaarheid van de gemeente.
- In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt deze afweging tussen de geboden ontwikkelruimte en het behoud van bestaande landschappelijke kwaliteiten en natuur- en cultuurhistorische waarden nader uitgewerkt. De bestaande landschappelijke kwaliteiten en de cultuurhistorische waarden van het plangebied en de omgeving vormen het vertrekpunt van het inrichtingsplan, zoals dat is vastgelegd in het Ruimtelijke kwaliteitsplan van Copijn Tuin- en Landschapsarchitecten. De gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor de bestaande natuurwaarden zijn door middel van een door EcoGroen Advies, een ter zake deskundig onderzoeksbureau, uitgevoerde Natuurtoets vooraf getoetst aan de geldende wet- en regelgeving inzake de natuurbescherming, waaronder de Natuurbeschermingswet (Natura 2000 en Beschermde natuurmonument), de Flora- en faunawet en de Ecologische

Hoofdstructuur. Naar aanleiding hiervan is geconcludeerd dat er op grond van de Natuurbeschermingswet vergunningen dienen te worden aangevraagd. De provincie Overijssel heeft op basis van de Natuurtoets deze vergunningen op 30 juli 2015 inmiddels verleend.

Concluderend zijn zowel het financiële belang van de eigenaar als het behoud van de bestaande landschappelijke kwaliteiten en natuur- en cultuurhistorische waarden ruimtelijk relevante aspecten. Deze aspecten zijn onderdeel van de afwegingen van de raad bij het toekennen van de bestemming om te komen tot een goede ruimtelijke ordening.

- e. De vraag of er sprake moet zijn van een dwingende reden van groot openbaar belang om over te kunnen gaan tot het verlenen van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is in het kader van deze procedure (in het kader van de Wet ruimtelijke ordening) niet aan de orde. Het antwoord op deze vraag is in beginsel pas aan de orde in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet. Dwingende redenen van groot openbaar belang zijn niet vereist om tot vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet te kunnen overgaan, deze zijn onderdeel van de toetsingscriteria bij de vraag of significante gevolgen op het Natura 2000-gebied acceptabel zijn als deze gevolgen niet kunnen worden gemitigeerd. De provincie Overijssel heeft op 30 juli 2015 de noodzakelijke vergunning inmiddels verleend.

Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de keuze van bestemmingen een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. In die afweging dienen de voor- en nadelen van alternatieven meegenomen te worden. Ten behoeve van de afweging in het kader van de Natuurbeschermingswet is er door EcoGroen Advies een Natuurtoets uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de keuze voor deze locatie niet leidt tot significant negatieve effecten op de aanwezige habitattypen en habitatsoorten (Natura 2000) en het natuurschoon (Beschermd Natuurmonument).

Als argument in de stelling dat er in dit geval geen sprake kan zijn van een dwingende reden van groot openbaar belang wordt er voorts ten onrechte gesteld door inspreker dat er geen vooronderzoek naar alternatieve locaties in de gemeente heeft plaatsgevonden. In tegenstelling tot de opmerking in het Verslag van Inspraak en Overleg dat een dergelijk vooronderzoek in het kader van de voorgenomen ontwikkeling niet relevant is, is in paragraaf 4.3.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan in het kader van de uitwerking van de tweede trede van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' een onderzoek uitgevoerd naar alternatieve locaties in de gemeente. Hiermee is een vooronderzoek naar alternatieve locaties in de gemeente onderdeel van de door de raad te maken afweging bij het toekennen van bestemmingen.

De vraag of er met de voorgenomen ontwikkeling sprake is van een vernieuwend karakter van de zorgaanpak is in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde, maar ook niet relevant. Ook voor dit punt geldt dat de raad bij de keuze van bestemmingen een afweging dient te maken en dat zij daarbij beleidsvrijheid heeft. Ten aanzien van de zorg wordt deze afweging beschreven in paragraaf 3.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Met de voorgenomen ontwikkeling wordt het bestaande zorgaanbod in de gemeente aangevuld. Daarnaast wordt er ingespeeld op de veranderende zorgvraag als gevolg van het toegenomen vermogen van ouderen, keuzevrijheid en de wens naar meer eigen regie en de wijzigingen in de financiering en regelgeving rondom de zorg.

- f. In paragraaf 4.3.4.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling een nieuwe stedelijke ontwikkeling betreft die buiten het bestaand stedelijk gebied plaatsvindt en dat als gevolg daarvan de toepassing van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' in de zin van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening noodzakelijk is. In tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze naar voren wordt gebracht is de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' in het vervolg van deze paragraaf uitgewerkt.

De uitgangspunten van artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening zijn vertaald in de uitwerking van *Trede 2* van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking'. Paragraaf 4.4.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt aangepast in de zin dat onder *Omgevingsvisie en –verordening* (zie pagina 23 van de toelichting) een verwijzing naar paragraaf 4.3.4 is opgenomen.

- g. Op basis van de uitgevoerde akoestische onderzoeken wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geconcludeerd dat niet wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde als gevolg van het wegverkeer (paragraaf 5.4.2 van de toelichting) en de hoogst toelaatbare geluidsbelasting als gevolg van het railverkeer (paragraaf 5.4.3 van de toelichting) en dat als gevolg hiervan een besluit hogere grenswaarden noodzakelijk is. De bekendmaking van het ontwerpbesluit hogere grenswaarden door het college van burgemeester en wethouders heeft gelijktijdig met de bekendmaking van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan plaatsgevonden en is in het huis-aan-huisblad Vechtdal Centraal van dinsdag 5 mei 2015 gepubliceerd onder het kopje 'Wet geluidhinder'. Tevens is in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan in de Staatscourant van 4 mei 2015 (nr. 11612) naar het ontwerpbesluit hogere grenswaarden verwezen. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden heeft vanaf 5 mei 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk een zienswijze tegen het ontwerpbesluit indienen. Daarnaast bestond voor een ieder de mogelijkheid om tijdens de openbare zitting op maandag 18 mei 2015 een zienswijze naar voren te brengen. Zowel gedurende de termijn dat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen als tijdens de openbare zitting zijn geen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ingebracht. De vaststelling van het definitieve besluit hogere grenswaarden zal voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan plaatsvinden. Overigens is een eventuele strijdigheid met de Natuurbeschermingswet en de vraag of op basis van het bovenstaande geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet verleend kan worden in het kader van deze procedure (in het kader van de Wet ruimtelijke ordening) niet aan de orde. Deze punten zijn in beginsel pas aan de orde in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet. De provincie Overijssel heeft op basis van de Natuurtoets deze vergunningen op 30 juli 2015 inmiddels verleend.

De zienswijze van de Vereniging Natuur en Milieu 'De Vechtstreek' heeft aanleiding gegeven tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. In paragraaf 4.4.1 van de toelichting is een verwijzing opgenomen naar de uitwerking van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' in paragraaf 4.3.4, zodat is verduidelijkt op welke wijze is voldaan aan de uitgangspunten van artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening Overijssel.

2. Inspreker 2

Stichting Natuur en Milieu Overijssel

Assendorperdijk 3

8012 EG Zwolle

Samenvatting zienswijze

In de zienswijze van de Stichting Natuur en Milieu Overijssel zijn de volgende onderwerpen naar voren gebracht:

- a. De voorgenomen bouw van het woon-zorgcomplex vindt plaats in een gebied dat is aangewezen als Beschermd Natuurmonument volgens de Natuurbeschermingswet. Daarnaast maakt het Beschermd Natuurmonument De Stekkenkamp onderdeel uit van het Natura2000-gebied Vecht & Beneden-Regge. De Stichting stelt dat de gemeente zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van deze beschermingsstatus.

- b. Daarnaast wordt aangegeven dat in het aanwijzingsbesluit tot het Beschermd Natuurmonument het 'bouwen in de zin van de Woningwet' wordt aangemerkt als een schadelijke handeling. Relevant daarbij is dat in het aanwijzingsbesluit is aangegeven dat het 'gewenst is het beheer te richten op behoud en waar mogelijk herstel en/of ontwikkeling van natuurwaarden' en dat 'het gewenst is om het gebruik en het beheer van het beschermd natuurmonument meer te richten op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden van het gebied'. Hierbij wordt opgemerkt dat de richtingen van het gebruik en beheer niet zijn gekoppeld aan bepaalde delen van het gebied, maar gelden voor het totale gebied. Daarnaast gaat het over de totale natuurwaarden van het gehele gebied en zich niet beperkt tot de wezenlijke kenmerken.
- c. Vervolgens wordt gesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing, omdat ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties en alternatieven waarmee hetzelfde doel (zorg) bereikt kan worden. Verder kan een goede ruimtelijke ordening volgens inspreker niet slechts worden beargumenteerd met het financiële belang van een (toevallige) initiatiefnemer.
- d. Voorts wordt aangegeven dat de voorgenomen ontwikkeling beschouwd dient te worden als een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening. Als gevolg hiervan is ten onrechte de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' niet toegepast.
- e. Tot slot wordt er gewezen op de strijdigheid van het ontwerpbestemmingsplan met artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening Overijssel.

Reactie gemeente

- a. Als gevolg van artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet dient een bestuursorgaan (in dit geval de gemeente Ommen) bij het nemen van een besluit tot vaststelling van een plan (in dit geval een bestemmingsplan) dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. Het plangebied van het bestemmingsplan ligt in het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied. Bij het besluit van de Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij van 13 december 1993 is het plangebied onderdeel van het Beschermd Natuurmonument De Stekkenkamp. Ingevolge artikel 15a, lid 2 van de Natuurbeschermingswet is de status als Beschermd Natuurmonument door de aanwijzing tot Natura 2000-gebied gedeeltelijk komen te vervallen. De doelen van het Beschermd Natuurmonument zijn nog wel van toepassing, voor zover deze niet ook in de aanwijzing van het Natura 2000-gebied zijn opgenomen. Het bouwen in het kader van de Woningwet is als gevolg hiervan slechts mogelijk met een vergunning als bedoeld in artikel 16 (Beschermd Natuurmonument) en artikel 19d (instandhoudingsdoelstelling Natura 2000-gebied) van de Natuurbeschermingswet. Om te onderzoeken of er sprake is van significante effecten op de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten van het Natura 2000 gebied Vecht en Beneden-Reggegebied is door EcoGroen Advies een Natuurtoets uitgevoerd. Daarnaast heeft EcoGroen Advies in het kader van de beantwoording van de zienswijzen, een aanvullende notitie opgesteld om nader inzicht te geven in de conclusies uit de Natuurtoets. Deze notitie is als bijlage aan het Zienswijzenverslag toegevoegd. In de Natuurtoets is een effectbeoordeling uitgevoerd ten aanzien van de instandhoudingsdoelen van het gehele Natura 2000-gebied. Hierbij is onderscheid gemaakt in habitattypen en habitatsoorten. Zowel voor de habitattypen als voor de habitatsoorten wordt in de Natuurtoets geconcludeerd dat er sprake is van geen of verwaarloosbare

significante effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Voor de beschermde waarden uit het Beschermde Natuurmonument die niet overeenkomen met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied is er op twee aspecten sprake van negatieve effecten. Ten eerste is er sprake van aantasting van het leefgebied van de das en ten tweede van aantasting van de natuurschoon. Deze effecten zijn beide als niet significant beoordeeld in de Natuurtoets, waarmee de voorgenomen ontwikkeling vergunbaar is in het kader van de Natuurbeschermingswet. Inmiddels heeft de provincie Overijssel op 30 juli 2015 de noodzakelijke vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet verleend. Overigens komt de vraag of er sprake is van een schadelijke handeling op grond van het aanwijzingsbesluit tot Beschermde Natuurgebied, waaraan geen medewerking zou moeten worden verleend, aan bod in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet en is geen onderdeel van deze procedure in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

Concluderend wordt ten eerste gesteld dat de gemeente zich, in tegenstelling tot het standpunt van de inspreker, wel degelijk rekenschap heeft gegeven van de beschermingsstatus van het gebied. Ten tweede is het met het verlenen van de vergunningen op grond van artikel 16 en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet mogelijk uitvoering te geven aan de voorgenomen ontwikkelingen zoals vastgelegd in het bestemmingsplan. Overigens komt de vraag of er sprake is van een schadelijke handeling op grond van het aanwijzingsbesluit tot Beschermde Natuurgebied, waaraan volgens de inspreker geen medewerking zou moeten worden verleend, pas aan bod in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet en is daarmee geen onderdeel van deze procedure in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

- b. Onder 2a. is reeds aangegeven dat als gevolg van de definitieve aanwijzing van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied en ingevolge artikel 15a, lid 2 van de Natuurbeschermingswet de status als Beschermde Natuurmonument door de aanwijzing tot Natura 2000-gebied gedeeltelijk is komen te vervallen. De doelen van het Beschermde Natuurmonument zijn nog wel van toepassing, voor zover deze niet ook in de aanwijzing van het Natura 2000-gebied zijn opgenomen.

Op grond van artikel 19j, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet is door EcoGroen Advies een Natuurtoets uitgevoerd, waarin de voorgenomen ontwikkeling vooraf is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving inzake de natuurbescherming, waaronder de Natuurbeschermingswet en de instandhoudingsdoelstellingen van het gehele Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied. Daarnaast is de voorgenomen ontwikkeling getoetst aan de beschermde waarden uit het Beschermde Natuurmonument die niet overeenkomen met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. In de Natuurtoets is geconcludeerd dat er vergunningen op grond van artikel 16 (Beschermde Natuurmonument) en artikel 19d (Natura 2000-gebied) van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk zijn. Gezien het feit dat er niet of nauwelijks sprake is van significante effecten is de voorgenomen ontwikkeling vergunbaar in het kader van de Natuurbeschermingswet. De provincie Overijssel heeft op basis van de Natuurtoets deze vergunningen op 30 juli 2015 inmiddels verleend. Overigens komt de vraag of er sprake is van een schadelijke handeling op grond van het aanwijzingsbesluit tot Beschermde Natuurgebied, waaraan geen medewerking zou moeten worden verleend, pas aan bod in de procedure in het kader van de Natuurbeschermingswet en is daarmee geen onderdeel van deze procedure in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

- c. In het Verslag Inspraak en Overleg is ten onrechte beschreven dat het zoeken naar alternatieve locaties voor de voorgenomen ontwikkeling niet relevant zou zijn. In het kader van de een goede ruimtelijke ordening is dit wel degelijk het geval. Om die reden is in het ontwerpbestemmingsplan in paragraaf 4.3.4 van de toelichting een uitwerking van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' opgenomen. Bij de uitwerking van *Trede 2* is geconcludeerd dat er zeer beperkt mogelijkheden zijn om binnen bestaand stedelijk gebied

de voorgenomen ontwikkeling te realiseren, maar dat het realiseren van de voorgenomen ontwikkeling op deze binnenstedelijke locatie niet bijdraagt aan de doelstellingen van de voorgenomen ontwikkeling, namelijk een aanvullende inkomstenbron te genereren waarmee de exploitatie van het landgoed duurzaam wordt versterkt en het behoud, herstel en de ontwikkeling van de op het landgoed aanwezige natuurwaarden veiliggesteld kan worden.

Onder antwoord 1d is de financiële situatie met betrekking tot het beheer en de exploitatie van het landgoed reeds uit een gezet. Geconcludeerd is dat de verstrekte subsidie niet voldoende is om de kosten voor het behouden, herstellen en verder ontwikkelen van de op het landgoed als geheel aanwezige natuurlijke, landschappelijke en bodemkundige waarden conform het beheerplan te dekken en dat er sprake is van een groeiend tekort. Dit tekort wordt aangevuld uit het privévermogen van de eigenaar en door het zelf uitvoeren van werkzaamheden. Al met al geen gezonde situatie voor een duurzame instandhouding van het landgoed en daarmee van de aanwezige hoge natuurlijke, landschappelijke en bodemkundige waarden.

In het licht van de doelstelling van de voorgenomen ontwikkeling, namelijk het generen van een aanvullende inkomstenbron voor het landgoed waarmee de exploitatie van het landgoed duurzaam wordt versterkt en het behoud, herstel en de ontwikkeling van de op het landgoed aanwezige natuurlijke, landschappelijke en bodemkundige waarden veiliggesteld kan worden, heeft de raad beleidsvrijheid om bij de vaststelling van een bestemmingsplan bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk acht. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de keuze van een bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

In het kader van de goede ruimtelijke onderbouwing is in het Gemeentelijk Omgevingsplan de afweging opgenomen tussen het geven van ontwikkelruimte aan eigenaren en initiatiefnemers in het buitengebied (waaronder landgoedeigenaren) en het behoud van de bestaande landschappelijke kwaliteiten en natuur- en cultuurhistorische waarden. In het Omgevingsplan is bij het invullen van die ontwikkelruimte opgenomen dat ontwikkelingen dienen bij te dragen aan het behouden en versterken van de omgevingskwaliteit en leefbaarheid van de gemeente.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, die in het kader van de voorgenomen ontwikkeling ter inzage is gelegd, wordt deze afweging tussen de geboden ontwikkelruimte en het behoud van bestaande landschappelijke kwaliteiten en natuur- en cultuurhistorische waarden nader uitgewerkt. De bestaande landschappelijke kwaliteiten en de cultuurhistorische waarden van het plangebied en de omgeving vormen het vertrekpunt van het inrichtingsplan, zoals dat is vastgelegd in het Ruimtelijke kwaliteitsplan van Copijn Tuin- en Landschapsarchitecten. De gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor de bestaande natuurwaarden zijn door middel van een door EcoGroen Advies, een ter zake deskundig onderzoeksbureau, uitgevoerde Natuurtoets vooraf getoetst aan de geldende wet- en regelgeving inzake de natuurbescherming, waaronder de Natuurbeschermingswet, de Flora- en faunawet en de Ecologische Hoofdstructuur. In de Natuurtoets is geconcludeerd dat er op grond van de Natuurbeschermingswet vergunningen dienen te worden aangevraagd. De provincie Overijssel heeft op basis van de Natuurtoets deze vergunningen op 31 juli 2015 inmiddels verleend.

Concluderend worden met de bovenstaande onderbouwing uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan de voor- en nadelen, binnen de kaders van het Gemeentelijk Omgevingsplan en de principes van een goede ruimtelijke ordening, van de alternatieven voor de voorgenomen ontwikkeling afgewogen. Het financiële belang is daarmee, in het licht van het behoud, herstel en de ontwikkeling van de op het landgoed aanwezige

natuurlijke, landschappelijke en bodemkundige waarden, een ruimtelijk relevant aspect. Dit aspect dient aldus meegenomen te worden in de afwegingen van de raad bij het toekennen van de bestemming om te komen tot een goede ruimtelijke ordening.

- d. De voorgenomen ontwikkeling is inderdaad te beschouwen als een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin artikel 3.1.6 lid 2 van het besluit ruimtelijke ordening. Als gevolg daarvan is in paragraaf 4.3.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een uitwerking van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' opgenomen. In de uitwerking hiervan zijn ruimtelijke kwaliteiten van het plangebied, zowel in het licht van de doelstelling van de voorgenomen ontwikkeling als het zorgaanbod, meegenomen.
- e. De uitgangspunten van artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening zijn vertaald in de uitwerking van *Trede 2* van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking'. Deze is opgenomen in paragraaf 4.3.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Paragraaf 4.4.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is op dit punt aangepast in de zin dat onder *Omgevingsvisie en –verordening* (zie pagina 23 van de toelichting) een verwijzing naar paragraaf 4.3.4 is opgenomen.

De zienswijze van de Stichting Natuur en Milieu Overijssel heeft aanleiding gegeven tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. In paragraaf 4.4.1 van de toelichting is een verwijzing opgenomen naar de uitwerking van de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' in paragraaf 4.3.4, zodat is verduidelijkt op welke wijze is voldaan aan de uitgangspunten van artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening Overijssel.

3. Inspreker 3

Vereniging Nederlands Cultuurlandschap/Stichting Das en Boom
Rijksstraatweg 174
6573 DG Beek-Ubbergen

Samenvatting zienswijze

In de zienswijze van de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap/Stichting Das en Boom zijn de volgende onderwerpen naar voren gebracht:

- a. Inspreker handhaaft haar bezwaren en bedenkingen tegen het ontwerpbestemmingsplan (bedoeld zal zijn: het voorontwerpbestemmingsplan) die zij eerder in haar inspraakreactie heeft verwoord.
- b. Daarnaast sluit inspreker zich aan bij de zienswijze van de Stichting Natuur en Milieu Overijssel.

Reactie gemeente

- a. Voor de beantwoording van de bezwaren en bedenkingen, die door inspreker in haar inspraakreactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan zijn ingebracht, wordt verwezen naar het Verslag Inspraak en Overleg voorontwerpbestemmingsplan 'Woon-zorgcomplex Lemmers Erve in Ommen'.
- b. Met betrekking tot de aansluiting bij de zienswijze van de Stichting Natuur en Milieu Overijssel wordt verwezen naar de antwoorden onder 2 van dit Zienswijzenverslag.

Bijlage

Notitie Aanvulling Natuurtoets Stekkenkamp; reactie op zienswijzen

EcoGroen Advies BV

Datum: 5 augustus 2015

Kenmerk: 15008NT

Aan

Landgoed Stekkenkamp, K.J. Boessenkool

Landgoed Stekkenkamp, B. Bruins

Emmastraat 16

8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64

E info@ecogroen.nl

I www.ecogroen.nl

notitie

Contactpersoon

Alberts, A

Kenmerk

15008NT

Status

concept

Datum

5 augustus 2015

Betreft

Aanvulling Natuurtoets Stekkenkamp; reactie op zienswijzen

Omschrijving

Aanleiding en doelstelling

Voor de gewenste ontwikkeling op landgoed Stekkenkamp is een natuurtoets opgesteld met daarin een afweging van het plan ten opzichte van de natuurwetgeving en beleid, te weten Natuurbeschermingswet, Flora- en faunawet en Ecologische Hoofdstructuur. De natuurtoets geldt als brondocument voor de bestemmingsplanprocedure en de vergunningaanvraag Natuurbeschermingswet.

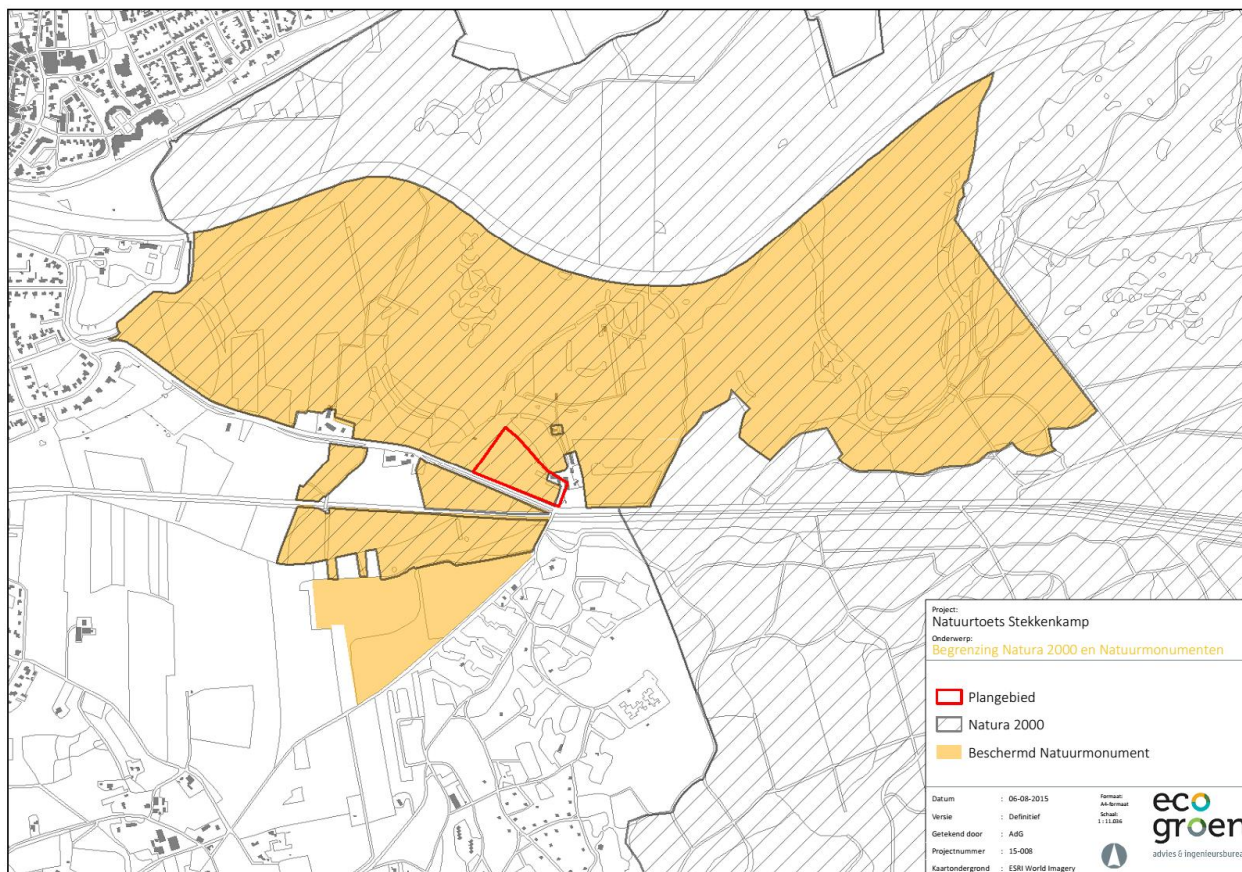
Vanuit de zienswijzen die tijdens de bestemmingsplanprocedure zijn ingebracht is nader inzicht gewenst in de ligging van het plangebied ten opzichte van de begrenzing van het Beschermd Natuurmonument (BN) en het Natura 2000-gebied. Daarnaast is een samenvattend overzicht gewenst van de voor de bestemmingsplanprocedure relevante effectbeoordelingen op de vanuit de Natuurbeschermingswet beschermde natuurwaarden. Voorliggende notitie geeft invulling aan deze wens.

Beschermd Natuurmonument versus Natura 2000.

In de figuur op de volgende pagina is de begrenzing van het BN De Stekkenkamp weergegeven ten opzichte van het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied. Het blijkt dat het plangebied en directe omgeving (>100 meter) zowel begrensd is als BN en als Natura 2000-gebied. Voor dit deel is de status als BN inmiddels vervallen (conform artikel 15a, lid 2 Natuurbeschermingswet), omdat het Natura 2000-gebied Vecht en Beneden-Reggegebied inmiddels aangewezen is. De doelen van het BN zijn wel van toepassing, voor zover deze niet ook in de aanwijzing van het Natura 2000-gebied zijn opgenomen. De effectanalyses en -beoordelingen zijn op deze wijze opgesteld in de Natuurtoets.

Een deel van het BN ligt buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied. In dit deel is het oude beschermingsregime zoals dat in de wet en in het aanwijzingsbesluit uit 1993 is opgenomen, wel van toepassing. In dit deel worden echter geen ingrepen gepleegd en dit deel ligt buiten de invloedssfeer van de plannen (ongeveer 100 meter, zie natuurtoets).

notitie



Figuur 1 De begrenzing van het Natura 2000-gebied Vecht- en Beneden-Reggegebied versus die van het Beschermd Natuurmonument Stekkenkamp.

Samenvatting effectbeoordeling

In aanvulling op de natuurtoets zijn de conclusies uit de effectanalyse en –beoordeling samengevat. Voor wat betreft de beschermde waarden van het BN zijn alleen de beschermde waarden opgenomen die niet overeenkomen met instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Deze doelen zijn niet in de aanwijzing van het Natura 2000-gebied zijn opgenomen en nog steeds van toepassing.

Uit de tabel blijkt dat er geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen optreden en dat er voor de beschermde waarden van het BN die niet overeenkomen met instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied op twee criteria sprake is van negatieve effecten. Het gaat hierbij om een aantasting van leefgebied van das en van het natuurschoon van het BN. Beide aspecten zijn als niet significant beoordeeld in de natuurtoets. Het project is daarmee vergunbaar in het kader van de Natuurbeschermingswet. Het vergunningentrajec is inmiddels opgestart en het ziet er op dit moment zo uit dat de vergunning op korte termijn verleend wordt.

notitie

Tabel 1 Samenvatting effectbeoordeling uit de Natuurtoets.

Instandhoudingsdoelen Natura 2000-gebied		Stikstofdepositie	verstoring	Oppervlakverlies
Habitattypen				
H2310	Stuifzandheiden met struikhei	0	0	0
H2330	Zandverstuivingen	0	0	0
H3160	Zure vennen	0	0	0
H4010A	Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0	0	0
H4030	Droge heiden	0	0	0
H5130	Jeneverbesstruwelen	0	0	0
H6120	*Stroomdalgraslanden	0	0	0
H6230	*Heischrale graslanden	0	0	0
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	0	0	0
H7110	*Actieve hoogvenen	0	0	0
H7120	Herstellende hoogvenen	0	0	0
H7140A	Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0	0	0
H7150	Pioniervegetaties met snavelbiezen	0	0	0
H9120	Beuken-eikenbossen met hulst	0	0	0
H9190	Oude eikenbossen	0	0	0
H91E0C	*Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0	0	0
Habitatsoorten				
H1134	Bittervoorn	0	0	0
H1145	Grote modderkruiper	0	0	0
H1149	Kleine modderkruiper	0	0	0
H1163	Rivierdonderpad	0	0	0
H1166	Kamsalamander	0	0	0
H1318	Kruipend moerasscherm	0	0	0
Beschermd Natuurmonument		Negatief effect		
Geologie, geomorfologie en waterhuishouding		0		
Vegetatie en flora		Nvt		
Fauna		-		
Natuurschoon		-		
Legenda				
++ zeer positief effect (significant)				
+ positief effect (niet significant)				
0 geen of verwaarloosbaar effect				
- negatief effect (niet significant)				
-- zeer negatief effect (significant)				