

GEWIJZIGDE VERSIE

ZIENSWIJZENVERSLAG

Bestemmingsplan Buitengebied Ommen, sluis Junne te Junne"

**AFDELING RUIMTELIJK DOMEIN
TEAM RUIMTE EN PROJECTEN
september '16**

INHOUD:

I. Overzicht gevolgde procedure	3
II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie	4
III. Ambtshalve wijzigingen	22

I. Overzicht gevolgde procedure

Ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf woensdag 30 maart 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was dinsdag 10 mei 2016. Een ieder kon een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft op de website van de gemeente (www.ommen.nl) als pdf ter inzage gelegen en in gedrukte vorm op het gemeentehuis. Ook via www.ruimtelijkeplannen.nl is het ontwerpbestemmingsplan raadpleegbaar geweest.

Bekendmaking

De ter inzage legging van het ontwerpplan en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad Vechtdal Centraal van dinsdag 29 maart 2016, de Staatscourant van 29 maart 2016 en op de gemeentelijke website (www.ommen.nl).

Zienswijzen

Er zijn 4 schriftelijke zienswijzen ontvangen. Naderhand is één van de vier zienswijzen aangevuld. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarom als tijdig ingediend worden aangemerkt.

College- en raadsvoorstel

De ingekomen zienswijzen worden in dit zienswijzenverslag samengevat en voorzien van een gemeentelijk reactie. De planaanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen worden weergegeven. Ook geeft dit verslag een overzicht van de gewenste ambtshalve wijzigingen.

Dit zienswijzenverslag vormt samen met de ingekomen zienswijzen een onlosmakelijk onderdeel van het raadsvoorstel en –besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie

Er is van 4 personen, bedrijven of instanties een zienswijze ontvangen. Deze zienswijzen worden hieronder puntsgewijs behandeld. De daarbij opgenomen nummers verwijzen naar het nummer, waaronder de zienswijze in de gemeentelijke administratie (Verseon) is opgenomen. Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit zienswijzeverslag op internet zal worden geplaatst, is een deel van de zienswijzen geanonimiseerd. De nummering correspondeert met de ingekomen reacties, de volledige en ingekomen reacties kunnen op verzoek worden opgevraagd en worden ingezien. De aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen worden hier tevens **vetgedrukt** aangegeven.

1. Bewoners Junnerweg 9 (1970394).

Samenvatting zienswijze¹:

Zij maken bezwaar tegen het realiseren van kleinschalige horeca. Hiervoor wordt de volgende argumentatie aangevoerd:

1. Geluids- en lichtoverlast en bederf van het landelijk uitzicht gelet de korte afstand van minder dan 200 meter tussen de te realiseren horeca en de woning van indieners.

Reactie gemeente:

De afstand van de woning Junnerweg 9 tot de recreatiebestemming, waarbinnen de kleinschalige horecagelegenheid gevestigd mag worden, bedraagt ca. 140 meter. Van uitzicht op de te realiseren horeca is geen sprake, gelet de beperkte bouwmogelijkheden binnen de recreatieve bestemming en gelet de tussengelegen bosschages van de vistrap gelegen zijn.

Vanwege de grote afstand tussen de horecavoorziening en de woning, de tussengelegen bosschages, de beperkte openingstijden (zie hieronder onder punt 4) zal de lichtoverlast, zo er al sprake van is, geen onevenredige aantasting betekenen van het woon- en leefklimaat van de woning Junnerweg 9.

Voor wat betreft geluid geldt op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" een aan te houden richtafstand van 10 meter tussen de toegestane horecagelegenheid en een geluids-gevoelige bestemming. De woonbestemming van het perceel Junnerweg 9 ligt op ca. 130 meter afstand. Op grond hiervan is een onevenredige geluidsbelasting op het perceel Junnerweg 9 al uit te sluiten.

Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen is ten overvloede akoestisch onderzoek gedaan naar de relevante geluidsaspecten. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de geluidbelasting van de sluis en de horeca ruimschoots voldoet aan de strengste richtwaarde voor een landelijke omgeving. De activiteiten die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt, leiden niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat voor omwonenden. Met betrekking tot het geluid van de bestaande stuw wordt nog opgemerkt dat de bestaande stuw veel dichterbij de maatgevende woning aan de Junnerweg 9 ligt en naar verwachting veel meer geluid veroorzaakt en daarom maatgevend zal zijn bij deze woning. Het geluid van de sluis en de horeca is daarentegen gering en zal naar verwachting gemaskeerd worden door het geluid van de stuw. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

2. De horeca is gericht op het trekken van bezoekers van buiten met parkeerproblemen en kapot gereden bermen tot gevolg.

Reactie gemeente:

In het kader van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van de sluis en de horecagelegenheid op het parkeren. Uit dat onderzoek is gebleken dat op basis van een aantal aannames de bestaande parkeerfaciliteit gemiddeld gezien ruimschoots voldoet voor de extra te verwachten bezoekers, die met de auto komen.

Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen is voornoemd onderzoek verder uitgewerkt en zijn ook de parkeernormen van de CROW (het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) voor een restaurant erbij betrokken. Ook als de parkeernormen van de CROW gehanteerd worden, blijkt dat er voldoende parkeercapaciteit is binnen de geldende

¹ Indieners hebben een zienswijze ingediend en daar later nog een aanvulling op gegeven. De zienswijze en de aanvulling zijn samengevoegd samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

verkeersbestemming. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

Verder is gekeken naar de parkeercapaciteit bij andere restaurants in het buitengebied van Ommen, zoals de Bootsman in Stegeren en de Vechtdalkok in Dalmsholte. Deze restaurants hebben relatief gezien minder parkeerplaatsen tot hun beschikking, als dat hier bij Junne beschikbaar is. De daar aanwezige parkeercapaciteit blijkt over het algemeen voldoende te zijn.

Op basis van het vorenstaande is er geen reden te veronderstellen dat er onevenredige parkeerproblemen zullen ontstaan. De verwachting is dat de meeste bezoekers op een andere wijze (lopend, fietsend, varend) de horecagelegenheid zullen aandoen dan met de auto, zodat de consequenties voor de bermen ook relatief beperkt zullen zijn.

3. Elders op landgoed Junne mocht geen theehuis en kantine komen, maar hier staat het landgoed wel horeca toe.

Reactie gemeente:

Dit argument heeft geen betrekking op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, maar op afgewezen ontwikkelingen door landgoed Junne. Dit argument is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: uit navraag bij landgoed Junne is gebleken dat dergelijke initiatieven zoals genoemd door indieners inhoudelijk worden beoordeeld op zaken als bestemming, locatie, omvang, ervaring van de initiatiefnemer en de wensen van de grondeigenaar bepalend. Op basis van een afweging op deze punten zijn genoemde initiatieven uiteindelijk niet doorgegaan. Op de locatie bij de sluis is een duidelijke connectie met een andere recreatieve activiteit wat door Landgoed Junne als een belangrijke meerwaarde wordt gezien voor de ontwikkeling van het gebied.

4. De openingstijden zijn onbekend. Hoe verhouden deze zich tot de omliggende natuur?

Reactie gemeente:

Het ontwerpbestemmingsplan kent evenals andere Ommense bestemmingsplannen waarin horeca voorkomt, geen sluitingstijden. Sluitingstijden staan bijvoorbeeld wel opgenomen in de APV. Het ontwerpbestemmingsplan stelt wel eisen ten aanzien van de zwaarte van de horeca. Het bestemmingsplan staat alleen categorie 1 en 2 horeca toe. Categorie 1 horeca sluit volgens de begripsbepalingen aan op de openingstijden van winkels. Onder categorie 2 horeca worden grofweg de restaurants geschaard, die met name ook meer in de avonduren en in de weekenden geopend zijn. Dit sluit aan op de beoogde doelgroep van deze kleinschalige horecavoorziening, namelijk recreanten als wandelaars, fietsers en vaarrecreanten.

Gelet de beoogde doelgroep en de ligging van deze nieuwe voorziening nabij de EHS, is er aanleiding om voor de toegestane categorie 1 en 2 horeca openingstijden op te nemen. **In de bestemmingsregels worden daartoe openingstijden opgenomen van 9.00 uur tot 22.00 uur.** Hiermee blijft de uitstraling van de horecagelegenheid richting omgeving beperkt en wordt aangesloten op hetgeen in de praktijk gangbaar is bij dit soort horeca.

5. Er is al voldoende horeca in de omgeving, o.a. de Bootsman. Met deze nieuwe horeca worden de inkomsten van dit bedrijf met een maatschappelijke rol ondermijnd.

Reactie gemeente:

De reden medewerking te verlenen aan de vestiging van een horecagelegenheid vloeit voort uit het regionale beleid van Ruimte voor de Vecht, waaraan ook de gemeente zich geconformeerd heeft. De realisatie van horeca sluit goed aan op de in dit beleid opgenomen aspecten 'maak de rivier de voorkant' en 'organiseer de bezoekersstromen'. Er is sprake van gebiedsontwikkeling waarbij

specifieke en beperkte horeca toegestaan, gericht op de diverse bezoekersstromen, die op deze locatie samenkomen. In dat opzicht gaat de vergelijking met andere horeca niet op. Verder wordt erop gewezen dat in dit gebied de horeca slechts beperkt is vertegenwoordigd. Weliswaar zijn op ca. 2,5 tot 3 km afstand aan de noordzijde van de Vecht de Bootsman en de Hongerige Wolf gelegen, maar aan de west-, oost- en zuidzijde is geen horecagelegenheid op korte afstand aanwezig. De dan meest nabij gelegen horecagelegenheden bevinden zich in de kern Ommen en Beerze (Beerze Bulten) op meer dan 6 km afstand.

Los van het bovenstaande geldt – juridisch gezien - dat concurrentieverhoudingen bij een planologische belangenafweging in beginsel geen in aanmerking te nemen belang vormen, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd. Een duurzame ontwrichting kan zich alleen voordoen als het gaat om voorzieningen in de eerste levensbehoeften. Daarvan is bij een horecagelegenheid geen sprake.

6. Er wordt niet voldaan aan de Flora- en Faunawet, omdat de horeca komt in het leefgebied van de das. Uit nader onderzoek is gebleken dat er een dassenhol/burcht aanwezig is op en in de nabijheid van de locatie van de beoogde horeca.

Reactie gemeente:

Begin 2014 is een natuurtoets uitgevoerd waarin de realisatie van recreatiesluizen bij Junne en Diffelen getoetst wordt aan de relevante natuurwetgeving. Vervolgens is eind 2014 een aanvullende notitie opgesteld gericht op een te realiseren horecagelegenheid bij recreatiesluis Junne. In het kader van beide onderzoeken is er een veldinventarisatie geweest. Daaruit bleek dat er weliswaar dassen voorkomen, maar dat er geen sprake is van verblijfsplaatsen. De planontwikkeling betekent een aantasting van het foerageergebied. In de omgeving van het plangebied blijft echter ruim voldoende geschikt foerageergebied over. Hierdoor is geen sprake van aantasting van de functionele leefomgeving zodat negatieve effecten op de staat van instandhouding niet optreden. Daarmee wordt voldaan de Flora- en Faunawet.

De zienswijze is aanleiding geweest om vervolgonderzoek te doen. Daarbij is samengewerkt met de in het gebied bekende en ter zake kundige organisatie Das & Vecht.

In het bosje waar de horeca beoogd is, en eromheen zijn, in tegenstelling tot de onderzoeken / veldbezoeken in 2014, verblijfplaatsen van de das aangetroffen, te weten twee zeer recent gegraven vluchtpijpen (april - mei 2016).

Bij de beoogde ontwikkelingen worden deze vluchtpijpen aangetast. Voor de vluchtpijp is ontheffing van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Het is aannemelijk dat de ontheffing verkregen wordt, mits er voldoende mitigerende maatregelen worden getroffen), omdat de functionaliteit van de leefomgeving van de das niet of nauwelijks wordt aangetast. Er is geen effect op de gunstige staat van instandhouding van de lokale dassenpopulatie, omdat er veel leefgebied (en verblijfplaatsen) in de directe omgeving behouden blijft.

Voor wat betreft de mitigerende maatregelen is in overleg met Das & Vecht een mitigatieplan opgesteld. Uitgangspunt daarbij is dat de twee waargenomen vluchtpijpen komen te vervallen. Een derde in het gebied aanwezige vluchtpijp wordt aangepast. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

7. De verkeersveiligheid komt in het gedrang door de extra bezoekers en de extra verkeersbewegingen op en rondom de stuw. Nu al wordt er niet gehandhaafd op verkeer dat te zwaar is om over de stuw te mogen.

Reactie gemeente:

In het kader van het bestemmingsplan is gekeken naar de verkeerstoename en de effecten daarvan. Gedurende de openingstijden van de horecagelegenheid worden gemiddeld 11 extra auto's en 39 extra fietsers verwacht. Voor de onderliggende infrastructuur is deze toename gering te noemen en is er geen negatief effect op de verkeersveiligheid te verwachten.

Voor wat betreft de stellingname dat er nu niet gehandhaafd wordt op te zwaar verkeer, geldt dat dit geen betrekking heeft op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Dit aspect is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: op de stuw geldt een verkeersbesluit, dat voorziet in een asdrukbeperking. Er wordt momenteel door de gemeente onderzoek gedaan naar overtreding van het verkeersbesluit en de draagkracht van de stuw. Dit gebeurt in samenspraak met Plaatselijk Belang Stegeren-Junne.

8. In het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om de horeca te mogen uitbreiden. De reeds gegevens afmetingen zijn daarmee misleidend.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zijn in artikel 4 de bouwmogelijkheden gegeven van de horecagelegenheid. Er mag een hoofdgebouw worden geplaatst met een maximaal toegestane oppervlakte van 125 m² en een gebouw ten behoeve van opslag, kleedruimte en sanitaire voorzieningen van maximaal 75 m². In dit artikel is geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen om deze oppervlaktes te mogen vergroten. Wel kunnen nadere eisen (artikel 5.3) worden gesteld ten aanzien van de afmetingen van de bebouwing. In artikel 11 is een algemene afwijkingsregeling opgenomen tot het mogen afwijken van gegeven afmetingen met 10%. Dit is een standaard bepaling, die in elk bestemmingsplan wordt opgenomen en niet specifiek beoogd voor de horecagelegenheid. Deze regeling is met voorwaarden omkleed en is geen recht tot verdere uitbreiding. Van misleiding is geen sprake.

9. Recentelijk zijn er illegaal bomen met een diameter van meer dan 300 mm gekapt ten behoeve van het voorgenomen plan. Dit is in strijd met het geldende bestemmingsplan en de Flora- en Faunawet.

Reactie gemeente:

Dit argument heeft geen betrekking op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, maar op vermeende illegale kap. Dit argument is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: de kapwerkzaamheden zijn uitgevoerd in het kader van het reguliere onderhoud en beheer van landschapselementen. Het vigerende bestemmingsplan verbiedt dit ook niet, omdat binnen de geldende natuurbestemming tevens multifunctionele bosbouw is toegestaan. Dit is bosbouw met een multifunctioneel karakter, gericht op natuur, productie en recreatie, vallend onder de Boswet. De provinciaal controleur van de Boswet heeft te kennen gegeven dat Landgoed Junne niet in strijd met de Boswet heeft gehandeld, maar dat het normaal onderhoud en dunning betreft.

10. Indieners zijn voldoende geïnformeerd over de sluis, maar niet over de horeca. Hierover is pas op 28 april 2016 een bijeenkomst georganiseerd, wat te kort is om je goed in de materie te kunnen verdiepen.

Reactie gemeente:

Ook voorafgaand aan de bijeenkomst op 28 april 2016 is er gecommuniceerd over de realisatie van een kleinschalige horecavoorziening nabij de sluis. Dit is gebeurd via de formele weg (behandeling ontwerpbestemmingsplanplan in raadscommissie en terinzagelegging van het ontwerpplan), maar via informele weg middels informatie in de krant, een bijeenkomst van landgoed Junne.

Betrokkenen zijn derhalve –zoals het GOP dat ook vereist – proactief geïnformeerd. Daarbij klopt het, dat er meer en eerder gecommuniceerd is over de realisatie van de sluis. Dit kan echter niet tot de conclusie leiden dat de informatievoorziening over de horecagelegenheid onvoldoende is geweest.

Voor wat betreft de sluis maken indieners bezwaar als deze wordt voorzien van geluidsignalen in plaats van lichtsignalen.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de sluis beziet het waterschap de verschillende mogelijkheden tot signalering. In het aanvullende akoestisch onderzoek is daarom nagegaan bij welk maximaal bronvermogen voldaan wordt aan de aanbevolen grenswaarde uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. In dat geval is het de verwachting dat dit niet zal leiden tot onaanvaardbare hinder bij omwonenden. Uit de berekeningen blijkt dat het bronvermogen maximaal 98 dB(A) mag zijn. Dit betekent dat het maximale geluidniveau bij de passanten minimaal 65 dB(A) bedraagt. Het is de verwachting dat dit duidelijk hoorbaar zal zijn voor de passanten zonder dat dit bij de omwonenden leidt tot onaanvaardbare hinder.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. **In het bestemmingsplan wordt een gebruiksverbod opgenomen voor het gebruik van gronden en bouwwerken voor het hebben van gasten tussen 22.00 uur en 9.00 uur. De toelichting wordt hierop aangevuld.**

Verder wordt de toelichting op de volgende punten aangepast:

- **Paragraaf 4.2. wordt aangevuld met de gegevens uit het aanvullende uitgevoerde natuuronderzoek. Dit onderzoek wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting.**
- **Paragraaf 4.5. wordt aangevuld met de gegevens uit het aanvullend uitgevoerde akoestisch onderzoek. Dit onderzoek wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting.**
- **Paragraaf 4.8. wordt aangevuld met de gegevens uit de nadere uitwerking van het eerder gedane parkeeronderzoek. Deze nadere uitwerking wordt opgenomen in plaats van het eerder gedane parkeeronderzoek in de bijlage van de toelichting.**

2. Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Ommen (1970406)

Samenvatting zienswijze:

Indiener juicht de ontwikkelingen met betrekking tot het bevaarbaar maken van de Vecht van harte toe. Het vestigen van een horecavoorziening nabij de nieuwe sluis heeft geen toegevoegde waarde in het huidige horeca aanbod. De markt daarin is verzadigd, zowel in aantal als diversiteit. Verzocht wordt de horecavoorziening te schrappen uit het bestemmingsplan.

Het zou de gemeente sieren eerst onderzoek te doen naar mogelijkheden horecavestiging en gelijk een heldere horecavisie op te stellen.

Reactie gemeente:

De reden medewerking te verlenen aan de vestiging van een horecagelegenheid vloeit voort uit het regionale beleid van Ruimte voor de Vecht, waaraan ook de gemeente zich geconformeerd heeft. De realisatie van horeca sluit goed aan op de in dit beleid opgenomen aspecten 'maak de rivier de voorkant' en 'organiseer de bezoekersstromen'. Er is sprake van gebiedsontwikkeling waarbij specifieke en beperkte horeca toegestaan, gericht op de diverse bezoekersstromen, die op deze locatie samenkomen. Daarin zit een stuk toegevoegde waarde. Dat wordt ook onderkend in twee studies die gedaan zijn naar zonering van rust en drukte in het Vechtdal.

In dit gebied is de horeca slechts beperkt vertegenwoordigd. Weliswaar zijn op ca. 2,5 tot 3 km afstand aan de noordzijde van de Vecht de Bootsman en de Hongerige Wolf gelegen, maar aan de west-, oost- en zuidzijde is geen horecagelegenheid op korte afstand aanwezig. De dan meest nabij gelegen horecagelegenheden bevinden zich in de kern Ommen en Beerze (Beerze Bulten) op meer dan 6 km afstand.

In samenspraak met landgoed Junne, provincie en waterschap hebben we vanaf 2013 gekeken naar de te stellen randvoorwaarden voor horeca in dit gebied. Vertrekpunt is te allen tijde geweest dat de horeca op deze plek bedoeld moet zijn voor de wandelaar, de fietser, de waterrecreant, kortom de toerist. Geen gelegenheid voor recreatief nachtverblijf, geen ruimte voor feesten en partijen etc. Er is dus sprake van een verbijzondering ten opzichte van de reguliere horeca, zoals die elders zit in het buitengebied in Ommen. Dit is vastgelegd in de omschrijving wat is toegestaan binnen de bestemming horeca, maar wordt ook verankerd door specifieke openingstijden op te nemen in de planregels.

Voor wat betreft het verzoek om een horecavisie op te stellen; dat is iets wat niet in het kader van een bestemmingsplanprocedure behoort te worden afgewogen. Dit is iets dat – mits daartoe behoefte is - separaat dient te worden opgepakt.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

3. Bewoner Junnerweg 10 (1970439)

Samenvatting zienswijze:

Indiener maakt bezwaar tegen het realiseren van kleinschalige horeca bij de sluis van Junne. De volgende aspecten spelen daarbij voor indiener een rol:

1. Geluids- en lichtoverlast en bederf van het landelijk uitzicht gelet de korte afstand van minder dan 300 meter tussen de te realiseren horeca en de woning van indieners.

Reactie gemeente:

De afstand van de woning Junnerweg 10 tot de recreatiebestemming, waarbinnen de kleinschalige horecagelegenheid gevestigd mag worden, bedraagt ca. 210 meter. Van uitzicht op de te realiseren horeca is geen sprake, gelet de beperkte bouwmogelijkheden binnen de recreatieve bestemming en gelet de tussengelegen bosschages van de vstrap gelegen zijn.

Vanwege de grote afstand tussen de horecavoorziening en de woning, de tussengelegen bosschages en de beperkte openingstijden zal de lichtoverlast, zo er al sprake van is, geen onevenredige aantasting betekenen van het woon- en leefklimaat van de woning Junnerweg 10.

Voor wat betreft geluid geldt op basis van de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" een aan te houden richtafstand van 10 meter tussen de toegestane horecagelegenheid en een geluids-gevoelige bestemming. De woonbestemming van het perceel Junnerweg 10 ligt op ca. 200 meter afstand. Op grond hiervan is een onevenredige geluidsbelasting op het perceel Junnerweg 10 al uit te sluiten.

Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen is ten overvloede akoestisch onderzoek gedaan naar de relevante geluidsaspecten. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de geluidbelasting van de sluis en de horeca ruimschoots voldoet aan de strengste richtwaarde voor een landelijke omgeving. De activiteiten die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt, leiden niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat voor omwonenden. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

2. De horeca is gericht op het trekken van bezoekers van buiten met parkeerproblemen en kapot gereden bermen tot gevolg.

Reactie gemeente:

In het kader van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van de sluis en de horecagelegenheid op het parkeren. Uit dat onderzoek is gebleken dat op basis van een aantal aannames de bestaande parkeerfaciliteit gemiddeld gezien ruimschoots voldoet voor de extra te verwachten bezoekers, die met de auto komen.

Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen is voornoemd onderzoek verder uitgewerkt en zijn ook de parkeernormen van de CROW (het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) voor een restaurant erbij betrokken. Ook als de parkeernormen van de CROW gehanteerd worden, blijkt dat er voldoende parkeercapaciteit is binnen de geldende verkeersbestemming. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

Verder is gekeken naar de parkeercapaciteit bij andere restaurants in het buitengebied van Ommen, zoals de Bootsman in Stegeren en de Vechtdalkok in Dalmsholte. Deze restaurants hebben relatief gezien minder parkeerplaatsen tot hun beschikking, als dat hier bij Junne beschikbaar is. De daar aanwezige parkeercapaciteit blijkt over het algemeen voldoende te zijn. Op basis van het vorenstaande is er geen reden te veronderstellen dat er onevenredige parkeerproblemen zullen ontstaan. De verwachting is dat de meeste bezoekers op een andere

wijze (lopend, fietsend, varend) de horecagelegenheid zullen aandoen dan met de auto, zodat de consequenties voor de bermen ook relatief beperkt zullen zijn.

3. In het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om de horeca te mogen uitbreiden. De reeds gegevens afmetingen zijn daarmee misleidend.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zijn in artikel 4 de bouwmogelijkheden gegeven van de horecagelegenheid. Er mag een hoofdgebouw worden geplaatst met een maximaal toegestane oppervlakte van 125 m² en een gebouw ten behoeve van opslag, kleedruimte en sanitaire voorzieningen van maximaal 75 m². In dit artikel is geen afwijkmogelijkheid opgenomen om deze oppervlaktes te mogen vergroten. Wel kunnen nadere eisen (artikel 5.3) worden gesteld ten aanzien van de afmetingen van de bebouwing. In artikel 11 is de algemene afwijking opgenomen tot het mogen afwijken van gegeven afmetingen met 10%. Dit is een standaard bepaling, die in elk bestemmingsplan wordt opgenomen en niet specifiek beoogd voor de horecagelegenheid. Zowel de nadere eisen en afwijkmogelijkheid zijn met voorwaarden omkleed. Van misleiding is geen sprake

4. Elders op landgoed Junne mocht geen theehuis en kantine komen, maar hier staat het landgoed wel horeca toe.

Reactie gemeente:

Dit argument heeft geen betrekking op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, maar op afgewezen ontwikkelingen door landgoed Junne. Dit argument is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: uit navraag bij landgoed Junne is gebleken dat dergelijke initiatieven zoals genoemd door indieners inhoudelijk worden beoordeeld op zaken als bestemming, locatie, omvang, ervaring van de initiatiefnemer en de wensen van de grondeigenaar bepalend. Op basis van een afweging op deze punten zijn genoemde initiatieven uiteindelijk niet doorgegaan. Op de locatie bij de sluis is een duidelijke connectie met een andere recreatieve activiteit wat door Landgoed Junne als een belangrijke meerwaarde wordt gezien voor de ontwikkeling van het gebied.

5. Er wordt niet voldaan aan de Flora- en Faunawet, omdat de horeca komt in het leefgebied van de das.

Reactie gemeente:

Begin 2014 is een natuurtoets uitgevoerd waarin de realisatie van recreatiesluizen bij Junne en Diffelen getoetst wordt aan de relevante natuurwetgeving. Vervolgens is eind 2014 een aanvullende notitie opgesteld gericht op een te realiseren horecagelegenheid bij recreatiesluis Junne. In het kader van beide onderzoeken is er een veldinventarisatie geweest. Daaruit bleek dat er weliswaar dassen voorkomen, maar dat er geen sprake is van verblijfplaatsen. De planontwikkeling betekent een aantasting van het foerageergebied. In de omgeving van het plangebied blijft echter ruim voldoende geschikt foerageergebied over. Hierdoor is geen sprake van aantasting van de functionele leefomgeving zodat negatieve effecten op de staat van instandhouding niet optreden. Daarmee wordt voldaan de Flora- en Faunawet.

De zienswijze is aanleiding geweest om vervolgonderzoek te doen. Daarbij is samengewerkt met de in het gebied bekende en ter zake kundige organisatie Das & Vecht.

In de bosje waar de horeca beoogd is, en eromheen zijn, in tegenstelling tot de onderzoeken / veldbezoeken in 2014, verblijfplaatsen van de das aangetroffen, te weten twee zeer recent gegraven vluchtpijpen (april - mei 2016).

Bij de beoogde ontwikkelingen worden deze vluchtpijpen aangetast. Voor de vluchtpijp is ontheffing van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Het is aannemelijk dat de ontheffing verkregen wordt, mits er voldoende mitigerende maatregelen worden getroffen), omdat de functionaliteit van de leefomgeving van de das niet of nauwelijks wordt aangetast. Er is geen effect op de gunstige staat van instandhouding van de lokale dassenpopulatie, omdat er veel leefgebied (en verblijfplaatsen) in de directe omgeving behouden blijft.

Voor wat betreft de mitigerende maatregelen is in overleg met Das & Vecht een mitigatieplan opgesteld. Uitgangspunt daarbij is dat de twee waargenomen vluchtpijpen komen te vervallen. Een derde in het gebied aanwezige vluchtpijp wordt aangepast. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

6. Er is al voldoende horeca in de omgeving, o.a. de Bootsman. Met deze nieuwe horeca worden de inkomsten van dit bedrijf met een maatschappelijke rol ondermijnd.

Reactie gemeente:

De reden medewerking te verlenen aan de vestiging van een horecagelegenheid vloeit voort uit het regionale beleid van Ruimte voor de Vecht, waaraan ook de gemeente zich geconformeerd heeft. De realisatie van horeca sluit goed aan op de in dit beleid opgenomen aspecten 'maak de rivier de voorkant' en 'organiseer de bezoekersstromen'. Er is sprake van gebiedsontwikkeling waarbij specifieke en beperkte horeca toegestaan, gericht op de diverse bezoekersstromen, die op deze locatie samenkomen. In dat opzicht gaat de vergelijking met andere horeca niet op.

Verder wordt erop gewezen dat in dit gebied de horeca slechts beperkt is vertegenwoordigd. Weliswaar zijn op ca. 2,5 tot 3 km afstand aan de noordzijde van de Vecht de Bootsman en de Hongerige Wolf gelegen, maar aan de west-, oost- en zuidzijde is geen horecagelegenheid op korte afstand aanwezig. De dan meest nabij gelegen horecagelegenheden bevinden zich in de kern Ommen en Beerze (Beerze Bulten) op meer dan 6 km afstand.

Los van het bovenstaande geldt – juridisch gezien - dat concurrentieverhoudingen bij een planologische belangenafweging in beginsel geen in aanmerking te nemen belang vormen, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd. Een duurzame ontwrichting kan zich alleen voordoen als het gaat om voorzieningen in de eerste levensbehoeften. Daarvan is bij een horecagelegenheid geen sprake.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen. Wel wordt de toelichting aangepast op de volgende onderdelen:

- **Paragraaf 4.2. wordt aangevuld met de gegevens uit het aanvullende natuuronderzoek en het mitigatieplan. Het onderzoek wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting.**
- **Paragraaf 4.5. wordt aangevuld met de gegevens uit het aanvullend uitgevoerde akoestisch onderzoek. Dit onderzoek wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting.**
- **Paragraaf 4.8. wordt aangevuld met de gegevens uit de nadere uitwerking van het eerder gedane parkeeronderzoek. Deze nadere uitwerking wordt opgenomen in plaats van het eerder gedane parkeeronderzoek in de bijlage van de toelichting.**

4. Stichting Stoviom (1971-2016)

Samenvatting zienswijze:

Indiener maakt bezwaar tegen de horeca die het plan toestaat. Hij voert daartoe de volgende punten aan:

1. Het vigerende bestemmingsplan kent ter plaatse een natuurbestemming, waarbinnen niet gebouwd mag worden en een aanlegvergunningenstelsel geldt. Desondanks is er in strijd met dit plan al gekapt.

Reactie gemeente:

Dit argument heeft geen betrekking op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, maar op vermeende illegale kap. Dit argument is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: de kapwerkzaamheden zijn uitgevoerd in het kader van het reguliere onderhoud en beheer van landschapselementen. Het vigerende bestemmingsplan verbiedt dit ook niet, omdat binnen de geldende natuurbestemming tevens multifunctionele bosbouw is toegestaan. Dit is bosbouw met een multifunctioneel karakter, gericht op natuur, productie en recreatie, vallend onder de Boswet. De provinciaal controleur van de Boswet heeft te kennen gegeven dat Landgoed Junne niet in strijd met de Boswet heeft gehandeld, maar dat het normaal onderhoud en dunning betreft.

2. Op 28 april 2016 is een in vergelijking met het op 30 maart 2016 uitgegeven ontwerpbestemmingsplan, een compleet nieuw plan gepresenteerd. De terinzagelegging behoort daarom opnieuw plaats te vinden.

Reactie gemeente:

De bijeenkomst op 28 april 2016 was een inloopbijeenkomst, georganiseerd door het waterschap Vechtstromen. Tijdens de bijeenkomst heeft het waterschap de aangepaste ontwerpen van de beide te realiseren sluizen (Junne en Mariënborg) gepresenteerd. De gemeente heeft bij deze bijeenkomst geen rol gehad. Deze bijeenkomst stond dus los van de planprocedure.

Daarnaast is er, zoals uit informatie van het waterschap gebleken, een ontwerp gepresenteerd, dat past binnen de mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan. Dit ontwerpbestemmingsplan is op de voorgeschreven wijze gepubliceerd en ter inzage gelegd.

Er is derhalve geen enkele aanleiding om de procedure opnieuw te starten.

3. Er zou alleen maar extensieve recreatie moeten zijn toegestaan en daar hoort geen horeca bij.

Reactie gemeente:

De reden medewerking te verlenen aan de vestiging van een horecagelegenheid vloeit voort uit het regionale beleid van Ruimte voor de Vecht, waaraan ook de gemeente zich geconformeerd heeft. De realisatie van horeca sluit goed aan op de in dit beleid opgenomen aspecten 'maak de rivier de voorkant' en 'organiseer de bezoekersstromen'. Er is sprake van gebiedsontwikkeling waarbij specifieke en beperkte horeca toegestaan, gericht op de diverse bezoekersstromen, die op deze locatie samenkomen, zoals wandelaars, fietsers, vaarrecreanten. Dit zijn precies de extensieve recreatievormen, die indiener ook aanhaalt in de zienswijze.

4. In het bestemmingsplan wordt gesteld dat voldaan wordt aan de Kaderrichtlijn Water. Bij ontwikkeling van horeca is het een vaststaand feit dat lozingen gaan plaatsvinden, omdat er geen riolering is. Hoe wordt dit opgelost? Er wordt weliswaar gesproken over een IBA, maar is deze voldoende voor alle bezoekers?

Reactie gemeente:

Op de planlocatie is geen riolering aanwezig. Huishoudelijk afvalwater van de horecagelegenheid mag, conform artikel 3.4 van het Activiteitenbesluit, na behandeling direct lozen op de Vecht. Voor de behandeling van het huishoudelijke afvalwater wordt gebruik gemaakt van een IBA. De IBA heeft voldoende capaciteit met betrekking tot het aantal bezoekers van de horecagelegenheid. De kwaliteit van het te lozen afvalwater moet en kan ook voldoen aan de lozingseisen in artikel 3.5 van het Activiteitenbesluit om vervuiling van de Vecht als gevolg van de lozing te voorkomen.

5. De horeca is in strijd met het Rijksbeleid (SVIR) en Rijksregels (BARRO) omtrent behoud van unieke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. De horeca tast de EHS-doelstellingen sterk aan en tast ook een zandduin aan die van historische waarde is.

Reactie gemeente:

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) wordt ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) aan de provincies de opdracht gegeven in een provinciale verordening de begrenzing van de EHS op te nemen en regels te stellen waaraan een bestemmingsplan moet voldoen ter bescherming en instandhouding van de wezenlijke kenmerken en de waarden van de EHS. Verder moet in de provinciale verordening voorwaarden worden opgenomen waaraan een bestemmingsplan moet voldoen als in het bestemmingsplan een ontwikkeling in de EHS mogelijk wordt gemaakt. Het Barro heeft dus geen rechtstreekse werking op een bestemmingsplan als het gaat om de EHS. Het gaat er om dat een bestemmingsplan voldoet aan de regels over de EHS uit de provinciale verordening. Dat is hier het geval.

De realisatie van een horecavoorziening tast inderdaad de EHS aan. De realisatie van horeca leidt tot de vernietiging van 775 m² EHS. Daarnaast leidt de realisatie en het gebruik van de te realiseren horecavoorziening tot verstoring van stilte en rust van de EHS. Om de ontwikkeling toch mogelijk te maken, is terug gevallen op een afwijkingsmogelijkheid uit de provinciale verordening. Hierin is vastgelegd dat de gemeenteraad bevoegd is om bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor relatief kleinschalige ontwikkelingen binnen de EHS af te wijken van het beschermingsregime.

Dit is na een zorgvuldige afweging gebeurd, waarbij is aangetoond dat:

- wezenlijke kenmerken en waarden niet worden aangetast;
- het initiatief gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke waarden door onder andere uitheemse soorten te vervangen voor inheemse soorten;
- een andere locatie niet mogelijk is.

Over de compensatie van de oppervlakte aan EHS dat verloren gaat, zijn afspraken gemaakt. De benodigde kwantitatieve compensatie van 775 m² EHS wordt meegenomen in een groter natuurontwikkelingsplan van de provincie even ten oosten van Diffelen nabij de Vecht in de gemeente Hardenberg.

De zandduin waarin de zienswijze over gesproken wordt, betreft een hoger gelegen oude meanderrug aan de Vecht. Door ondermeer de steilrand op de grens van de meanderrug en de er naast gelegen laagte te handhaven en bij uitvoering rekening te houden met de archeologische waarden ter plaatse, wordt er voor gezorgd dat de oude meander zo min mogelijk wordt aangetast. De noordzijde van de rug is overigens in het verleden reeds aangetast bij vergraving van het gebied.

6. De horeca is ook in strijd met het provinciale beleid omtrent donkerte. De geplande horeca zorgt voor lichtvervuiling. Er is weliswaar sprake van een recreatieve route, maar niet van recreatie voor langere duur.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan voorziet met categorie 1 en 2 horeca in met name daggerelateerde horeca. De horeca zal zich met name richten op de passant, die via de diverse routenetwerken de sluis bij Junne passeert.

In het ontwerpbestemmingsplan is dit echter niet hard afgebakend. Dit geeft aanleiding om het ontwerpplan bij te stellen en openingstijden op te nemen. **In de bestemmingsregels worden openingstijden opgenomen van 9.00 uur tot 22.00 uur.** Met deze beperking wordt recht gedaan aan het streven tot behoud van donkerte. Daarnaast wordt ook de uitstraling van de horecagelegenheid richting omwonenden en de nabijgelegen EHS beperkt. De gekozen openingstijden sluiten aan op hetgeen in de praktijk gangbaar is bij dit soort horeca.

7. Op het perceel Junnerweg 4 is landschapsontsierende bebouwing gesloopt, dat bestond uit twee zwaar vervallen schuren en met asbest dat her en der op het erf lag. Het landgoed heeft deze situatie willens en weten 10 jaar laten bestaan. Hoezo levert het landgoed een bijdrage aan de leefbaarheid van de buurt?

Reactie gemeente:

Op grond van de provinciale Omgevingsverordening dient de ontwikkeling van een recreatieve voorziening vergezeld te gaan van een kwaliteitsimpuls voor de groene omgeving (KGO). Deze kwaliteitsimpuls is elders gevonden op het landgoed met sloop van landschapsontsierende bebouwing. De kwaliteitsimpuls is hiermee op goede wijze ingevuld, zoals in paragraaf 3.3. van de toelichting van het bestemmingsplan onderbouwd is.

De stellingname ten aanzien van asbest dat te lang zou hebben gelegen, heeft geen betrekking op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Dit is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: bij het aangaan van de huurovereenkomst (juni 2004) waren de bewoners van de Junnerweg 4 bekend met de onderhoudstoestand/situatie van de diverse bijgebouwen die nabij woning stonden. De in slechte staat verkerende gebouwen en de omgeving van deze gebouwen zijn om die reden ook niet in huur/gebruik gegeven aan de bewoners van de Junnerweg 4. In 2014 is uit een asbestinventarisatie gebleken dat er hechtgebonden asbest aanwezig is in enkele opstallen. Uit de inventarisatie blijkt dat er geen asbest is aangetroffen op het erf. Uit de rapporten van 2 verschillende asbestinventarisatiebedrijven is gebleken dat het risico voor de omgeving nihil is. Ondanks dat het risico voor de omgeving nihil is heeft het landgoed besloten om de schuren te slopen.

8. Er is geen sprake van rood voor groen zoals op pagina 18 van de toelichting vermeld staat. Bedoeld wordt wellicht rood voor rood, maar dat is op grond van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk, zodat nu een "inpasplan" ontwerpbestemmingsplan wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

Indiener haalt een passage aan uit het ontwerpbestemmingsplan, wat ingaat op de landgoedvisie en de inhoud daarvan, die landgoed Junne aan het opstellen is. Dit heeft geen betrekking op de ontwikkeling van de horecagelegenheid, zoals indiener stelt. Op deze ontwikkeling is de KGO van toepassing en deze is op goede wijze ingevuld, zoals hiervoor onder 7. is aangegeven.

9. De Junnerweg mag dan onderdeel zijn van het recreatieve routenetwerk, maar het is slecht wandelen of fietsen op deze weg vanwege het veel te zware (sluip)verkeer dat hier langs komt. Er wordt hier niet op gehandhaafd. Dit dient de eerste prioriteit te krijgen.

Reactie gemeente:

In het kader van het bestemmingsplan is gekeken naar de verkeerstoename en de effecten daarvan. Gedurende de openingstijden van de horecagelegenheid worden gemiddeld 11 extra auto's en 39 extra fietsers verwacht. De onderliggende infrastructuur is hier voldoende op toegesneden.

Voor wat betreft de stellingname dat er nu niet gehandhaafd wordt op te zwaar verkeer, geldt dat dit geen betrekking heeft op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Dit aspect is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: op de stuw geldt een verkeersbesluit, dat voorziet in een asdrukbeperking. Er wordt momenteel door de gemeente onderzoek gedaan naar overtreding van het verkeersbesluit en de draagkracht van de stuw. Dit gebeurt in samenspraak met Plaatselijk Belang Stegeren-Junne.

10. In het plan Ruimte voor de Vecht wordt alleen gesproken over extensieve dagrecreatie en niet over horeca. Horeca is ruim genoeg voor handen in de omgeving.

Reactie gemeente:

De reden medewerking te verlenen aan de vestiging van een horecagelegenheid vloeit voort uit het regionale beleid van Ruimte voor de Vecht, waaraan ook de gemeente zich geconformeerd heeft. De realisatie van horeca sluit goed aan op de in dit beleid opgenomen aspecten 'maak de rivier de voorkant' en 'organiseer de bezoekersstromen'. Er is sprake van gebiedsontwikkeling waarbij specifieke en beperkte horeca toegestaan, gericht op de diverse bezoekersstromen, die op deze locatie samenkomen. In dat opzicht gaat de vergelijking met andere horeca niet op.

Verder wordt erop gewezen dat in dit gebied de horeca slechts beperkt is vertegenwoordigd.

Weliswaar zijn op ca. 2,5 tot 3 km afstand aan de noordzijde van de Vecht de Bootsman en de Hongerige Wolf gelegen, maar aan de west-, oost- en zuidzijde is geen horecagelegenheid op korte afstand aanwezig. De dan meest nabij gelegen horecagelegenheden bevinden zich in de kern Ommen en Beerze (Beerze Bulten) op meer dan 6 km afstand.

Los van het bovenstaande geldt – juridisch gezien - dat concurrentieverhoudingen bij een planologische belangenafweging in beginsel geen in aanmerking te nemen belang vormen, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd. Een duurzame ontwrichting kan zich alleen voordoen als het gaat om voorzieningen in de eerste levensbehoeften. Daarvan is bij een horecagelegenheid geen sprake.

11. Aan de 5 basale spelregels uit het Gemeentelijk Omgevingsplan is op generlei wijze voldaan.

Reactie gemeente

Deze stellingname wordt niet gedeeld. In het kader van de ontwikkeling van de plannen voor de sluis en de horecavoorziening is uitgebreid gesproken met betrokken overheden, grondeigenaren, natuurorganisaties en recreatieondernemers.

De situering van de sluis en de horecagelegenheid en de eisen die daaraan worden gesteld, is mede gebaseerd op deze overleggen en gesprekken en kan rekenen op draagvlak.

Bij het ontwerp van de sluis wordt nagedacht over duurzame manieren om de sluis te werken. Bij het ontwerp van zowel de sluis en de horecavoorziening is aandacht besteed aan de versterking van de omgevingskwaliteit. Ten aanzien van de horecagelegenheid kunnen eisen worden gesteld aan vormgeving, omvang en situering, zodat deze maximaal in haar omgeving wordt ingepast. Door de oriëntatie op de sluis op de overgang van hoog naar laag op ruime afstand van omliggende woningen, is de best mogelijke oplossing gevonden voor wat betreft de omgevingskwaliteit ter plaatse in relatie tot de doelen, die beoogd zijn in het programma Ruimte voor de Vecht (maak de rivier de voorkant en organiseer de bezoekersstromen). De horecavoorziening draagt bij aan de

instandhouding van landgoed Junne en past in dat opzicht in het gezamenlijk met de landgoederen opgestelde Handvest "Nieuwe ruimte voor kwaliteit".

12. Bij geen enkele inwoner is bekend wat de inhoud is van de visie van het landgoed en het handvest.

Reactie gemeente

Dit argument heeft geen betrekking op de ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, maar op de betrokkenheid van inwoners van Junne bij de in het handvest vastgelegde visie. Dit argument is derhalve voor de planprocedure niet relevant.

Ter informatie het volgende: de hoofdlijnen van de visie voor het landgoed zijn begin 2015 besproken met de bewoners van landgoed Junne. Tijdens deze bijeenkomst is de visie op hoofdlijnen besproken, waarbij de input van de bijeenkomst is meegenomen in de verdere uitwerking op detailniveau. Overigens is toen ook ingegaan op de voorgenomen medewerking aan de realisatie van de sluis met daarbij behorende recreatie.

13. Uit de verkeersberekeningen is een gemiddelde gekomen, die gebaseerd is op aannames. Er zijn geen openingstijden omschreven, dus daar is geen rekening mee gehouden. De effecten zullen fluctueren en gelet het totaal van 180/198 personen/stoelen zal er zeker wel schade zijn aan natuur en rust.

Reactie gemeente:

In het kader van het bestemmingsplan is gekeken naar de verkeerstoename en de effecten daarvan. Gedurende de openingstijden van de horecagelegenheid worden gemiddeld 11 extra auto's en 39 extra fietsers verwacht. De onderliggende infrastructuur is hier voldoende op toegesneden.

Bij de berekeningen is uitgegaan van de horeca, die ter plaatse wordt toegestaan, nl. horecabedrijvigheid categorie 1 en 2. Als gevolg van de zienswijzen worden hieraan ook openingstijden gekoppeld (van 9.00 uur tot 22.00 uur), zodat een en ander ook op elkaar aansluit. Ten behoeve van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van de horecagelegenheid op natuur en rust. Deze effecten blijven binnen de perken.

14. Uit nader onderzoek is gebleken dat er in het plangebied van de horeca een dassenburcht ligt. In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen wordt hier niet over gesproken. Een dassenburcht is bij wet beschermd en ook het foerageergebied dient gerespecteerd te worden. De Jachtopziener van het landgoed heeft nagelaten dit te doen.

Reactie gemeente:

Begin 2014 is een natuurtoets uitgevoerd waarin de realisatie van recreatiesluizen bij Junne en Diffelen getoetst wordt aan de relevante natuurwetgeving. Vervolgens is eind 2014 een aanvullende notitie opgesteld gericht op een te realiseren horecagelegenheid bij recreatiesluis Junne. In het kader van beide onderzoeken is er een veldinventarisatie geweest. Daaruit bleek dat er weliswaar dassen voorkomen, maar dat er geen sprake is van verblijfsplaatsen. De planontwikkeling betekent een aantasting van het foerageergebied. In de omgeving van het plangebied blijft echter ruim voldoende geschikt foerageergebied over. Hierdoor is geen sprake van aantasting van de functionele leefomgeving zodat negatieve effecten op de staat van instandhouding niet optreden. Daarmee wordt voldaan de Flora- en Faunawet.

De zienswijze is aanleiding geweest om vervolgonderzoek te doen. Daarbij is samengewerkt met de in het gebied bekende en ter zake kundige organisatie Das & Vecht.

In de bosje waar de horeca beoogd is, en eromheen zijn, in tegenstelling tot de onderzoeken / veldbezoeken in 2014, verblijfplaatsen van de das aangetroffen, te weten twee zeer recent gegraven vluchtpijpen (april - mei 2016).

Bij de beoogde ontwikkelingen worden deze vluchtpijpen aangetast. Voor de vluchtpijp is ontheffing van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Het is aannemelijk dat de ontheffing verkregen wordt, mits er voldoende mitigerende maatregelen worden getroffen), omdat de functionaliteit van de leefomgeving van de das niet of nauwelijks wordt aangetast. Er is geen effect op de gunstige staat van instandhouding van de lokale dassenpopulatie, omdat er veel leefgebied (en verblijfplaatsen) in de directe omgeving behouden blijft.

Voor wat betreft de mitigerende maatregelen is in overleg met Das & Vecht een mitigatieplan opgesteld. Uitgangspunt daarbij is dat de twee waargenomen vluchtpijpen komen te vervallen. Een derde in het gebied aanwezige vluchtpijp wordt aangepast. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

15. Er zijn graafwerkzaamheden nodig. Hoe verhoudt dit zich tot de hoge archeologische waarden?

Reactie gemeente:

Ten behoeve van het bestemmingsplan is archeologisch onderzoek verricht. Op basis daarvan is in overleg met de ter zake kundige instantie het Oversticht bepaald dat er geen specifieke archeologische regeling benodigd is voor de recreatieve bestemming, gelet de beperkte omvang van deze bestemming. De omliggende natuurbestemming kent wel een dergelijke beschermende regeling.

Mochten er tijdens graafwerkzaamheden archeologische zaken worden aangetroffen, geldt er een wettelijke plicht deze vondsten te melden bij het bevoegd gezag.

16. De verschillende geluidsbronnen in het gebied zijn niet onderzocht. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende. Tevens is geen rekening gehouden met de doelstellingen uit de Visie rust en drukte in het Vechtdal van de groene groepen, waarin staat dat langer verblijf en zware tol legt op natuur.

Reactie gemeente:

In de huidige situatie is reeds sprake van een zekere geluidsbelasting: er is vallend water van de stuw en de Vecht wordt reeds bevaren door gemotoriseerde vaartuigen.

De dichtstbijzijnde gevoelige bestemming is gelegen ten noorden van de Vecht en betreft de woning Junnerweg 9. Deze ligt op ruim 100 meter van de geplande sluis en op ca. 130 meter van de geplande horeca. Conform de VNG publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" (2009) wordt een richtafstand gehanteerd van minimaal 10 meter tussen een horecagelegenheid (restaurant/café) en een geluidsgevoelige bestemming. Dit levert dus geen belemmering op voor de realisatie van een horecagelegenheid binnen het daarvoor in het bestemmingsplan aangewezen gebied. Hiervan is uitgegaan in het ontwerpbestemmingsplan.

Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen is ten overvloede akoestisch onderzoek gedaan naar de relevante geluidsaspecten. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de geluidbelasting van de sluis en de horeca ruimschoots voldoet aan de strengste richtwaarde voor een landelijke omgeving. De activiteiten die met het bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt, leiden niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat voor omwonenden. Met betrekking tot het geluid van de bestaande stuw wordt nog opgemerkt dat de bestaande stuw veel dichterbij de maatgevende woning aan de Junnerweg 9 ligt en naar verwachting veel meer geluid veroorzaakt en daarom maatgevend zal zijn bij deze woning. Het geluid van de sluis en de horeca is daarentegen gering en zal naar verwachting gemaskeerd worden door het geluid van de stuw. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

Ten aanzien van de Visie rust en drukte in het Vechtdal geldt dat de gemaakte keuze in dit bestemmingsplan nauw aansluit op deze visie. In deze visie worden juist mogelijkheden gezien voor intensivering van recreatief gebruik bij bestaande rivierkruisingen van fiets- en wandelroutes.

17. De toe te voegen horeca leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit, terwijl er al sprake is van een overbelaste situatie volgens de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) Vecht en Beneden-Reggegebied. Dit gaat ook ten kosten van de positie van de agrarische sector. Het plan moet worden aangepast aan de voorgeschreven normering.

Reactie gemeente:

In de zienswijze wordt gesproken over de thema's luchtkwaliteit en stikstof in relatie tot de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Luchtkwaliteit heeft geen relatie met de PAS. De PAS heeft enkel betrekking op het thema stikstof.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van de horecagelegenheid. Daarin is vastgesteld dat de afstand tussen de Vecht en het Beneden Regge gebied te groot is om vanuit de nieuw te vestigen kleinschalige horecagelegenheid effecten op de instandhoudingsdoelstellingen te kunnen veroorzaken. In het onderzoek is ook vastgesteld dat de verkeersaantrekkende werking geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de stikstofgevoelige kwalificerende habitats en soorten in het Natura 2000-gebied kan hebben. Dit is aangetoond middels een Aerius berekening welke is uitgevoerd conform de PAS systematiek. Het onderzoek is opgenomen in bijlage 5 van de toelichting van het bestemmingsplan.

De aangehaalde doelstelling "dat er gereduceerd wordt", is niet geheel juist. De PAS zorgt ervoor dat instandhoudingsdoelstellingen gehaald worden, dit betekent niet per se overal reductie van stikstofdepositie. De bewering dat de agrarische sector onder hogere druk wordt gezet door de komst van horeca, wordt niet onderschreven. In de PAS wordt juist rekening gehouden met ontwikkelingen in de agrarische sector. De bijdrage van de horeca ontwikkeling is dusdanig klein dat dit geen noemenswaardig effect heeft op de ontwikkelruimte van de agrarische sector.

18. Er is sprake van een sterk verhoogd groepsrisico door alle voorzieningen (sluis en horeca), die bij de huidige stuw gerealiseerd gaan worden.

Reactie gemeente:

De term groepsrisico wordt gehanteerd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Het groepsrisico geeft de kans op het aantal mogelijke slachtoffers ten gevolge van een incident bij een inrichting weer. In het bestemmingsplan is beschreven dat er in het plangebied en in de directe omgeving geen sprake is van de aanwezigheid of de komst van BEVI inrichtingen of transport van gevaarlijke stoffen. Dit is ook niet het geval in de directe omgeving.

Er is dan ook geen sprake van groepsrisico, zoals bedoeld in voornoemd besluit.

19. Het parkeren is onvoldoende geregeld. Bij een capaciteit van 180/198 personen zijn 20 parkeerplaatsen onvoldoende. Waar zijn de berekeningen uit de bijlage op gebaseerd? Waar blijven de fietsen? Waar parkeert het personeel? Hoe zit het met auto's, die de horeca niet bezoeken? Wie betaalt de extra parkeerplaatsen op 40 meter gemeentegrond?

Reactie gemeente:

In het kader van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de effecten van de sluis en de horecagelegenheid op het parkeren. Uit dat onderzoek is gebleken dat op basis van een aantal aannames de bestaande parkeerfaciliteit gemiddeld gezien ruimschoots voldoet voor de extra te verwachten bezoekers, die met de auto komen.

Bij de aannames is uitgegaan van een maximale capaciteit van 180 personen (15 tafels à 4 personen binnen, 30 tafels à 4 personen buiten). Vervolgens is in de aannames uitgegaan van een representa-

tieve invulling van deze capaciteit. De bezetting zal immers verschillen per dag, per seizoen, per tafel etc. Dit inachtnemend geldt er een representatieve invulling in het weekend in de zomerperiode van 70 bezoekers op enig moment, die dan grotendeels gelet de specifieke ligging aan diverse (fiets-, wandel- en vaar)routes op een andere wijze komen dan met de auto. Daaruit is vervolgens de conclusie getrokken dat de huidige parkeercapaciteit ter plaatse voldoende is. Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen is voornoemd onderzoek verder uitgewerkt en zijn ook de parkeernormen van de CROW (het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) voor een restaurant erbij betrokken. Ook als de parkeernormen van de CROW gehanteerd worden, blijkt dat er voldoende parkeercapaciteit is binnen de geldende verkeersbestemming om de bezoekers van de horecagelegenheid en de andere bezoekers te faciliteren. **De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met deze extra onderzoeksgegevens.**

Verder is gekeken naar de parkeercapaciteit bij andere restaurants in het buitengebied van Ommen, zoals de Bootsman in Stegeren en de Vechtdalkok in Dalmsholte. Deze restaurants hebben relatief gezien minder parkeerplaatsen tot hun beschikking, als dat hier bij Junne beschikbaar is. De daar aanwezige parkeercapaciteit blijkt over het algemeen voldoende te zijn. Op basis van het vorenstaande is er geen reden te veronderstellen dat er onevenredige parkeerproblemen zullen ontstaan.

Voor fietsers en mogelijke auto's van het personeel geldt dat hiervoor binnen de recreatieve bestemming voorzieningen worden gecreëerd.

Extra parkeerplaatsen zijn op dit moment niet aan de orde.

20. De algemene afwijkingsbevoegdheid van 10% overschrijding van opgenomen normen, moet worden geschrapt. Dit leidt tot nog meer stoelen voor gasten, meer parkeerplaatsen, meer verkeersbewegingen, meer stikstof en een dominantere positie in het gebied.

Reactie gemeente:

In artikel 11 is de algemene afwijking opgenomen tot het mogen afwijken van gegeven afmetingen met 10%. Dit is een standaard bepaling, die in elk bestemmingsplan wordt opgenomen en niet specifiek beoogd voor de horecagelegenheid. Deze afwijkingsmogelijkheid is geen recht, maar is een bevoegdheid die toegepast kan worden en met voorwaarden op de punten die indiener benoemt, omkleed is.

21. De bestemming Water kent een invulling, waaruit feitelijk blijkt dat de bestemmingswijziging alleen is ontworpen voor de ontwikkeling van de horeca.

Reactie gemeente:

De redenering van indiener laat zich moeilijk volgen. De aanleiding voor de bestemmingswijziging is de realisatie van een sluis. Die realisatie maakt onderdeel uit van een groter doel om te komen tot een betere en passende bevaarbaarheid van de Vecht, wat onderdeel uitmaakt van het programma Ruimte voor de Vecht.

De bouwregels voor de sluis zijn afgestemd met het waterschap Vechtstromen en gebaseerd op hetgeen nodig is voor de realisatie van de sluis.

22. In het geldende bestemmingsplan is een bestemming "Primaire waterstaatsdoeleinden" van toepassing daar waar de horeca gepland is. Daarbinnen is geen bebouwing toegestaan.

Reactie gemeente:

Om horeca met bijbehorende bebouwing toe te staan moet het vigerende bestemmingsplan worden gewijzigd. Ten behoeve van dit plan is veelvuldig overleg geweest met het waterschap en is ook de watertoets doorlopen. In paragraaf 4.4. van de toelichting van het bestemmingsplan is de

conclusie getrokken dat de toegestane bebouwing op een hoger stuk gelegen zandgrond voldoet aan de criteria die gesteld worden aan bouwen in het winterbed.

23. In overleggen met stakeholders is alleen gesproken over de sluis en niet over horeca. De horeca is er later bij gekomen en daarbij zijn de stakeholders niet betrokken geweest. Ook bij inloopbijeenkomsten is dit niet aan de orde geweest tot aan de laatste bijeenkomst van 28 april 2016.

Reactie gemeente:

De horeca is er later bijgekomen en wel in de loop van 2013. Stakeholders zijn hierbij wel betrokken geweest. Omvang, situering, aard van de horeca zijn daarbij ondermeer besproken. De uitkomsten daarvan zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

Ook voorafgaand aan de bijeenkomst op 28 april 2016 is er gecommuniceerd over de realisatie van een kleinschalige horecavoorziening nabij de sluis. Dit is gebeurd via de formele weg (behandeling ontwerpbestemmingsplan in raadscommissie en terinzagelegging van het ontwerpplan), maar via informele weg middels informatie in de krant, een bijeenkomst van landgoed Junne.

Betrokkenen zijn derhalve –zoals het GOP dat ook vereist – proactief geïnformeerd.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. **In het bestemmingsplan wordt een gebruiksverbod opgenomen voor het gebruik van gronden en bouwwerken voor het hebben van gasten tussen 22.00 uur en 9.00 uur. De toelichting wordt hierop aangevuld.**

Verder wordt de toelichting op de volgende punten aangepast:

- **Paragraaf 4.2. wordt aangevuld met de gegevens uit het aanvullende uitgevoerde natuuronderzoek. Dit onderzoek wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting.**
- **Paragraaf 4.5. wordt aangevuld met de gegevens uit het aanvullend uitgevoerde akoestisch onderzoek. Dit onderzoek wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting.**
- **Paragraaf 4.8. wordt aangevuld met de gegevens uit de nadere uitwerking van het eerder gedane parkeeronderzoek. Deze nadere uitwerking wordt opgenomen in plaats van het eerder gedane parkeeronderzoek in de bijlage van de toelichting.**

III. Ambtshalve wijzigingen

Dit onderdeel beschrijft de ambtshalve (onder meer redactionele) aanpassingen.

Wijziging verbeelding:

- geen

Motivering:

n.v.t.

Wijzigingen toelichting:

De toelichting is op verschillende punten verduidelijkt en aangevuld, voor wat betreft de volgende onderdelen / onderwerpen:

- **Paragraaf 7.1 en 7.2. worden aangevuld met de uitkomsten van respectievelijk het vooroverleg en de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.**

Motivering:

Met de provincie en het waterschap is vooroverleg gevoerd over het concept ontwerpbestemmingsplan. De uitkomsten van dit overleg worden opgenomen in paragraaf 7.1. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft vier zienswijzen plus een reactie van de provincie op geleverd. Een korte samenvatting van de uitkomsten van de terinzagelegging worden opgenomen in paragraaf 7.2.

- **In bijlage 5 en bijlage 8 van de toelichting is op een aantal plaatsen de tekst "Tafelwisselingen per dag (gedurende 8 uur) weekdag" vervangen door "Tafelwisselingen per dag (gedurende 13 uur) weekdag".**

Motivering:

In bijlage 5 (N2000 toetsing horeca) en bijlage 8 (onderbouwing aantal bezoekers + parkeren) van de toelichting was per abuis in de overzichtstabel de volgende tekst opgenomen: "*Tafelwisselingen per dag (gedurende 8 uur) weekdag*". Deze tekst is vervangen door "*Tafelwisselingen per dag (gedurende 13 uur) weekdag*". In alle berekeningen is vanaf het begin gewerkt met deze ruimere openingstijden. Er hoeven dan ook geen aanpassingen doorgevoerd te worden in de tot op heden gehanteerde berekeningen.

Wijzigingen regels:

De regels zijn op het volgende onderdeel aangevuld:

- **In artikel 4.3. van het vast te stellen bestemmingsplan is de specifieke gebruiksbepaling aangevuld met een verbod waarmee verlichting die niet voldoet aan de eisen omtrent de bescherming van vleermuizen, binnen de recreatieve bestemming niet is toegestaan.**

Motivering:

In het kader van de planopstelling is ecologisch onderzoek gedaan naar ondermeer het voorkomen van vleermuizen. Eén van de conclusies is dat tijdens de gebruiksfase kunstmatige verlichting dient te worden gebruikt die uitsluitend het plangebied beschijnt. Middels het toevoegen van een specifieke gebruiksbepaling kan dit publiekrechtelijk worden afgedwongen. De toelichting is in paragrafen 4.2 en 5.3 hierop aangevuld.