

Inspraaknota

Bestemmingplan partiële herziening Buitengebied (Stoeterij annex manege, Hellendoornseweg, Lemele)

Het voorontwerpbestemmingsplan partiele herziening Buitengebied (Stoeterij annex manege, Hellendoornseweg, Lemele) heeft van 17 september 2009 tot en met 28 oktober 2009 ter inzage gelegen. In deze periode konden door een ieder reacties worden ingediend. De inspraakreacties worden hierna weergegeven en voorzien van een reactie van de zijde van de gemeente. Daarbij wordt ook aangegeven of de inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspreker 1: Glinthaar 2

Samenvatting inspraakreactie

Onaanvaardbare aantasting woon -en leefklimaat

- Inspreker: Visuele hinder. Thans vrij uitzicht en willen dit behouden.
Reactie gemeente: Het vrije uitzicht wordt beperkt. De zichtlijn gaat over de buitenbak. De bebouwing wordt echter wel op meer dan 100 meter afstand van de woning van inspreker geplaatst. De bebouwing mag maximaal 12 meter hoog worden. Omheining is niet van hekken, maar van lage hagen max. 1.30 meter. De gemeente is van mening dat de bebouwing landschappelijk goed is ingepast. Het staat inspreker vrij om een verzoek om planschade in te dienen.
Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Massaal complex niet passend in het open landschap van het Essen- Kampenlandschap.
Reactie gemeente: Aan Het Oversticht – Ervenconsulent is advies gevraagd hoe de bebouwing goed kan worden ingepast in de omgeving. Zij hebben geadviseerd om het grootte volume van de manegehal niet aan de Glinthaar te plaatsen. Dit is dan ook niet gebeurd. De paardenweiden behouden deels een open zicht. Daarnaast blijft de zuidzijde van het erf open. Verder heeft Het Oversticht geadviseerd om voor de inpassing in het landschap de oost-west gerichte lijnstructuur van de singels te versterken met een aanvullende (noordelijke houtwal) en nieuwe beplanting van streekeigen soorten. Hiermee kan de karakteristiek van de structuur van het maten- en flierenlandschap worden hersteld. De beplante lijnen zorgen tevens voor de inpassing van het nieuwe complex. De gemeente kan zich dan ook niet vinden in de opmerking van inspreker en is van mening dat de bebouwing zorgvuldig in het landschap is ingepast. Het volledige advies van Het Oversticht is als bijlage aan deze nota toegevoegd.
Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Het karakteristiek van het landschap verandert van een oost-west gerichte lineaire structuur in een noord-zuid gerichte lineaire structuur van het Estdorp.

Reactie gemeente: De gemeente is van mening dat een verandering van een oost-west gerichte lineaire structuur in een noord-zuid gerichte lineaire structuur niet aan de orde is. Zie de reactie van de gemeente op het vorige punt.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Aantasting landschap en volledig verdwijnen van de karakteristieke openheid.

Reactie gemeente: De gemeente is van mening dat geen sprake is van een aantasting van het landschap en het volledig verdwijnen van de openheid. Zie reactie van de gemeente op het vorige punt.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Er ontbreekt een geluidsonderzoek. Verwachting geluidhinder van de af -en aanrijdende auto's en afscheidnemende/begroetende ouders en kinderen i.v.m. het geven van rijles en pensionstalling. Ook geluidshinder door de noodzakelijke bevoorrading en de mestafvoer.

Reactie gemeente: De ontsluiting van de manege vindt plaats op de Hellen-doorse weg. De gemeente heeft een berekening uitgevoerd en deze als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. Uitgaande van een bedrijfssituatie met laat in avond vertrekkende lawaaiige voertuigen wordt op de dichtstbijzijnde woning Hellendoornseweg 22 een piekgeluidsniveau L_{Amax} van circa 55 dB(A) berekend. Daarmee wordt nog ruim voldaan aan de maximale toegestane niveau L_{Amax} van 65 dB(A) in avondperiode. In de VNG brochure bedrijven en milieuzonering is een hinderafstand voor geluid van 30 meter opgenomen voor een manege. Hieraan wordt ruimschoots voldaan. Daarnaast is lesgeven niet de doelstelling en zeker niet met geluidsapparatuur.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie aangepast. In de toelichting is meer aandacht besteed aan het aspect geluid en de berekening is als bijlage aan het bestemmingsplan gevoegd.
- Inspreker: Lichtmasten met een hoogte van 6 meter. Vraag is waarop deze maatvoering is gebaseerd.

Reactie gemeente: Een hoogte van 6 meter is een standaard maat die gehanteerd wordt voor lichtmasten in buitengebieden. Aangezien er een binnenbak is, zullen er geen lichtmasten komen in de buitenbak. Om veilig te stellen dat dit inderdaad niet gebeurt, is de mogelijkheid voor het plaatsen van lichtmasten uit het bestemmingsplan gehaald. Aan de zijkant van het gebouw zal wel verlichting worden geplaatst, maar dit is gewone buitenverlichting.

Conclusie: De planregels bij het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.

- Inspreker: Verlichting ruimtelijk gezien zeer ongewenst. De landelijke donkere omgeving wordt teveel geweld aangedaan. Veel aandacht besteden aan het vermijden van kunstlicht.

Reactie gemeente: Zie vorige reactie. De mogelijkheid tot het plaatsen van lichtmasten is uit het bestemmingsplan gehaald.

Conclusie: De planregels bij het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.
- Inspreker: Door de mogelijkheid van het plaatsen van 6 meter hoge lichtmasten wordt de verlichting in het buitengebied niet zo beperkt mogelijk gehouden. Dit klemmt temeer nu niet is aangegeven is waar en hoeveel lichtmasten zijn toegestaan. Nu de bestemming “Agrarisch” ook parkeermogelijkheden mogelijk maakt, wordt het ergste gevreesd.

Reactie gemeente: Zie vorige reactie. De mogelijkheid tot het plaatsen van lichtmasten is uit het bestemmingsplan gehaald.

Conclusie: De planregels bij het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.
- Inspreker: Vleermuizen ondervinden negatieve gevolgen als gevolg van de verlichting.

Reactie gemeente: In het onderzoeksrapport quickscan ecologie is aangegeven dat om verstoring van vleermuizen tegen te gaan, de verlichting zo beperkt mogelijk dient te worden gehouden. De mogelijkheid tot het plaatsen van lichtmasten is uit het bestemmingsplan gehaald.

Conclusie: De planregels bij het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.
- Inspreker: Vrees voor stofhinder in verband met de verstuiwing van zand op het terrein
- Reactie gemeente: Paarden zelf zijn gevoelig voor stof. Eigenaren gaan dan ook de bodem nat houden, waardoor stofhinder geen probleem is. Daarbij is de heersende windrichting in Nederland zuid-west. De bewoners aan de Glinthaar 2 zullen, zou er al sprake van stof zijn, hier weinig hinder van ondervinden. In de VNG brochure bedrijven en milieuzonering is voor stofhinder van een manege een afstand van 30 meter opgenomen. De Glinthaar 2 ligt op ruim 100 meter afstand.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Geuronderzoek wordt gemist. Vrees voor stank door het stallen van 12 paarden en het trainen van 13 paarden en de mestplaat.

Reactie gemeente: In totaal worden 25 paarden gestald op de stoeterij annex manege. Op basis van het Besluit Landbouw milieubeheer gelden afstanden van 50 of 100 meter tot bouwblokgrenzen van omwonenden. Deze afstanden zijn om hinder te voorkomen. Daarnaast is in de VNG brochure bedrijven en milieuzonering een hinderafstand voor geur voor een manege van 50 meter opgenomen. Het betreft hier in dit geval een stoeterij annex manege. Dit is echter qua geurbelasting vergelijkbaar met een manege.

Conclusie: De toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is met betrekking tot het punt geurhinder verduidelijkt.

- Inspreker: Extra verkeersbewegingen door met name het geven van rijles en het paardenpension. Dit is een ongewenste ontwikkeling vanwege verstorend effect op Natura 2000-gebied, vermindering verkeersveiligheid en geluidsoverlast. Op dit punt is geen onderzoek geweest. Besluit onvoldoende voorbereid.

Reactie gemeente: Wat betreft het verstorend effect op Natura 2000 gebied is door de gemeente aanvullend onderzoek gedaan in een zogenaamde milieueffectrapportage. Uitkomst van dit onderzoek is dat er geen negatieve effecten op het Natura 2000-gebied worden verwacht. Dit komt doordat het aantal dieren vermindert en de ligging verandert; het bedrijf komt verder van gevoelige gebieden af te liggen. Negatieve effecten op verzuringsgevoelige Ecologische Hoofdstructuur zijn eveneens niet aan de orde. Effecten op beschermde soorten kunnen voorkomen worden door een aantal maatregelen in acht te nemen.

Wat betreft de vermindering van de verkeersveiligheid is gekozen voor de ontsluiting op de Hellendoornseweg. Een stoeterij annex manege genereert een beperkt aantal verkeersbewegingen. Dit levert geen problemen op met betrekking tot de verkeersveiligheid. Wat betreft de geluidsoverlast is door de gemeente een onderzoek gedaan.

Conclusie: Het aanvullende onderzoek naar de effecten op Natura 2000-gebied is als bijlage bij de toelichting gevoegd en de conclusies zijn toegevoegd aan de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie verder niet aangepast.

- Inspreker: Op voorhand is niet uit te sluiten dat er geen negatieve effecten zijn op het nabij gelegen Natura 2000-gebied. Hier is geen duidelijkheid over gegeven. Hierdoor is sprake van onzorgvuldige besluitvorming.

Reactie gemeente: In de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente aangekondigd vervolg onderzoek te zullen doen. Inmiddels heeft de gemeente een passende beoordeling en m.e.r. procedure gevolgd. Uitkomst van dit onderzoek is dat er geen negatieve effecten op het Natura 2000-gebied worden verwacht. Dit komt doordat het aantal dieren vermindert en de ligging verandert; het bedrijf komt verder van gevoelige gebieden af te liggen. Negatieve effecten op verzuringsgevoelige Ecologische Hoofdstructuur zijn eveneens niet aan de orde. Effecten op beschermde soorten kunnen voorkomen worden door een aantal maatregelen in acht te nemen.

Conclusie: De passende beoordeling en het MER is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Mogelijk wordt leefgebied van een aantal diersoorten beïnvloed. Plangebied is aangewezen als weidevogelgebied, dient op zijn minst gecompenseerd te worden.

Reactie gemeente: Voor het voorontwerpbestemmingsplan is een quickscan ecologie uitgevoerd. Deze quickscan is als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan gevoegd. Hierin is opgenomen dat door de bouw van de manege annex stoeterij mogelijk het leefgebied kan worden beïnvloed van

een aantal beschermde soorten. Om dit te voorkomen is er een ecologisch protocol opgesteld waaraan aanvrager zich bij de bouw moet houden. De gemeente is van mening dat op deze wijze de leefgebieden van de soorten voldoende gewaarborgd zijn. Compensatie van weidevogelgebieden hoeft niet plaats te vinden omdat er geen subsidieovereenkomst is gesloten. De begrenzing van de weidevogelgebieden is opgenomen om subsidiemogelijkheden te bieden via het stelsel van SNL. Deelname aan deze regeling is op vrijwillige basis en zolang er geen subsidieovereenkomst is gesloten, mag de grond beheerd worden zoals men zelf wil. Compensatie hoeft dus niet plaats te vinden.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Geen duidelijkheid hoe de openheid van het essen-kampenlandschap gewaarborgd zal blijven. Geen duidelijkheid over de bescherming van de bestaande stuwwallen. Geen beschermende regeling opgenomen gericht op de instandhouding van dit kleinschalige patroon. Hierdoor strijd met provinciaal beleid.

Reactie gemeente: De gemeente heeft advies gevraagd aan Het Oversticht hoe deze bebouwing het beste kan worden ingepast in de omgeving. De paardenweiden behouden deels een open zicht. Daarnaast blijft de zuidzijde van het erf open. De bebouwing kan alleen geplaatst worden in de bestemming Agrarisch – Paardenhouderij. De rest van het gebied blijft open. De gemeente is van mening dat zij voldoende heeft gewaarborgd dat het gebied open blijft en dat de bebouwing landschappelijk goed wordt ingepast. Volgens de kaart bij de Omgevingsvisie ligt er geen stuwwal in het gebied. Wel is de natuurlijke laag Dekzandvlakten en ruggen van toepassing op het plangebied. De provincie heeft in het vooroverleg bekeken hoe met de gebiedskenmerken (de natuurlijke laag is een van deze gebiedskenmerken) is omgegaan en heeft hier geen opmerkingen over gemaakt. Een beschermende regeling hoeft derhalve niet opgenomen te worden. Dit geldt te meer omdat alleen binnen de bestemming Agrarisch – Paardenhouderij kan worden gebouwd en verder geen aanpassing van de huidige bestemming van het gebied plaatsvindt. De instandhouding van de hoofdlijnen van het huidige reliëf wordt voldoende geborgd in het plan.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Op geen enkele wijze aangegeven hoe de nadelige effecten op het watersysteem worden ondervangen. Vrees voor ongewenste veranderingen in de waterhuishouding van hun perceel.

Reactie gemeente: De gemeente heeft vooroverleg gehad met het waterschap. Naar aanleiding van dit vooroverleg is de watertoets op een onderdeel aangevuld. Het waterschap kan instemmen met het plan. Het waterschap ziet toe op het watersysteem. De gemeente is dan ook van mening dat het aspect water voldoende gewaarborgd is in dit plan.

Conclusie: De toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is naar aanleiding van het vooroverleg met het waterschap deels aangepast en de planregels zijn deels aangepast.

- Inspreker: Verkeersgegevens onvoldoende onderzocht. Hierdoor kan niet uitgegaan worden van de aanname dat de toename van verkeer niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden van het besluit Luchtkwaliteit.

Reactie gemeente: Er is een luchtkwaliteitsberekening uitgevoerd op basis van de prognoses van de gemeente. Rekening is gehouden met een jaarlijkse toename van het verkeer inclusief vrachtverkeer van 3%. Daarnaast is rekening gehouden met het extra verkeer door de ontwikkeling zelf. Dit onderzoek is als bijlage aan het voorontwerpbestemmingsplan gevoegd. Zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie na realisatie van de plannen worden de grenswaarden niet overschreden. De jaargemiddelde concentraties zijn ongeveer de helft van hetgeen is toegestaan.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Extensieve (dag)recreatie (art.3, sub g) -> onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt

Reactie gemeente: Omdat het begrip extensieve (dag)recreatie in dit geval voor verwarring zorgt, is het uit de planregels en de begripsbepalingen gehaald. Voor dit specifieke plan heeft het ook geen functie.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie aangepast.

- Inspreker: Parkeervoorzieningen (art. 3, sub j) -> kan gehele perceel gebruikt worden voor parkeren. Dit is onaanvaardbaar. Aangeven waar de parkeerplaatsen komen

Reactie gemeente: De gemeente vindt het ook belangrijk dat de parkeerplaatsen niet op het gehele perceel kunnen worden aangelegd. Daarom zijn de planregels nog verder aangescherpt. In de planregels is opgenomen dat de parkeervoorzieningen alleen zijn toegestaan in het bestemmingsvlak Agrarisch – Paardenhouderij. Verder gaat het hier om een bijbehorende functie en niet de hoofdfunctie. Parkeren mag dus nooit de hoofdfunctie worden.

Conclusie: De planregels bij het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.

- Inspreker: Productiegerichte paardenhouderij (art.4.1, sub a)-> onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Vrees dat er meer activiteiten zullen plaatsvinden dan nu wordt genoemd.

Reactie gemeente: Omdat er ook paarden worden getraind is er in eerste instantie gekozen om in de bestemmingsomschrijving productiegerichte paardenhouderij op te nemen. Uit deze inspraakreactie blijkt dat dit verwarring wekt. Daarom is er nu voor gekozen om expliciet in de planregels de zinsnede “ het trainen van paarden” op te nemen en de term “productiegerichte paardenhouderij” te schrappen.

Conclusie: De planregels bij het ontwerpbestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.

- Inspreker: Landschappelijke inpassing (art. 4.1, sub j) -> wat wordt hiermee bedoeld. Gelet op belang de openheid en aanwezig reliëf te bewaren is het onmogelijk om van een landschappelijke inpassing te spreken.

Reactie gemeente: Het opnemen dat de gronden mede bestemd zijn voor landschappelijke inpassing is van belang omdat dit de landschappelijke inpassing van de bebouwing mogelijk maakt. Er kunnen inderdaad hagen en bomen worden aangeplant. Het Oversticht adviseert dit ook voor de landschappelijke inpassing. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat de hagen maximaal 1.30 meter hoog zullen worden.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Plan moet passen binnen de karakteristieken van het Maten – en flierenlandschap. Het voorontwerp vermeldt echter niets over de karakteristieken, hierdoor onduidelijk hoe het plan ingepast kan worden.

Reactie gemeente: Onder het kopje “landschappelijke en cultuurhistorische waarden” in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven wat de karakteristieken zijn. Dit is onder andere de oost-west gerichte lineaire structuur. De gemeente verwijst dan ook naar de tekst van de toelichting en is van mening dat hier voldoende aandacht aan is besteed.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Verplaatsing van het bedrijf op grond van maatschappelijk belang niet aanvaardbaar. Verplaatsing zou uitbreiding van de begraafplaats en de voetbalvereniging mogelijk maken. Er is onvoldoende aangetoond dat er geen andere alternatieven zijn en dat uitbreiding noodzakelijk is.

Reactie gemeente: Gelet op de ouderdom van het sportpark in Lemele kan gesteld worden dat in ieder geval een deel daarvan aan reconstructie toe is. Bovendien voldoet een van de wedstrijdvelden op dit moment ook al niet aan de vereiste afmeting. Zoals bekend bestaat ook in Lemele de sterke wens om bij deze reconstructie het hoofdveld in kunstgras uit te voeren. Aangezien het dan gaat om een aanzienlijke investering is het van essentieel belang dat op dat moment ook aan alle normen qua afmetingen et cetera kan worden voldaan. De reconstructie en de aanleg van kunstgras maken deel uit van het gemeentelijk meerjarenbeleidsplan voor de opwaardering van sportvoorzieningen in de gemeente Ommen. Om het sportpark op een goede manier te kunnen vormgeven zal het noodzakelijk zijn om een grondruil toe te passen met de aangrenzende begraafplaats. Omdat de capaciteit van de begraafplaats dan zal verminderden, zal compensatie moeten worden gevonden op een deel van het terrein dat van de familie Ekkelkamp wordt aangekocht.

Er is gekeken naar een alternatieve locatie voor het sportpark maar vanuit economische motieven is daar van afgezien. Dit heeft mede te maken met het gegeven dat naast de kantine van de voetbal aansluitend een sportzaal is gerealiseerd. Verplaatsing van het geheel naar een nieuwe locatie zou een aanzienlijke kapitaalsvernietiging betekenen en is vanuit die optiek niet aan de orde. De locatie voor de ontwikkeling van de paardenhouderij is passend

aangezien deze gelegen is in de kernrandzone en de gronden al in eigendom zijn van de familie Ekkelenkamp. Een andere locatie waar de familie Ekkelenkamp gronden bezit is afgefallen (ten oosten van de provinciale weg Lemele/Hellendoorn). Deze locatie is vanwege landschappelijke kwaliteiten afgefallen.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Er worden vraagtekens gesteld bij de uitvoerbaarheid. Onduidelijk waarom een nieuw pension gerealiseerd moet worden. Een groot aantal stallen in Lemele staan leeg. Is er behoefteonderzoek verricht? Er wordt gevreesd dat er bij gebrek aan behoefte voor pension er meer paardrijles gegeven zal worden. Hoofdactiviteit verandert dan in manege met als gevolg meer geluid-verkeer- en lichthinder.

Reactie gemeente: Initiatiefnemer bezit de grond op de locatie en wil hier een kleinschalig pension realiseren voor 12 paarden. Initiatiefnemer heeft een bedrijfsplan opgesteld waaruit levensvatbaarheid van de paardenhouderij voldoende blijkt.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Algemeen bekend dat de gemeente Ommen geen maneges meer willen realiseren binnen het buitengebied. Voorontwerp buitengebied geeft aan dat nieuwsvestiging van overige paardenhouderijen op nieuw te creëren bouwblokken niet wenselijk door de provincie worden geacht. Onduidelijk waarom nu wel op deze locatie.

Reactie gemeente: Er is hier sprake van een uitzondering op basis van maatschappelijk belang. Het gaat hier om de verplaatsing van een agrarisch bedrijf vanwege een maatschappelijk belang namelijk de uitbreiding van het sportpark en compenserende maatregelen ten behoeve van de begraafplaats. Dat het agrarisch bedrijf van een melkveehouderij in een paardenhouderij verandert, doet hieraan niets af. Een paardenhouderij wordt ook gezien als een agrarisch bedrijf. Het plangebied is gelegen in de kernrandzone. Dit gebied is geschikt voor manegeachtige activiteiten. Daarnaast zijn deze gronden al in eigendom van initiatiefnemer. De provincie heeft in het kader van het vooroverleg gekeken naar dit plan en hier geen opmerking over gemaakt.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Gelet op uitloop/weiland van het perceel is de afstand tot de woning van belanghebbende minder dan 50 meter. Ontwikkeling in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente: De afstand die bepalend is voor de geurhinder is de afstand tot de bebouwing. Deze afstand is meer dan 100 meter. Op basis van het Besluit Landbouw milieubeheer gelden afstanden van 50 of 100 meter tot bouwblockgrenzen van omwonenden. Daarnaast is in de VNG brochure bedrijven en milieuzonering een hinderafstand voor geur van 50 meter. Het

betreft hier een stoeterij annex manege. Dit is echter qua geurbelasting vergelijkbaar met een manege.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Geurhinder -> geuronderzoek wordt gemist. Gevreesd wordt voor stankoverlast van met name de stallen, de uitloop en de mestplaat.
Reactie gemeente: Een geuronderzoek is niet nodig aangezien voldaan wordt aan de afstanden uit het Besluit Landbouw milieubeheer.
Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.
- Inspreker: Conclusie van inspreker is dat het plan strijdig is met een goede ruimtelijke ordening, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd en er significante effecten op Natura 2000-gebied zijn.
Reactie gemeente: De gemeente is van mening dat zij met de toelichting op het bestemmingsplan voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe de belangenafweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden. Aan de milieukwaliteitseisen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt voldaan (geluid, lucht, geur). Verder is er aanvullend onderzoek verricht met betrekking tot mogelijke significante effecten op Natura 2000-gebied (plan-MER). Uitkomst van dit onderzoek is dat er geen negatieve effecten op het Natura 2000-gebied worden verwacht. Negatieve effecten op verzuringsgevoelige Ecologische Hoofdstructuur zijn eveneens niet aan de orde. Effecten op beschermde soorten kunnen voorkomen worden door een aantal maatregelen in acht te nemen.
Conclusie: De toelichting bij het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie aangepast met de uitkomsten van de passende beoordeling/MER. In de plan-MER wordt ingaan op de significante effecten op Natura 2000 gebied.

Insprekers 2-7

Insprekers: Willen als aangrenzende bewoners stellen dat het niet de bedoeling is het maatschappelijk belang in de weg te staan. Ze willen de voetbal en de begraafplaats niet opzettelijk hinderen in hun ontwikkeling. Ze vinden een stoeterij annex manege onacceptabel omdat het woongenot, waarde van de huizen, uitzicht en het landschap sterk verminderen.

Reactie gemeente: Initiatiefnemer heeft om de paardenhouderij zo goed mogelijk in het landschap in te passen advies gevraagd aan Het Oversticht. Het Oversticht heeft advies gegeven hoe de paardenhouderij in te passen in de omgeving. Dit advies is als bijlage bij de toelichting gevoegd. Het advies wordt door initiatiefnemer overgenomen in zijn bouwplannen. De gemeente vindt dat de landschappelijke inpassing voldoende is gewaarborgd. Als sprake is van waardevermindering van de huizen dan kan door omwonenden een beroep worden gedaan op planschade.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Insprekers: De andere door insprekers aangedragen punten komen overeen met de door de heer Bosch aangedragen punten. Er wordt dan ook verwezen naar de reactie zoals deze door de gemeente is gegeven op de door de heer Bosch aangedragen punten.

Inspreker 8: Glinthaarweg 3

- Inspreker: Het plan voldoet niet aan uitgangspunt van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik.

Reactie gemeente: Het gaat hier om een verplaatsing van een bedrijf naar een perceel dat al in eigendom is van initiatiefnemer. Het voortzetten van het bedrijf op het oude perceel is maatschappelijk gezien ongewenst aangezien dit de uitbreidingsmogelijkheden van de begraafplaats en de voetbalvereniging beperkt. De verplaatsing naar het perceel dat al in eigendom is van initiatiefnemer, maar nu alleen gebruikt wordt als agrarische grond, ligt voor de hand. Het gaat hier om een stoeterij annex manege. Bestaande bebouwing is door initiatiefnemer niet geschikt bevonden. Ditzelfde geldt voor de mogelijkheden voor combinaties van functies op bestaande erven. Daarnaast zal de "oude" locatie waarop de melkveehouderij was gevestigd worden herbenut voor uitbreiding van voetbalvelden en de begraafplaats. Voor deze uitbreiding is de "oude" locatie bijzonder geschikt. Verplaatsing van de voetbalvelden naar een andere locatie is vanuit financieel oogpunt onaanvaardbaar omdat kort geleden is geïnvesteerd in de locatie (een sportzaal is gerealiseerd). Vanuit het oogpunt van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik is onderhavig initiatief waarbij in ruil voor herbenutting van de "oude" locatie nieuwbouw plaatsvindt, aanvaardbaar. Een andere locatie waar de familie Ekkelenkamp gronden bezit is afgefallen (ten oosten van de provinciale weg Lemele/Hellendoorn). Deze locatie is vanwege landschappelijke kwaliteiten afgefallen.

Conclusie: De toelichting op het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie aangepast. In de toelichting is duidelijker gemotiveerd waarom deze ontwikkeling mogelijk moet zijn.

- Inspreker: Maatschappelijk belang is onvoldoende aangetoond. Plan scoort onvoldoende op uitgangspunt duurzaamheid.

Reactie gemeente: Gelet op de ouderdom van het sportpark in Lemele kan gesteld worden dat in ieder geval een deel daarvan aan reconstructie toe is. Zoals bekend bestaat ook in Lemele de sterke wens om bij deze reconstructie het hoofdveld in kunstgras uit te voeren. Aangezien het dan gaat om een aanzienlijke investering is het van essentieel belang dat op dat moment ook aan alle normen qua afmetingen et cetera kan worden voldaan. De reconstructie en de aanleg van kunstgras maken deel uit van het gemeentelijk meerjarenbeleidsplan voor de opwaardering van sportvoorzieningen in de gemeente Ommen. Om het sportpark op een goede manier te kunnen vormgeven zal het noodzakelijk zijn om een grondruil toe te passen met de aangrenzende begraafplaats. Omdat de capaciteit van de begraafplaats dan

zal verminderden, zal compensatie moeten worden gevonden op een deel van het terrein dat van de familie Ekkelkamp wordt aangekocht.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Er wordt niet aangegeven hoe het plan invulling gaat geven aan de betreffende gebiedskenmerken uit de omgevingsvisie van de provincie. Op deze manier is er van het versterken van de ruimtelijke kwaliteit geen sprake.

Reactie gemeente: In de toelichting is in de paragraaf van het provinciale beleid het volgende beschreven. “ Bij onderhavig initiatief is veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing. Naar aanleiding van het advies van Het Oversticht heeft de initiatiefnemer de plannen aangepast zodat nog beter wordt aangesloten bij de kenmerken van het landschap.” Ten aanzien van de landschappelijke inpassing is een aparte paragraaf 4.3 opgesteld. Wat betreft de ligging in het Donkerte gebied, zal de verlichting van de stoeterij annex manege zo beperkt mogelijk worden gehouden.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Plan vormt een aantasting van de dorpsrand van Lemele. Zal het aanzicht van het dorp ontsieren en afbreuk doen aan het huidige karakter van de ligging van het dorp in het landschap.

Reactie gemeente: Initiatiefnemer heeft om de paardenhouderij zo goed mogelijk in het landschap in te passen advies gevraagd aan Het Oversticht. Het Oversticht heeft advies gegeven hoe de paardenhouderij in te passen in de omgeving. Dit advies is als bijlage bij de toelichting gevoegd. Het advies wordt door initiatiefnemer overgenomen in zijn bouwplannen. De gemeente vindt dat de landschappelijke inpassing voldoende is gewaarborgd.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Een toegestane bouwhoogte van 12 m is veel te hoog. Staat in geen verhouding tot de naaste bebouwing en overige bebouwing in het dorp.

Reactie gemeente: Deze bouwhoogte sluit aan bij de bouwhoogte die gehanteerd wordt in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is een gangbare bouwhoogte in bestemmingsplannen voor buitengebieden.

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.

- Inspreker: Het plan zal lichthinder veroorzaken, terwijl het ligt in donkertegebied.

Reactie gemeente: Er is een binnenbak, dus zullen er geen lichtmasten komen in de buitenbak. Het is dus niet nodig om dit mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Aan de zijkant van het gebouw zal wel verlichting worden geplaatst, maar dit is gewone buitenverlichting. De mogelijkheid tot het plaatsen van lichtmasten is uit het bestemmingsplan gehaald.

Conclusie: De planregels bij het bestemmingsplan zijn naar aanleiding van deze reactie aangepast.

- Inspreker: Misleidend dat er gesproken wordt over verplaatsing van een agrarisch bedrijf. In huidige situatie is geen sprake van een manege, binnenbak, buitenbak en parkeerplaats.
Reactie gemeente: Een paardenhouderij is een agrarisch bedrijf. De provinciale omgevingsverordening geeft niet aan dat je niet mag omschakelen van een melkveehouderij naar een paardenhouderij.
Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze reactie niet aangepast.