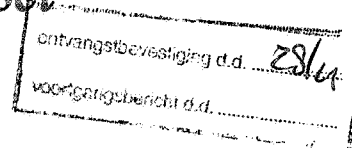


Stichting BuitenGoed Overijssel



Aan het College van Burgemeester en
Wethouders en de Raad van de gemeente Ommen
Postbus 100
7930 AC Ommen

GEMEENTE OMMEN	
Ingek. 28 APR. 2009	Bijlage /
Nr. 2383	Code nr. 21777-8/11.00
Op 28/4	ter aflevering
aan: GR 120 / DW / INAD	

Delden, 23 april 2009

Dames en Heren,

Hierbij doen wij U namens de Stichting BuitenGoed Overijssel onze zienswijze toekomen betreffende het ontwerp-besluit partiële herziening buitengebied (school Eerde).

Zoals U reeds gedurende de langdurige procedures, die tot dusver zijn gevoerd, hebt kunnen constateren, kan onze Stichting zich niet vinden in Uw plannen. Onze bezwaren betroffen tot dusver vooral de aantasting van Eerde als beschermde historische buitenplaats. Afgezien daarvan constateren wij dat in de huidige tijd steeds kritischer wordt gekeken naar de besteding van gelden in de publieke sector. Is het passend dat gelden van een onderwijsinstelling worden besteed voor een dergelijk aanzienlijk project als het nieuwe schoolgebouw bij het kasteel Eerde? Een schoolgebouw, dat voor geprivilegeerde kinderen vanaf circa 4 jaar wordt opgericht, een school met een exclusief karakter en dan ook nog op een dergelijke lokatie! Moet daaraan het ongeschonden in stand houden van het fraaie kasteel Eerde ondergeschikt zijn? Volgens onze gegevens bedraagt het aantal leerlingen thans circa 100 en is er sprake van een dalende tendens in de behoefte aan dergelijke dure scholen. Zou het niet veel beter zijn indien het prachtige en unieke kasteel Eerde zijn beslotenheid zou opheffen en een groter publiek ervan zou kunnen genieten. De exclusiviteit, waarmee dit kasteel thans is omgeven komt slechts een beperkt aantal mensen ten goede. De eigenaar van het kasteel, de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten, moet zeker in staat worden geacht het kasteel met zijn nabije omgeving een functie te geven die niet alleen het handhaven van de kwaliteit van de buitenplaats waarborgt maar daaraan ook een meer publieke functie kan geven.

Eerde is als een monument ingeschreven en dus is de monumentenwet van toepassing. Daarin staat onder meer te lezen monumenten van algemeen belang zijn o.a. wegens hun schoonheid of hun cultuurhistorische waarde. Bovendien behoort Eerde als beschermde historische buitenplaats tot een aparte categorie monumenten, die als volgt is vastgelegd : "Een historische buitenplaats is een in het monumentenregister als zodanig vermeld complex waarin van oorsprong één of meer gebouwen een compositorisch geheel vormen met een tuin of met een park van tenminste 1 hectare, waarvan de aanleg dateert van vóór 1850 en herkenbaar aanwezig is ". Deze kwalificaties zijn in hoge mate op Eerde van toepassing.

Stichting BuitenGoed Overijssel Hengelsestraat 3 7491 BR Delden tel 074 3763562

Met de bescherming van ons nationaal historisch erfgoed dient zorgvuldig en met respect te worden omgegaan. Wij menen dat de plannen voor nieuwbouw op het terrein van Eerde daarmee onvoldoende rekening houden. Bij Uw beoordeling van de vraag of de voorgestelde nieuwbouw passend is op de gekozen lokatie verheft U, wegens het ontbreken van een expliciet gemeentelijk monumentenbeleid, de dagelijkse **praktijk** van het omgaan met monumenten binnen de gemeente tot het feitelijk toetsingskader, dat U vervolgens toepast op een beschermd monument van unieke landelijke betekenis. Waarop is Uw mening gebaseerd dat eigentijdse nieuwbouw zo dicht bij het kasteel Eerde de cultuurhistorische waarde van Eerde versterkt en leidt tot behoud en herstel ervan? Berust deze mening op de ervaringen en inzichten, die verkregen zijn door Uw dagelijkse praktijk met betrekking tot de zorg voor monumenten in Ommen? Kan dat met voorbeelden worden aangetoond? Maar als dat inderdaad het geval zou zijn, dan veronderstellen wij dat monumenten zijn geweest van een geheel ander kaliber dan Eerde.

U legt de nadruk op eigentijdse architectuur, die moet worden toegepast, alsof daardoor de voorgestelde nieuwbouw acceptabel wordt. Maar ook hedendaagse nieuwbouw, ook al is deze van hoge architectonische waarde, tast op de voorgestelde lokatie de monumentale waarde van Eerde aan. In de voormalige nutstuin, een wezenlijk onderdeel van Eerde, moet in het geheel geen gebouw worden geprojecteerd. Dat geeft de mogelijkheid tot restauratie van de nutstuin na verwijdering van de barakken.

Kortom, wij menen dat er vanuit Uw verantwoordelijkheid ten aanzien van het in stand houden van Eerde geen degelijke argumentatie wordt gegeven voor het tegemoet komen aan de wensen van de onderwijsinstelling. Deze wensen zijn vanuit de onderwijsinstelling begrijpelijk, maar de gemeente had oog moeten hebben voor het belang van Eerde als historisch monument en had meer aandacht moeten geven aan alternatieve mogelijkheden en oplossingen en aan de mogelijkheid de oude zuidelijke nutstuin weer te herstellen.

Op de plantekening blijkt dat het nieuwe bouwvlak aan de voorzijde 45 meter breed is en aan de achterzijde 70 meter. De zijanten zijn 40 meter lang. Binnen deze grenzen mag worden gebouwd. Het kasteel, waar de nieuwbouw vrijwel tegen aan komt te liggen, meet circa 20x 30 meter. Is er dan nog sprake van een maatvoering die getuigt van respect voor het nabijgelegen kasteel en daaraan ondergeschikt is? Het oppervlakte is meer dan 4 keer zo groot als het kasteel!

De lokatie binnen de gracht en de kasteelmuren is bovendien erg moeilijk te bereiken voor het bouwverkeer en zal behoorlijke vernielingen veroorzaken.

Bovendien staat de omvang van de nieuwbouw in geen verhouding tot die van de jarenlang gebruikte barakken. Deze uitbreiding van de accommodatie vergt, voorzover wij begrijpen een streekplanafwijkingsprocedure (blz 23 en 24 van het rapport). Het is nogal onduidelijk wat dit inhoudt, maar naar wij begrijpen gaat het hier om de mogelijkheid dat Gedeputeerde Staten kunnen ingrijpen in de verdere planprocedure en dat verondersteld mag worden dat de afwijkingsprocedure procedure wordt afgerond.

Op de plankaart wordt de bestemming voor het gehele plangebied aangegeven met "maatschappelijk". Waarom wordt de bestemming niet met het begrip "onderwijs" aangegeven? Maatschappelijk kan vele vormen van gebruik omvatten.

Is het daarom dat in de bestemmingsregels de parkeervoorzieningen zijn gehandhaafd?

Wij hebben reeds in onze brief van 25 september j.l. op basis van de Algemene Inspraakverordening gereageerd op het voorontwerp. Deze bezwaren handhaven wij. Wij zullen deze hier niet herhalen, maar verzoeken U de in die brief geformuleerde bezwaren op

blz 2 en 3 als ingelast in deze brief te beschouwen. Volledigheidshalve voegen wij deze brief hierbij. De reactie op deze bezwaren in het ontwerpbesluit onder 6.2.2 zijn niet overtuigend.

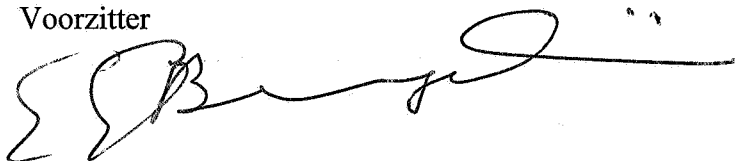
Zoals U bekend is, hebben wij bij de Rechtbank Zwolle beroep hebben ingesteld tegen Uw beschikking inzake afgifte monumentenvergunning. Wij zijn door de rechter niet ontvankelijk verklaard, zodat er geen inhoudelijke behandeling van onze bezwaren heeft plaatsgevonden. Tegen deze uitspraak zijn wij bij de Raad van State in beroep gegaan. De behandeling daarvan moet nog plaatsvinden. Mocht onze Stichting door de Raad van State ontvankelijk worden verklaard, dan zal de inhoudelijke behandeling van ons beroep door de rechter alsnog kunnen plaats vinden.

Kort samengevat gaat het dan om de volgende punten:

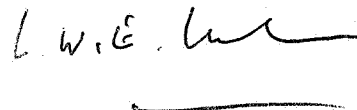
- de kenmerken van Eerde als een beschermde historische buitenplaats
- door de nieuwbouw wordt de kern van de buitenplaats verstoord
- alternatieve mogelijkheden buiten de buitengracht van het kasteel zijn onvoldoende onderzocht
- de negatieve adviezen van de Rijksdienst (RACM) zijn niet omgezet in een duidelijk positief advies. De gemeente heeft nagelaten zich te vergewissen van het uiteindelijke standpunt van de RACM
- de gemeentelijk visie op het monumentenbeleid, zoals dat is geformuleerd, kan met betrekking tot Eerde niet zonder meer worden toegepast
- de nieuwbouw in de nutstuin is niet ondergeschikt aan het kasteel
- de mogelijkheid van omkeerbaarheid, dwz het amoveren van het gebouw indien het niet meer wordt gebruikt voor de beoogde onderwijsfunctie door de Internationale School wordt niet hard gemaakt en is illusoir. Het ontbreekt ons aan inzicht in de gemaakte contracten op dit punt. Zij zijn niet ter inzage. De gemeente achten wij medeverantwoordelijk voor een sluitende regeling met betrekking tot de omkeerbaarheid.
- indien de voorgestelde nieuwbouw noodzakelijk is voor de Internationale School betekent dit dat Eerde geen passende lokatie meer is voor de school.

Wij menen met het bovenstaande onze zienswijze voldoende duidelijk te hebben gemaakt en hopen dat hieraan goede aandacht zal worden gegeven.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,
Namens de Stichting BuitenGoed Overijssel
Mevr. G.G. Groeneveld-Meijer
Voorzitter



L.W.E Hulscher
Secretaris



Bijlage bij de brief van de Stichting Buitengoed d.d. 23 april 2009 aan de gemeente Ommen

Delden, 25 september 2008

Aan het College van B&W gemeente Ommen

Geacht College,

Namens de Stichting BuitenGoed Overijssel reageren wij als volgt op Uw bekendmaking dat krachtens de Algemene Inspraakverordening van Uw gemeente gedurende 4 weken inspraak mogelijk is op het voorontwerp bestemmingsplan "partiële herziening Buitengebied (Eerde)" .

Genoemde inspraakverordening is een besluit van Uw gemeenteraad van 10 december 2002. Wij hebben althans op uw website niet een recentere inspraakverordening kunnen vinden, alhoewel na genoemde datum wettelijke regelingen dateren, die niet onbelangrijk zijn voor het onderwerp "inspraak " .

Na voornoemd besluit van Uw gemeenteraad is in afd.3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (wet Abw) de regeling opgenomen betreffende de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, is als gevolg daarvan art 150 Gemeentewet gewijzigd en is recentelijk krachtens art. 3.8 van de nieuwe wet ruimtelijke ordening (wet RO) bepaald dat op de voorbereiding van een bestemmingsplan afd.3.4 van de wet Abw van toepassing is. Wellicht ten overvloede wijzen wij er op dat Uw algemene inspraakverordening niet conform de in de Abw opgenomen regeling is.

Volledigheidshalve vermelden wij in dit verband ook nog op dat in art.3.7 van de wet RO bepaald is dat de gemeenteraad kan verklaren dat een bestemmingplan wordt voorbereid.

In Uw bekendmaking deelt U mede dat U voornemens is een bestemmingsplan voor het kasteel Eerde in procedure te brengen. Wij vragen ons af in welk stadium de procedure zich nu bevindt. Is er reeds sprake van een voorbereidingsbesluit? Wij menen uit Uw mededeling te mogen concluderen dat U voornemens bent de in art.3.7 van de wet Ruimtelijke ordening bedoelde besluitvorming te doen plaatsvinden, onder meer met in achtneming van de in art.3.8 van deze wet genoemde toepassing van afd.3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarin is ondermeer sprake van een termijn van 6 weken gedurende welke de stukken ter inzage liggen en belanghebbenden hun zienswijzen naar voren kunnen brengen.

Wij hebben reeds in de procedure betreffende de door U verleende monumentenvergunning onze bezwaren uiteengezet tegen de voorgestelde uitbreiding van de onderwijsaccommodatie nabij kasteel Eerde. Wij verwijzen naar onze brieven aan Uw college tijdens de fase, voorafgaand aan de beschikking, waarbij de monumentenvergunning is verleend en ons beroepsschrift, dat wij bij de bestuursrechter te Zwolle hebben ingediend. Het spreekt vanzelf dat wij in de thans door U geopende inspraakronde onze zienswijze en bezwaren handhaven. Wij behouden ons tevens het recht voor om in het Abw traject van afd.3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hierop aanvullingen te geven, voortvloeiende uit de thans door U ter visie gelegde stukken en een nog te nemen voorbereidingsbesluit .

Wij geven thans reeds de volgende reactie:

-nieuwe bouwwerken, in welke stijl en vorm en van welke grootte dan ook, in "de omgrachte, voormalige nutstuinen, begrensd door een tuinmuur" achten wij in strijd met de aanwijzing van kasteel Eerde als beschermde historische buitenplaats.

De voorgestelde nieuwbouw verstoort de eenheid en symmetrie van de historische, monumentale buitenplaats. In de rapporten wordt hieraan voorbij gegaan.

-wij menen dat er door het bureau Witpaard onvoldoende naar alternatieve mogelijkheden is gezocht voor de nieuwbouw en dat bij een afweging van de in het geding zijnde belangen te eenzijdig is gekeken naar de belangen van de school en niet naar het belang van kasteel Eerde als historische buitenplaats. De campusgedachte, de veiligheid van de leerlingen en het positief effect op het besef van het belang van cultureel erfgoed op de toekomstige generatie zijn geen overtuigend argumenten. De nieuwbouw zal voor onze toekomstige generatie veeleer een verkeerd voorbeeld zijn hoe met het cultureel erfgoed wordt omgegaan.

-indien het thans voorgestelde gebouw wordt gerealiseerd, wordt de drempel om in de toekomst weer nieuwe toevoegingen te realiseren, verlaagd. Het voorbeeld daarvan zijn de barakken, die er thans zijn, zelfs zonder een geldige vergunning. Zij worden als argument gebruikt om deze grootschalige nieuwbouw, die in oppervlakte en inhoud aanzienlijk groter is dan de huidige barakken, te realiseren. Het is een verkeerde voorstelling van zaken als gezegd wordt dat de nieuwbouw een beperkt grotere oppervlakte beslaat dan de huidige barakken.

-door een bestemmingsplanwijziging blijven in de toekomst functiewijziging van het kasteel en nieuwe uitbreidingen altijd mogelijk. Een regeling in het bestemmingsplan omtrent een beperking van de gebruiksmogelijkheden biedt eveneens geen afdoende garantie. Het is niet realistisch te veronderstellen dat het nieuwe gebouw weer geamoveerd zal worden. Door een bestemmingsplanwijziging zal dan ongetwijfeld een nieuwe functie worden gevonden. Daarom is het nu zaak dat de gemeente een voorbeeld stelt dat dergelijke ontwikkelingen dienen te worden tegengehouden en dus de historische buitenplaats in de thans nog bewaarde toestand gehandhaafd dient te blijven. Dan is het bovendien ook mogelijk de voormalige nutstuinen in hun oorspronkelijke aanleg te herstellen. Laat de bescherming van het kasteel Twickel te Delden een voorbeeld zijn! Kasteel Eerde is het Twickel van Ommen!

- na de nieuwbouw zal het kasteel niet slechts voor administratieve zaken, maar ook voor keuken en eetzaal worden gebruikt, De belasting blijft meer aanwezig dan wordt gesuggereerd.

-de procedure inzake de monumentenvergunning heeft vele jaren gelopen, inclusief de van rechtswege verleende vergunning, die daarna moest worden overgedaan. De erkenning van het belang van Eerde als beschermde historische buitenplaats met de daaraan verbonden wettelijke bescherming vond plaats door inschrijving in het monumentenregister op 2005-11-01. Wat is een dergelijke inschrijving nog waard als min of meer tegelijkertijd een procedure start, die een aanzienlijke wijziging van het historische erfgoed beoogt!

-in hoofdstuk 5 onder 1 van het rapport van Bureau Witpaard wordt over de economische uitvoerbaarheid geen beeld gegeven omdat Landstede initiatiefnemer is. Zijn er voldoende garanties voor continuering van de huidige onderwijsinstelling in Eerde en voor de verbondenheid van Landstede met deze instelling? Indien er sprake moet zijn van amovering

van de nieuwbouw omdat er geen gebruik meer van gemaakt kan worden overeenkomstig de bestemming , is het dan Landstede, die de kosten daarvan draagt?

-In art 3.1 van de bestemmingsregels is naar onze mening ten onrechte onder h "parkeervoorzieningen" opgenomen.

Wij wachten met belangstelling de verdere procedure af.

Hoogachtend,

namens het bestuur van de Stichting BuitenGoed Overijssel

G.G.Bunge-Groeneveld Meijer.
Voorzitter

L.W.E.Hulscher
lid