

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Oldenzaal Centraal Bisschop Balderikstraat e.o. wijzigingsplan Helmichstraat – Roveniusstraat'

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING
‘OLDENZAAL CENTRAAL BISSCHOP BALDERIKSTRAAT E.O. WIJZIGINGSPLAN
HELMICHSTRAAT – ROVENIUSSTRAAT’

Naam: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Oldenzaal Centraal Bisschop
Balderikstraat e.o. wijzigingsplan Helmichstraat – Roveniusstraat’
Datum: September 2020
Versie: Definitief
Opsteller: Dhr. G. ten Bolscher

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1	INLEIDING.....	3
HOOFDSTUK 2	KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN.....	6
HOOFDSTUK 3	BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN	9
HOOFDSTUK 4	CONCLUSIE.....	15

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Binnen de gemeente Oldenzaal is sprake van enkele locaties waar grootschalige transformatie van bestaand bebouwd gebied gewenst is. Eén van deze locaties betreft het terrein welke omsloten wordt door de Helmichstraat - Roveniusstraat - Bisschop Balderikstraat te Oldenzaal (hierna plangebied).

Het plangebied is in het geldende bestemmingsplan 'Oldenzaal Centraal Bisschop Balderikstraat e.o.' grotendeels voorzien van de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 1'. Op grond van deze gebiedsaanduiding zijn Burgemeester en Wethouders bevoegd de geldende bestemmingen te wijzigen naar 'Woongebied', ten behoeve van een transformatie naar woningbouw. Initiatiefnemer is voornemens hier invulling aan te geven.

Concreet bestaat de ontwikkeling uit het slopen van de bestaande opstallen en het realiseren van 14 grondgebonden woningen (een vrijstaande woning, twee-onder-een kapwoningen en rijwoningen) een en ander met bijbehorende (parkeer)voorzieningen.

De voorgenomen ontwikkeling is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Een wijziging van het bestemmingsplan is dan ook noodzakelijk. Vanuit het ruimtelijke spoor is vanwege de aard en omvang een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk. Voorliggende notitie voorziet hierin. Op basis van deze notitie besluit het bevoegd gezag binnen zes weken na ontvangst of een m.e.r.-procedure benodigd is.

M.e.r.-beoordeling

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

Passende beoordeling

Bij het opstellen van een bestemmingsplan beziet het bevoegd gezag in de zogenoemde 'voortoets' of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Dit is het geval indien de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan – al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten – significante gevolgen heeft voor één of meerdere Natura 2000-gebieden. Dat risico bestaat volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie, wanneer deze gevolgen op grond van objectieve gegevens niet op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Een uitzondering op de verplichting om een passende beoordeling op te stellen is neergelegd in artikel 2.8, lid 1 Wnb. Ingeval het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, kan ingevolge dat artikel lid een nieuwe passende beoordeling achterwege blijven, voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen ervan. De plan-m.e.r. die voor bestemmingsplannen is gekoppeld aan het opstellen van een passende beoordeling is in deze situatie ook niet nodig. Feitelijk is er dan al een – nog steeds actuele – passende beoordeling aanwezig, die aantoont dat schadelijke effecten als gevolg van het plan zijn uitgesloten.

Significantie

Bij de voortoets draait het om de vraag of sprake kan zijn van significante gevolgen. De significantie van de gevolgen voor een gebied van een plan wordt afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Deze zijn neergelegd in het aanwijzingsbesluit en zijn uitgewerkt in het beheerplan voor dat gebied. Wanneer een plan gevolgen heeft voor het gebied, maar de instandhoudingsdoelstellingen daarvan niet in gevaar brengt, zijn significante gevolgen uitgesloten. Omgekeerd moet een plan dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, noodzakelijkerwijs worden beschouwd als een plan dat significante gevolgen kan hebben. De significantie van de gevolgen moet met name worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukeurmerken en omstandigheden van het gebied waarop het plan betrekking heeft.

In hoeverre stikstofdepositie voor significante gevolgen op Natura 2000-gebieden kan zorgen, wordt bepaald door te bezien of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt tot een toename van de depositie leiden. Van plannen, die ten opzichte van de feitelijke situatie op het referentiemoment geen toename van de stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats waarvan de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden, zijn significante gevolgen met zekerheid uit te sluiten. In dit geval hoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld. Als uit de voortoets blijkt dat de realisatie van de in het plan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden wel leidt tot een toename van stikstofdepositie op één of meer in het kader van Natura 2000 beschermde stikstofgevoelige habitats waarvan de KDW al wordt overschreden of door de toename van de stikstofdepositie kan worden overschreden, moet het bevoegd gezag wel een passende beoordeling opstellen. In een passende beoordeling kan als maatregel en onder voorwaarden externe saldering worden toegepast.

Zoals uit hoofdstuk 3 van deze notitie blijkt heeft de voorgenomen ontwikkeling geen dusdanige milieugevolgen die het opstellen van een passende beoordeling noodzakelijk maken. Van een directe m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm is dan ook geen sprake.

Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER)

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer moet bij initiatieven voor (het wijzigen van) bepaalde activiteiten worden beoordeeld of er sprake is van milieueffecten. In gevallen dat een besluit of plan betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de C- of D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) moet bepaald worden welke procedure doorlopen moet worden om mogelijke milieueffecten te beoordelen.

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit. In voorliggend geval gaat het om directe eindbestemmingen en is sprake van een besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Het realiseren van woningen is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. In de D-lijst de volgende activiteit opgenomen: *'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Het realiseren van de uitbreiding/nieuwbouw van een bedrijfspand is als een stedelijk ontwikkelingsproject aan te merken, waardoor toetsing aan de drempelwaarden dient plaats te vinden. De drempelwaarden zijn ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteit als volgt:

1. *een oppervlakte van 100 hectare of meer,*
2. *een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of*

3. *een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.*

Het beoogde bouwplan bestaat uit het realiseren van 14 woningen. De overige gronden in het plangebied worden ingericht met parkeerplaatsen, overige verkeersvoorzieningen en groenvoorzieningen.

In voorliggend geval is geen sprake van het realiseren van 2000 woningen of meer. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende oplegnotitie voorziet hierin.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats van de activiteit (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Er zijn twee uitkomsten mogelijk:

1. belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet worden uitgesloten. In dat geval dient er m.e.r.-procedure te worden doorlopen;
2. er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen. In dat geval kan er gemotiveerd worden dat geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij het project zijn diverse partijen betrokken, waaronder de gemeente Oldenzaal en de initiatiefnemer.

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de gemeenteraad van de gemeente Oldenzaal het bevoegd gezag. Daarnaast worden de provincie Overijssel, het waterschap Vechtstromen en eventueel andere vooroverlegpartners gedurende het proces bij het project betrokken en zal het bestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) naar deze partijen worden toegezonden.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voornemen. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

HOOFDSTUK 2 KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN

Dit hoofdstuk gaat in op de voorgenomen ontwikkeling, de projectlocatie en eventuele (samenhangende) ontwikkelingen in de omgeving waarmee rekening dient te worden gehouden.

Voorgenomen ontwikkeling

Om de voorgenomen woningbouw mogelijk te maken dient de bestaande bebouwing en de (in de toekomst) ondienstige erfverharding te worden gesloopt en gesaneerd.



Afbeelding 2.1 Sloop- en saneringsopgave + te behouden bebouwing (Bron: initiatiefnemer)

Initiatiefnemer is voornemens om het plangebied te ontwikkelen met woningbouw. Concreet bestaat de ontwikkeling uit het slopen van de bestaande opstallen en het realiseren van 14 grondgebonden woningen (vrijstaande woning, twee-onder-een kapwoningen en rijwoningen) een en ander met bijbehorende (parkeer)voorzieningen.

Locatiekenmerken

In afbeelding 2.2 is de ligging van het plangebied opgenomen. In afbeelding 2.3 is een straatbeeld van het plangebied opgenomen. In afbeelding 2.4 is een aanzichttekening van het voornemen opgenomen.



Afbeelding 2.2: Ligging en huidige situatie locatie (bron: PDOK)



Aanzichtzijde vanaf Helmichstraat

Aanzichtzijde vanaf de Roveniusstraat

Afbeelding 2.3: Straatbeeld projectgebied (Bron: Google Streetview)



Afbeelding 2.4: Impressietekening-voorlopig ontwerp (Bron: initiatiefnemer)

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en gebruiksfase maken zijn bouwmaterialen en grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. De nieuwbouw van het pand zal gasloos gebouwd worden, conform de Wet Voortgang Energietransitie.

De productie van afvalstoffen betreffen voor de beoogde realisatie uitsluitend de afvalstoffen en afvalwater. Afvalwater wordt via een gescheiden rioolstelsel afgevoerd. Afvalstoffen worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder

In de sloop- en aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers-, geluid- en stofhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging, de omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur, is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na afronding van de sloop- en bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen belangrijke nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. Woningen worden namelijk niet gezien als milieubelastende functies. Wel zorgt de realisatie voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. Zoals in hoofdstuk 3 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. Van verkeersonveilige situaties zal, gelet op de wijze van ontsluiten, geen sprake zijn.

HOOFDSTUK 3 BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voornemen relevant. Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven, gaat het om het realiseren van woningen met bijbehorende (parkeer)voorzieningen en groenstructuren. Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water en ecologie, waaronder ook specifiek de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling. Voor een aantal van deze aspecten zijn door diverse externe bureaus onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van deze onderzoeken zijn samengevat in onderstaande alinea's.

Verkeer

De gemeentelijke parkeernota noemt geen cijfers ten aanzien van verkeersgeneratie. Hiertoe worden berekeningen gemaakt op basis van de CROW-publicatie 'toekomstbestendig parkeren' (december 2018). Het CROW ontwikkelt en publiceert kennis op onder andere het gebied van verkeer en parkeren. Specifiek voor verkeersgeneratie en parkeren heeft het CROW de publicatie, 'Toekomstbestendig parkeren' opgesteld. Deze kencijfers zijn gebaseerd op literatuuronderzoek en praktijkervaringen van gemeenten. De kencijfers zijn landelijk (en juridisch) geaccepteerd en worden gezien als de meest betrouwbare gegevens met betrekking tot het bepalen van de verkeersgeneratie en het benodigde aantal parkeerplaatsen. Overigens wordt opgemerkt dat bij iedere functie, in de CROW-publicatie, een maximum en minimum wordt genoemd. Dit is de bandbreedte. Veelal wordt bij nieuwe ontwikkelingen het gemiddelde gehanteerd.

In onderstaande tabel is de verkeersgeneratie van de beoogde situatie weergegeven. Hierbij is uitgegaan van een ligging in het gebiedstype 'rest bebouwde kom'. Qua verstedelijkingsgraad wordt de gemeente Oldenzaal aangemerkt als een sterk stedelijke gemeente. Op basis van deze gegevens ontstaat het volgende beeld:

Functie	Verkeersgeneratie	Totaal
Koop, huis, twee-onder-een-kap	8,2 verkeersbewegingen per woning	$4 \cdot 8,2 = 32,8$
Koop, huis, tussen/hoek	7,5 verkeersbewegingen per woning	$9 \cdot 7,5 = 67,5$
Koop, huis, vrijstaand	8,6 verkeersbewegingen per woning	$1 \cdot 8,6 = 8,6$
Totaal		Afgerond 109 verkeersbewegingen

Zoals uit voorgaande tabel blijkt resulteert de voorgenomen ontwikkeling in een verkeersgeneratie van afgerond 109 verkeersbewegingen per weekdagemaal.

De capaciteit van de aanwezige rotondes en omliggende wegen rondom het plangebied is van voldoende omvang om het extra verkeer als gevolg van de planvorming op te vangen. Gesteld wordt dat het omliggende wegennet van voldoende capaciteit is om de toekomstige verkeersbewegingen op een adequate en veilige manier te kunnen verwerken.

Het aspect verkeer leidt niet tot mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen.

Geluid

In het kader van de bestemmingsplanprocedure dient een toetsing aan milieukwaliteitseisen plaats te vinden. Omdat de planlocatie gelegen is in de wettelijke geluidzones van wegen en het spoor is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek zijn berekeningen voor het wegverkeerslawaai en spoorweglawaai uitgevoerd. De bevindingen van de berekeningen zijn in een rapport samengevat en het effect van cumulatie is inzichtelijk gemaakt. Deze aspecten zijn getoetst aan de Wet geluidhinder.

Wegverkeerslawaai

Het plangebied bevindt zich in een gebied met louter 30 km-wegen. Deze wegen hebben geen geluidszone. Een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai naar de nieuwe woningen is niet vereist.

Railverkeerslawaai

Wat betreft het aspect 'Railverkeerslawaaï' wordt geconstateerd dat een aantal van de te realiseren woningen zich op circa 150 meter van station Oldenzaal bevinden, met een gpp van 61 dB. In het kader hiervan is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd, opgenomen in de bijlage 1 bij het wijzigingsplan.

De geluidbelasting is berekend conform het gestelde in het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" ex art 110d van de Wet geluidhinder. Hierbij is gerekend volgens de standaard rekenmethode II en uitgevoerd met behulp van een software pakket (DGMR-Geomilieu V4.41) door Munsterhuis BV.

De spoorweggegevens (spoorbaan, hoogte, schermen (voor zover van toepassing)) zijn afkomstig uit het geluidregister. Hier zijn handmatig de volgende gegevens/objecten aan toegevoegd:

- de te onderzoeken woningen (genummerd in het onderzoek, zoals genummerd in afbeelding 3.1);
- alle relevante omliggende bebouwing en zachte bodemgebieden;
- hoogtelijnen;
- toetspunten op 1,5, 4,5 en 7,5 meter boven het maaiveld.

Berekend is de geluidbelasting L_{DEN}

Dit is de gemiddelde geluidbelasting van de dag, avond en nachtperiode.

De berekende geluidsbelasting L_{DEN} bedraagt maximaal 53 dB ter plaatse van de maatgevende noordgevel van woning 1. Deze woning is maatgevend, aangezien deze op de kortste afstand van het spoor ligt. Aangezien ter plaatse van deze woning aan de voorkeurswaarde van 55 dB wordt voldaan wordt gesteld dat ter plaatse van de overige woningen eveneens aan de voorkeurswaarde wordt voldaan. Een hogere waarde is dan ook niet benodigd.

Industrielawaai

Ten zuiden van dit plan is op het belendende perceel een stukadoorsbedrijf gelegen (en ook als zodanig bestemd). Hiertoe is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, welke is opgenomen in bijlage 2 bij het onderzoek, waarbij onderzocht is of de bestaande bedrijvigheid van dit bedrijf niet in zijn activiteiten wordt beperkt door de planontwikkeling en of ter plaatse van de beoogde woningen een aanvaardbaar akoestisch leefklimaat wordt gegarandeerd.

De relevante bronnen binnen het bedrijfsterrein van het stukadoorsbedrijf betreffen de activiteiten in de loods alsmede het aan- en afrijden van een bestelbus (8, 2 en 2 bewegingen in de dag-, avond- en nachtperiode) en het laden en lossen van deze bus. In de loods worden activiteiten uitgevoerd als mengen van gips en verven alsmede zagen. Deze activiteiten worden in de regel in de dagperiode uitgevoerd. Het is echter mogelijk dat dit ook in de avondperiode zal plaatsvinden. Uitgegaan wordt van een binnenniveau van gemiddeld 85 dB(A) gedurende 8 uur in de dagperiode en 1 uur in de avondperiode. Gezien de activiteiten wordt hiermee een worst case gemodelleerd.

Het verkeer van en naar het stukadoorsbedrijf maakt gebruik van de Roveniusstraat richting de Helmichstraat en rijdt daarbij niet direct langs de beoogde woningen. Indien het verkeer op de Helmichstraat rijdt, is het opgenomen in het heersende verkeersbeeld, waarmee dit verkeer niet meer akoestisch herkenbaar is en er dus geen sprake is van mogelijke indirecte hinder.

Uit het onderzoek blijkt dat zowel het $L_{Ar,LT}$ als het L_{Amax} vanwege het stukadoorsbedrijf voldoen aan de geluidnormering volgens de VNG-publicatie en het Activiteitenbesluit. Het aspect verkeersaantrekkende werking vormt geen belemmering voor planrealisatie.

Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat het maximaal geluidniveau in de uitgangssituatie de geluidnormering overschrijdt. Dit is echter op verschillende manieren op te lossen (geluiddove gevels, afscherming). Gezien de resultaten bestaat nog ruimte voor realistische uitbreidingen van het stukadoorsbedrijf, zonder dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde woningen verslechtert. Op deze wijze legt het bouwplan geen beperkingen op aan de bedrijfsvoering van het stukadoorsbedrijf en wordt ter plaatse van het plangebied een aanvaardbaar leefklimaat gegarandeerd.

Luchtvaarlawaai

Rond Vliegveld Twente ligt nog steeds de wettelijke geluidszone zoals deze is vastgesteld voor de militaire Vliegbasis Twenthe. Inmiddels is duidelijk dat Vliegveld Twente geen militaire vliegbasis zal zijn en de bijbehorende geluidszone is dan ook niet meer actueel. Op 19 februari 2013 hebben Burgemeester en

wethouders van de gemeente Oldenzaal besloten in geval van een omgevingsvergunningaanvraag buiten de 56 dB(A)-contour:

1. niet te toetsen of te handhaven op de eisen uit het Bouwbesluit voor de geluidwering tegen luchtvaartgeluid;
2. bij de eventuele toepassing van afwijkingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan, deze niet te weigeren om redenen van luchtvaargeluid;
3. bij toepassing van bovenstaande de aanvrager te wijzen op de luchthavenontwikkelingen en de mogelijkheid op vrijwillige basis geluidwerende voorzieningen te treffen.

Hiermee geeft B&W aan bouwplannen buiten de 56 dB(A)-contour niet te toetsen op basis van de nog vigerende geluidcontour, met andere woorden, te anticiperen op de nieuwe geluidcontour.

De geluidsgevoelige bebouwing in het plangebied (woningen) zijn gelegen buiten de 56 dB contour conform het luchthavenbesluit. Het aspect vliegverkeerslawaai vormt geen belemmering voor voorliggende ontwikkeling.

Het aspect geluid leidt niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Luchtkwaliteit

Om een goede luchtkwaliteit in Europa te garanderen heeft de Europese Unie een viertal kaderrichtlijnen opgesteld. De hiervan afgeleide Nederlandse wetgeving is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer. Deze wetgeving staat ook bekend als de Wet luchtkwaliteit.

In de Wet luchtkwaliteit staan ondermeer de grenswaarden voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen. Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn de volgende Besluiten en Regelingen:

- Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen).

Besluit niet in betekenende mate bijdragen

Het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (NIBM) staat bouwprojecten toe wanneer de bijdrage aan de luchtkwaliteit van het desbetreffende project niet in betekenende mate is. Het begrip 'niet in betekenende mate' is gedefinieerd als 3% van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het gaat hierbij uitsluitend om stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). Toetsing aan andere luchtverontreinigende stoffen uit de Wet luchtkwaliteit vindt niet plaats.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m² bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in de Regeling NIBM kan deze nog steeds niet in betekenende mate bijdragen. De bijdrage aan NO₂ en PM₁₀ moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden.

Beoordeling

Het plan heeft, zoals geconstateerd bij het onderdeel verkeer, slechts een beperkte toename van verkeersbewegingen tot gevolg. Via een NIBM-tool berekening is desalniettemin onderzocht of de ontwikkeling op zichzelf wel of niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit de berekening blijkt dat voorliggend plan 'niet in betekenende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Vervolgonderzoek naar effecten op de luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

Het aspect luchtkwaliteit leidt niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Water

Het waterschap Vechtstromen is geïnformeerd over voorliggende ontwikkeling door gebruik te maken van de digitale watertoets. De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de zogenoemde 'normale procedure' van de watertoets van toepassing is. Hiertoe is de waterhuishoudkundige in de nieuwe situatie in

beeld gebracht. De procedure in het kader van de watertoets is goed doorlopen. Het waterschap Vechtstromen geeft een positief wateradvies.

Oppervlaktewater

In het plangebied zijn geen (hoofd)watergangen aanwezig. Er wordt tevens geen oppervlaktewater toegevoegd.

Grondwater

Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterbeschermingsgebied.

Afvalwater

De te realiseren woningen worden aangesloten op het gemeentelijke rioolstelsel.

Hemelwater

De gemeente streeft er naar waar mogelijk de duurzaamheidsprincipes voor waterbeheer toe te passen. De nadruk ligt daarbij op nieuw te ontwikkelen bebouwing, maar dit wordt tevens beoordeeld voor delen waar geen structurele ingrepen zijn voorzien. De aandacht is hierbij voornamelijk gericht op het verbeteren van de waterkwaliteit en de afkoppeling van schoon verhard oppervlak van de riolering. Dit is alleen mogelijk wanneer gelijktijdig voldoende ruimte wordt gerealiseerd ten behoeve van waterberging. In voorliggend geval is – gezien de omvang en grootte van de ontwikkeling –extra waterberging noodzakelijk.

Het hemelwater wordt zoveel mogelijk in het plangebied geïnfiltreerd. Eventuele maatregelen om hemelwater (vertraagd) af te voeren worden bij de uitwerking van de plannen onderzocht.

Materialen

Bij de nieuwbouw zullen geen uitloogbare materialen worden toegepast. Kunststof en EPDM zijn daarin de oplossingen voor zink en lood.

Veiligheid

Het projectgebied bevindt zich niet binnen een kern of beschermingszone van een waterkering

Grondwater

Het projectgebied wordt gekenmerkt door een bepaalde grondwaterstand. De drooglegging van het gebied is hiervoor medebepalend. Drooglegging is de maat waarop het maaiveld, het straatniveau of het bouwpeil boven het oppervlaktewaterpeil ligt. Doorgaans geldt voor het maaiveld een drooglegging van 0,70 meter, voor het straatpeil een drooglegging van 1 meter en voor het bouwpeil een drooglegging van 1,3 meter.

Voldoende drooglegging is nodig om grondwateroverlast te voorkomen. Bij het realiseren van bebouwing en het aanleggen van de verharding moet rekening worden gehouden met voldoende drooglegging om bijvoorbeeld opdrijven van verharding en schimmelvorming in kruipruimten te voorkomen. Het Waterschap adviseert voor bebouwing met kruipruimten een drooglegging van 1,00 meter en voor bebouwing zonder kruipruimte een drooglegging van 0,70 meter. Er kan dan ook worden voorzien in voldoende drooglegging. Op voorhand worden geen belemmeringen verwacht.

Met het realiseren van voldoende waterbergende voorzieningen is er geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen wat betreft het aspect water.

Ecologie

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet en het Nederlands Natuurnetwerk (voorheen EHS). Soortenbescherming gaat uit van de bescherming van dier- en plantensoorten. Sinds 1 januari 2017 is het wettelijk kader ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

Gebiedsbescherming

Volgens het wettelijk kader ten aanzien van gebiedsbescherming zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming zal Nederland aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Hiernaast is het

Natuurnetwerk Nederland (NNN) de kern van het Nederlands natuurbeleid. Het NNN is in provinciale structuurvisies uitgewerkt. In of in de directe nabijheid van het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het projectgebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland. Gronden die tot het NNN behoren liggen op minimaal 1,0 kilometer afstand van het projectgebied. Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling en de onderlinge afstand tot het NNN is geen sprake van een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden.

Natura 2000

Nederland heeft aan de hand van een vergunningenstelsel een zorgvuldige afweging gewaarborgd rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Het plangebied is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Het plangebied ligt op circa 850 meter van de Natura 2000.

Om inzicht te krijgen in of de voorgenomen ontwikkeling resulteert in een stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, is een stikstofonderzoek uitgevoerd. Het bijbehorende rapport is opgenomen in bijlage 5. Hierna wordt ingegaan op de bevindingen.

Geconcludeerd wordt dat voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase van het voornemen per saldo geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Daarentegen is sprake van een permanente afname van de stikstofdepositie, hetgeen een positief effect heeft ten aanzien van de Natura 2000-gebieden.

Aangezien binnen de berekening gebruik is gemaakt van een zogenaamde interne saldering, is een Wet natuurbeschermingsvergunning aangevraagd bij de provincie Overijssel. Ten tijde van vaststelling van dit wijzigingsplan zal de uitkomst hiervan als bijlage worden bijgevoegd.

Soortbescherming

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. In het kader van voorliggende ontwikkeling is een quickscan natuurwaardenonderzoek uitgevoerd.

Op basis van deze Quick scan worden de onderstaande conclusies getrokken.

Het plangebied bestaat uit braakland, bebouwing, erfverharding en een siertuin met beplanting. De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten, maar wel tot functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Het plangebied behoort vermoedelijk tot functioneel leefgebied van verschillende amfibieën-, vogel-, vleermuis- en grondgebonden zoogdiersoorten. Voorgenoemde soorten benutten het plangebied hoofdzakelijk als foerageergebied, maar mogelijk bezetten sommige grondgebonden zoogdiersoorten er een rust- en/of voortplantingsplaats. De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied tot een ongeschikte rust- en voortplantingslocatie voor vleermuizen, amfibieën en vogels. Voor de grondgebonden zoogdiersoorten, die mogelijk een rust- en/of voortplantingslocatie in het plangebied bezetten, geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'doden en verwonden' en het 'beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingslocaties'. Deze vrijstelling is van toepassing omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling. De functie van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen, amfibieën, vogels en grondgebonden zoogdieren wordt door uitvoering van de voorgenomen activiteiten niet aangetast.

De Wet natuurbescherming vormt geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteiten. Het aspect ecologie leidt niet tot mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen.

Tijdelijke hinder

Met een ruimtelijke ontwikkeling kan ook tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden gepaard gaan.

In de sloop- en aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers-, geluid- en stofhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging, de omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur (korte bouwperiode), is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na

afronding van de sloop- en bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Cumulatie

Cumulatie van effecten treedt op wanneer werkzaamheden in direct omliggende gebieden vergelijkbare effecten veroorzaken met de hierboven beschreven effecten en in dezelfde periode worden uitgevoerd.

In voorliggend geval zijn in de directe omgeving geen ruimtelijke ontwikkelingen gaande die belangrijke en vergelijkbare milieueffecten met zich meebrengen. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Kenmerken van de activiteit

Het beoogde bouwplan bestaat uit het realiseren van 14 woningen. De overige gronden in het plangebied worden ingericht met parkeerplaatsen, overige verkeersvoorzieningen en groenvoorzieningen.

Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- hinder.

Omvang

De ontwikkeling is gelet op de schaal van de gemeente Oldenzaal gering van omvang. Het project blijft qua omvang ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.-plicht.

Hinder

Tijdens de uitvoering van het voornemen kunnen flora en fauna hinder ondervinden. De voorgenomen activiteiten zullen waarschijnlijk niet leiden tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming leiden. Het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties in het kader van de Wet natuurbescherming. Daarnaast geldt ten alle tijden de zorgplicht zoals vervat in de Wet natuurbescherming.

Plaats van de activiteit

Het projectgebied ligt geheel binnen grondgebied van de gemeente Oldenzaal en omvat gedeeltelijk bebouwd terrein. Het gaat om een locatie nabij het centrum en het station van Oldenzaal. De voorgenomen activiteit ligt niet in beschermd gebied in het kader van waterhuishouding of natuur.

Samenhang met andere activiteiten ter plaatse

Er vinden in de directe omgeving van het projectgebied geen andere (grootschalige) ontwikkelingen plaats waarmee rekening dient te worden gehouden.

Kenmerken van de belangrijke nadelige milieugevolgen

Voor de beoordeling van eventuele belangrijke nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten; verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water en ecologie (waaronder stikstof), geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt. Wel geldt als compenserende maatregel dat er infiltratiekratten of een wadi dient te worden aangelegd, ter compensatie van de toename van verhard oppervlak. De ontwikkeling gaat wel gepaard met tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden, maar deze zullen na afronding volledig vervallen.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-MER noodzakelijk maakt.