

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling **Glindestraat – supermarkt en omgeving, Oldenzaal**

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

‘GLINDESTRAAT – SUPERMARKT EN OMGEVING, OLDENZAAL’

Naam: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Glindestraat – supermarkt en omgeving, Oldenzaal

Datum: Februari 2022

Versie: Definitief

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1	INLEIDING.....	3
HOOFDSTUK 2	KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN.....	6
HOOFDSTUK 3	BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN	8
HOOFDSTUK 4	CONCLUSIE.....	13

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Op 9 november 2020 heeft de gemeenteraad van Oldenzaal aangegeven onder voorwaarden medewerking te willen verlenen aan de aanleg van een nieuw parkeerterrein ter plaatse van de vier gesloopte huurwoningen aan de Glindestraat. Het parkeerterrein is benodigd om de parkeerdruk in de omgeving te verminderen. Concreet wordt voorzien in de volgende ontwikkelingen:

1. De aanleg van een nieuw parkeerterrein op de locatie van de vier gesloopte huurwoningen aan de Glindestraat;
2. Het aanpassen van de entree aan de Glindestraat, waarbij de bestaande kapsalon wordt gesloopt;
3. De uitbreiding van het laad- en losdok van de Jumbo Supermarkt;
4. De herinrichting van het terrein rondom de Jumbo Supermarkt;
5. Het planologisch inpassen van de personeelsparkeerplaats;

De voorgenomen ontwikkeling is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Een herziening van het bestemmingsplan is dan ook noodzakelijk. Vanuit het ruimtelijke spoor is vanwege de aard en omvang een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk. Voorliggende notitie voorziet hierin. Op basis van deze notitie besluit het bevoegd gezag binnen zes weken na ontvangst of een m.e.r.-procedure benodigd is.

M.e.r.-beoordeling

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

Passende beoordeling

Bij het opstellen van een bestemmingsplan beziet het bevoegd gezag in de zogenoemde 'voortoets' of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Dit is het geval indien de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan – al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten – significante gevolgen heeft voor één of meerdere Natura 2000-gebieden. Dat risico bestaat volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie, wanneer deze gevolgen op grond van objectieve gegevens niet op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Een uitzondering op de verplichting om een passende beoordeling op te stellen is neergelegd in artikel 2.8, lid 1 Wnb. Ingeval het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, kan ingevolge dat artikel lid een nieuwe passende beoordeling achterwege blijven, voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen ervan. De plan-m.e.r. die voor bestemmingsplannen is gekoppeld aan het opstellen van een passende beoordeling is in deze situatie ook niet nodig. Feitelijk is er dan al een – nog steeds actuele – passende beoordeling aanwezig, die aantoont dat schadelijke effecten als gevolg van het plan zijn uitgesloten.

Significantie

Bij de voortoets draait het om de vraag of sprake kan zijn van significante gevolgen. De significantie van de gevolgen voor een gebied van een plan wordt afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura

2000-gebied. Deze zijn neergelegd in het aanwijzingsbesluit en zijn uitgewerkt in het beheerplan voor dat gebied. Wanneer een plan gevolgen heeft voor het gebied, maar de instandhoudingsdoelstellingen daarvan niet in gevaar brengt, zijn significante gevolgen uitgesloten. Omgekeerd moet een plan dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, noodzakelijkerwijs worden beschouwd als een plan dat significante gevolgen kan hebben. De significantie van de gevolgen moet met name worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukeukenmerken en omstandigheden van het gebied waarop het plan betrekking heeft.

In hoeverre stikstofdepositie voor significante gevolgen op Natura 2000-gebieden kan zorgen, wordt bepaald door te bezien of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt tot een toename van de depositie leiden. Van plannen, die ten opzichte van de feitelijke situatie op het referentiemoment geen toename van de stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats waarvan de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden, zijn significante gevolgen met zekerheid uit te sluiten. In dit geval hoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld. Als uit de voortoets blijkt dat de realisatie van de in het plan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden wel leidt tot een toename van stikstofdepositie op één of meer in het kader van Natura 2000 beschermde stikstofgevoelige habitats waarvan de KDW al wordt overschreden of door de toename van de stikstofdepositie kan worden overschreden, moet het bevoegd gezag wel een passende beoordeling opstellen. In een passende beoordeling kan als maatregel en onder voorwaarden externe saldering worden toegepast.

Zoals uit hoofdstuk 3 van deze notitie blijkt heeft de voorgenomen ontwikkeling geen dusdanige milieugevolgen die het opstellen van een passende beoordeling noodzakelijk maken. Van een directe m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm is dan ook geen sprake.

Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER)

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer moet bij initiatieven voor (het wijzigen van) bepaalde activiteiten worden beoordeeld of er sprake is van milieueffecten. In gevallen dat een besluit of plan betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de C- of D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) moet bepaald worden welke procedure doorlopen moet worden om mogelijke milieueffecten te beoordelen.

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevaldefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Het voornemen is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. In de D-lijst de volgende activiteit opgenomen: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Het voornemen is dan ook als een stedelijk ontwikkelingsproject aan te merken, waardoor toetsing aan de drempelwaarden dient plaats te vinden. De drempelwaarden zijn ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteit als volgt:

1. *een oppervlakte van 100 hectare of meer,*
2. *een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of*
3. *een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.*

In voorliggend geval wordt de oppervlakte van 100 hectare niet overschreden. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende notitie voorziet hierin.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats van de activiteit (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Er zijn twee uitkomsten mogelijk:

1. belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet worden uitgesloten. In dat geval dient er m.e.r.-procedure te worden doorlopen;
2. er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen. In dat geval kan er gemotiveerd worden dat een m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij het project zijn diverse partijen betrokken, waaronder de gemeente Oldenzaal en Jumbo Kuipers.

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de gemeenteraad van Oldenzaal het bevoegd gezag. Daarnaast wordt de provincie Overijssel, het waterschap Vechtstromen en eventueel andere vooroverlegpartners gedurende het proces bij het project betrokken en zal het bestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) naar deze partijen worden toegezonden.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voornemen. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

HOOFDSTUK 2 KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN

Dit hoofdstuk gaat in op de voorgenomen ontwikkeling, de projectlocatie en eventuele (samenhangende) ontwikkelingen in de omgeving waarmee rekening dient te worden gehouden.

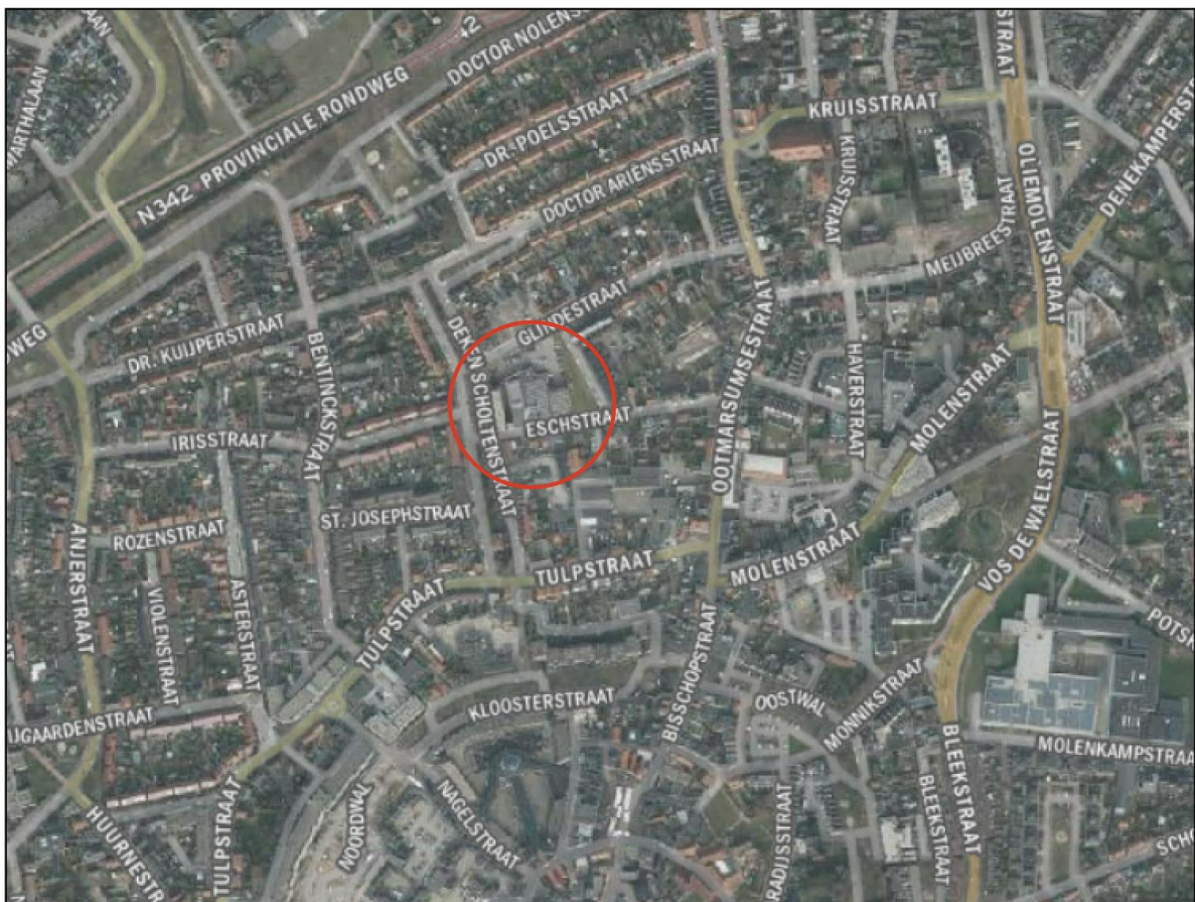
Voorgenomen ontwikkeling

Concreet wordt voorzien in de volgende ontwikkelingen:

1. De aanleg van een nieuw parkeerterrein op de locatie van de vier gesloopte huurwoningen aan de Glindestraat;
2. Het aanpassen van de entree aan de Glindestraat, waarbij de bestaande kapsalon wordt gesloopt;
3. De uitbreiding van het laad- en losdok van de Jumbo Supermarkt;
4. De herinrichting van het terrein rondom de Jumbo Supermarkt;
5. Het planologisch inpassen van de personeelsparkeerplaats;

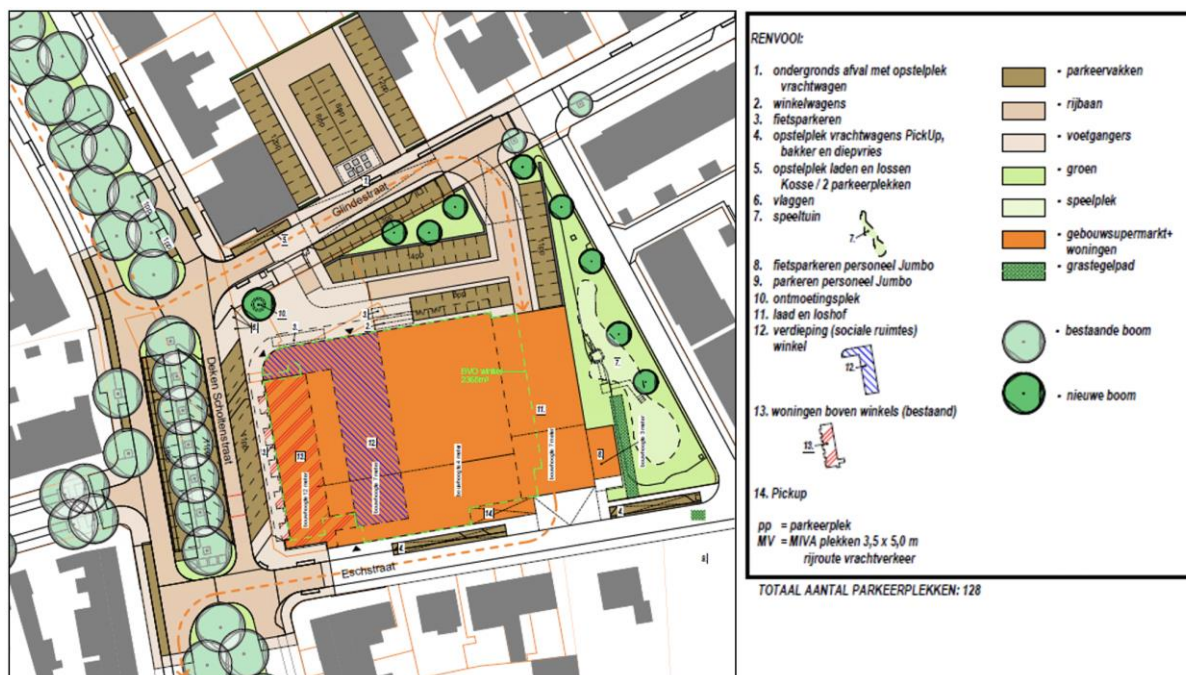
Locatiekenmerken

Het projectgebied bestaat uit de Jumbo Kuipers en de directe omgeving, ten noorden van het centrum van Oldenzaal. In afbeelding 1 is de locatie van het projectgebied op een luchtfoto weergegeven. Het projectgebied is momenteel deels bebouwd met vier woningen en deels in gebruik als tuin.



Afbeelding 1: ligging en huidige situatie locatie (bron: Provincie Overijssel)

In afbeelding 2 is de inrichtingsschets van de gewenste ontwikkeling opgenomen.



Afbeelding 2: Indicatieve inrichting van het projectgebied (Bron: Fame Architecten)

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen.

Bij de sloop van de woningen komt bouwafval vrij. Dit wordt naar de daarvoor bestemde plaatsen afgevoerd. Indien er sprake is van asbest in de te slopen woningen wordt dit door een daartoe bevoegd bedrijf en conform de geldende richtlijnen en regelgeving afgevoerd. Er is voor het overige geen sprake van het vrijkomen van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder

In de sloop- en aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging, de omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur, is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na afronding van de sloop- en bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. Zoals in hoofdstuk 3 en 4 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat in en rondom het projectgebied.

Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd.

HOOFDSTUK 3 **BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN**

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voornemen relevant. Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven, gaat het om het realiseren van een parkeerterrein. Relevante milieuaspecten zijn verkeer en parkeren, geluid, luchtkwaliteit, water, bodem en ecologie waaronder ook specifiek de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling. Voor een aantal van deze aspecten zijn door diverse externe bureaus onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van deze onderzoeken zijn samengevat in onderstaande alinea's.

Verkeer en parkeren

In voorliggend geval worden er extra parkeerplaatsen gerealiseerd en wordt de bestaande personeelsparkeerplaats planologisch ingepast. Daarnaast wordt het laad- en losdok uitgebreid. Een dergelijke ontwikkeling heeft geen verkeersaantrekkende werking. De herinrichting van het gebied zorgt voor een overzichtelijkere verkeerssituatie, waarbij meer oog is voor langzaam verkeer. De auto zal 'te gast' zijn. De voorgenomen ontwikkeling zorgt voor een afnemende parkeerdruk in de omgeving van de supermarkt. Door een verbeterde parkeersituatie zullen bezoekers van de supermarkt minder lang naar een parkeerplek hoeven zoeken, waardoor de 'zoektijd' afneemt. Auto's zullen daardoor minder lang in de omgeving rondom de supermarkt rondrijden.

De verkeersveiligheid zal hierdoor verbeteren.

Een parkeerterrein heeft geen extra verkeersaantrekkende werking. Het aspect verkeer en parkeren leidt niet tot mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen.

Geluid (weg- en railverkeerslawaai en industrielawaai)

Het uitbreiden van een parkeerterrein kan van invloed zijn op het woon- en leefklimaat van omwonenden. Om de gevolgen van de uitbreiding in kaart te brengen is door Buijvoets Bouw- en geluidsadviesing een akoestisch onderzoek¹ uitgevoerd. Daarnaast is er door Buijvoets Bouw- en geluidsadviesing akoestisch onderzoek² verricht naar het planologisch inpassen van de personeelsparkeerplaats. In de komende alinea's worden de belangrijkste conclusies weergegeven.

Uitbreiden parkeerterrein

Langtijdgemiddelde

De richtwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt in de dag- en avondperiode op diverse rekenpunten (rekenpunten 2, 3, 5, 6 en 8) overschreden. Hierbij is al rekening gehouden met een twee meter hoge schutting aan de noordzijde van de parkeerplaats. De bovengrens (tevens norm Activiteitenbesluit) wordt niet overschreden.

Met het realiseren van het parkeerterrein zal het parkeren op de openbare weg en dicht bij de woningen in de omgeving van de supermarkt minder worden. De geluidsbelasting op deze woningen neemt af doordat het aantal dichtslaande portieren afneemt.

Uitgezonderd rekenpunt 4 (Deken Scholtenstraat 56) en rekenpunt 7 (Dr. Ariënstraat 55-61) liggen de rekenpunten dicht bij de supermarkt en openbare weg. Deze woningen liggen in de huidige situatie achter de te slopen woningen. De twee meter hoge schutting zorgt ervoor dat, na sloop, voor deze woningen overdag ruim aan de richtwaarde van 45 dBA wordt voldaan. In de avondperiode ontstaat bij deze punten een lage belasting, aangezien de parkeerplaatsen dan nauwelijks meer gebruikt worden. In rustige perioden van de dag zijn er parkeerplaatsen dicht bij de supermarkt te vinden waar eerder geparkeerd zal worden.

Piekgeluiden

¹ Akoestisch onderzoek uitbreiding parkeerplaats Jumbo Kuipers te Oldenzaal. 30 september 2017. Kenmerk: 17.093b3. Buijvoets Bouw- en Geluidsadviesing

² akoestisch onderzoek personeelsparkeerplaats Jumbo Kuipers te Oldenzaal. 1 februari 2022. Kenmerk: 21.091b1. Buijvoets Bouw- en Geluidsadviesing

De maatgevende piekgeluiden worden in alle rekenpunten, uitgezonderd de punten 4 en 7, veroorzaakt door de bestaande supermarkt. In rekenpunt 4 (Deken Scholtenstraat 4) wordt de VNG-richtwaarde (60 dB) in de avond op 4,5 meter hoogte overschreden. Er kan echter gemotiveerd van de richtwaarde afgeweken worden tot 65 dBA. Het beperken van de piekgeluiden op 4,5 meter tot 60 dBA is ter plaatse van rekenpunt 4 enkel mogelijk met een ruim 4 meter hoog scherm. Stedenbouwkundig is dit niet wenselijk. De bovengrens van 65dBA wordt in de avond met 1dBA overschreden. Door het scherm naar 2,20 meter boven maaiveld te verhogen, wordt deze overschrijding voorkomen. In afbeelding 4 is de locatie van het te verhogen scherm weergegeven.



Afbeelding 4: Locatie te verhogen scherm (Bron: Provincie Overijssel)

In de avond kan de norm bij het uitrijden van een bestelbus uit het magazijn met maximaal 2 dBA in punt 1 (Eschstraat 23) worden overschreden. Door rustig te rijden en het rustig dichtslaan van de portier kan deze overschrijding worden voorkomen. Een andere optie is een maatwerkvoorschrift om een hogere waarde toe te staan.

Bespreking onderzoeksresultaten

Het bestaande aantal parkeerplaatsen bij en rondom de supermarkt en naast het projectgebied gelegen slagerij is te laag, waardoor er eveneens op de openbare weg, dicht bij de woningen, geparkeerd wordt. De rijtijd op de weg is onnodig hoog doordat klanten moeten zoeken naar een parkeerplaats. De nieuwe parkeerplaatsen maken het mogelijk dat alle klanten binnen de inrichting kunnen parkeren, waardoor de parkeerplaatsen voor de woningen niet langer gebruikt hoeven te worden ten behoeve van de supermarkt. In rekenpunt 3 (Glindestraat 51), dichtbij de openbare weg, blijft de geluidbelasting gelijk. In rekenpunt 5 (Glindestraat 40) neemt de geluidbelasting in de dag toe, maar blijft het ruim onder de bovengrens van 50 dB van de VNG. In rekenpunt 4 wordt ruim aan de richtwaarde (45 dB) voldaan. Door een 2 meter 20 hoge schutting aan de westzijde van het projectgebied te plaatsen wordt eveneens voldaan aan de maximale grenswaarde voor piekgeluiden in de avond (65 dB) voldaan.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op het aspect geluid is licht negatief. Met het realiseren van de 2,2 meter hoge geluiddichte schutting wordt aan de normen voldaan. In de regels van het bestemmingsplan is het realiseren van de schutting als voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Planologisch inpassen personeelsparkeerterrein*Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau*

Omdat het een personeelsparkeerplaats betreft met relatief weinig bewegingen kan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ruim aan de norm (50 dBA etmaal) voldoen, ook wanneer alle bestaande bronnen worden meegenomen.

Piekgeluid

Door de korte afstand tot aan de Eschstraat 11 en 19 treden hoge piekgeluiden op van 73 tot 77 dBA. De norm in de dag en avondperiode is 70 respectievelijk 65 dBA waarmee in de maatgevende avond de norm met 11 dBA kan worden overschreden als gevolg van het sluiten van een portier/starten. Deze problematiek is inherent aan situaties met korte afstand tussen gevels en parkerende auto's. Maatregelen in de vorm van een geluidscherm hebben wel effect maar op 1,5 m meethoogte en veel minder op 5 m. Langs de erfscheiding met de Eschstraat 11 bevindt zich al een 2 meter hoge dichte schutting. Een lang en nog hoger scherm is niet gewenst.

Om de situatie zonder normoverschrijding te legaliseren is een maatwerkvoorschrift volgens het Activiteitenbesluit nodig waarin de hoge piekgeluiden worden toegestaan. De bewoners van Eschstraat 11 en 19 moeten hier mee akkoord gaan. Hiervoor dient een maatwerkvoorschrift te worden aangevraagd bij de gemeente. De procedure voor het opstellen van het maatwerkvoorschrift loopt gelijk op met de procedure van het bestemmingsplan omdat de parkeerplaats alleen mogelijk is met een hogere norm voor piekgeluiden.

Omdat de parkeerplaats alleen voor personeel is, is de mogelijke overlast beperkt. Om dit te waarborgen moet worden vast gelegd dat de parkeerplaats alleen voor personeel van je Jumbo is. Over het algemeen wordt eventuele hinder vooral ervaren op het terras/tuin. Dat is voor beide woningen aan de achterzijde in de rekenpunten 12 t/m 14. Door voldoende geluidwering van de gevels kunnen de piekgeluiden in de verblijfsruimten van de woningen worden gewaarborgd tot 50 dBA in de maatgevende avondperiode. Dit is ook een voorwaarde voor het maatwerkvoorschrift.

Met het realiseren van de geluidsdichte schutting en het opstellen van een maatwerkvoorschrift leidt aspect geluid niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Luchtkwaliteit

Om een goede luchtkwaliteit in Europa te garanderen heeft de Europese Unie een viertal kaderrichtlijnen opgesteld. De hiervan afgeleide Nederlandse wetgeving is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer. Deze wetgeving staat ook bekend als de Wet luchtkwaliteit.

In de Wet luchtkwaliteit staan ondermeer de grenswaarden voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen. Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn de volgende Besluiten en Regelingen:

- Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen).

Besluit niet in betekenende mate bijdragen

Het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (NIBM) staat bouwprojecten toe wanneer de bijdrage aan de luchtkwaliteit van het desbetreffende project niet in betekenende mate is. Het begrip 'niet in betekenende mate' is gedefinieerd als 3% van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het gaat hierbij uitsluitend om stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). Toetsing aan andere luchtverontreinigende stoffen uit de Wet luchtkwaliteit vindt niet plaats.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m² bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in de Regeling NIBM kan deze nog steeds niet in betekenende mate bijdragen. De bijdrage aan NO₂ en PM₁₀ moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden.

Besluit gevoelige bestemmingen

Dit besluit is opgesteld om mensen die extra gevoelig zijn voor een matige luchtkwaliteit aanvullend te beschermen. Deze 'gevoelige bestemmingen' zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Woningen en ziekenhuizen/ klinieken zijn geen gevoelige bestemmingen.

De grootste bron van luchtverontreiniging in Nederland is het wegverkeer. Het Besluit legt aan weerszijden van rijkswegen en provinciale wegen zones vast. Bij rijkswegen is deze zone 300 meter, bij provinciale wegen 50 meter. Bij realisatie van 'gevoelige bestemmingen' binnen deze zones is toetsing aan de grenswaarden die genoemd zijn in de Wet luchtkwaliteit nodig.

Beoordeling

In voorliggend geval worden extra parkeerplaatsen gerealiseerd, wordt de bestaande personeelsparkeerplaats planologisch ingepast en wordt het bestaande laad- en losdok uitgebreid. Dergelijke functies hebben van zichzelf geen verkeersaantrekkende werking. De parkeerbehoefte van de bestaande supermarkt parkeren wordt slechts verplaatst naar het nieuwe parkeerterrein en het laden en lossen zal meer incompact plaats gaan vinden. Als gevolg van het nieuwe parkeerterrein zal het voor klanten van de Jumbo makkelijker worden een parkeerplek op drukke dagen en tijden te vinden, waardoor de gemiddelde rijtijd afneemt. Daarnaast zal het laden en lossen sneller en efficiënter verlopen. De verwachting is dan ook dat de het aantal rijuren van auto's en vrachtwagens rondom het plangebied afneemt, wat een positief effect op de luchtkwaliteit zal hebben. Het voornemen zorgt dan ook niet voor een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Tot slot wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling niet wordt aangemerkt als een gevoelige bestemming in het kader van het 'Besluit gevoelige bestemmingen'.

Er wordt geconcludeerd dat het aspect luchtkwaliteit niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen leidt.

Water

Het waterschap Vechtstromen is geïnformeerd over het project door gebruik te maken van de digitale watertoets. De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de korte procedure' van toepassing is.

Qua waterhuishouding in het projectgebied kan op dit moment worden aangegeven dat als gevolg van de ontwikkeling in het projectgebied meer verhard oppervlak aanwezig zal zijn. Hemelwater zal op eigen terrein worden geïnfiltreerd door gebruik te maken van infiltratiekragen. In de regels van het bestemmingsplan is het realiseren van voldoende watercompensatie (40 mm) geborgd door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting.

Geconcludeerd wordt dat het aspect water niet leidt tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Bodemkwaliteit

De voorgenomen ontwikkeling gaat niet gepaard met mogelijke bodem verontreinigende activiteiten.

Geconcludeerd wordt dat het aspect bodem niet leidt tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Ecologie

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet en het Nederlands Natuurnetwerk (voorheen EHS). Soortenbescherming gaat uit van de bescherming van dier- en plantensoorten. Sinds 1 januari 2017 is het wettelijk kader ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

Gebiedsbescherming

Volgens het wettelijk kader ten aanzien van gebiedsbescherming zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming zal Nederland aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Hiernaast is het Natuurnetwerk Nederland (NNN) de kern van het Nederlands natuurbesleid. Het NNN is in provinciale structuurvisies uitgewerkt. In of in de directe nabijheid van het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Het projectgebied maakt geen onderdeel uit van het NNN. Het dichtstbijzijnde onderdeel van natuur dat onderdeel uitmaakt van het NNN bevindt zich op minimaal 850 meter afstand. Het projectgebied ligt buiten het NNN en de invloedssfeer van de voorgenomen activiteit is lokaal. Dat houdt in dat de voorgenomen

activiteiten geen negatief effect op gronden buiten het projectgebied hebben, zoals het NNN. Er is geen nader onderzoek nodig en er hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden.

Natura 2000

Het projectgebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. De meest nabijgelegen gebieden die zijn beschermd in het kader van de Wnb betreft Natura 2000-gebied “Landgoederen Oldenzaal” op circa 1,4 kilometer afstand.

De voorgenomen ontwikkeling voorziet niet in een toename van het aantal verkeersbewegingen. Er is dan ook geen sprake van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, waardoor een stikstofberekening niet benodigd is. Daarnaast is er, gezien de grote afstand tot Natura 200-gebieden, geen sprake van verstoringseffecten zoals geluid, optische verstoring of licht.

Soortbescherming

Door Natuurbank Overijssel een Quicksan Natuurwaardenonderzoek³ uitgevoerd in het projectgebied. Hieronder worden onderzoeksresultaten met betrekking tot soortenbescherming weergegeven.

Quicksan natuurwaardenonderzoek

De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten, maar wel tot geschikt functioneel leefgebied voor verschillende beschermde dieren. Beschermde diersoorten benutten het plangebied uitsluitend als foerageergebied. Geschikte plekken voor grondgebonden zoogdieren, amfibieën, vogels of vleermuizen om een vaste rust- of voortplantingsplaats te bezetten, ontbreken in het plangebied.

Door uitvoering van de voorgenomen activiteiten neemt de betekenis van het plangebied als foerageergebied voor de voorkomende diersoorten niet af.

Tijdelijke hinder

Met een ruimtelijke ontwikkeling kan ook tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden gepaard gaan.

In de sloop- en aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers-, geluid- en stofhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging, de omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur, is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na afronding van de sloop- en bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Cumulatie

Cumulatie van effecten treedt op wanneer werkzaamheden in direct omliggende gebieden vergelijkbare effecten veroorzaken met de hierboven beschreven effecten en in dezelfde periode worden uitgevoerd.

In voorliggend geval zijn in de directe omgeving geen ruimtelijke ontwikkelingen gaande die belangrijke milieueffecten met zich meebrengen. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

³ Quicksan natuurwaardenonderzoek Deken Scholtenstraat 38-44 in Oldenzaal. 28 januari 2022, projectnummer 3969, versie 1.0 (definitief), Natuurbank Overijssel

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Kenmerken van de activiteit

Het voornemen betreft het realiseren van een parkeerterrein. Hiervoor worden vier bestaande woningen gesloopt. Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- hinder.

Omvang

De ontwikkeling is gelet op de schaal van Oldenzaal gering van omvang. Het project blijft qua omvang ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.-plicht blijft.

Hinder

Tijdens de uitvoering van het voornemen kunnen flora en fauna hinder ondervinden. Uit het ecologische onderzoek is echter gebleken dat de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties in het kader van soort- of gebiedsbescherming leiden. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing of vergunning aangevraagd te worden in het kader van gebieds- of soortenbescherming.

Plaats van de activiteit

Het projectgebied ligt geheel binnen grondgebied van de gemeente Oldenzaal in een woongebied. Het gaat om een locatie die gelet op de reeds aanwezig bebouwing in de omgeving al onderdeel is van het bestaand bebouwd gebied. De voorgenomen activiteit ligt niet in beschermd gebied in het kader van waterhuishouding of natuur.

Samenhang met andere activiteiten ter plaatse

Er vinden in de directe omgeving van het projectgebied geen andere (grootschalige) ontwikkelingen plaats waarmee rekening dient te worden gehouden.

Kenmerken van de belangrijke nadelige milieugevolgen

Voor de beoordeling van eventuele belangrijke nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water, bodem, ecologie (waaronder stikstof) geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt. De ontwikkeling gaat wel gepaard met tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden, maar deze zullen na afronding volledig vervallen.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-m.e.r. noodzakelijk maakt.