

Verzonden: woensdag 8 november 2023 18:59

Aan:

Onderwerp: RE: Vooroverleg 3.1.1 Bro: Ens Oost fase 3

Geachte

In het kader voor vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro hebben wij van u op 2 oktober het bestemmingsplan 'Ens Oost, fase 3' in goede orde ontvangen en inmiddels beoordeeld.

Vanuit provinciaal belang hebben wij de volgende opmerkingen:

Beleidskaders:

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen aandacht besteed aan het provinciaal beleid van de Flevolandse Woonagenda. Graag dit toevoegen en beschrijven waarom deze ontwikkeling noodzakelijk is.
- In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen aandacht besteed aan het provinciaal beleid 'Programma Landschap van de Toekomst'. Graag dit toevoegen en benoemen welke relevante punten uit het beleid worden meegewogen.

Ecologie:

- Er is een nieuwe versie van AERIUS uitgekomen waarmee gerekend moet worden. Dit betekent dat bij dit plan verouderde stikstof berekeningen zitten en wij berekeningen nog niet hebben kunnen beoordelen. Om deze wel correct te kunnen beoordelen zal er een geüpdatete versie moeten worden aangeleverd. Graag los de geüpdatete AERIUS-berekeningen (in pdf-vorm) nazenden zodat wij een volledige check kunnen uitvoeren.

Omdat voorliggende berekeningen zijn gemaakt met mobiele werktuigen stel ik jullie graag op de hoogte van het volgende bericht: [Correctie AERIUS Calculator](#) | [Nieuwsbericht](#) | [Aanpak Stikstof](#)

- De provincie heeft de QuickScan bekeken en heeft 1 opmerking ten aanzien van de kleine marterachtigen. Er kan op voorhand niet met zekerheid worden uitgesloten dat bijvoorbeeld de wezel in het plangebied een rust- of verblijfplaats heeft, daar wezels gebruik kunnen maken van muizen- en mollengangen. Om de initiatiefnemers op weg te helpen heeft de provincie een pagina met informatie hoe om te gaan met kleine marterachtigen op onze website: [Kleine marterachtigen - Provincie Flevoland](#). Initiatiefnemers hebben de keuze om onderzoek te doen (en indien nodig ontheffing aan te vragen) of een mitigatieplan op te stellen en ontheffing aan te vragen. Er is vanuit de provincie voorkeur voor het laatste.

M.e.r.-beoordeling:

- Er is een vormvrije m.e.r.-beoordeling gedaan. Er wordt op correcte wijze uitgelegd waarom de m.e.r.-beoordeling wordt opgesteld. Echter wordt nog uitgegaan van de regelgeving van voor de laatste wetswijziging. Er is geen sprake meer van een vergewisplicht als onder de drempelwaarde van de D-lijst wordt gebleven, maar een m.e.r.-beoordelingsplicht (zonder een aantal publicatieverplichtingen). Deze lijn wordt doorgezet in de conclusie in par. 5.9.3 in de toelichting: “Dit bestemmingsplan is niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig. Tevens zijn geen nadelige milieugevolgen te verwachten als gevolg van de vaststelling van dit plan.” Dit betekent dat er is voldaan aan de wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r.-beoordeling, maar de beschrijving daarvan in (met name) de toelichting is te kort door de bocht. Ons verzoek zou om op te nemen dat uit de vormvrij m.e.r.-beoordeling blijkt dat een MER niet nodig is.

Geluid:

- Gesteld wordt dat voor de meeste van de geprojecteerde woningen een hogere grenswaarde nodig zal zijn. Voor wat betreft woning 76 moeten wij dit ten eerste ontraden. Een toekomstige geluidbelasting van 60dB is voor een nieuwe situatie niet acceptabel, zeker gezien omdat de tuin van de woning niet aan de geluidluwe zijde is geprojecteerd. Wij begrijpen echter dat een geluidmaatregel voor slechts één woning niet doelmatig is. Daarom stellen wij de vraag is deze woning nodig om het plan te kunnen realiseren, zo ja is het plan dan nog wel uitvoerbaar gezien de geluidbelasting en de daar bijkomende problemen voor bewoners?
- Als wegbeheerder moet de provincie geconsulteerd worden bij de procedure voor vaststelling van de hogere grenswaarde. Graag zien wij deze dus tegemoet.
- Voor de verkeersintensiteit op de rotonde is volgens het akoestisch onderzoek opgave D03 aangehouden en dus een gemiddelde intensiteit van 1.164 mvt. Gezien de verkeersintensiteit op de N352 van 7.352 mvt, is dit onjuist. Gezien de ligging van de woningen nabij deze kruising wordt gevraagd het akoestisch onderzoek hierop aan te passen.
- In het overzicht van het rekenmodel is ter plaatste van de rotonde een minirotonde ingetekend. In de uitdraai van de Geomilieu berekening wordt een opgave gemist van welke eigenschappen er voor deze minirotonde is aangehouden. Graag dit toevoegen.

Succes met de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,

Junior beleidsadviseur ruimte

Provincie Flevoland - Expertiseteam Ruimte

T:

E:

