

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 14 september 2021 14:22

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Reactie provincie 3.1.1 Bro conceptbestemmingsplan 'Emmeloord, Emmelhage - fase 3'

Geachte heer [REDACTED],

Op 6 augustus 2021 hebben wij in, het kader van het vooroverleg, van u het conceptbestemmingsplan 'Emmeloord, Emmelhage - fase 3' ontvangen.

Het plan regelt het mogelijk maken van de volgende fase inzake de uitleglocatie Emmelhage.

Het aan ons voorgelegde plan is niet op alle onderdelen volledig. In uw begeleidende mail geeft u dat al aan. Toch geven wij volledigheidshalve, daar waar sprake is van gevallen van provinciaal belang, aan waar wij informatie missen en dat als gevolg daarvan wij genoodzaakt zijn daarover opmerkingen te maken.

Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen inzake gevallen van provinciaal belang:

* Infrastructuur en mobiliteit

De provinciale Espelerweg staat in nauwe relatie met de Buitensingel. In de Mobiliteitsvisie van de provincie is de Buitensingel opgenomen als: "onderzoek toekomstige verbinding" als gebiedsontsluitingsweg.

In het verleden is al eens gesproken over een mogelijke rondweg om Emmeloord ten gunste van de Espelerweg. In het voorliggend conceptbestemmingsplan is het voor de provincie niet duidelijk hoe de gemeente in dit plan rekening houdt met een mogelijk toekomstige rondweg Emmelhage. De vraag is (a) of er een noodzaak is voor een provinciale rondweg (Buitensingel) als een oplossing voor de verkeersproblematiek Espelerweg, zo ja (2) in welke vorm en (3) wat betekent die voor de wegen in de omgeving.

Nader verkeersonderzoek moet duidelijkheid geven over de toekomstige functie en gebruik van zowel de Espelerweg als de Buitensingel. Binnen het verkeersonderzoek kunnen verschillende opties wat betreft de functie van de Buitensingel nader onderzocht worden in samenhang met de route Espelerweg/aansluiting met de A6.

Dit onderzoek zou duidelijkheid moeten geven ten aanzien van de aspecten:

- Verkeersdoorstroming nu en in de toekomst 2040 (in het bijzonder: Buitensingel/Espelerweg met aansluiting op de A6).
- Categorisering Buitensingel en Espelerweg (onderdeel van het kwaliteitsnet goederenvervoer).
- Huidige verkeersproblematiek Espelerweg (verkeersveiligheid w.o. oversteekbaarheid).

Vervolg vragen zijn:

- Wat is het beoogde Snelheidsregime Buitensingel en Espelerweg en daaraan gekoppeld de geluidszonering?
- De wenselijkheid van aansluitingen van Emmelhage op de Buitensingel, waaronder aantal en vormgeving?
- Wat is de vormgeving/ruimtebeslag (ruimtereservering) van de Buitensingel?
- Wat zijn consequenties voor inrichting en snelheidsregime Espelerweg?
- (toekomstig) eigendom, beheer/onderhoud van de Buitensingel en Espelerweg?

Om de uitvoerbaarheid van voorliggend bestemmingsplan te garanderen zijn afspraken tussen gemeente en provincie over deze verkenning vereist. De afspraken dienen een doorvertaling te krijgen in het ontwerpbestemmingsplan en wij gaan er vanuit dat het ontwerpbestemmingsplan niet eerder in procedure wordt gebracht dan nadat dat gebeurd is. Wij willen u vragen om het initiatief voor overleg tussen gemeente en provincie over de verkenning en de inhoud daarvan te nemen. U kunt hiervoor contact opnemen met [REDACTED]

* Geluid

Wat betreft geluid en dan zeker wat betreft de provinciale Espelerweg, moeten wij vanwege het ontbreken van het akoestisch onderzoek een voorbehoud maken. Wij willen u vragen om ons, alvorens het plan in ontwerp te brengen, in de gelegenheid te stellen om het akoestisch onderzoek te kunnen inzien.

* Ecologie

Begin dit jaar zijn kleine marterachtigen van de vrijstellingslijst gehaald. Dit betekent dat met deze soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden. In de quickscan wordt geen aandacht besteed aan kleine marterachtigen. Wij vragen u dit alsnog in de toelichting op te nemen. Voor meer informatie hierover verwijzen wij naar "Toelichting beleid kleine marterachtigen" op de provinciale website, <https://www.flevoland.nl/FlevolandAdmin/getmedia/7372e458-15cf-429c-b608-3afe5465b8ba/2756414-Toelichting-beleid-kleine-marterachtigen-dv.pdf>.

* m.e.r.-beoordeling

De conclusie in de paragraaf over de m.e.r.-beoordeling klopt niet.

* Er wordt nu geconcludeerd dat er geen m.e.r.-beoordeling nodig is. Zoals het is geformuleerd, wekt het de indruk dat er t.a.v. MER helemaal niets nodig is, terwijl er een vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt gedaan. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling is ook een m.e.r.-beoordeling, maar dan voor een project onder de drempelwaarde. Belangrijkste verschil met de reguliere m.e.r.-beoordeling is dat deze niet hoeft te worden gepubliceerd. Maar verder moet deze gewoon aan de vereisten voor een m.e.r.-beoordeling voldoen.

* Er wordt gesteld dat er tevens geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn. Deze conclusie blijkt niet uit de voorgaande tekst en wordt niet onderbouwd.

* Er wordt verwezen naar een vormvrije m.e.r.-beoordeling in bijlage 10. Deze ontbreekt bij de stukken.

* Archeologie

Op de meest recent vastgestelde beleidskaart geldt voor een deel van het plangebied een verwachting WA5. Deze kaart is gebaseerd op alle tot op heden uitgevoerde onderzoeken, dus de onderzoeken waar naar verwezen wordt in de onderbouwing zijn daar in meegenomen. In deze zone zal dus een dubbelbestemming waarde archeologie toegevoegd dienen te worden, of de zone dient op voorhand nader (aanvullend) onderzocht te worden.

Gezien eerdere vondsten in het plangebied geldt bovendien een verwachting op:

- Vondstconcentraties behorend bij scheepswrakken;
- Fossiele eiken.

Voor beide zal een maatregel opgenomen dienen te worden. Het betreft een meldingenprotocol als instructie aan de uitvoerder. In het geval van vondsten dienen deze in het veld geïnspiceerd en eventueel gewaardeerd en veiliggesteld te worden door een archeologisch bureau.

Worden fossiele eiken aangetroffen, dan zal bovendien bureau RING ingeschakeld moeten worden om het hout zo mogelijk te laten dateren.

* Stikstof

Door de Nieuwe Wet stikstofreductie en natuurherstel (Wns) worden alle tijdelijke bouw- en sloopwerkzaamheden en alle tijdelijke werkzaamheden voor het aanleggen, veranderen en verwijderen van een werk vrijgesteld van natuurvergunningplicht. In de gebruiksfase van projecten met wegverkeer/verkeersbewegingen kan het volgende spelen. In de uitspraak van 20 januari 2021 heeft de Raad van State geoordeeld dat de afkapgrens van 5 km voor stikstofdepositie van verkeersbewegingen onvoldoende is onderbouwd. Hierdoor is namelijk onduidelijk wat de invloed van verkeer buiten de afkapgrens is op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Ook is onduidelijk hoe groot die invloed is. Daardoor kan niet "volledig, precies en definitief" worden geconcludeerd dat de verkeersbewegingen geen nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden hebben.

Wij adviseren om de onderstaande handreiking te gebruiken bij het maken van AERIUS berekeningen voor projecten waar wegverkeer een rol speelt.

Handreiking - analyse projecteffect wegverkeer tot 5km ([bij12.nl](https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/05/Handreiking-bepalen-depositie-effect-wegverkeer-tot-5km.pdf))<<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/05/Handreiking-bepalen-depositie-effect-wegverkeer-tot-5km.pdf>>

Verder hebben wij de volgende (tekstuele) opmerkingen - geen provinciaal belang:

* P.18: een verdere groei verwacht van 20.000 tot 25.000 huishoudens, waarvan zo'n 25.000 in de stad en 10.000 in de regio. (optelling klopt niet)

* Par. 4.2.2.1: "Per 1 januari 2021 treedt de Omgevingswet in werking." (datum klopt niet)

Wij worden graag betrokken / geïnformeerd over de wijze waarop onze opmerkingen, betreffende gevallen van provinciaal belang, in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt, mede ook gelet op de, op onderdelen, onvolledigheid van het plan.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur ruimtelijke ontwikkeling

Afdeling Strategie en Beleid
Provincie Flevoland