

Reactienota vooroverleg

Bestemmingsplan Landelijk gebied, Repelweg te Marknesse

13-4-2022

Aanleiding

Het bestemmingsplan Landelijk gebied, Repelweg te Marknesse is in het kader van het wettelijk vooroverleg toegezonden aan de betrokken overleginstanties. Van provincie Flevoland, (buur)gemeente Steenwijkerland en leidingbeheerders Gasunie en Tennet zijn schriftelijke reacties ontvangen. De schriftelijke overlegreacties zijn opgenomen als bijlage bij deze reactienota. Brandweer Flevoland heeft geadviseerd in het kader van de verantwoording van het groepsrisico. Tot slot is met het waterschap Zuiderzeeland de waterparagraaf besproken.

Ad. 1. Provincie Flevoland

Reactie: Algemeen

De provincie benadrukt dat het vanuit provinciaal belang de ontwikkeling van het MITC van harte ondersteunt. Belangrijk daarbij zijn de provinciale kaders waarbinnen het MITC planologisch mogelijk wordt gemaakt. Vanuit dit provinciaal belang en de publiekrechtelijke rol geeft de provincie aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen.

Reactie: MER

Inmiddels is het ontwerp van de partiële herziening van het Omgevingsprogramma provincie Flevoland in procedure gebracht richting provinciale staten. Het MER is hier als bijlage aan toegevoegd.

Antwoord

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie: Landschap

De landschappelijke inpassing is correct geborgd in de planregels, maar heeft nog een opmerking over de breedte in relatie tot het beeldkwaliteitsplan.

Antwoord

Goed te horen dat de voorwaardelijke verplichting naar de gading van de provincie is. De opmerking over het beeldkwaliteitsplan kan niet geplaatst worden, aangezien er geen beeldkwaliteitsplan is.

Reactie: Stikstof

Vanuit provinciaal belang zijn er geen opmerkingen over stikstof.

Antwoord

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie: Ecologie, soortenbescherming

Voor de uitvoerbaarheid van het plan is een volledig uitgevoerd onderzoek van belang. Dit onderzoek moet bij het ontwerpbestemmingsplan gereed zijn. Dan moet in beeld zijn waar zich welke soorten bevinden, dan wel aanwezig zijn in het gebied. Verblijfplaatsen moeten reeds bij het ontwerpbestemmingsplan in beeld zijn. Een ontheffing verlenen is mogelijk indien onderzoek volledig is uitgevoerd.

Daarnaast volgt uit het onderzoek ten aanzien van de kleine zwaan dat deze genoeg foerageergebied heeft. De provincie vraagt zich af in hoeverre dit is berekend.

Daarnaast vraagt de provincie zich af hoe de voorwaarde uit het ecologisch onderzoek om lichtuitstraling naar de groenelementen in de randen van het plangebied of buiten het plangebied te voorkomen, zich verhoudt tot het toestaan van lichtmasten van 12 meter.

Antwoord

Het moet in de ontwerpfase van het bestemmingsplan voldoende aannemelijk zijn dat het plan uitvoerbaar is. Daarvoor hoeven nog niet alle onderzoeken uitgevoerd te zijn. Wel moet er, bij de aanwezigheid van beschermde soorten, voldoende inzichtelijk zijn dat de plannen binnen de kaders van de Wet natuurbescherming uitgevoerd kunnen worden, danwel ontheftbaar zijn. Hierover heeft voorafgaand aan de ontvangst van de overlegreactie een gesprek plaatsgevonden met de ecologisch specialist van de provincie. Daarbij is bevestigd dat het plan in grote lijnen de uitvoerbaarheidstoets kan doorstaan, maar dat wel onderzoek nodig is op het agrarisch bedrijfserf binnen het plangebied. Een eventuele kolonie laatvliegers in de te slopen gebouwen is namelijk lastig te mitigeren.

Na overleg met het ecologisch adviesbureau acht gemeente Noordoostpolder het voldoende aannemelijk dat het plan de uitvoerbaarheidstoets ook op dit vlak kan doorstaan. De kans op een dergelijke kolonie is gelet op de aard van de gebouwen zeer gering en als er een kolonie zit, kan het plan uitgevoerd worden met het voorlopig behoud van de schuren en deze worden aangepast om als kraamverblijfplaats van de laatvlieger(s) te kunnen functioneren, totdat een werkende mitigerende maatregel is gevonden of zijn andere oplossing denkbaar.

Verder is naar aanleiding van het gesprek de natuurtoets op enkele onderdelen, waaronder de kleine zwaan, aangevuld. In zijn algemeenheid geldt dat de overige onderzoeken later kunnen worden opgeleverd tijdens het reguliere vergunningentraject en daarin kunnen tevens de daarbij behorende mitigerende maatregelen worden opgenomen.

Ten aanzien van de lichtmasten geldt dat deze zijn toegestaan, maar dat op basis van de specifieke gebruiksregels wordt gestuurd op het gebruik van verlichting die geen directe uitstraling naar de groene randen veroorzaakt.

Reactie: NNN

In de toelichting wordt gemeld dat de kwalitatieve compensatie nog nader moet worden uitgewerkt, en dat de uitkomst bij het ontwerpbestemmingsplan inzichtelijk wordt gemaakt. Belangrijk is dat op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan het ontwerpbesluit tot herbegrenzing ook ter inzage wordt gelegd. Dit betekent dat de aanvraag voor de herbegrenzing tijdig bij de provincie moet zijn ingediend.

Antwoord:

Over de aanvraag voor de herbegrenzing is uitgebreid afgestemd met de provincie. De aanvraag hiertoe en de aanvulling over de kwalitatieve compensatie is (voorafgaand aan de overlegreactie) ingediend. Het ontwerp besluit van de herbegrenzing wordt conform het omgevingsprogramma Flevoland (coördinatieverplichting) tegelijk met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd door de provincie.

Reactie: Archeologie

Zo lang er geen resultaten van het verkennend onderzoek zijn, blijft de dubbelbestemming in beide categorieën in stand. Indien de regels en de verbeelding niet conform het vorenstaande worden aangepast, ziet de provincie zich genoodzaakt hier een zienswijze op in te dienen.

Verder zijn de teksten in paragraaf 4.6 niet consequent. De beschrijving van de ingrepen en de mate van bodemverstoring is binnen dezelfde paragraaf tegenstrijdig en komt niet overeen met de afspraken die in het kader van het MER gemaakt worden. De provincie doet verder enkele tekstvoorstellen.

Antwoord:

In het kader van de afronding van het MER is met de provincie afgestemd over de aanpak van het archeologisch onderzoek. De paragraaf in het bestemmingsplan is overeenkomstig aangepast.

Reactie: Geluid

De verbeelding maakt een plaatselijke verbreding van de Repelweg (ter hoogte van de ontsluiting naar het MITC-terrein) mogelijk. Op grond van de Wet geluidhinder moet bij een fysieke aanpassing van een weg worden uitgesloten of hierbij sprake is van een reconstructie als bedoeld in de Wet. De woningen aan de Repelweg liggen (gedeeltelijk) binnen het onderzoeksgebied. Te zijner tijd zal, op basis van het definitieve ontwerp van de inrichting van de aansluiting op de provinciale weg, moeten worden beoordeeld of de geluidbelasting over een periode van minimaal 10 jaar inclusief het MITC, niet leidt tot een toename van 1,5 dB of meer.

Daarnaast merkt de provincie op dat het plangebied deels samenvalt met dat van het luchthaventerrein van het NLR. De provincie vraagt om in het bestemmingsplan inzicht te geven hoe met de luchthavenregeling wordt omgegaan (waaronder het opnemen van de 10^{-6} en 56 L_{den}-contour vanwege het NLR op de verbeelding).

Antwoord

De woningen aan de Repelweg kunnen zich binnen het reconstructiegebied bevinden en op dit moment kan inderdaad niet uitgesloten worden dat er geen sprake gaat zijn van reconstructie. In deze fase moet dat nog beoordeeld worden en wordt voorgesteld die nu niet aanvullend mee te nemen in het onderzoek.

Ten aanzien van de luchthavenregeling geldt dat de gevraagde regelingen op de verbeelding in het voorontwerpbestemmingsplan voldoende zijn opgenomen. De veiligheidszone regelt de 10^{-6} -contour en de geluidszone industrie vormt voldoende waarborg ter bescherming van de geluidsgevoelige functies (die overigens niet mogelijk worden gemaakt). Het opnemen van een aparte geluidszone is daarom juridisch niet nodig en zou een theoretische beperking kunnen vormen voor eventuele toekomstplannen van NLR. Daarom is hier niet voor gekozen. De provincie is bevoegd gezag voor de luchthavenregeling.

Reactie: Mobiliteit en Infrastructuur

De wijzigingen die bij de afronding van het milieueffectrapport zijn doorgevoerd ten aanzien van geluid, dienen ook nog in het bestemmingsplan te worden aangepast. Het gaat hier dan met name over verkeersveiligheid, eventuele toekomstige knelpunten in de verkeersafwikkeling en openbaar vervoer. In lijn hiermee wijst de provincie erop om de teksten van MER en bestemmingsplan nog eens kritisch naast elkaar te leggen.

Antwoord

De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de laatste aanpassingen in het MER, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de reactie van de provincie.

Reactie: Toelichting: provinciale kaders en ladderonderbouwing:

Benadrukt wordt dat de kwantitatieve behoefte van het aantal m² bvo in het bij het plan gevoegde Stec-rapport niet meer actueel is. Er is inmiddels nieuwe informatie beschikbaar waaruit kan worden opgemaakt dat deze behoefte kwantitatief onderbouwbaar is. De toelichting kan hiermee worden aangevuld. Daarnaast is het van belang aan de hand van deze informatie beter te motiveren waarom er voor een binnenplanse afwijkmogelijkheid wordt gekozen.

Antwoord

Er is inderdaad al meer zicht op een concrete invulling van een aantal onderdelen van het DigiCity/Campus terrein. Deze informatie ondersteunt de conclusies uit de ladderonderbouwing, maar is nog te weinig concreet om op te nemen in het bestemmingsplan. De toelichting is op dit punt aangevuld. Het Stec-rapport heeft geen aanpassing. De binnenplanse afwijking waarop de provincie doelt, betreft mogelijkheden voor flexibiliteit in de plaatsing van gebouwen, maar is niet bedoeld voor het toevoegen van programma. Deze vallen daarmee binnen de reikwijdte van het behoefteonderzoek.

Reactie: Toelichting: Ladderonderbouwing

Dat het initiatief niet past binnen huidige bedrijventerreinen is helder. Maar de logische zoekstap zou dan zijn in- en aansluitend aan stedelijk gebied. Daarvan is hier geen sprake. De motivering waarom alsnog voor deze locatie is gekozen, ontbreekt. Verder mist de provincie de omgang met de visie werklocaties bij de provinciale beleidskaders.

Antwoord

De passages in de toelichting waarop de provincie wijst zijn naar aanleiding van de reactie aangepast en waar nodig aangevuld.

Reactie: Meekoppelkansen

In het kader van duurzaamheid zijn bijvoorbeeld circulariteit, natuurinclusief bouwen en duurzame energie belangrijke thema's in het provinciale beleid. Duurzaamheid wordt echter niet teruggevonden in bijvoorbeeld meekoppelkansen.

Antwoord

Ook de gemeente zet in op een duurzame invulling en ondersteunt ambities op het gebied van circulair bouwen en natuurinclusiviteit. Aangezien gemeente en provincie geen initiatiefnemers zijn, kan hier onder de huidige wetgeving nog niet worden gestuurd via het bestemmingsplan. Gemeente en provincie nodigen de initiatiefnemers uiteraard wel uit om

gebruik te maken van de gemeentelijke en provinciale ambitiesdocumenten en handreikingen om hier invulling aan te geven. Daarbij geldt dat er sprake is van een bedrijventerrein, waarbij de natuur een nadrukkelijke plek in de randen van het gebied krijgt .

Reactie: Planregels ladderonderbouwing/flexibiliteit ex. artikel 3&4 en verbeelding

De provincie komt met een aantal opmerkingen en vragen over de planregels en de verbeelding. Het gaat om de geboden flexibiliteit in het plan en het uitsluiten van duurzame energievoorzieningen

Antwoord

Naar aanleiding van deze opmerkingen en vragen is de regeling opnieuw tegen het licht gehouden en op enkele onderdelen aangepast. Hierover is gecommuniceerd met de provincie.

Ad. 2. Gemeente Steenwijkerland

Reactie: Nabijheid Vollenhove

De gemeente vraagt zich af in hoeverre het Plaatselijk Belang van Vollenhove, dat op korte afstand ligt, betrokken is bij de planvorming. Daarnaast is langs de rand van het Vollenhoverkanaal een transformatie gaande om deze strook te herontwikkelen naar een recreatieve zone. De gemeente mist een toelichting op het aspect geluid hierop en op de kern Vollenhove

Antwoord

Plaatselijk Belang Vollenhove is vanuit de Klankbordgroep MITC betrokken bij de planvorming. De klankbordgroep is een verlengstuk naar omwonenden van omliggende wegen en dorpen. Gemeente Noordoostpolder vraagt de klankbordgroep om mee te denken bij de voorbereiding van het plan en om suggesties te doen voor verbetering. De functie en taken van de klankbordgroep zijn als volgt te omschrijven:

- a) Het behartigen en vertegenwoordigen van het belang van de inwoners, ondernemers of eigenaren in het overleg met de gemeente, door het inbrengen van suggesties, ideeën en adviezen en bedenkingen;*
- b) Kennis nemen van de beschikbare (onderzoeks)informatie, deze doorgeven en bespreken met belanghebbenden en de reacties terugkoppelen.*
- c) Met de klankbordgroep zijn meerdere overleggen geweest over het proces en de inhoud van de planvorming (thema's). De verslagen zijn raadpleegbaar op: <https://www.mitic-flevoland.nl/omwonende/>*

In het kader van de ontwikkeling is uitgebreid onderzoek gedaan naar geluid (zowel direct als indirect, door verkeer). De woningen aan de Repelweg (in de Noordoostpolder) zijn hierin maatgevend (in deze richting). De gemeente Steenwijkerland, de woningen in de kern en de toekomstige recreatie langs het Vollenhoverkanaal zijn niet maatgevend en zijn daarom niet beschouwd. Gelet op de uitkomsten van het geluidsonderzoek voor deze woningen, wordt geen geluidhinder verwacht op de kern Vollenhove, noch op oevers van het Vollenhoverkanaal. Het MITC zal in deze gebieden ook niet de maatgevende geluidsbron vormen voor ontwikkelingen.

Reactie: AERIUS-berekeningen

De gemeente merkt op dat in het onderzoek wordt uitgegaan van regelgeving van de provincie Friesland, wat Flevoland zou moeten zijn. Verder valt hen op dat bij het bouwrijp

maken van het terrein, het aantal vrachtwagens schril afsteekt tegenover het aantal vrachtwagens wat benodigd is voor de andere activiteiten.

Antwoord

De verwijzing in het rapport is naar aanleiding van de reactie aangepast. Inhoudelijk blijven de conclusies gelijk. Ten aanzien van de vrachtwagens wordt opgemerkt dat dit is gebaseerd op een opgave van het ingenieursbureau. Zoals benoemd in de tabel zijn, voor het bedoelde deel van het voorwerk, transportbewegingen alleen nodig voor het aanvoeren van materieel. Dit is relatief beperkt.

Ad. 3. Gasunie

Binnen de grenzen van dit plan bevindt zich een gedeelte van een hogedruk aardgastransportleiding.

Reactie: Verbeelding

In het plan wordt gesproken over een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van onze leiding. Deze 5 meter geldt in het geval van een Hoofd Transport Leiding (HTL). Echter betreft het in dit geval een Regionale Transport Leiding (RTL) waarbij een belemmeringenstrook geldt van 4 meter aan weerszijden. Dit kunt u aanpassen in het plan.

Antwoord

De leidingstrook wordt aangepast van 5 meter naar 4 meter aan weerszijden van de leiding. Tevens wordt de toelichting (paragraaf 4.9.2.) aangepast.

Reactie: Planregels

In het voorontwerp is een bosstrook verbeeld aan de noordwestkant van het politieoefenterrein met een breedte van 75 meter. De leiding loopt haaks op de bosstrook en met het huidige ontwerp zal dus een stuk van 75 meter van de leiding beplant worden. In het voorontwerp is duidelijk rekening gehouden met de leiding en is de grond boven de leiding beplant met struikgewas in plaats van diep wortelende bomen. Gasunie waardeert het dat het ontwerp op de leiding is afgestemd, maar kan hier toch niet mee akkoord gaan. Een enkele, of kleine groep planten van de beplantingslijst kan inderdaad worden ingepast boven een leiding. Over een lengte van 75 meter is dit echter een dusdanige beperking wanneer er onderhoud moet worden gepleegd dat we u moeten verzoeken in het ontwerp de strook boven de leiding vrij te houden.

Antwoord

De planregels worden aangepast, zodanig dat op deze plek geen beplanting aangebracht mag worden. Dit werkt ook door in de voorwaardelijke verplichting voor de aanleg van het beplantingsplan.

Reactie: Leiding - Gas

In de toelichting is opgenomen dat het mogelijk om te bouwen binnen de belemmeringsstrook als de eigenaar de bebouwing tijdig verwijdert als men de buisleiding wil bereiken. Deze regel is niet van toepassing op de geplande grootschalige ontwikkeling.

Antwoord:

De passage is uit de toelichting verwijderd. Aangezien deze in de regels niet was opgenomen, heeft dit geen inhoudelijke gevolgen voor het plan.

Ad. 4. Tennet

Binnen de grenzen van dit plan bevindt zich een gedeelte van een hoogspanningsverbinding.

Reactie: Verbeelding

Naar aanleiding van de toegestuurde verbeelding, kan ik niet bepalen of de belemmerde strook correct is weergegeven. Wij gaan er wel vanuit dat deze correct is opgenomen met de bovenstaand genoemde strookbreedte van 25 meter aan weerszijden van de hartlijn.

Antwoord

Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan is een strookbreedte van 20 meter aan weerszijden van de hartlijn opgenomen. Dit wordt op basis van de overlegreactie aangepast naar 25 meter.

Reactie: Regels

Tennet verzoekt in verband met de veiligheid en leveringszekerheid, maar ook de bereikbaarheid van de leidingen, een toevoeging te maken in de vergunningplicht voor het aanleggen, verbreden, of verharden van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden, het aanleggen van zonneparken en het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van (reeds bestaande) watergangen.

Antwoord

De gevraagde toevoegingen worden in artikel 9.4.1 opgenomen onder de vergunningplicht.

Ad. 5. Brandweer Flevoland

Reactie

Brandweer Flevoland adviseert in het kader van de verantwoording van het groepsrisico, vanwege een aantal risicobronnen in en nabij het plangebied. Het advies richt zich op de risico's, de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor beperking en bestrijding van een incident.

Antwoord

Het advies wordt opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan en wordt verwerkt in de paragraaf 'externe veiligheid' van het bestemmingsplan, op basis waarvan het gemeentebestuur het groepsrisico kan verantwoorden.

De zaken die worden genoemd onder 'bestrijdbaarheid' hebben vooral te maken met uitvoeringstechnische zaken. Hierover vindt nader overleg plaats tussen brandweer en de uitvoerende partijen.

Ad. 6. Waterschap Zuiderzeeland

Van het waterschap is geen formele overlegreactie ontvangen. Wel vindt er nauw overleg plaats met het waterschap Zuiderzeeland over de inrichting van het watersysteem en de compensatie van te dempen watergangen en verhardingen. Dit wordt nader uitgewerkt op basis van maatwerk. Met het waterschap is overeenstemming bereikt over de inhoud van de watertoets en de waterparagraaf in het bestemmingsplan.

Bijlagen: Schriftelijke overlegreacties

Van: <@flevoland.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 20:06
Aan: <@noordoostpolder.nl>

Onderwerp: definitieve vooroverlegreactie MITC
Urgentie: Hoog

Geachte heer ,

In het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 1.3.1 BRO ontvang je bij deze de vooroverlegreactie naar aanleiding van het voorontwerp-bestemmingsplan Repelweg Marknesse. Dit bestemmingsplan moet de ontwikkeling van het MITC mogelijk maken. Vanuit het provinciaal belang en onze publiekrechtelijke rol zijn er de volgende opmerkingen:

Algemeen

Benadrukt wordt dat de provincie ook vanuit provinciaal belang de ontwikkeling van het MITC van harte ondersteunt. Belangrijk daarbij zijn de provinciale kaders waarbinnen het MITC planologisch mogelijk wordt gemaakt. Het plan is bekeken vanuit de provinciale belangen die op grond van deze kaders gelden.

De provinciale vooroverlegreactie is daar dan ook op gestoeld.

MER

Inmiddels is het ontwerp van de partiële herziening van het Omgevingsprogramma provincie Flevoland in procedure gebracht richting PS. Het MER is hier als bijlage aan toegevoegd.

Landschap

De landschappelijke inpassing is correct geborgd in de planregels. Wel heb ik nog een opmerking over de breedte in relatie tot het beeldkwaliteitsplan (zie planregels, p4).

Stikstof

Vanuit provinciaal belang zijn er geen opmerkingen over stikstof.

Ecologie

Belangrijk nogmaals is dat alle onderzoeken zijn afgerond alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Ik moet er op wijzen dat indien de resultaten nog niet bekend zijn bij het ter inzage gaan van het ontwerp-bestemmingsplan wij gedwongen zijn pro forma een zienswijze in te dienen.

Soortenbescherming

Voor de uitvoerbaarheid van het plan is een volledig uitgevoerd onderzoek van belang. Dit onderzoek moet bij het ontwerp-bestemmingsplan gereed zijn. Dan moet in beeld zijn waar zich welke soorten bevinden, dan wel aanwezig zijn in het gebied. Verblijfplaatsen moet reeds bij het ontwerp-bestemmingsplan in beeld zijn. Een ontheffing verlenen is mogelijk indien onderzoek volledig is uitgevoerd. Voor vleermuizen of kraamkolonie moet dan ook zicht zijn of een ontheffing verleend kan worden. Ten aanzien van de steenmarter wordt er een te snelle conclusie getrokken. Ook hier dient onderzoek plaats te vinden en is niet beschreven in hoeverre het leefgebied aangetast wordt of juist in stand blijft. Voor kleine marterachtigen is mitigatie van belang. Er zal ook rekening moeten worden gehouden met het broedseizoen van vogels. Afronding is van belang, anders is de uitvoerbaarheid van het plan in het geding.

De Wet natuurbescherming (Wnb) gaat nu uit van significante gevolgen (in plaats van effecten). Bv tav de kleine zwaan volgt uit de natuurtoets dat deze genoeg foerageergebied heeft. In hoeverre is dit berekend? De Wnb verlangt dit wel.

Uit de gegevens blijkt dat er tav nog vleermuizen nog onderzoek dient plaats te vinden bij een boom. Graag het plan hierop aanvullen. Uit de toets volgt: Negatieve effecten ten aanzien van

foerageergebied van vleermuizen zijn niet te verwachten mits langs de voor vleermuizen belangrijkste elementen (zuidelijke houtsingel, de Blokzijlertocht en de bosstrook langs de noordrand en ooststrand) aan drie voorwaarden wordt voldaan: -De doorgangen in de bosstrook langs de noordrand worden niet verbreed. Mocht dat toch nodig zijn dan wordt de bosstrook door de onderbrekingen veel minder geschikt en is hier alsnog nader onderzoek nodig. -Langs bosranden wordt geen verlichting aangebracht of uitsluitend vleermuisvriendelijke verlichting, zoals armaturen die niet zijwaarts uitstralen of amberkleurige verlichting. -De verlichting bij de testbaan en gebouwen zal zodanig worden aangebracht dat geen uitstraling naar groenelementen in de randen van het plangebied of buiten het plangebied zal plaatsvinden. Het voorkomen van deze uitstraling is in de planregels opgenomen onder strijdig gebruik (artikelen 3.4 onder l en 4.4 onder l). Hoe verhoudt dit zich tot het toestaan van lichtmasten van 12 meter (artikel 3.2.2 onder b en 4.2.2 onder b)? de in artikel 5.4 opgenomen gebruiksregel is in feite te weinig aangezien deze gebruiksregel slechts gebied voor de bestemming natuur en niet het gehele plangebied.

NNN

In de toelichting wordt melding gemaakt dat de kwalitatieve compensatie nog nader moet worden uitgewerkt, en dat de uitkomst bij het ontwerp-bestemmingsplan inzichtelijk worden gemaakt. Inmiddels is gebleken dat er gewerkt wordt aan de afhechting van NNN, zodanig dat de passage uit het voorontwerp-bestemmingsplan ('NNN heeft nog nadere uitwerking') kan worden aangevuld. Belangrijk is dat op het moment van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan het ontwerp-besluit tot herbegrenzing ook ter inzage wordt gelegd. Dit betekent dat de aanvraag voor de herbegrenzing tijdig bij de provincie moet zijn ingediend. Mocht dat niet het geval zijn, zal er ook op dit punt pro forma een zienswijze moeten worden ingediend.

Archeologie

Zo lang er geen resultaten van het verkennend onderzoek zijn, blijft de dubbelbestemming in beide categorieën in stand, cf het eerste deel van de toelichting en de regels en de verbeelding. Indien de regels en de verbeelding niet conform het vorenstaande worden aangepast, zijn wij genooddaakt hier een zienswijze op in te dienen.

De teksten in paragraaf 4.6 tav archeologie zijn niet consequent. De beschrijving van de ingrepen en de mate van bodemverstoring is binnen dezelfde paragraaf tegenstrijdig en komt niet overeen met de afspraken die in het kader van het MER gemaakt worden.

Graag de tekst vanaf 'De voorgenomen werkzaamheden' aanpassen op basis van het volgende:

De AMZ werkt als een trechter: het bureauonderzoek en het verkennend booronderzoek hebben betrekking op het gehele plangebied, tenzij het bureauonderzoek aantoonbaar maakt dat er geen archeologische waarden verwacht worden of aanwezig zijn.

Op het moment dat sprake is van werkzaamheden die mogelijk archeologische waarden aantasten, door ontgraving, door zetting, door egalisatie, door aanplant of door bouwen, is een verkennend onderzoek noodzakelijk.

Het verkennend onderzoek dient om de archeologische verwachting van het plangebied te toetsen in het veld. Het verkennend boorgrid wordt dus niet beperkt tot alleen de locatie van de ingrepen, maar dient zich te richten op de verwachting in het plangebied als geheel.

Dit geldt als de ingrepen in totaliteit de vrijstellingsgrens van het gebied met de hoogste verwachting overschrijden, dus er kan niet geknipt worden binnen het plangebied.

Tot slot verzoek ik u om de laatste alinea van 4.6 als volgt aan te passen.

Voor wat betreft scheepswrakken, die in principe in het gehele plangebied vanaf het maaiveld aanwezig kunnen zijn, geldt dat deze met de gangbare prospectiemethoden en technieken nauwelijks systematisch zijn op te sporen. Vrijwel alle scheepsvondsten in Flevoland zijn tijdens graaf- en grondwerkzaamheden aan het licht gekomen. Ten aanzien van eventuele scheepswrakken is een vervolgonderzoek daarom niet aan de orde. De passende maatregel hiervoor is om voorafgaand aan de werkzaamheden een meldingenprotocol scheepswrakken op te stellen. Dit is een instructie aan de uitvoerder hoe te handelen indien mogelijk vondsten gerelateerd aan scheepswrakken worden aangetroffen tijdens de uitvoering.

Tot slot geldt in algemene zin de archeologische meldplicht. Wanneer bij werkzaamheden onverhoopt andere waardevolle archeologische resten worden aangetroffen, dienen deze conform de Erfgoedwet 2016 (artikel 5.10) te worden gemeld bij de bevoegde overheid (de gemeente Noordoostpolder).

Geluid

De verbeelding maakt een plaatselijke verbreding van de Repelweg (ter hoogte van de ontsluiting naar het MITC-terrein) mogelijk.

Op grond van de Wet geluidhinder moet bij een fysieke aanpassing van een weg worden uitgesloten of hierbij sprake is van een reconstructie als bedoeld in de Wet.

Er is sprake van een reconstructie wanneer door de fysieke wijziging van de weg gecombineerd met een toename van het verkeer over een periode van minimaal 10 jaar plus de bijdrage van het MITC, de geluidbelasting van woningen in het (hieronder weergegeven) onderzoeksgebied leidt tot een toename van meer dan 1,5 dB.

Voor deze beoordeling is de eerste stap om te bepalen of de woning(en) aan de Repelweg liggen in het onderzoeksgebied.

Vanaf de grens van het plangebied schat ik in dat de dichtstbij gelegen woning op 65 meter ligt.

Wanneer de grens van de bestemming Verkeer gelijk is aan de grens van de fysieke wijziging van de weg, dan ligt de uiterste grens van het onderzoeksgebied op 1/3 van de zone van 250, namelijk op 83 meter uit de grens van de bestemming Verkeer.

Te zijner tijd zal, op basis van het definitieve ontwerp van de inrichting van de aansluiting op de provinciale weg, moeten worden beoordeeld of de geluidbelasting over een periode van minimaal 10 jaar inclusief het MITC, niet leidt tot een toename van 1,5 dB of meer.

Ten slotte merk ik op dat het plangebied deels samenvalt met dat van het luchthaventerrein van het NLR. Ik vraag u om in het bestemmingsplan inzicht te geven hoe met de luchthavenregeling wordt omgegaan (waaronder het opnemen van de 10-6 en 56 Lden-contour vanwege het NLR op de verbeelding). Indien de verbeelding niet conform het vorenstaande wordt aangepast, zijn wij genooddaakt hier een zienswijze op in te dienen.

Mobiliteit en Infrastructuur

De wijzigingen die bij de afronding van het milieueffectrapport zijn doorgevoerd t.a.v. geluid, dienen ook nog in het bestemmingsplan te worden aangepast. Het gaat hier dan met name over verkeersveiligheid, eventuele toekomstige knelpunten in de verkeersafwikkeling en openbaar vervoer.

In lijn hiermee wijs ik u er op om de teksten van MER en bestemmingsplan nog eens kritisch naast elkaar te leggen; waar het vooral om gaat is dat geredeneerd wordt van een 'ontwikkeling' die planologisch mogelijk wordt gemaakt en waarvoor een uitgebreid m.e.r.-rapport voor is opgesteld. Het bestemmingsplan leest alsof de voorziene ontwikkeling reeds beklonken is.

Toelichting: provinciale kaders en ladderonderbouwing:

Benadrukt wordt dat de kwantitatieve behoefte van het aantal m2 BVO in het bij het plan gevoegde Stec-rapport niet meer actueel is. Er is informatie beschikbaar (bij mijn collega de heer Sweers) waaruit kan worden opgemaakt dat deze behoefte kwantitatief onderbouwbaar is. De toelichting kan hiermee worden aangevuld. Daarnaast is het van belang aan de hand van deze informatie beter te motiveren waarom er voor een binnenplanse afwijkmogelijkheid wordt gekozen. Indien dit nl niet het geval is ligt een uitwerking via een wijzigingsbevoegdheid dan wel een buitenplanse afwijkmogelijkheid voor de hand. Ook de overige opmerkingen over de provinciale kaders en de planregels (zoals hieronder opgesomd) zien wij graag geborgd gelet op de provinciale belangen.

Ladderonderbouwing

- 3.2.1: dit is een zeer uitgebreide uiteenzetting van de inhoud van onze omgevingsvisie, maar dit is niet een verhaal waarom dit initiatief past in de visie. De uiteenzetting kan sterk worden ingekort en graag in de plaats daarvan de focus waarom dit initiatief past binnen de visie. (Ik ben ook benieuwd: in hoeverre wordt bijv. rekening gehouden met circulariteit en duurzame energie bij dit initiatief?)

- 3.2.2: er wordt kort stilgestaan bij de partiële herziening van het omgevingsprogramma, namelijk 'dat er een beleidswijziging komt'. Echter, je weet de inhoud al, dus ik zou hier ook motiveren waarom de provincie ervoor kiest om deze ontwikkeling aan te merken als een 4^{de} regionaal bedrijventerrein.

Dat het initiatief niet past binnen huidige bedrijventerreinen is helder. Maar de logische zoekstap zou dan zijn in- en aansluitend aan stedelijk gebied. Daarvan is hier geen sprake. De motivering waarom alsnog voor deze locatie is gekozen, ontbreekt. De huidige omschrijving "Er is sprake van een ontwikkeling die een gemeente overstijgt en bovengemeentelijk belang heeft. Om de ontwikkeling mogelijk te maken is dan ook een (aa?)herziening van het Omgevingsprogramma van de provincie Flevoland noodzakelijk" is vrij summier. De eerder gemaakte opmerking over de ladderonderbouw blijft hiermee overeind staan. De onderbouw van de (grote) ruimtevraag zie ik wel terugkeren in de toelichting van het bp bij de ladderonderbouw maar kan m.i. sterker. Graag deze aspecten benoemen in de ladderonderbouw (desnoods met verwijzing naar 2.1. en het Stecrapport) en ook de relatie leggen met de partiële herziening van het omgevingsprogramma. Overigens zie ik in de toelichting beschreven staan dat tav de Ladder uit wordt gegaan van het omgekeerde, nl. de ruimte/bestemming moet de vraag creëren. En dat is wat de Ladder voorkomen wil (risico van leegstand, niet aantonen van behoefte).

- Ik mis de omgang met de RO visie werklocaties bij de provinciale beleidskaders.

Meekoppelkansen

In het kader van duurzaamheid zijn bijvoorbeeld circulariteit, natuurinclusief bouwen en duurzame energie belangrijke thema's in het provinciale beleid. Duurzaamheid vind ik echter niet terug in bijvoorbeeld meekoppelkansen.

Planregels ladderonderbouw/flexibiliteit ex. artikel 3&4:

- Over het algemeen zie ik veel afwijkmogelijkheden/vergunningsplichten (zowel binnenplans als buitenplans). Ik vermoed om flexibiliteit in te bouwen zodat op termijn het bp niet steeds aangepast hoeft te worden, maar ze worden in paragraaf 5.2 van de toelichting niet of nauwelijks gemotiveerd. Die motivering is zoals hiervoor reeds is aangegeven wel essentieel om de afwijkmogelijkheden goed te kunnen beoordelen. Deze opmerking richt zich op de volgende punten:
 - 3.2.1.d: er mag tot maximaal 1000 m2 buiten het bouwperceel worden gebouwd met een binnenplanse omgevingsvergunning? Waarom is deze mogelijkheid opgenomen? Er wordt nu geen toelichting gegeven voor deze binnenplanse mogelijkheid. Graag motiveren en anders deze optie eruit halen.
 - 3.2.1.f: waarom zit dit niet al opgenomen in de 25.000 m2? En is het niet handig om hier ook een maximum aan te hangen zoals dat bij 3.2.1.g wel wordt gedaan? Dit kan je namelijk niet zonder meer opvangen met 3.4.j, want dit percentage kan ook aangepast worden door artikel 3.6.a. Ik zoek dus naar een quotum om consequent te zijn met de andere afwijkingregelingen in de planregels.
 - 3.3: waarom zijn 3.2.1.d, e en f niet opgenomen bij 3.3? Kortom: is er een logica te vinden wanneer iets binnenplans of buitenplans is? Indien het niet goed te motiveren is, dan graag kiezen voor een buitenplanse bevoegdheid.
 - 4.2.d: zie ook opmerking artikel 3.2.1.d
 - 4.2.e.: zie ook opmerking artikel 3.2.1.f.
 - 4.3: zie opmerking artikel 3.3
 - Sowieso: ik zie veel overlap in de regeling in 3 en 4. Ik ga er vanuit dat als de opmerkingen over artikel 3 worden aangepast, er ook wordt gekeken hoe dit zit bij artikel 4.
- 3.3.b: er staat hier 15 meter, terwijl er in artikel 3.2.2. nog gesproken wordt over een maximum hoogte van 12 meter. Hoe zit dit?
- 3.4.k: ik zoek het verschil tussen deze regeling en de regeling in 3.5 (waarom bij de ene in de vorm van strijdig gebruik gieten en bij de ander gieten in de vorm als voorwaardelijke verplichting) Zit 'm dat in artikel 3.6.b. of heeft dat een andere reden?

- 3.5.c.: deze passage scherper aanzetten (meer een verplichting door laten klinken én onvoorwaardelijk). Vergelijkbaar met erfsingels een hard punt bij ruimtelijke ontwikkelingen nl.
- Er is geen staat van bedrijvigheid toegevoegd voor artikelen 3 en 4. Lijkt me ook logisch, want het is maatwerk en je wil niet die hele waslijst. Echter: ik zie in artikel 1 geen definities van bedrijfsactiviteiten staan (bv. 'wasstraat', 'werkplaats' en 'tankstation'). Zonder definitie zijn deze begrippen behoorlijk multi-interpretabel.

Planregels algemeen

- Check- en detailvragen:
 - Er wordt geen duurzame energie grondgebonden bij recht toegestaan. Het lijkt mij wel goed om dit expliciet te benoemen als strijdig gebruik?
 - Er worden geen nadere eisen gesteld aan circulair bouwen?
 - 3.2.1.e: er wordt hier een afstand van 5 meter aangehouden. Hoe verhoudt dit zich tot reguliere erfsingels in de NOP (6 meter) en het beeldkwaliteitsplan bij dit plan?
 - 3.2.2.a: worden hier afscheidingen zoals hekken bedoeld? Zo ja, in hoeverre passen die in het beeldkwaliteitsplan?
 - 3.4.j: kom je daar niet al snel aan met die baan plus 25000 m2 gebouwen?
 - 4.4.h: is dat relevant voor deze bestemming? Lijkt me meer iets voor artikel 3.

Verbeelding

Bij de verbeelding vielen mij de volgende zaken op vanuit provinciaal belang:

- Het verschil tussen de bestemming verkeer en reguliere verkaveling van de NOP is vrijwel niet af te lezen vanwege dezelfde kleur grijs.
- Is het nog interessant om een zoekgebied aan te wijzen voor dat waterbassin wat er wel/niet gaat komen afhankelijk van onderzoek?
- Interessante zone voor vliegverkeer. Daar is bewust gekozen voor een vierkant en niet in een cirkel neem ik aan?

Ten slotte

Ik ga er van uit dat onze punten uit het vooroverleg in het ontwerp-bestemmingsplan worden verwerkt. Het moeten indienen van een (pro-forma) zienswijze willen we graag voorkomen, maar kan gezien de provinciale taak noodzakelijk zijn. Ik zie het ontwerp-bestemmingsplan dan ook graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Beleidsadviseur Ruimte
Afdeling Strategie & Beleid
Provincie Flevoland,

E @flevoland.nl
W www.flevoland.nl





Gemeente Noordoostpolder
Ruimtelijke Ontwikkeling
De heer R. Van Dalfsen
Postbus 155
8300 AD EMMELOORD

ons kenmerk
behandeld door Maaïke van Benthem
uw kenmerk
bijlagen

Steenwijk, 23 maart 2022

Onderwerp Vooroverleg conceptbestemmingsplan MITC Marknesse

Geachte heer Van Dalfsen,

Op 11 februari 2022 hebben wij uw e-mail ontvangen met daarin het verzoek om een reactie kenbaar te maken met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan MITC Marknesse. Wij stellen het op prijs dat u ons bij de procedure van het bestemmingsplan betreft. In deze brief maken wij onze reactie kenbaar.

Reactie gemeente Steenwijkerland

Wij hebben kennis genomen van het conceptbestemmingsplan MITC Marknesse en zien op enkele punten een reden om een reactie kenbaar te maken.

Nabijheid Vollenhove

Het voorgenomen bestemmingsplan maakt een grote, ruimtelijk ingrijpende, ontwikkeling mogelijk, die zich op korte afstand van Vollenhove bevindt. Hemelsbreed is deze afstand minder dan 900 meter. In hoeverre is het Plaatselijk Belang van Vollenhove op de hoogte van en betrokken bij de planvorming?

Langs de rand van het Vollenhoverkanaal is een transformatie gaande om deze strook te herontwikkelen naar een recreatieve zone met daarbij horende voorzieningen. In hoeverre is dit in het aspect geluid meegenomen? Wij missen een toelichting van het aspect geluid op de kern van Vollenhove. Zeker gezien de korte afstand tot de voorgenomen ontwikkeling.

Aerius-berekeningen

In het stikstofonderzoek wordt uitgegaan van de regelgeving van de provincie Friesland. De voorgenomen ontwikkeling ligt in de provincie Flevoland. Naar onze mening moet de regelgeving van Flevoland worden toegepast in de stikstofberekeningen van de beoogde locatie.

Wat ons verder opviel is dat bij het bouwrijp maken van het terrein, het aantal vrachtwagens schril afsteekt tegenover het aantal vrachtwagens wat benodigd is voor de andere activiteiten. Onze inschatting is dat het aantal vrachtwagen voor het bouwrijp maken te laag is.

Hoe nu verder

Mocht u naar aanleiding van onze reactie op het voorontwerpbestemmingsplan, vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw M. van Benthem of de heer J. Slager. Uiteraard zijn wij bereid om onze reactie mondeling toe te lichten, indien gewenst.

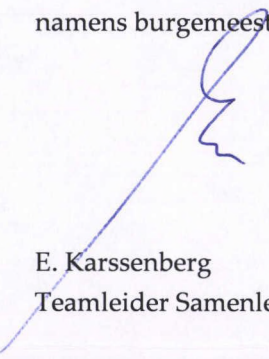
Wij zien uw reactie belangstellend tegemoet.

Contact

Heeft u nog vragen of wilt u meer informatie? Dan kunt u contact opnemen met het Klantcontactcentrum (KCC), telefoonnummer 14 0521 of een e-mail sturen naar info@steenwijkerland.nl onder vermelding van het zaaknummer. Dit vindt u rechtsboven in deze brief. Het KCC is telefonisch bereikbaar van maandag tot en met donderdag van 8.30 - 16.30 uur en op vrijdag van 8.30 - 12.30 uur.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,



E. Karssenberg

Teamleider Samenleving en Ontwikkeling

College van burgemeester en wethouders van
Gemeente Noordoostpolder
Postbus 155
8300 AD Emmeloord

Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
t.scherrenburg@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum	Doorkiesnummer
18-3-2022	+31611616592
Ons kenmerk	Uw kenmerk
OON.22.530	

Onderwerp
Reactie voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied,
repelweg te Marknesse (MITC)'

Geacht college,

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 11 februari 2022 waarmee u ons bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, heeft toegezonden, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In het plangebied ligt een gastransportleiding die bij Gasunie in eigendom/beheer is.

Verbeelding

In het plan wordt gesproken over een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van onze leiding. Deze 5 meter geldt in het geval van een Hoofd Transport Leiding (HTL). Echter betreft het in dit geval een Regionale Transport Leiding (RTL) waarbij een belemmeringenstrook geldt van 4 meter aan weerszijden. Dit kunt u aanpassen in het plan.

Planregels

Toelichting

In het voorontwerp is een bosstrook verbeeld aan de noordwestkant van het politieoefenterrein met een breedte van 75 meter. Onze leiding loopt haaks op de bosstrook en met het huidige ontwerp zal dus een stuk van 75 meter van de leiding beplant worden (Zie hiervoor bijlage I). In het voorontwerp is duidelijk rekening gehouden met de leiding en is de grond boven de leiding beplant met struikgewas in plaats van diep wortelende bomen. We waarderen het dat het ontwerp op de leiding is afgestemd maar toch kunnen wij hier niet mee akkoord gaan.

Het probleem is aannemelijk ontstaan doordat in eerdere correspondentie tussen het ontwerpteam en onze tracébeheerder een beplantingslijst is gedeeld met daarop soorten die eventueel boven een leiding geplant mogen worden. Echter was er op dat moment nog geen sprake van het politieoefenterrein en dus ook niet van de bosstrook van 75 meter breed. Een enkele, of kleine groep planten van de beplantingslijst kan inderdaad worden ingepast boven een leiding. Over een lengte van 75 meter is dit echter een dusdanige beperking wanneer er onderhoud moet worden gepleegd dat we u moeten verzoeken in het ontwerp de strook boven de leiding vrij te houden. Wellicht is deze binnen het ontwerp in te passen als bijvoorbeeld een vluchtroute.

Artikel 'Leiding-Gas'

Onder artikel 4, hoofdstuk 9, paragraaf 2, heeft u het volgende opgenomen: "Anderzijds is het mogelijk om te bouwen binnen de belemmeringsstrook als de eigenaar de bebouwing tijdig verwijdert als men de buisleiding wil bereiken."

Deze bouwregel is niet van toepassing op geplande grootschalige ontwikkelingen en kan slechts van toepassing zijn in enkele uitzonderlijke gevallen op particuliere grond. We verzoeken u om deze zin uit de planregels te halen. Daarnaast merken wij op dat de regels in artikel "Leiding – Gas" niet volledig aan de standaard van Gasunie voldoen. In Bijlage II vindt u een voorstel voor de planregels welke u zou kunnen overnemen in het bestemmingsplan.

Tot slot

Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijziging(en) voor te leggen. Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende via +31611616592, of via mail: t.scherrenburg@gasunie.nl

Hoogachtend,

**Tarik
Scherrenburg**

 Digitaal ondertekend door Tarik
Scherrenburg
Datum: 2022.03.21 08:47:28
+01'00'

T. Scherrenburg
Adviseur Omgevingsmanagement Juridische Zaken

Bijlage I: Verbeelding uit het plan naast onze leidingen op een actuele luchtfoto.



Bijlage II: Tekstvoorbeeld Planregels.

Artikel XX Dubbelbestemming 'Leiding-Gas'

x.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hogedruk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

x.2 Voorrangsbepaling

De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.

x.3 Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in x.1. Bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

x.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

x.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.
- het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

x.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

x.6.1 Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding – Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

x.6.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:

- a. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- die het normale beheer en onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;

- zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;
- die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

x.6.3 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden.

x.6.4 Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in x.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.

Ons kenmerk: GFO-N-RE 22-0479

Geachte heer

Hartelijk dank voor de toezending van dit vooroverleg.

Binnen de grenzen van dit plan bevindt zich een gedeelte van de 110.000 Volt hoogspanningsverbinding Noordoostpolder Voorsterweg – Luttelgeest Kalenbergerweg met een belemmerde strookbreedte van 25 meter aan weerszijden van het hart (totaal 50 meter). De aanwezigheid van deze verbinding kan beperkingen opleveren voor dit plan.

Onderstaand treft u mijn opmerkingen/verzoeken behorend bij dit plan.

Verbeelding

- Naar aanleiding van de toegestuurde verbeelding, kan ik niet bepalen of de belemmerde strook correct is weergegeven. Wij ga er wel vanuit dat deze correct is opgenomen met de bovenstaand genoemde strookbreedte van 25 meter aan weerszijden van de hartlijn.

Regels

In artikel 9.4.1 een toevoeging te maken van de volgende subs:

- E. het aanleggen, verbreden, of verharderen van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden

Het aanleggen van wegen en parkeergelegenheden is niet zonder meer toegestaan. Of het aanleggen van bijvoorbeeld een parkeerplaats is toegestaan is afhankelijk van het geval en kan bovendien aan voorwaarden onderhevig zijn. Dit mede in verband met de veiligheid en leveringszekerheid, maar ook de bereikbaarheid van onze assets. (Voorbeeld: denk aan grote vrachtwagens die onder de hoogspanningslijn parkeren)

- F. het aanleggen van zonneparken
- G. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van (reeds bestaande) watergangen

Bereikbaarheid assets

In de bestemming "natuur" bevindt zich een hoogspanningsmast . Deze mast dient te allen tijde bereikbaar te zijn en te blijven. Als u versperringen gaat plaatsen dan graag een aanvraag sturen naar toestemming@tennet.eu

Eveneens voor het verkrijgen van het veilig uitvoeren van de werkzaamheden kan naar dit mailadres info worden gestuurd.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze mail, dan ben ik te bereiken via onderstaande gegevens.

Ik zie uw reactie op deze mail (met vermelding van het kenmerk) met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

Relatiebeheerder ruimtelijke plannen

Grid Field Operations Netherlands I Real Estate I team Licencing

M

E

I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.

Utrechtseweg 310

Arnhem

Postbus 718

6800 AS Arnhem

Nederland