

Van: Tanya van Huissteden [<mailto:Tanya.vanHuissteden@flevoland.nl>]

Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 14:27

Aan: Jong, Klaas Haije de

CC: Tjesco Gerts

Onderwerp: Reactie vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro concept bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Leemringweg 27 te Kraggenburg'

Beste heer De Jong, beste Klaas,

Op 18 januari 2017 heeft u ons, in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro, het concept ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied, Leemringweg 27 te Kraggenburg' toegezonden.

Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen in het kader van het provinciaal belang:

Natuur en ecologie

- De constatering dat voor algemene zoogdieren geen ontheffing nodig is voor het opzettelijke verontrusten, klopt. Wij willen u vragen om aan te geven wat de gunstige staat van instandhouding is van deze soorten en wat geldt voor opzettelijk doden.
- In de huidige situatie is het gebied donker, in de nieuwe situatie is er verlichting aanwezig bij de huizen en op het terrein. Hier is niet op ingegaan in de effectenanalyse.
- De boomarter wordt genoemd in het rapport. De soort is met name gevoelig voor verkeer. Er wordt gebruik gemaakt van bestaande wegen, maar het gebruik wordt waarschijnlijk wel intensiever. Hier kunnen ook maatregelen tegen genomen worden. Hier is niet op ingegaan in de toetsing. Wij willen u vragen het rapport hierop aan te vullen.
- Er is niet gekeken naar de effecten van de ontwikkeling op Natura 2000 zoals verstoring en stikstofdepositie, terwijl er wel een beperkte verkeer aantrekkende werking is. Wij willen u vragen het rapport hierop aan te vullen.

EHS/NNN

Geconcludeerd is dat de functiewijziging van het plangebied geen wezenlijke effecten heeft op de kwaliteit van EHS-gebied Voorsterbos, omdat:

- De toename van het aantal verblijfsrecreanten met enige tientallen is gering voor het circa duizend hectare grote gebied en het is niet aannemelijk dat dit de draagkracht van het gebied overschrijdt.
- De toename vindt plaats in een concentratiegebied van recreatie en niet op of bij een relatief rustig deelgebied van het Voorsterbos.
- Een cumulatief effect is niet aan de orde, omdat het plangebied het enige terrein is van het park dat binnen de EHS ligt en geen natuurfunctie heeft.
- Als gevolg van het plan gaan geen natuurwaarden verloren en treedt ook geen kwaliteitsverslechtering op.

Wij merken echter op dat het plangebied onderdeel uitmaakt van 'waardevolle EHS (NNN)' en ligt in een gebied dat als natuurdoeltype *N15.02 Dennen-, eiken-, beukenbos* heeft. De constatering op blz. 22-23 dat er geen specifieke beheerstypen zijn neergelegd klopt daarmee niet. Bij een toetsing aan de wezenlijke kenmerken en waarden dienen de potentiële waarden en het functioneren van het gebied beschouwd te worden en spelen de actuele aanwezige waarden slechts een ondergeschikte rol. Feit is wel dat het hier om een grasvlakte in het bos gaat waar momenteel niet of nauwelijks natuurwaarden aanwezig zijn. Mogelijk dat de voorgestelde inrichting kan bijdragen aan meer biodiversiteit en variatie. Dit wordt echter onvoldoende benadrukt. Wat wij in ieder geval missen, is een onderbouwing dat door de inrichting van het terrein sprake zal zijn van een kwaliteitsverbetering ten opzichte van de huidige situatie. Wij willen u vragen deze opmerkingen te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

Verkeer en infrastructuur

Op dit onderwerp komen wij, als daar aanleiding toe is, in het kader van het ontwerpbestemmingsplan nog op terug.

Voor de overige aspecten van provinciaal belang, geeft het voorliggend plan ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

drs. T.S. (Tanya) van Huissteden - De Abreu
Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening
Afdeling Ruimte en Economie

Provincie Flevoland
T 0320 – 265708
E tanya.vanhuissteden@flevoland.nl

www.flevoland.nl