

Vooroverleg reactie provincie Flevoland

We hebben dit plan reeds in concept-voorontwerp langs gehad en toen reeds een aantal opmerkingen verzameld. We hebben dit plan opnieuw intern uitgezet en dit heeft vanuit provinciaal belang geleid tot de volgende opmerkingen.

Flora en faunawet

Het gaat om het inrichten van braakliggend terrein, waar eerst kassen stonden. In principe zouden ze moeten bekijken of er rugstreeppadden in de omgeving voorkomen daar dit een zeer mobiele soort is die zich snel in pioniersituaties kan vestigen. Ik heb in de NDFF (database met verspreiding van soorten planten en dieren) gekeken en zie dat de rugstreeppad niet in de omgeving voorkomt. Wat mij betreft is natuuronderzoek daarom niet aan de orde. Wel dient men rekening te houden met de zorgplicht, vooral tav broedende vogels. Dwz dat broedende vogels niet door werkzaamheden verstoord mogen worden. Wil men toch tijdens de broedtijd aan de slag dan wordt geadviseerd van te voren maatregelen te nemen om het broeden van vogels te voorkomen.

Archeologie

Op de archeologische beleidskaart van de Noordoostpolder heeft het plangebied zowel een lage als ook een middelhoge/gematigde verwachtingswaarde. Voor deze laatste geldt bij ingrepen groter dan 5.000m² en dieper dan 50 cm een onderzoeksplicht. In de toelichting staat dat er op dit moment onderzoek wordt uitgevoerd, maar dat is dus nog niet afgerond.

Er moet daarom nu nog een dubbelbestemming archeologie worden opgenomen in het bestemmingsplan. Deze is er nu niet. Pas als er op basis van archeologisch onderzoek kan worden gesteld dat er geen (behoudenswaardige) archeologie (meer) aanwezig is dan mag de dubbelbestemmingsarcheologie eruit.

Zie ook de voorbeeldregels van de gemeente zelf (en de wijzigingsbevoegdheid: Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen en de bestemming van het gebied wijzigen dan wel laten vervallen:

a. indien de geconstateerde aanwezigheid of afwezigheid van archeologische waarden, in voorkomend geval na beëindiging van opgravingen, daartoe aanleiding geeft;)

N.B. in het voorontwerp ontbreekt informatie over het vervolgonderzoek, zodat bovenstaande opmerking gehandhaafd blijft.

M.e.r.-beoordeling

Het stuk over de m.e.r.-beoordeling in Hoofdstuk 4 niet heel erg helder opgeschreven. De tekst is moeilijk te volgen en volgens onze m.e.r.-coördinator missen er een aantal zaken, te weten:

- Als je onder de drempelwaarden blijft zoals genoemd in bijlage D van het besluit milieueffectrapportage, dan moet je een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitvoeren. Dit staat niet heel duidelijk in de tekst.
- Categorie D28 intensieve aquacultuur ontbreekt als mogelijke m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. ik vermoed dat ze onder de drempelwaarde van 1.000 ton/jaar blijven, maar dat haal ik nergens uit het plan.
- Een verwijzing naar categorie D16.1 ontgroningen ontbreekt. Men blijft hier weliswaar onder de drempelwaarde (12,5 ha) en het bestemmingsplan wordt alleen genoemd in kolom 3. Er hoeft dus geen plan-m.e.r. gemaakt te worden. Het is echter wel netjes om te noemen dat bij de ontgroningenvergunning en een vormvrije m.e.r.-beoordeling zal moeten worden uitgevoerd (tenzij de ontgroningen geheel voldoet aan de vrijstellingsmogelijkheden zoals opgenomen in H.8 van de VFL, maar dat kan niet uit de tekst worden afgeleid).

Verkeer en vervoer

Voor wat betreft geluid is alleen de verkeersaantrekkende werking van deze ontwikkeling relevant. Dit is een aspect dat samen met onze afdeling Infra zal moeten worden beoordeeld. Het voorliggende plan heeft hier in ieder geval te weinig aandacht voor, met name voor de kwantitatieve opgave van de verkeersaantrekkende werking. Met de gemeente Noordoostpolder is eerder gesproken over diverse ontwikkelingen langs de Oosterringweg en specifiek voor dit gedeelte. Het is gewenst om een meer integrale visie te ontwikkelen m.b.t. de gevolgen voor verkeer en vervoer. Dit initiatief maakt het volgens onze verkeersdeskundige, Johan Pruijm, opportuun hier nu werk van te maken. Er vinden teveel ontwikkelingen hier plaats (o.a. de Orchideeënhoeve) die het noodzakelijk maken om daar een totaal plan voor te maken m.b.t. infrastructuur. Denken aan de vormgeving van de weg en van de aansluitingen, fiets- en OV-voorzieningen, parkeren, etc.

Een overleg met gemeente NOP en de afd. RE en Infra gewenst.

Het plan voorziet in 2 uit-/inritten op de Oosterringweg. Vanuit provinciaal belang (verkeersveiligheid) is het wenselijk om het aantal aantakkingen op een provinciale weg zoveel mogelijk te beperken, en lijkt daarmee 1 aantakking voldoende.

N.B. nog voor de zomer dit jaar is er overleg geweest [REDACTED]. Hierna heeft geen overleg meer plaatsgevonden. Er is nu onduidelijkheid over de stand van zaken over deze totaalvisie, zodat deze opmerking gehandhaafd blijft. Wij verzoeken, alvorens dit plan verder in procedure te brengen, over deze totaalvisie meer duidelijkheid te verschaffen.

Geluid

In het plan wordt de conclusie (paragraaf 4.2,; initiatief heeft relatieve beperkte verkeersaantrekkende werking en daarmee geen significante invloed op de verkeersafwikkeling op de Oosterringweg) niet onderbouwd. Wij zijn benieuwd naar de aantallen en opgave van de verkeersbewegingen in relatie tot de totale verkeersafwikkeling op de Oosterringweg (uit oogpunt van cumulatie).

Water

In de toelichting is het van belang om te beschrijven tot welke diepte de waterpartijen worden ingericht en wat de daarbij optredende milieu-effecten zullen zijn. Eén van de waterpartijen zal als zwemplas worden gebruikt. Dit komt niet terug in de waterparagraaf. Wellicht ten overvloede wijs ik je er op dat hiervoor een melding bij de OFGV dient plaats te vinden. Navraag heeft opgeleverd dat het gebruik van de zwemplas bij hen niet bekend is (wel de ontgrondingsvergunningaanvraag, waarvan de afhandeling wacht op de bestemmingsplanwijziging).

Wij zien het ontwerp-bestemmingsplan met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,