

**Natuurtoets Woningbouw Creil
(gemeente Noordoostpolder)**



**Buro Elodea
26 Oktober 2007
Skeanewei 12
9212 VC Boornbergum
info@elodea.org**

**Colofon**

Opdracht	Gemeente Noordoostpolder
Contactpersoon	Jildou Bijlsma
Veldwerk	Buro Elodea (Henk Jansen)
Rapportage	Buro Elodea
Foto omslag	Overzicht plangebied
Foto binnenwerk	Depot
Foto's	Buro Elodea
Projectnummer	EL 2722
Website	www.elodea.org

Inhoud

1	Inleiding	
	Achtergrond	1
	Flora- en faunawet	1
	Zorgplicht	1
	Soortbescherming	2
	Gebiedsbescherming	2
2	Gebiedsbeschrijving	3
	2.1 Ligging	3
	2.2 Huidige situatie, bodem en plannen	4
	2.3 Gegevens	5
3	Natuurwaarden	6
	3.1 Gebiedsbescherming	6
	3.2 Flora	6
	3.3.1 Zoogdieren	6
	3.3.2 Vleermuizen	7
	3.3.3 Broedvogels en watervogels	7
	3.3.4 Amfibieën en reptielen	7-8
	3.3.5 Dagvlinders en libellen	8
4	Conclusie	9
	4.1 Gebiedsbescherming	9
	4.2 Soortbescherming	9
	4.3 Ontheffingen	9
	4.4 Rugstreepad	9
5	Aanbevelingen	10
	Literatuur	10

Bijlages

Bijlage 1	Gegevens natuurloket
Bijlage 2	Beknopte vegetatiebeschrijving kilometerhok 173-530
Bijlage 3	Gegevens zoogdieren
Bijlage 3a	Gegevens vleermuizen
Bijlage 4	Gegevens amfibieën

1 Inleiding

Achtergrond In september van dit jaar werd Buro Elodea (ecologisch onderzoek en advies te Boornbergum) benaderd door de Gemeente Noordoostpolder (mw. Jildou Bijlsma) met het verzoek een natuurtoets uit te voeren wat betreft een plangebied aan de rand van het dorp Creil. Het plangebied is nu nog in agrarisch gebruik, maar zal in de toekomst worden gebruikt voor woningbouw. De bestaande singel en sloten blijven intact. Het plangebied ligt in kilometer-hok 173-530. Het gebied is op 9 oktober bezocht met goed weer.

Flora- en faunawet

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verankerd. Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). In aanvulling op de bestemmingsplanprocedure moet voor de uitvoering van alle ruimtelijke plannen worden onderzocht welke natuurwaarden aanwezig zijn en of er verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet zullen worden overtreden. Dit rapport beschrijft de resultaten en conclusies van dit onderzoek voor het plangebied bij Creil. Daarnaast is een afweging gemaakt over de haalbaarheid van de benodigde ontheffingen. Als aan de voorwaarden voor de verlening van die ontheffingen kan worden voldaan, wordt een ontheffingsaanvraag ingediend via het bureau LASER bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Zorgplicht

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende beschermde dieren en planten en hun leefomgeving. Beschermd zijn: de inheemse zoogdieren met uitzondering van Huismuis, Bruine rat en Zwarte rat, alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en een aantal zeldzame soorten als o.a de Rivierkreeft, die echter in het plangebied niet voorkomen. De zorgplicht betekent dat een ontheffing van een van de verbodsbepalingen alleen kan worden verleend, als geen afbreuk wordt gedaan aan de goede staat van instandhouding van de soort. Deze voorwaarde geldt voor alle beschermde soorten.

Soortbescherming

In een concept-AMvB ex artikel 75 Ffw is een driedeling voorgesteld voor het beschermingsniveau van planten- en diersoorten. In die concept-AMvB is een lijst opgenomen van licht beschermde soorten. Voor deze soorten is een vrijstellingsregeling voorgesteld. Op 23 februari 2005 is deze AMvB in werking getreden (min LNV, 2005). Voor soorten met een gemiddeld beschermingsniveau kan een ontheffing worden verleend, als er sprake is van een in het maatschappelijk verkeer gebruikelijke activiteit. In dit geval moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief voor de ingreep bestaat en dat de schade wordt gecompenseerd. Kennis van de precieze locaties en het aantal, waarin de soort voorkomt, is hierbij noodzakelijk. Voor de zwaar beschermde soorten kan slechts ontheffing worden verleend in geval van een activiteit van groot maatschappelijk belang. De voorwaarden van afwezigheid van een redelijk alternatief en compensatie van alle schade gelden ook hier. Precieze locaties en aantallen moeten bekend zijn. Onder de zwaarste bescherming vallen de door de Ffw beschermde soorten, die op de Rode lijsten als “bedreigd”, “ernstig bedreigd” of “uit Nederland verdwenen” worden vermeld. Ook de bijlage-IV-soorten van de Habitatrichtlijn en de vogels van de Vogelrichtlijn vallen onder dit regime. De precieze indeling van alle 946 beschermde soorten over deze drie categorieën is op grond van de AMvB alleen voor de licht beschermde soorten redelijk zeker.

De Flora- en faunawet beschermt individuele exemplaren van een soort en vaste rust- en verblijfplaatsen van diersoorten. Voor een goede instandhouding van een diersoort is echter ook behoud van foerageergebied nodig. Dat wordt in dit rapport ook meegewogen. In dit rapport wordt ook aandacht geschonken aan soorten van de Rode lijst. Hierop staan Nederlandse soorten die bijzondere aandacht nodig hebben. Deze soorten zijn erg kwetsbaar of nemen sterk in aantal af. De Rode lijsten zijn voor de meeste soortgroepen officieel door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld. Toch is hun juridische status op dit moment onduidelijk. Veel Rode-lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd.

Gebiedsbescherming

Naast het soortenbeleid uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn wordt ook aandacht gevraagd voor de speciale beschermingszones uit deze regelgeving, in het Natura 2000-beleid. In januari en februari 2007 vonden de inspraakrondes plaats voor de aangewezen Natura 2000 gebieden. In het kader van de Vogelrichtlijn zijn Speciale Beschermingszones aangewezen ter bescherming van vogelsoorten vermeld in bijlage I van deze richtlijn, van trekvogels op de Nederlandse Rode lijst en van hun habitats. In het kader van de Habitatrichtlijn zijn Speciale Beschermingszones aangewezen ter bescherming van leefgebieden vermeld in bijlage I en van planten- en diersoorten vermeld in bijlage II van deze richtlijn. Een ruimtelijke ingreep in of een activiteit in de buurt van (externe werking) een speciale beschermingszone mag niet plaatsvinden als deze negatieve effecten heeft op de speciale beschermingszone, tenzij het gaat om dwingende redenen van maatschappelijk belang. Ook hier moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief bestaat en dat alle schade wordt gecompenseerd. Ook de natuurmonumenten uit de Natuurbeschermingswet en de Ecologische hoofdstructuur uit het Structuurschema Groene Ruimte en het Provinciaal Omgevingsplan genieten deze bescherming.

2 Gebiedsbeschrijving

2.1 Ligging

Het plangebied ligt aan de Noordoost kant van het dorp Creil. Voor de topografie zie onderstaand kaartje. Het plangebied grenst in het noorden aan een sloot en een akker (er was in de akker bij het veldbezoek op 9 oktober j.l gras ingezaaid). Aan de oostzijde bevindt zich een singel met jonge bomen (wilg, eik, berk en andere soorten). Aan de zuidzijde is een aantal greppels aanwezig, die echter droog stonden op 9 oktober en hierachter liggen de huizen van de Hendrick Avercamp. Aan de westzijde tenslotte grenzen de tuinen van de Jacob van Ruysdael zonder afscheiding aan het plangebied en is een depot aanwezig gedeeltelijk begroeid en gedeeltelijk onbegroeid (vers zand).



Foto3. Ondiepe greppel aan de zuidzijde met Riet.



Kaart 1. Topografie omgeving plangebied. (Bron Compact Provincie Atlas Utrecht / Flevoland)

2.2 Huidige situatie, bodem en plannen.

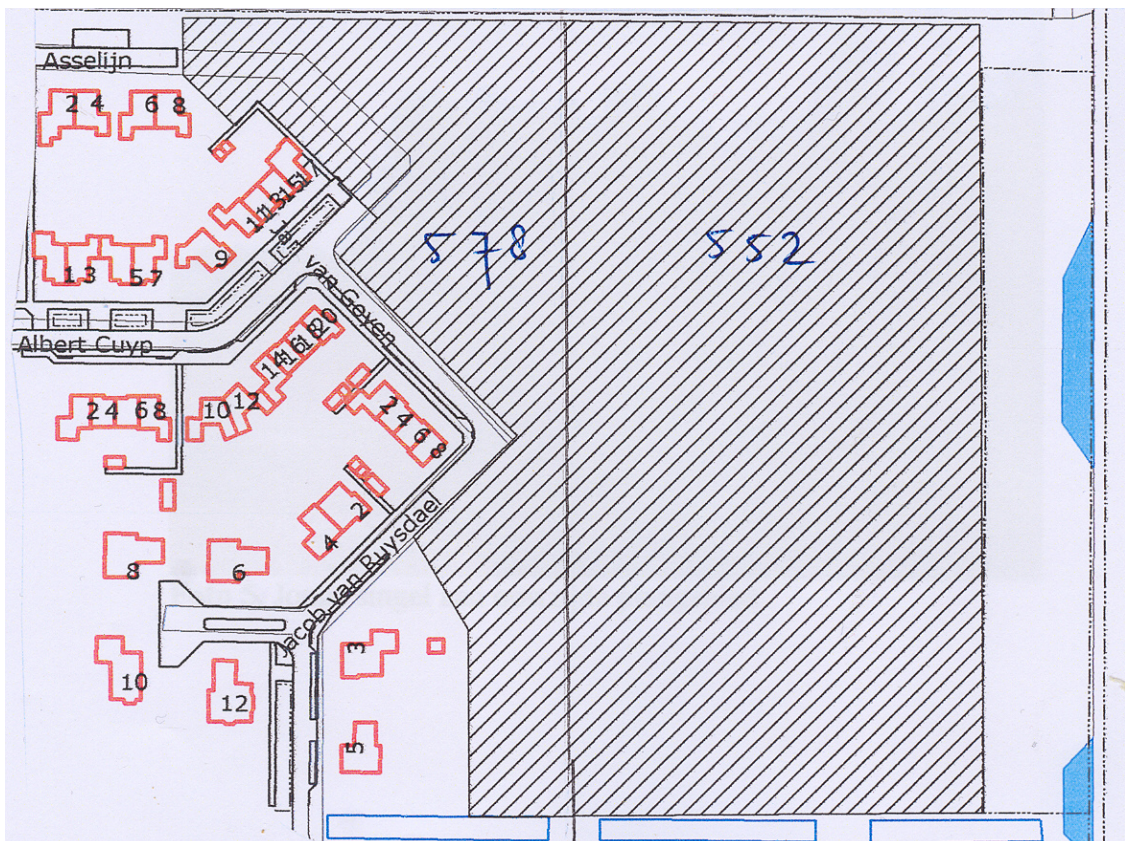
Huidige situatie. Het plangebied staat bij de Gemeente Noordoostpolder bekend onder kadastrale nummers FW 578 en 552 (zie kadastraal kaartje hieronder). Het terrein bestaat uit een akker (foto 4) en een strook grasland, waar aan de noordzijde een depot op aanwezig is dat grotendeels begroeid is.

Bodem. De bodem bestaat uit kalkhoudend en kalkrijk kleilig zand kenmerkend voor de Zuiderzeegronden (Stiboka, 1975).

Plannen. De plannen behelzen woningbouw. Er is echter nog geen definitief ontwerp voor beschikbaar. Voor zover nu bij de gemeente bekend is, blijven de sloten en de aanwezige singel intact.



Foto 4. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit deze akker



Kaart 2. Kadastrale situatie (bron: Gemeente Noordoostpolder).

2.3 Gegevens

Uit de rapportage van Natuurloket (bijlage 1) valt af te leiden dat de korstmossen en vaatplanten en de watervogels en broedvogels goed zijn onderzocht, terwijl de overige groepen redelijk (libellen), matig (amfibieën en sprinkhanen), slecht (dagvlinders, paddestoelen en overige gewervelden) of niet (rest) zijn onderzocht. Er is overigens in de omgeving eerder (2004) wel onderzoek verricht naar amfibieën en dan met name naar de Rugstreeppad (Van Rijsewijk, et. al., 2005, zie 3.3.5). De tijd van het jaar was voor het onderhavige onderzoek niet geschikt om nog betrouwbaar naar deze soort te kunnen doen. Daarom is op basis van de biotoopvoorkeur een inschatting gemaakt van de waarschijnlijkheid dat deze soort hier voorkomt.

De periode van het veldbezoek (9 oktober) was nog wel geschikt voor planten; voor amfibieën bijvoorbeeld was het te laat in het jaar. Ook zijn voor de verspreiding van amfibieën en reptielen en zoogdieren de landelijke verspreidingsatlassen geraadpleegd. Deze landelijke atlassen hebben een uurhok als inventarisatie-eenheid en zijn daarmee onnauwkeuriger dan de provinciale atlassen. Voor de verspreiding van vleermuizen is gebruik gemaakt van de tussentijdse rapportage uit 2006 van het driejarige verspreidingsonderzoek naar vleermuizen in Flevoland door VZZ en Landschapsbeheer Flevoland (J.Reinhold, A-J Haarsma en H. Limpens, 2006). De conclusie is dat de gegevensbeschikbaarheid voor dit gebied matig tot redelijk is.



Foto 5. Jonge singel aan oostzijde plangebied.

3 Natuurwaarden

3.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied grenst niet direct aan een in het kader van de Vogelrichtlijn of Habitatrichtlijn aangewezen gebied. Het plangebied grenst evenmin aan de ecologische hoofdstructuur in Flevoland noch aan een beschermd natuurmonument in de zin van de Natuurbeschermingswet. Het dichtstbijzijnde gebied dat onder Natura-2000 valt is het IJsselmeer en (verder weggelegen) de gebieden Ketelmeer-Vossemeer (op 16 tot 18 km afstand) en het Zwartemeer (op 17 km afstand). Het IJsselmeer ligt op 3 tot 4 kilometer van het plangebied. Voor wintervogels is dit een goed te overbruggen afstand, maar gezien de beschikbaarheid van veel geschikt biotoop in de directe omgeving, wordt de invloed als gering beoordeeld. De afstand tot de andere twee gebieden (Ketelmeer-Vossemeer en Zwartemeer) wordt als te groot beoordeeld om nog een rechtstreekse relatie met het plangebied te onderhouden.

3.2 Flora

Bij het veldbezoek op 9 oktober konden nog wel een aantal plantensoorten worden herkend (bijlage 2 geeft hiervan een beschrijving). Het gaat hier zonder uitzondering om algemene soorten. Er werden geen soorten gevonden die vallen onder de werking van de Flora- en faunawet. Echte watervegetaties kwamen niet voor (zie foto 6 hieronder).



Foto 6. Slootje aan de noordzijde.

3.3.1 Zoogdieren

De zoogdieren zijn niet recent onderzocht. Bij het veldbezoek werden sporen van de mol gezien. In bijlage 3 zijn de soorten weergegeven die volgens de landelijke verspreidingsatlas in het uurhok, waarin het plangebied ligt, zouden kunnen worden verwacht. Het gaat zonder uitzondering om algemene soorten die niet bedreigd worden door de plannen. Een aantal soorten zal hun leefgebied of een deel ervan verliezen (mol, woelrat, haas). Hierdoor worden ze echter niet in hun voortbestaan bedreigd.

3.3.2 Vleermuizen

De gegevens voor vleermuizen zijn ontleend aan het recente onderzoek door Stichting Landschapsbeheer Flevoland (Reinhold, et.al 2006). Het gebied rond Creil blijkt arm aan soorten te zijn. Alleen de gewone dwergvleermuis is aangetroffen rond het dorp. In de plannen worden geen bomen gekapt en blijft de boomsingel bestaan. Ook worden er geen sloten gedempt, zodat er geen routes van vleermuizen zullen worden beïnvloed. Wellicht zal boven tuinen in de toekomstige woonwijk eerder gejaagd kunnen worden dan boven de onbegroeide akker die er nu ligt. Het effect van de plannen lijkt mij eerder positief dan negatief te zijn. Er is daarom ook afgezien van nader onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen.

3.3.3 Broedvogels en watervogels

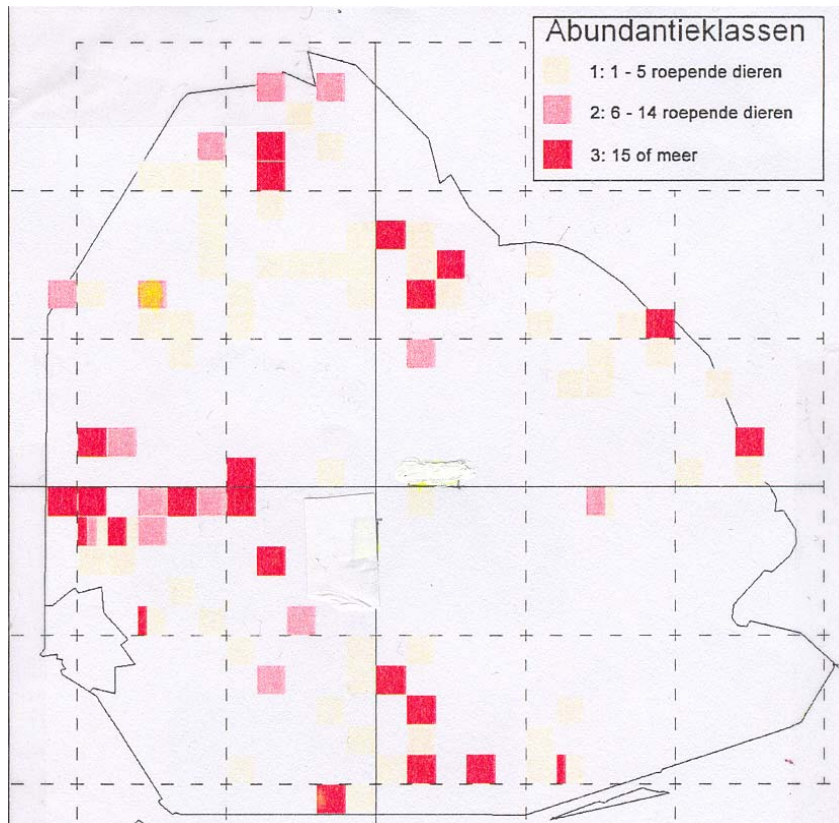
Beide groepen zijn onderzocht volgens de gegevens van Natuurloket. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de plannen op eventueel voorkomende watervogels geen invloed zullen hebben, omdat er geen sprake is van demping van sloten. Overigens zullen deze gegevens ook eerder betrekking gehad hebben op de Creilervaart of andere grotere wateren binnen het km-hok.

Voor de broedvogels worden 26 soorten opgegeven, waarvan 3 zelfs op de Rode Lijst zouden staan. Het voorkomen van Rode Lijst soorten in het plangebied lijkt uiterst onwaarschijnlijk. Weliswaar vond het veldbezoek niet in de goede tijd van het jaar plaats, om hier onderzoek naar te kunnen doen, maar gezien de aanwezige biotopen lijkt dit uitgesloten. Er zullen in de boomsingel een aantal algemene vogelsoorten broeden en wellicht komt er op de akker een soort als de scholekster of de Kievit voor. Daarnaast kan de wilde eend of een andere algemene vogel worden verwacht. Gezien de aangetroffen biotopen is er van afgezien de gegevens verder op te vragen. Een groot aantal van de genoemde 26 soorten zal betrekking hebben op de begroeiing van het dichtbijgelegen kerkhof of op het (oudere) bos aan de westkant van het dorp. Door de plannen zullen op de akker wellicht een aantal territoria verloren gaan. Hierbij gaat het echter om algemene soorten, die niet in hun voortbestaan worden bedreigd. Er komen bovendien vermoedelijk weer tuinen in de bebouwing die aan andere algemene vogelsoorten een onderdak zullen bieden. De boomsingel wordt niet door de plannen beïnvloed.

3.3.4 Amfibieën

De verspreidingskaarten van RAVON geven drie soorten amfibieën aan (bijlage 4), waarbij hierna vooral op de redelijk zeldzame en streng beschermde rugstreeppad zal worden ingegaan. De overige soorten meerkikker en bastaardkikker zullen in sloten rond het plangebied voorkomen. Zij worden niet direct beïnvloed door de plannen. De rugstreeppad werd al in 1974 in het kilometerhok waargenomen (van Rijsewijk & Bosman, 2004). Ook bij het meer gedetailleerde onderzoek naar de rugstreeppad, wat in 2004 en 2005 werd uitgevoerd, onder leiding van RAVON, werd de soort in het km-hok gehoord (20 juli 2004). Tevens werden in twee km-hokken aan de westkant ((172-530 en 172-531) rugstreeppadden gehoord en in het km-hok direct ten zuiden (173-529), waar 5 exemplaren werden vastgesteld in 2005. Op het kleurenkaartje is de locatie van Creil dan ook terug te vinden als een locatie met 6-14 roepende dieren.

Nu is niet te achterhalen waar de dieren precies werden gehoord. De op 9 oktober geïnspecteerde sloten leken niet erg geschikt als voortplantingsplek, omdat ze te diep waren.



Kaart 3. Voorkomen rugstreeppad in de Noordoostpolder in 2004 (van Rijsewijk, et al. 2005).

Conclusie zonder verder veldonderzoek (wat niet meer mogelijk was in deze periode) kan alleen maar zijn dat er rekening gehouden moet worden met de mogelijkheid dat de rugstreeppad voorkomt in het gebied. Daarvoor zal dan ook ontheffing dienen te worden aangevraagd. Er zal verder tijdens het werk speciale aandacht aan moeten worden besteed. Mocht tijdens het werk worden vastgesteld dat er rugstreeppadden aanwezig zijn, dan is verplaatsing van de dieren door een deskundige met vergunning daartoe een mogelijkheid. (zie 4.4).

3.3.5 Dagvlinders en libellen

Van dagvlinders stonden evenmin als van libellen, gegevens ter beschikking. De huidige akker zal afhankelijk van het geteelde gewas een foerageergebied vormen voor een aantal algemene vlindersoorten als groot en klein koolwitje en klein geaderd witje en andere soorten van het open akkerland. Door het verdwijnen van de akker zal er leefgebied voor genoemde soorten verloren gaan. Daar staat tegenover dat de tuinen van de toekomstige huizen weer nieuw leefgebied voor andere soorten opleveren. Samen met het gegeven dat de boomsingel niet wordt beïnvloed zal het aantal dagvlinders in het plangebied door de plannen kunnen stijgen.

Voor libellen is er weinig negatief effect van de plannen te verwachten, omdat er geen water gaat verdwijnen. Daar het ontwerp voor de woningbouw niet bekend was bij Buro Elodea kunnen wat dit betreft ook geen uitspraken worden gedaan over de effecten hierop op de mogelijkheden voor libellen.

4 Conclusie

4.1 Gebiedsbescherming

Het gebied kent geen nadere gebiedsbescherming. De afstand tot de dichtstbijzijnde Natura-2000 gebieden is te groot om van een directe relatie te kunnen spreken.

4.2 Soortbescherming

Zoals uit het voorgaande blijkt is er sprake van soorten die onder het lichte beschermingsniveau vallen. Hieronder wordt op de consequenties hiervan nader ingegaan.

4.3 Ontheffingen

Hieronder wordt tenslotte aangegeven welke soorten mogelijk in het plangebied voorkomen. Omdat ze echter allen behoren tot tabel 1 (Algemene soorten) en de activiteiten vallen onder de ruimtelijke ontwikkelingen zoals in de Flora-en faunawet omschreven is de aanvraag van een ontheffing niet noodzakelijk. Op het voorkomen van de rugstreepad wordt in 4.4 nader ingegaan.

Nederlandse naam	Beschermingsniveau	Opmerkingen
Bunzing	Licht	
Ree	Licht	
Woelrat	Licht	
Muskusrat	Licht	
Veldmuis	Licht	
Haas	Licht	
Konijn	Licht	
Meerkikker	Licht	
Bastaardkikker	Licht	

Tabel 1. Soorten die vallen onder het lichte beschermingsregime.

4.4 Rugstreepad

Zoals uit het RAVON onderzoek naar voren kwam kan niet worden uitgesloten dat de rugstreepad in het plangebied voorkomt. Door het open akkerbouwperceel en de activiteiten tijdens de bouw, waarbij veel grond wordt af- en aangevoerd zal het terrein aantrekkelijk zijn voor deze dieren, die een flinke afstand kunnen afleggen. Daarom is het noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

5 Aanbevelingen

5.1 Verplichtingen van de wet

In verband met de bescherming van de broedvogels zouden de bouwactiviteiten bij voorkeur voor of na het broedseizoen moeten beginnen. Dit betekent dat de periode voor de 15^e maart of na de 15^e augustus dient te vallen. Het wordt op deze plaats echter aangeraden het terrein te inspecteren voordat met de bouwplannen wordt begonnen, omdat er voor de 15^e maart sprake zou kunnen zijn van broedende vogels, vanwege het zachte winterweer van de afgelopen jaren.

5.2 Aanbeveling tijdens de bouwperiode

Gedurende de werkzaamheden dient verruiging van het terrein te worden voorkomen, omdat bepaalde diersoorten worden aangetrokken door een verruigd landschap, waarbij veel kale grond aanwezig is en met hun voorkomen tot problemen kunnen leiden. Dit zou met name voor de Rugstreeppad kunnen gaan spelen, omdat deze soort op niet al te grote afstand van het plangebied wel is waargenomen (van Rijsewijk et al., 2005). Omdat bekend is dat de soort wel enkele kilometers kan overbruggen, (Stumpel, et. al, 2006) is hiervoor extra aandacht geboden!

Literatuur

Algemeen

Ministerie LNV, 2005 Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten. De flora- en faunawet in de praktijk; informatie over vrijstellingen, ontheffingen en gedragscodes.

Natuurloket, 2003 Website met per kilometerhok gegevens over de aanwezigheid van planten en dieren in Nederland (www.natuurloket.nl)

Stiboka, 1978. Bodemkaart van Nederland Stiboka, Wageningen 1975.

Zoogdieren

Broekhuizen, S., et al., 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Utrecht.

Lange, R, P. Twisk, A. van Winden, A. van Diepenbeek, Zoogdieren van Europa. KNNV, 1994. Uitgave i.s.m. VZZ en Vereniging Natuurmonumenten.

Vleermuizen

J.Reinhold, A-J Haarsma & H.J.G.A. Limpens, 2006. Vleermuizen in Flevoland: een beschermde diergroep in beeld gebracht. –tussentijdse rapportage 2006. LBF-2006-015. Landschapsbeheer Flevoland i.s.m. Zoogdierverseniging VZZ, Arnhem.

Amfibieën en reptielen

RAVON, 2005. Reptielen, Amfibieën en Vissen Onderzoek Nederland, www.ravon.nl

A.C. van Rijsewijk, W. Bosman. Tussenrapportage van een verspreidingsonderzoek naar de rugstreeppad in Flevoland. Stichting RAVON, Nijmegen.

Ton Stumpel, Henk Strijbosch. Veldgids Amfibieën en reptielen, KNNV-uitgeverij veldgids no. 20, Utrecht 2006.

Bijlage 1 Gegevens Natuurloket (km/hok (173-530))

Bijlage 1 Gegevens Natuurloket (km-hok 173-530)

Rapportage voor kilometerhok X:173 / Y:530

Soortgroep	FF1*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten				1	goed	-	1991-2006
Mossen					niet		1996-2006
Korstmossen			0	3	goed	51-100%	1991-2006
Paddestoelen					slecht		1991-2006
Zoogdieren					niet		1995-2005
Broedvogels		26		3	goed	0%	1994-2005
Watervogels		30	22		goed	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet		1991-2005
Amfibieën	1	1	1		matig	0%	1991-2005
Vissen					niet		1991-2005
Dagvlinders					slecht	51-100%	1995-2005
Nachtvlinders					niet		1980-2005
Libellen					redelijk		1991-2005
Sprinkhanen					matig		1991-2005
Overige ongewervelden					slecht		1991-2005

* Legenda

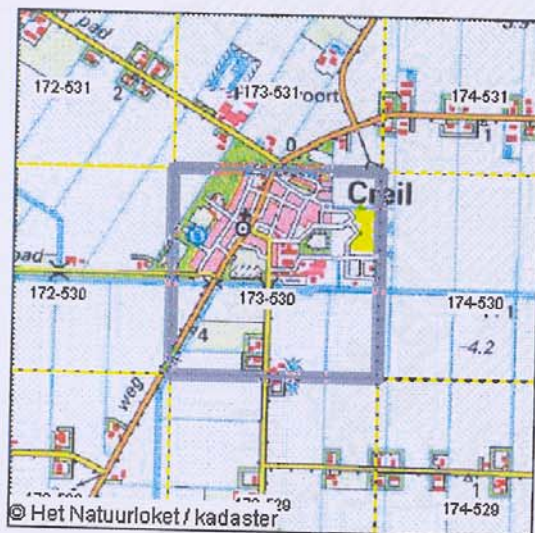
FF1 = Flora- en faunawet lijst 1 (vrijstelling)
 FF23 = Flora- en faunawet lijst 2 + 3 (streng beschermd)
 H/V = Habitatrichtlijn (alleen bijlage 2 en 4) of Vogelrichtlijn
 RL = Rode Lijst
 (#) = tevens meetnetgegevens verzameld.

Volledigheid onderzoek:
 Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep. Een toelichting op deze categorieën kunt u vinden onderaan deze rapportage.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van Rode-Lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten op gedetailleerder niveau beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

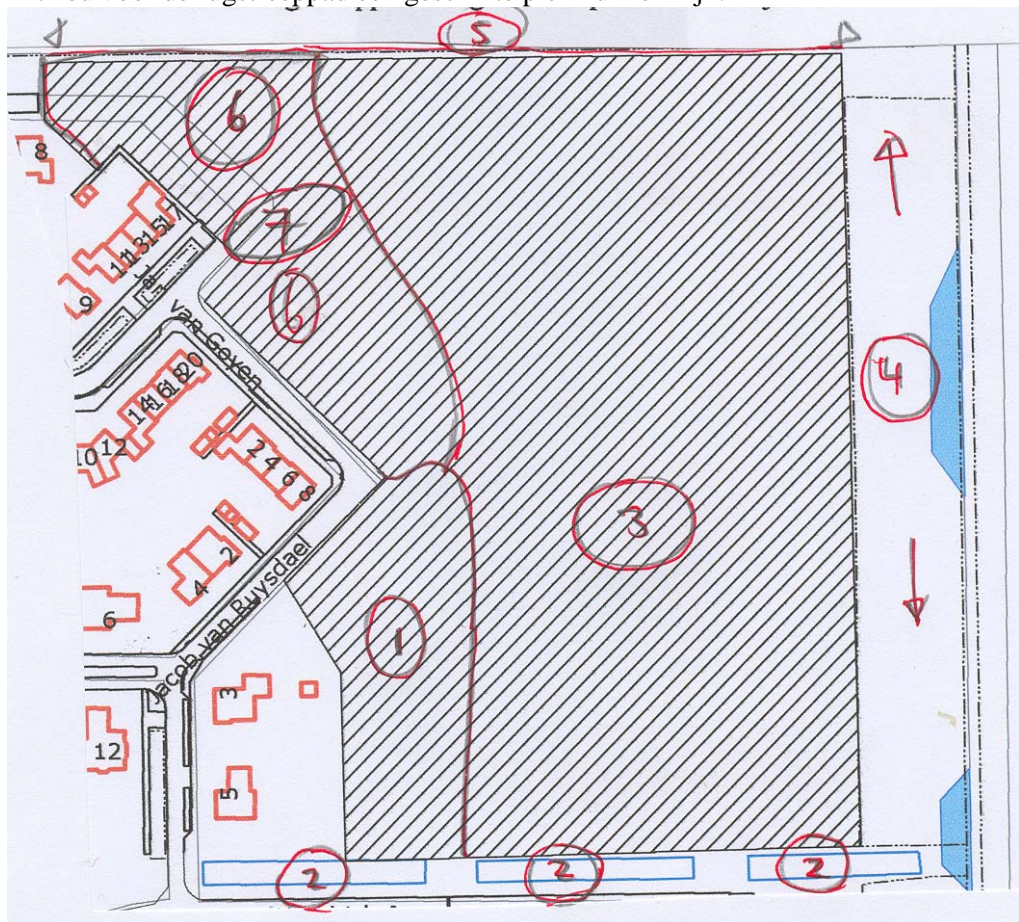
■ niet van toepassing



Bijlage 2 Beknopte vegetatiebeschrijving.

Op onderstaand kaartje zijn de onderdelen van het plangebied te zien, die bij het veldbezoek op 9 oktober werden onderscheiden.

- 1 Strook matig intensief grasland met gewone paardenbloem, ridderzuring, klaver en grote brandnetel. Dit graslandje grenst zonder een duidelijke afscheiding aan de achterkant van de tuinen van de Jacob van Ruysdael.
- 2 Soort slootjes aan zuidzijde terrein. Voerden echter op 9 oktober geen water. Wel wat riet en heermoes. Ook een enkele elzenboom. Hennegras en koninginnekruid komen ook voor.
- 3 Akker. Er zijn in 2007 rode uien verbouwd. Op 9 oktober was de akker kaal en waren er nauwelijks planten aanwezig.
- 4 Is een strook, die strikt genomen niet tot het plangebied behoort, maar er wel relaties mee onderhoudt. Een recent aangelegde boomsingel met een scala aan soorten. Gezien werden: wintereik, esdoorn, spaanse aak, gelderse roos, es, grauwe wilg en ruwe berk. Ook werd de egelantier nog gezien. De ondergroei was niet heel goed ontwikkeld; lokaal wat grassen en onkruiden. Erachter loopt een sloot, die echter moeilijk toegankelijk is.
- 5 Slootje aan de noordkant. Grenst aan akker die ingezaaid is met gras. Bevat geen tot nauwelijks waterplanten. Slechts een klein beetje kroos kwam voor.
- 6 Een soort hoger gelegen depot (zie foto 2). Begroeid met gras, rode klaver, akkerdistel, ridderzuring, kropbaar en kweek. Ook plekken met riet vooral op de lagere delen. Er loopt voor de huizen van "van Goyen" een soort laagte met veel riet.
- 7 Een gedeelte depot wat kennelijk recenter is opgeworpen en wat nog niet begroeid is. Dit zou voor de rugstreeppad een geschikte plek kunnen zijn.



Kaart 4. Overzicht plangebied met onderscheidde deelgebiedjes

Bijlage 3 Gegevens zoogdieren

Volgens de Atlas van de Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen et.al. 1992) komen in het uurhok, waarin het plangebied ligt de volgende soorten voor. (de vet aangegeven soorten werden tijdens het veldbezoek eveneens waargenomen).

Soort	Opmerkingen
Mol	Sporen gezien
Wezel	
Bunzing	
Ree	
Woelrat	
Muskusrat	> 100 vangsten per atlasblok
Bruine rat	
Haas	
Konijn	

Bijlage 3a Gegevens vleermuizen. Volgens het rapport van J. Reinhold, A-J Haarsma en J. Limpens werd slechts 1 soort rond Creil waargenomen.

Soort	Methode
Gewone dwergvleermuis	Bat detector

Bijlage 4 Gegevens amfibieën (www.ravon.nl) en reptielen
Volgens de verspreidingskaarten uit het jaarverslag 2005 van de stichting RAVON (Reptielen, Amfibieën en Vissenonderzoek Nederland) zijn de **rugstreppad**, de **meerkikker** en de **bastardkikker** in het uurhok rond het plangebied waargenomen. De rugstreppad is tevens op kilometerhok geïnventariseerd (A.C. van Rijsewijk, et. al., 2004), waarbij de soort niet werd waargenomen. Er zijn geen waarnemingen van reptielen bekend voor het plangebied.

Jaar	Datum	Km-hok	Aantal
1974	-	173-530	-
2004	20 07	173-530	2
2004	29 05	172-530	2
2004	27 04	172-531	1
2004	27 04	173-529	5

Tabel 2. Voorkomen rugstreppad in directe omgeving plangebied (van Rijsewijk, et.al, 2004).