

Nota van zienswijzen

**Bestemmingsplan “Buitengebied, bosaanplant
diverse locaties”**

Gemeente Losser



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	Procedure en opzet.....	3
1.2	Ingediende zienswijzen	3
2.	Zienswijze: samenvatting inhoud, reactie en conclusie.....	4
	Zienswijze 1	4
	Zienswijze 2.....	4
3.	Wijzigingen.....	6

1. Inleiding

1.1 Procedure en opzet

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, bosaanplant diverse locaties” en de bijbehorende stukken hebben voor een periode van zes weken (met ingang van 21 december 2023) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan.

In deze Nota van zienswijzen zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Daarna wordt een conclusie getrokken. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een overzicht gegeven van de wijzigingen.

1.2 Ingediende zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ingekomen. Het betreft de volgende zienswijzen:

1. Zienswijze van Reclamant 1 met kenmerknnummer 24.0014276 en dagtekening 25 januari 2024;
2. Zienswijze van Reclamant 2 met kenmerknnummer 24.0014275 en dagtekening 30 januari 2024;

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

2. Zienswijze: samenvatting inhoud, reactie en conclusie

De zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in zijn totaliteit beoordeeld.

Zienswijze 1

Samenvatting inhoud zienswijze

- a) Verzocht wordt om aanvullend op te nemen welke percelen toegankelijk zijn dan wel deels recreatief kunnen worden (mee) gebruikt.
- b) Reclamant verzoekt om op te nemen op welke locaties ruimte zal zijn voor recreatieve voorzieningen van publieke aard (zonder winstoogmerk) zoals picknicktafels, watertappunten of een fiets/voetpad.

Reactie gemeente

- a) Het bestemmingsplan ziet op de wijziging van de agrarische bestemming op particuliere percelen in een bestemming 'Natuur – Natuur en bos'. Het bestemmingsplan staat extensieve dagrecreatie op percelen met deze bestemming toe. Het is echter aan de particuliere eigenaren om te bepalen of zij recreatief mede gebruik op deze percelen wil toestaan.
- b) Ook hier geldt dat het op basis van het bestemmingsplan mogelijk is om de genoemde voorzieningen, al dan niet met een vergunning, te realiseren. Het is echter aan de particuliere eigenaren van de percelen om te bepalen of zij deze voorzieningen willen realiseren en of zij recreatief medegebruik willen toestaan (zie onze reactie bij onderdeel a.).

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Samenvatting inhoud zienswijze

- a) Reclamant is van mening dat landbouwgrond bescherming moet genieten en agrarisch moet blijven. Door het voorgenomen plan wordt agrarische grond schaarser. Het voorgenomen besluit dwingt boeren in Losser om intensiever te gaan boeren. Reclamant vindt dat er getoetst moet worden aan de gevolgen voor de agrarische sector in het gebied. Dat wordt niet gedaan in het voorliggende plan.
- b) Er is onduidelijkheid over het eigendom van gronden. In het ontwerpbestemmingsplan staat dat de gronden in eigendom zijn van agrariërs. Op de website van de gemeente Losser staat dat de grond in bezit is van vier particuliere eigenaren. Dit spreekt elkaar tegen.
- c) Als de situatieschets van de gemeente Losser klopt, wat is er dan gedaan om de agrariërs te compenseren voor het verlies van landbouwgrond?
- d) Het plan wordt gerealiseerd in het kader van de Overijsselse Bossenstrategie. Reclamant ziet afwijkingen ten opzichte van de ambitiekaart. Zo geeft de ambitiekaart bij deelgebied 4 de kwalificatie 'aanleg onder voorwaarden' en bij deelgebied 3 de ambitie 'versterking landschap mogelijk'. Er staat niet de kwalificatie bosaanleg mogelijk. Reclamant vraagt

zich af of de voorgenomen plannen wel in lijn zijn met de ambitie en de kaders van de provincie Overijssel in de Atlas van Overijssel.

- e) De nieuwe natuur kan gaan leiden tot (negatieve) externe effecten voor de landbouwpraktijk. Kan de gemeente garanderen dat de aanleg van nieuwe natuur nu en in de toekomst geen negatieve consequenties heeft voor agrarische bedrijven in de gemeente Losser?

Reactie gemeente

- a) Het bestemmingsplan ziet op de wijziging van de agrarische bestemming op particuliere percelen in een bestemming 'Natuur – Natuur en bos'. Deze wijziging van de bestemming vindt plaats op verzoek van de betreffende eigenaren. Niet wordt ingezien hoe een dergelijk verzoek, waar de gemeente medewerking aan wil verlenen, andere agrariërs in Losser dwingt om intensiever te gaan boeren. De betreffende gronden zijn immers niet in eigendom bij deze andere agrariërs waardoor het omzetten van deze gronden ook geen directe effecten heeft voor de wijze waarop deze agrariërs boeren;
- b) De gronden zijn bij particulieren in eigendom. Niet alle particuliere eigenaren zijn echter ook agrariërs. Dit zal worden aangepast in de toelichting op het bestemmingsplan.
- c) Zoals aangegeven in onderdeel a., wordt de bestemming van de gronden op verzoek van de eigenaren gewijzigd. Het is niet aan de gemeente Losser om deze grondeigenaren te compenseren. Wel is er in het kader van de Overijsselse Bossenstrategie een subsidieregeling voor de afwaardering van de grond en de kosten voor aanleg van het bos. Deze regeling staat echter los van het voorliggende bestemmingsplan.
- d) De kwalificatie 'aanleg onder voorwaarden' en 'versterking landschap mogelijk' volgt uit de kaart 'Zoekgebieden bossenstrategie'. De betreffende kaart heeft slechts een attenderende werking en kent naast deze kwalificaties ook de kwalificatie 'bosaanleg mogelijk'. Voor percelen met deze kwalificatie hoeft niet meer nader beoordeeld te worden of de aanleg van bos hier gewenst is. Voor de percelen met de andere kwalificaties wordt van geval tot geval beoordeeld of bosaanleg of landschapsversterkende bosstructuren hier passend en gewenst zijn. Daarbij wordt in het beleidsdocument voor de Overijsselse bossenstrategie aangegeven dat bosaanleg ook buiten deze gekwalificeerde gebieden mogelijk is, mits deze bijdragen aan andere doelen en landschappelijk goed zijn in te passen.
De provincie Overijssel heeft voor de percelen die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan een beoordeling uitgevoerd en geconstateerd dat de plannen in overeenstemming zijn met de voorwaarden die de Overijsselse Bossenstrategie stelt.
- e) Niet wordt ingezien op welke wijze agrarische bedrijven in de gemeente Losser (extra) negatieve consequenties kunnen ondervinden door de bosaanplant waarin het voorliggende bestemmingsplan voorziet. Het betreft hier gronden waarvan op verzoek de agrarische bestemming wijzigt in de bestemming 'Natuur – Natuur en bos'. Op basis van deze bestemming of gemeentelijk beleid is geen sprake van een externe werking waardoor agrarische bedrijven (extra) beperkt worden.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een wijziging van de toelichting op het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen

Als gevolg van de zienswijzen wordt de volgende wijziging doorgevoerd in de toelichting op het bestemmingsplan:

- In paragraaf 2.1 is het zinsdeel '*die in eigendom zijn van agrariërs*' verwijderd.