

Nota van inspraak en vooroverleg

**“Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening
doortrekking Ambachtstraat De Lutte”**

Gemeente Losser



Inhoud

1.	Inleiding.....	3
1.1	Procedure en opzet.....	3
1.2	Wet bescherming persoonsgegevens.....	3
1.3	Ingediende inspraakreacties.....	3
2.	Inspraakreacties: samenvatting inhoud, reactie en conclusie	4
	Inspraakreactie 1	4
	Samenvatting inhoud inspraakreactie.....	4
	Reactie.....	4
	Conclusie	5
	Inspraakreactie 2	6
	Samenvatting inhoud inspraakreactie.....	6
	Reactie.....	9
	Conclusie	12
	Inspraakreactie 3	13
	Samenvatting inhoud inspraakreactie.....	13
	Reactie.....	13
	Conclusie	13
	Inspraakreactie 4	14
	Samenvatting inhoud inspraakreactie.....	14
	Reactie.....	14
	Conclusie	15
	Inspraakreactie 5	16
	Samenvatting inhoud inspraakreactie.....	16
3.	Ambtshalve wijziging	17
4.	Overleg artikel 3.1.1. Bro.....	18
	Het Rijk	18
	Provincie Overijssel.....	18
	Waterschap Vechtstromen	18

1. Inleiding

1.1 Procedure en opzet

Het voorontwerpbestemmingsplan “Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening doortrekking Ambachtstraat De Lutte” en de bijbehorende stukken hebben voor een periode van vier weken (met ingang van 15 oktober 2020) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn vier schriftelijke inspraakreacties ingediend en één mondelinge inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

In deze Nota van inspraak en vooroverleg worden de ingekomen inspraakreacties samengevat en voorzien van een reactie. Daarna wordt een conclusie getrokken. Vervolgens wordt een ambtshalve wijziging benoemd in hoofdstuk 3. Tot slot wordt in deze Nota van inspraak en vooroverleg de reacties in het kader van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) weergegeven.

1.2 Wet bescherming persoonsgegevens

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze inspraaknota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de inspraakreacties daarom geanonimiseerd. De werking van de Avg strekt zich niet uit tot gegevens omtrent natuurlijke personen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor stichtingen of verenigingen. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

1.3 Ingediende inspraakreacties

Er zijn in totaal 5 inspraakreacties ingekomen. Het betreft de volgende inspraakreacties:

1. Inspraakreactie van inspreker met kenmerknnummer 20.0027486 en dagtekening 22 oktober 2020;
2. Inspraakreactie van inspreker met kenmerknnummer 20.0029101 en dagtekening 7 november 2020;
3. Inspraakreactie van inspreker met kenmerknnummer 20.0029457 en dagtekening 11 november 2020;
4. Inspraakreactie van inspreker met kenmerknnummer 20.0029901 en dagtekening 12 november 2020;
5. Mondelinge inspraakreactie mondeling toegelicht op 28 oktober 2020.

De inspraakreacties zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

2. Inspraakreacties: samenvatting inhoud, reactie en conclusie

Inspraakreactie 1

Samenvatting inhoud inspraakreactie

1. Door insprekers wordt geconstateerd dat het voorgestelde tracé precies tussen twee karakteristieke, beeldbepalende en omvangrijke bomen gepland is;
2. Insprekers stellen dat de onder punt 1 genoemde bomen de aanleg van de weg niet zullen overleven. Insprekers stellen dit op basis van uitspraken van de door insprekers benoemde boomspecialisten;
3. Insprekers stellen dat het aantasten van het wortelstelsel ter grootte van de oppervlakte van de kruin van het soort bomen zoals genoemd onder punt 1 niet is toegestaan. Insprekers stellen dit op basis van uitspraken van de door insprekers benoemde deskundige;
4. Insprekers geven aan dat een goed alternatief mogelijk is, waarbij de ontsluitingsweg 15 meter zuidelijker wordt geprojecteerd dan nu beoogd;
5. Insprekers eisen:
 - a. Het verplaatsen van het tracé, zoals genoemd onder punt 4;
 - b. Herstel van de reeds gekapte houtwal, aangezien insprekers stellen dat deze kap voor de geplande verbindingsweg niet noodzakelijk is geweest.

Reactie

1. Insprekers stellen correct dat het voorgestelde tracé tussen een tweetal bomen is geprojecteerd. Deze constatering van insprekers wordt voor kennisneming aangenomen en behoeft geen inhoudelijke reactie;
2. Insprekers laten na om op basis van een deskundigenrapport zorgvuldig te onderbouwen dat de bomen de aanleg van de weg niet zullen overleven. Dit in tegenstelling tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectenanalyse, waarin door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek is geoordeeld dat – met in achtneming van enkele maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport;
3. Insprekers laten na om op basis van een deskundigenrapport zorgvuldig te onderbouwen waarom de realisatie van de weg leidt tot niet toegestane schade aan het wortelstelsel. Dit in tegenstelling tot het bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectenanalyse, waarbij door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek is geoordeeld dat – met in achtneming van enkele maatregelen – de aanleg van de weg niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het wortelstelsel. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport;
4. Een verschuiving van de doortrekking in zuidelijke richting van het nieuwe tracé tussen het Haerpad en de Ertsmolen is in het verleden aan de orde geweest, waarbij meerdere gesprekken tussen grondeigenaar en de gemeente Losser hebben plaatsgevonden. Uiteindelijk bleek dat dat enkel tegen niet aanvaardbare condities mogelijk was, waardoor dit alternatief niet haalbaar is gebleken;
5. Eisen insprekers:
 - a. Zoals onder punt 4 genoemd is dit alternatief niet haalbaar gebleken;
 - b. Het rooien van de bomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Losser, sectie O nr. 510 maakte onderdeel uit van de overeenkomst die is gesloten met de betreffende grondeigenaar. Gemeente Losser had een inspanningsverplichting om hiervoor een kapvergunning af te geven. De vergunning is afgegeven.

Daarbij is de verplichting opgelegd om drie zomereiken terug te planten aan de noordzijde van het nieuwe tracé binnen 1 jaar na gereedkomen van de nieuwe weg.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing.

Inspraakreactie 2

Samenvatting inhoud inspraakreactie

1. Inspreker stelt dat met het voorgestelde tracé een monumentale eik op de houtwal aan de kant van het Luttermolenveld in gevaar komt, dat hiermee geen rekening is gehouden en dat dit niet is onderzocht in de tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectenanalyse;
2. Door inspreker wordt geconstateerd dat het voorgestelde tracé precies tussen twee karakteristieke, beeldbepalende en omvangrijke bomen gepland is;
3. Inspreker stelt dat de onder punt 1 en punt 2 genoemde bomen de aanleg van de weg niet zullen overleven. Inspreker stelt dit op basis van uitspraken van de door inspreker benoemde boomspecialisten;
4. Door inspreker wordt gesteld dat het aantasten van het wortelstelsel ter grootte van de oppervlakte van de kruin van het soort bomen zoals genoemd onder punt 1 en punt 2 niet is toegestaan. Inspreker stelt dit op basis van uitspraken van de door inspreker benoemde deskundige;
5. Inspreker stelt dat de bestaande situatie de toe- en aanvoer van het verkeer met het voorgestelde tracé via Ertsmolen te gevaarlijk maakt en dat hierbij niet wordt voldaan aan volgens inspreker de wettelijke stedenbouwkundige norm voor ontsluitingswegen;
6. Inspreker constateert dat in de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets in algemene zin wordt vermeld dat de wegen overal breed genoeg zijn. Inspreker citeert hieruit het volgende: "Het verkeer op het Luttermolenveld wordt verdeeld via 5,0 m brede (asfalt)straten met tweerichtingsverkeer. In combinatie met de loopstrook van 1,50 zijn deze straten geschikt om iets meer verkeer te verwerken dan de smalle eenrichtingsstraatjes die vooral een functie hebben voor de aanliggende woningen." Inspreker geeft aan dit niet juist is ten aanzien van de Ertsmolen (4,30 m asfalt en 1,20 m trottoir). Inspreker constateert dat niet voldaan wordt aan de wettelijke bepalingen;
7. Inspreker constateert dat de bovenstaande twee punten en de bijbehorende meetwaarden niet als zodanig benoemd staan in de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets en is van mening dat deze daarom als onvoldoende beoordeeld moeten worden beschouwd als voorbereiding op het plan. Het gedeelte waar zich volgens inspreker de werkelijke problematiek bevindt wordt volgens inspreker relatief summier en ontoereikend beschreven. Daarnaast geeft inspreker aanvullend aan dat op een drievoudige manier sprake is van een te beperkte breedte voor tweerichtingsverkeer, hetgeen volgens inspreker gevaar zou opleveren voor het verkeer. Inspreker is van mening dat de oplossing in de verkeersveiligheidstoets niet wordt aangedragen. Het plan is volgens inspreker na benoeming van de 'beperkte breedte' in de verkeersveiligheidstoets onveranderd. Inspreker acht dit onacceptabel;
8. Door inspreker wordt aangegeven dat aan de noordzijde van de Ertsmolen een marge ontbreekt, waardoor een gevaarlijke aansluiting van de woning aan de Ertsmolen 2 op deze weg zou ontstaan. Inspreker stelt dat dit bij het huidige verkeer een klein probleem betreft, maar dat dit bij het realiseren van een tweerichting-ontsluitingsweg op dit smalle deel zal leiden tot een te gevaarlijke situatie als het gaat om het begeven op de weg vanaf de Ertsmolen 2;
9. Inspreker stelt dat het zicht vanuit de Korenmolen naar de Ertsmolen onverminderd slecht en onoverzichtelijk zal blijven, aangezien de begroeiing die de beperking oplevert zich niet alleen aan de straatzijde bevindt en daarnaast niet in eigendom is van de gemeente. Inspreker is van mening dat hiervoor, behalve het voorstel voor het snoeien van struiken aan de straatzijde, geen aanpassingsvoorstel is en acht dit onvoldoende voor het kruispunt;
10. Inspreker constateert dat in de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets de onoverzichtelijkheid en het ontbreken van een extra

- trottoirgedeelte aan de noordzijde van het tracé worden benoemd. Inspreker neemt aan dat alleen globaal beoordeeld is, daar volgens inspreker alleen globale waarden van de rest van het Luttermolenveld zijn benoemd en niet de werkelijke maten van de weg;
11. Inspreker haalt het volgende citaat uit de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets aan: “Er is beperkt parkeerruimte op straat aanwezig, maar door de schuine trottoirbanden nodigt de loopstrook ook uit tot parkeren. Als dat gebeurt moeten voetgangers uitwijken naar de rijbaan”. Inspreker geeft aan dit onwenselijk en gevaarlijk te vinden op een ontsluitingsweg. Daarnaast geeft inspreker aan dat de brandweer om dezelfde reden aan heeft gegeven een bredere weg te adviseren/eisen voor ontsluitingswegen in verband met veiligheid;
 12. Inspreker constateert dat de kruising Korenmolen-Ertsmolen in het bestemmingsplan, ondanks de adviezen van de deskundige van de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets en de brandweer, te onoverzichtelijk en wettelijk te smal is voor een ontsluitingsweg in twee richtingen;
 13. Inspreker is van mening dat de geplande twee-richtingsontsluitingsweg zal zorgen voor ernstige verkeersproblematiek en niet- toelaatbaar gevaar voor voetgangers en fietsers;
 14. Door inspreker wordt vermeld dat het via het geplande tracé (de kruising Korenmolen-Ertsmolen en aansluitend de eerste 25 meter van de Ertsmolen) niet mogelijk is om een veilige doorgang te creëren voor fietsen en voetgangers, in combinatie met een tweerichtings ontsluitingsweg. Dit omdat volgens inspreker de aanliggende bebouwde kavels deze ruimte niet bieden;
 15. Inspreker stelt dat de gemeente Losser in een memo heeft vermeld dat voor een volwaardige ontsluitingsweg een breedte variërend tussen 4 en 6 meter te smal is en dat de benodigde breedte, inclusief berm, minimaal 6,50 meter dient te zijn. Inspreker constateert dat de Ertsmolen hieraan niet voldoet;
 16. Door inspreker wordt aangegeven dat in de memo van de gemeente Losser, zoals vermeld onder punt 15, staat dat om de scherpte bocht geschikt te maken voor motorvoertuigen, de binnenbocht minstens een straal 7 á 8 meter dient te hebben en dan in principe alleen goed berijdbaar is voor personenauto's. Inspreker constateert dat de kruising Ertsmolen-Poldermolen hier niet aan voldoet;
 17. Inspreker stelt dat in de memo van de gemeente Losser, zoals vermeld onder punt 15, staat dat de minimaal benodigde wegbreedte 5,50 meter (exclusief berm) bedraagt. Inspreker constateert dat de Ertsmolen hier niet aan voldoet;
 18. Door inspreker wordt aangegeven dat in de memo van de gemeente Losser, zoals vermeld onder punt 15, criteria worden gebruikt om door omwonenden aangedragen alternatieven af te wijzen. Inspreker stelt dat het bestemmingsplan niet voldoet aan deze criteria en dat het tracé en het bestemmingsplan zodoende moeten worden afgewezen;
 19. Inspreker stelt dat de essentie van de aanleg van een derde ontsluitingsweg wettelijk gezien ontbreekt;
 20. Inspreker stelt op basis van het in 2008 vastgestelde bestemmingsplan (bestemmingsplan Luttermolenveld) dat de brandweer in 2008 en 2010 heeft beoordeeld dat voor het Luttermolenveld geen derde ontsluitingsweg nodig zou zijn. Inspreker baseert dit op het advies van de lokale brandweer dat naast de toegangsweg tegenover het tankstation een tweede route noodzakelijk zou zijn. Inspreker stelt dat deze inmiddels is gerealiseerd, waardoor volgens inspreker de noodzaak voor een (derde) ontsluitingsweg via de Ambachtstraat vervalst;
 21. Inspreker stelt dat de brandweer in het kader van veiligheid heeft aangegeven dat ontsluitingswegen aan een bepaalde breedte (5,50 m weg i.c.m. 1,50 m trottoir) moeten voldoen en dat deze anders onmogelijk zou zijn en de situatie daarmee onveilig. Inspreker constateert dat de Ertsmolen hier niet aan voldoet;
 22. Inspreker stelt dat er kadastraal gezien geen ruimte is om de Ertsmolen te verbreden op de volgens inspreker meest essentiële punten;
 23. Inspreker geeft aan dat het realiseren van drie gemotoriseerde ontsluitingswegen niet past bij het dorpse karakter van De Lutte;

24. Inspreker constateert, op basis van de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets, dat het doel van de aanleg (ontlasting van de andere wegen) niet wordt bereikt, aangezien hierin wordt vermeld dat de extra aansluiting niet leidt tot merkbare wijzigingen in het verkeersbeeld;
25. Inspreker constateert dat, volgens de deskundige die de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets heeft uitgevoerd, het bestemmingsplan incompleet is en dat dit bij het realiseren een probleem voor voetgangers en fietsers zou veroorzaken. Inspreker verwijst hierbij naar het volgende citaat: "Er is in het ontwerp niet voorzien in een voetpad langs de verbindingsweg. Dat is hier wel gewenst, er ontstaat niet alleen voor fietsers en automobilisten een nieuwe verbinding, ook voor voetgangers is dit een nieuwe route.";
26. Inspreker stelt dat de brandweer in het verleden voor andere ontsluitingswegen een minimale breedte van 5 meter heeft geëist (excl. de volgens inspreker verplichte 1,50 m voor een trottoir). Inspreker constateert dat de Ertsmolen hier niet aan voldoet en, gezien de huidige bebouwing, niet aan kan voldoen;
27. Door inspreker wordt een alternatief aangedragen, namelijk het opschuiven van de gehele ontsluitingsweg naar achter het bedrijventerrein vanaf de Lossersestraat. Inspreker geeft hiervoor meerdere redenen en stelt dat deze mogelijkheid door de gemeente en de deskundige die de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets heeft uitgevoerd nog niet beoordeeld is;
28. Inspreker constateert dat de deskundige die de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets heeft uitgevoerd de geplande ontsluitingsweg, zoals de gemeente deze nu gepland heeft, niet acceptabel vindt als normale ontsluitingsweg. Inspreker verwijst hiervoor naar het volgende citaat uit de vermelde verkeersveiligheidstoets: "We hebben wel een paar aanbevelingen bij de verbindingsweg om extra duidelijk te maken dat dit geen doorgaande route is en ten behoeve van de veiligheid." Hiermee geeft de deskundige volgen inspreker aan deze ontsluitingsweg voor normaal gebruik niet veilig te vinden. Het bestemmingsplan voldoet daarom volgens inspreker niet aan de adviezen van de deskundige;
29. Inspreker constateert dat het bestemmingsplan in conflict is met de gemeentelijke doelstellingen bij herinrichting die opgesteld zijn aan de hand van het landelijke beleid 'Duurzaam Veilig', aangezien veiligheid en leefbaarheid als belangrijkste pijlers worden aangegeven en de bereikbaarheid niet;
30. Inspreker constateert dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de eisen van Duurzaam Veilig Wegverkeer (rapport DV3 van het SWOV; het nationaal wetenschappelijk instituut voor verkeersveiligheidsonderzoek);
31. Inspreker eist:
 - a. Verplaatsing van het tracé zoals vermeld onder punt 27 of afzien van een ontsluitingsweg, vanwege de onveiligheid;
 - b. Een volledig nieuw bestemmingsplan;
 - c. Het onder b vermelde opstellen in samenspraak met omwonenden en daarbij een aantal opties meenemen;
 - d. Bescherming van de onder punt 1 en punt 2 benoemde bomen door verlegging van het tracé;
 - e. Herstel (nieuwe inplant) van de reeds gekapte houtwal tussen het Haerpad en de Luttermolen;
 - f. Hernieuwde beoordeling van de huidige situatie door een onafhankelijke partij (t.a.v. de verkeersveiligheidstoets);
 - g. Overweging/beoordeling aanleg fiets-voetgangerspad in plaats van gemotoriseerde ontsluiting;
 - h. Bij besluit tot behoud huidig voorgenomen tracé route: voldoen aan het advies uit de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets, volgens inspreker:
 1. Geen doorgaande route;

2. Veiligheid voor voetgangers 1,50 m trottoir;
3. Veiligheid voor fietsers creëren (fietsstrook in twee richtingen);
- i. Bij besluit tot het aanleggen van een brede twee-richtingsontsluitingsweg op deze positie: een vergoeding van de waardevermindering van het huis van inspreker geëist, namelijk volgens inspreker als gevolg van het vernietigen van het groene karakter in de omgeving (zie bovenstaande punten houtwal en bomen), het verkeersgeluid, de onveiligheid en het directe licht van toekomstend verkeer.

Reactie

1. De bomeneffectanalyse heeft tot doel om in beeld te brengen of de geplande werkzaamheden en herinrichting nadelige gevolgen hebben voor de bomen en welke boombeschermende maatregelen eventueel noodzakelijk zijn om deze te behouden. Aangezien de benoemde boom niet blijft behouden, is deze boom niet onderzocht in de tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectanalyse. Deze boom zal worden gekapt en hiervoor zal zijner tijd een kapvergunning worden aangevraagd. Er is geen sprake van een dusdanig bijzondere boom dat op voorhand van onevenredige belemmeringen is gebleken. Er geldt een herplantplicht voor deze boom. Dit wordt nader verduidelijkt in de plantoelichting.
2. Inspreker stelt correct dat het voorgestelde tracé tussen een tweetal bomen is geprojecteerd. Deze constatering van inspreker wordt voor kennisneming aangenomen en behoeft geen inhoudelijke reactie;
3. Inspreker laat na om op basis van een deskundigenrapport zorgvuldig te onderbouwen dat de bomen de aanleg van de weg niet zullen overleven. Dit in tegenstelling tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectanalyse, waarin door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek is geoordeeld dat – met in achtneming van enkele maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is voor wat betreft de bomen genoemd onder punt 2. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport. Voor wat betreft de te kappen boom wordt verwezen naar de reactie onder punt 1;
4. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 3;
5. Op basis van de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets wordt geoordeeld dat er wel degelijk sprake is van een verkeersveilige situatie. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de conclusies in dit rapport;
6. Het citaat wat door inspreker wordt aangehaald betreft een algemene omschrijving van de verkeersstructuur op Luttermolenveld. Het is correct dat de bestaande Ertsmolen smaller is dan 5 meter. Dit wordt ook geconstateerd in het verkeersveiligheidsonderzoek. Desondanks wordt de toekomstige verkeerssituatie, met inachtneming van maatregelen, voldoende verkeersveilig geacht en is er geen aanleiding om de verkeersveiligheidstoets aan te passen op dit onderdeel;
7. In de verkeersveiligheidstoets is deze situatie beschouwd en weergegeven op pagina 4. Goudappel geeft als aanbeveling om hier de beplanting te snoeien. Met inachtneming van deze maatregel wordt de verkeerssituatie voldoende veilig geacht. Er is geen aanleiding om de verkeersveiligheidstoets aan te passen op dit onderdeel.
8. In de verkeersveiligheidstoets is deze situatie beschouwd en weergegeven op pagina 4. Goudappel geeft als aanbeveling om hier de beplanting te snoeien. Met inachtneming van deze maatregel wordt de verkeerssituatie voldoende veilig geacht. Er is geen aanleiding om de verkeersveiligheidstoets aan te passen op dit onderdeel.
9. Op grond van artikel 2:15 (Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp) van de APV kan worden afgedwongen dat het verboden is beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of daaraan op andere wijze hinder of gevaar oplevert;
10. Het verkeersveiligheidsonderzoek voorziet in een specifieke beoordeling van het nieuwe tracé. Het college is van mening dat er geen globale beoordeling heeft plaatsgevonden

- en ziet geen aanleiding om het verkeersveiligheidsonderzoek op dit onderdeel aan te passen;
11. Inspreker verwijst naar een citaat hetgeen een algemene omschrijving van de verkeersstructuur op Luttermolenveld inhoudt. Dit onderdeel is niet van toepassing op voorgestane ontwikkeling en wordt derhalve inhoudelijk niet behandeld. Voor wat betreft een reactie van de Brandweer in relatie tot de vereiste wegbreedte wordt verwezen naar punt 21;
 12. Verwezen wordt naar punt 5 en punt 21;
 13. Verwezen wordt naar punt 5;
 14. Verwezen wordt naar punt 5;
 15. Inspreker constateert correct dat de wegbreedte ter hoogte van de Ertsmolen kleiner is dan 6,5 meter. Er is immers sprake van een bestaande situatie. Om (onder andere) deze bestaande situatie vanuit verkeerskundig oogpunt te beoordelen is het verkeersveiligheidsonderzoek uitgevoerd. Op basis van de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets wordt geoordeeld dat er – met inachtneming van enkele aanbevelingen - wel degelijk sprake is van een verkeersveilige situatie. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de conclusies in dit rapport;
 16. Inspreker constateert correct dat de bochtstraal ter hoogte van de kruising Ertsmolen – Poldermolen kleiner is dan zeven a acht meter. Er is immers sprake van een bestaande situatie. Om (onder andere) deze bestaande situatie vanuit verkeerskundig oogpunt te beoordelen is het verkeersveiligheidsonderzoek uitgevoerd. Op basis van de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets wordt geoordeeld dat er – met inachtneming van enkele aanbevelingen - wel degelijk sprake is van een verkeersveilige situatie. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de conclusies in dit rapport;
 17. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 15.
 18. De haalbaarheid van de aangedragen alternatieven is destijds door het college op praktische wijze beoordeeld. Dit betekent dat gekeken is naar de globale verkeerstechnische haalbaarheid, milieutechnische haalbaarheid, grondeigendom en een logische situering van het tracé. Op basis van het voorliggende bestemmingsplan kan geconcludeerd worden dat het beoogde tracé in eigendom is, milieu- en verkeerstechnisch aanvaardbaar is en dat er sprake is van een logisch tracé. Er is geen aanleiding om te oordelen dat er sprake is van een onaanvaardbare ontwikkeling.
 19. De noodzaak tot aanleg van een derde ontsluiting reikt verder dan alleen een extra calamiteitenontsluiting. Dit wordt ook als zodanig gemotiveerd in de plantoelichting van het bestemmingsplan, op basis waarvan geoordeeld kan worden dat een derde ontsluiting van het Luttermolenveld wenselijk is, aanvullend op hetgeen minimaal gebruikelijk is op basis van de Handleiding “Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid 2019”;
 20. Verwezen wordt naar de reactie onder 19. Aanvullend daarop kan worden gesteld dat ook de brandweer het nut van een derde ontsluiting bevestigt;
 21. De brandweer gaat niet over breedtes van trottoirs of over onoverzichtelijkheid van wegtracés. Voor wat betreft beoordeling van de verkeersveiligheid in relatie tot de wegbreedte wordt verwezen naar eerdere reacties in deze nota van inspraak en vooroverleg. De brandweer gaat wel over de beoordeling van de minimale berijdbare wegbreedte ten aanzien van voldoende ruimte om hulpdienstvoertuigen doorgang te kunnen geven. In het kader daarvan is het bestemmingsplan voorgelegd aan de brandweer. Zij concluderen dat het ontwerp (wegbreedte) voldoet aan de gestelde eisen in de handreiking “Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid 2019”.
 22. Inspreker constateert terecht dat er in de bestaande situatie geen kadastrale ruimte resteert om een wegverbreding mogelijk te maken. Deze constatering van sprekers wordt voor kennisneming aangenomen en behoeft geen inhoudelijke reactie;
 23. Het tracé wordt onder meer aangelegd als een 30 km/u verbinding voor auto- en fietsverkeer, waarbij de maatvoering is afgestemd op de breedte van de andere (bestaande) wegen op het Luttermolenveld. Het tracé sluit daarmee qua maat en schaal

- aan op de omgeving. Het realiseren van deze extra ontsluitingsweg doet hiermee geen afbreuk aan het dorpse karakter van de Lutte;
24. Het doel van het voornemen is niet ontlasting van andere wegen, maar het verbeteren van de bereikbaarheid van het Luttermolenveld uit zuidelijke richting (met als gevolg dat het verkeer zich anders verspreidt zoals het onderzoek laat zien) en het mogelijk maken van een extra calamiteitenontsluiting;
 25. Het betreft hier een aanbeveling van Goudappel, geen duiding van een probleem. In de vervolgitwerking zal deze aanbeveling nog nader worden beschouwd;
 26. In het kader daarvan is het bestemmingsplan voorgelegd aan de brandweer. Zij concluderen dat het plan voldoet aan de gestelde eisen in de handreiking “Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid 2019”, waarin een minimale berijdbare breedte van 4.50 meter nodig is;
 27. Bij besluit (18.0032888) van 12 mei 2020 heeft het college onder andere besloten om geen vervolg geven aan de door omwonenden aangedragen alternatieven. Eén van de ingebrachte alternatieven betrof de verplaatsing van het tracé achter het bedrijventerrein. Verwezen wordt naar de motivering omtrent deze besluitvorming en de eerdere communicatie omtrent deze variant;
 28. Het aangehaalde citaat uit het rapport van Goudappel dient niet te worden geïnterpreteerd als een conclusie die stelt dat er sprake is van een verkeersonveilige situatie, maar als een aanbeveling ten behoeve van de verkeersveiligheid;
 29. Inspreker laat na om te motiveren op welke onderdelen er in het bestemmingsplan sprake zou zijn van conflict met betrekking tot het door inspreker benoemde landelijke beleid ‘Duurzaam veilig’. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat op basis van de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets wordt geoordeeld dat er – met inachtneming van enkele aanbevelingen - sprake is van een verkeersveilige situatie. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de conclusies in dit rapport. Daarnaast blijkt tevens dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en vanuit leefbaarheid aanvaardbare situatie.
 30. Inspreker duidt niet welke eisen van Duurzaam Veilig Wegverkeer specifiek bedoeld worden. Inhoudelijk kan daarom niet worden ingegaan op dit onderdeel van de inspraakreactie. In zijn algemeenheid wordt ten aanzien van verkeersveiligheid verwezen naar punt 5;
 31. Ten aanzien van de negen ingebrachte eisen van inspreker:
 - a. Bij besluit (18.0032888) van 12 mei 2020 heeft het college onder andere besloten om geen vervolg geven aan de door omwonenden aangedragen alternatieven. Eén van de ingebrachte alternatieven betrof de verplaatsing van het tracé achter het bedrijventerrein. Verwezen wordt naar de motivering omtrent deze besluitvorming en de eerdere communicatie omtrent deze variant. Het volledig afzien van het beoogde tracé is voor de gemeente Losser niet aan de orde;
 - b. Er is voor de gemeente Losser geen aanleiding om een nieuw bestemmingsplan te ontwerpen, aangezien het bestemmingsplan aantoont dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
 - c. Omwonenden hebben reeds eerder de mogelijkheid gekregen om alternatieven aan te dragen. Deze alternatieven zijn gewogen en bij besluit (18.0032888) van 12 mei 2020 heeft het college besloten om geen vervolg geven aan de door omwonenden aangedragen alternatieven en in te stemmen met de voorgestelde vervolgitwerking van het tracé. Het is niet aan de orde om wederom met omwonenden alternatieven te bespreken die reeds aan de orde zijn geweest;
 - d. Verwezen wordt naar punt 3;
 - e. Het rooien van de bomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Losser, sectie O nr. 510 maakte onderdeel uit van de overeenkomst die is gesloten met de betreffende grondeigenaar. Gemeente Losser had een inspanningsverplichting om hiervoor een kapvergunning af te geven. De vergunning is afgegeven. Daarbij is de

- verplichting opgelegd om drie zomereiken terug te planten aan de noordzijde van het nieuwe tracé binnen 1 jaar na gereedkomen van de nieuwe weg;
- f. De beoordeling voor wat betreft de verkeersveiligheid is uitgevoerd door een onafhankelijke partij. Er is voor de gemeente geen aanleiding om nog een tweede onderzoek uit te voeren;
 - g. Met de realisatie van de beoogde gemotoriseerde ontsluiting wordt:
 - 1. een extra ontsluiting wordt gecreëerd, zodat het Luttermolenveld ook uit zuidelijke richting goed bereikbaar is en kan het verkeer zich meer kan verspreiden.
 - 2. een extra calamiteitenontsluiting gerealiseerd.Deze belangen wegen zwaarder dan de aanleg van een fiets-voetgangerspad waarin hier niet in kan worden voorzien. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat via het Haerpad reeds wordt voorzien in een fiets-voetgangerspad;
 - h. Bij de nadere uitwerking van het tracé zal worden beschouwd in hoeverre de genoemde aanbevelingen civieltechnisch haalbaar zijn;
 - i. Indien inspreker meent schade te ondervinden als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan kan inspreker een aanvraag om tegemoetkoming in planschade indienen. De procedure omtrent planschade staat los van de bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing.

Inspraakreactie 3

Samenvatting inhoud inspraakreactie

1. Door inspreker wordt geconstateerd dat het voorgestelde tracé precies tussen twee karakteristieke, beeldbepalende, omvangrijke en prachtige gezonde eiken bomen gepland is;
2. Inspreker stelt dat de projectering tussen de onder punt 1 genoemde bomen leidt tot afsterven van de bomen door onherstelbare schade aan het wortelstelsel. Inspreker stelt dit op basis van uitspraken van de door inspreker benoemde deskundige;
3. Inspreker geeft aan dat een goed alternatief mogelijk is, waarbij de ontsluitingsweg 15 à 20 meter zuidelijker wordt geprojecteerd dan nu beoogd;
4. Ook ingeval van verlenging van deze weg zullen er een aantal bomen, waaronder eiken, in de groen(wal) tussen woningen Luttermolenveld en weide moeten verwijderen;
5. Inspreker geeft aan dat op de situatieschets een groen(wal) is ingetekend met een aantal bomen. De huidige situatie is dat deze situatie niet meer aanwezig is. Inspreker stelt dat hier geen kapvergunning voor is afgegeven.

Reactie

1. Inspreker stelt correct dat het voorgestelde tracé tussen een tweetal bomen is geprojecteerd. Deze constatering van inspreker wordt voor kennisneming aangenomen en behoeft geen inhoudelijke reactie;
2. Inspreker laat na om op basis van een deskundigenrapport zorgvuldig te onderbouwen waarom de realisatie van de weg leidt tot onherstelbare schade aan het wortelstelsel. Dit in tegenstelling tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectenanalyse, waarin door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek is geoordeeld dat – met in achtneming van enkele maatregelen – de aanleg van de weg niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het wortelstelsel. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport;
3. Een verschuiving van de doortrekking in zuidelijke richting van het nieuwe tracé tussen het Haerpad en de Ertsmolen is in het verleden aan de orde geweest, waarbij meerdere gesprekken tussen grondeigenaar en de gemeente Losser hebben plaatsgevonden. Uiteindelijk bleek dat dat enkel tegen niet aanvaardbare condities mogelijk was, waardoor dit alternatief niet haalbaar is gebleken;
4. Voor het voorgestelde tracé zal één boom aan de oostzijde van het aan te leggen wegdeel (zijde Luttermolenveld) worden gekapt, hiervoor zal te zijner tijd een kapvergunning worden aangevraagd. Er is geen sprake van een dusdanig bijzondere boom dat op voorhand van onevenredige belemmeringen is gebleken. Er geldt een herplantplicht voor deze boom. Dit wordt nader verduidelijkt in de plantoelichting.
5. Het rooien van de bomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Losser, sectie O nr 510 maakte onderdeel uit van de overeenkomst die is gesloten met de betreffende grondeigenaar. Gemeente Losser had een inspanningsverplichting om hiervoor een kapvergunning af te geven. De vergunning is afgegeven. Daarbij is de verplichting opgelegd om drie zomereiken terug te planten aan de noordzijde van het nieuwe tracé binnen 1 jaar na gereedkomen van de nieuwe weg.

Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing.

Inspraakreactie 4

Samenvatting inhoud inspraakreactie

1. Inspreker is van mening dat het afwijken van een reeds al lang voorgenomen ontsluiting, vanwege volgens inspreker gunsten ten opzichte van de projectontwikkelaar, niet alleen onjuist is maar eveneens op gespannen voet staat met de vereisten van behoorlijk bestuur dus onbehoorlijk bestuur;
2. Inspreker is van mening dat de projectontwikkelaar nieuwe kansen ziet om zijn groenstrookjes als bouw kavels te legaliseren (sectie O 3125 en O 3603) en stelt dat dit geen reden is om de reeds geplande ontsluiting te wijzigen middels een gewijzigd bestemmingsplan;
3. Inspreker stelt dat de wijziging van bestemmingsplan en de zienswijze hierop van het stedenbouwkundig bureau waardoor het bestemmingsplan is opgesteld aangeven dat de wijziging niet wenselijk is en derhalve sterk wordt afgeraden. Dit is inspreker van mening vanwege de kronkelingen op zeer korte afstand in de weg die volgens inspreker tot gevaarlijke en onacceptabele verkeerssituaties zullen lijden;
4. Inspreker is van mening dat de wijziging ten aanzien van het handhaven van de bestaande bomen (eiken) onacceptabel is voor wat betreft veiligheid voor de toekomstige gebruikers van de weg, vanwege vallende takken en de situering direct aan de straat;
5. Inspreker stelt dat van calamiteiten uit het recente verleden lering kan worden getrokken dat een ontsluitingsweg alleen zin heeft bij een goede en juiste bereikbaarheid van een strakke en rechte weg zonder knelpunten;
6. Inspreker verzoekt om de oorspronkelijke ontsluitingsweg te legaliseren conform het oorspronkelijke bestemmingsplan Luttermolen.

Reactie

1. Inspreker laat in dit onderdeel van de inspraakreactie na om te onderbouwen waarom er is sprake van een kennelijke onjuistheid en waarom de beoogde ontwikkeling op gespannen voet zou staan met de vereisten van behoorlijk bestuur. Derhalve wordt dit onderdeel voor kennisgeving aangenomen en wordt inhoudelijk niet ingegaan op dit onderdeel. Voor wat betreft de wensen van de projectontwikkelaar in relatie tot het bestemmingsplan wordt verwezen naar het gestelde onder punt 2;
2. De percelen kadastraal bekend gemeente Losser, sectie G, nummers 3125 en 3603 hebben in de feitelijke situatie een perceelsdiepte variërend tussen de 16 en 11 meter. De huidige kavels zijn daardoor incourant, wat al geruime tijd tot gevolg heeft dat de kavels onbebouwd blijven. Met de verschuiving van de Ertsmolen in zuidelijke richting, ontstaan meer logische kavels zodat uiteindelijke stedenbouwkundige afronding kan plaatsvinden. Een nadere motivering ten aanzien van deze aanpassing wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit onderdeel leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan;
3. In tegenstelling tot hetgeen inspreker stelt, toont het opgestelde bestemmingsplan juist aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat de beoogde ontwikkeling vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar wordt geacht;
4. Inspreker laat na om op basis van een deskundigenrapport zorgvuldig te onderbouwen dat de geprojecteerde weg zal leiden tot gevaarlijke en onacceptabele verkeerssituaties. Dit in tegenstelling tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets, waarin door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek is geoordeeld dat sprake is van een verkeersveilige ontsluiting.
5. Verwezen wordt naar het gestelde onder punt 4.

Ten aanzien van het verzoek van inspreker kan worden gesteld dat op basis van het oorspronkelijke bestemmingsplan en huidige bestemmingsplan voor De Lutte er geen mogelijkheid tot legalisering van de oorspronkelijke ontsluitingsweg mogelijk is.

De voorgestelde doortrekking wordt gezien als noodzakelijk en gewenst en derhalve is er geen aanleiding om aan de wens van inspreker te voldoen.

Conclusie

De inspraakreactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 5

Samenvatting inhoud inspraakreactie

1. Inspreker geeft een mondelinge toelichting op de historie. Daarbij komen onder andere onderhandelingen uit het verleden aan de orde;
2. Inspreker is het niet eens met de projectering tussen de eiken door. Dit leidt tot een aantasting van het wortelpakket;
3. Inspreker is van mening dat de weg moet zuidelijker worden geprojecteerd.
4. Inspreker is van mening dat de weg niet breed genoeg is;
5. Inspreker doet het voorstel om de weg zuidelijker te projecteren onder de voorwaarde dat er een woning gerealiseerd mag worden;
6. Inspreker stelt dat er sprake is van een onoverzichtelijke verkeerssituatie door de slingers in de weg. Verwezen wordt naar blz. 17;
7. Inspreker werkt op geen enkele manier mee aan toezicht bij werkzaamheden aan de bomen.

Reactie

1. Inspreker gaat inhoudelijk niet in op het betreffende bestemmingsplan. Derhalve wordt dit onderdeel voor kennisgeving aangenomen en wordt inhoudelijk niet ingegaan op dit onderdeel;
2. Inspreker laat na om op basis van een deskundigenrapport zorgvuldig te onderbouwen dat de bomen de aanleg van de weg niet zullen overleven. Dit in tegenstelling tot de bij het betreffende bestemmingsplan bijgevoegde bomeneffectenanalyse, waarin door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek is geoordeeld dat – met in achtneming van enkele maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport;
3. Een verschuiving van de doortrekking in zuidelijke richting van het nieuwe tracé tussen het Haerpad en de Ertsmolen is in het verleden aan de orde geweest, waarbij meerdere gesprekken tussen inspreker en de gemeente Losser hebben plaatsgevonden. Uiteindelijk bleek dat dat enkel tegen niet aanvaardbare condities mogelijk was, waardoor dit alternatief niet haalbaar is gebleken;
4. Op basis van de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets wordt geoordeeld dat bij de voorgestelde wegbreedte sprake is van een aanvaardbare en verkeersveilige situatie. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de conclusies in dit rapport;
5. Verwezen wordt naar de reactie punt 3;
6. Verwezen wordt naar de reactie onder punt 4;
7. Inspreker gaat inhoudelijk niet in op het betreffende bestemmingsplan. Derhalve wordt dit onderdeel voor kennisgeving aangenomen en wordt inhoudelijk niet ingegaan op dit onderdeel.

Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Ambtshalve wijziging

In de periode tussen de terinzagelegging van het voorontwerp “Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening doortrekking Ambachtstraat De Lutte” en nu is het algehele bestemmingsplan voor de Lutte geactualiseerd. Dit betekent dat een toetsing aan het geldende bestemmingsplan “de Lutte 2020” is opgenomen in de plantoelichting van het ontwerp “Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening doortrekking Ambachtstraat De Lutte”.

4. Overleg artikel 3.1.1. Bro

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) schrijft voor dat het bestuursorgaan, dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg pleegt met instanties, zoals gemeenten, waterschappen, provinciale diensten en Rijk, die betrokken zijn bij de zorg voor ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Het Rijk

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. Het Barro is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. Geoordeeld wordt dat dit bestemmingsplan geen nationale belangen schaadt. Daarom is afgezien van het voeren van vooroverleg met het Rijk.

Provincie Overijssel

Met de planologische wijziging zijn geen provinciale belangen in het geding. Het plan is in het kader van vooroverleg reeds besproken met de provincie Overijssel. In een reactie is aangegeven dat de voorgenomen veranderingen van de bestemming niet in strijd zijn met het provinciaal beleid.

Waterschap Vechtstromen

Het plan is via de digitale watertoets kenbaar gemaakt bij het waterschap Vechtstromen. De conclusie van die digitale toets is dat het waterschap Vechtstromen een positief advies geeft. Hiermee is voldaan aan het verplichte vooroverleg.