

# Oplegnotitie natuurrapport Strandpaviljoen Kampen

Project > Strandpaviljoen Hanzezicht te Kampen

Onderwerp > Oplegnotitie natuurrapportages

Projectnummer > 2021- 0191

Datum > 28 juni 2021

---

## Aanleiding

Ten behoeve van de vergunningverlening voor de plaatsing en exploitatie van het strandpaviljoen Hanzezicht te Kampen is een 'quicksan flora en fauna' uitgevoerd en een 'voortoets N2000'. In het kader van een verzoek om voorlopige voorziening zijn enkele vragen / opmerkingen gesteld ten aanzien van deze rapporten. Deze oplegnotitie gaat op deze vragen / opmerkingen in en bevat de integrale beantwoording

## 33. Leefgebied kwartelkoning

In de voortoets is aandacht besteed aan de uitbreidingsopgave voor de kwalificerende broedvogelsoort kwartelkoning. Zoals in de voortoets is aangegeven, hoeft een uitbreidingsopgave niet via een voorgenomen project gerealiseerd te worden. Wel dient vastgesteld te worden of het voorgenomen project er niet aan in de weg staat dat de uitbreidingsopgave gerealiseerd kan worden. Dat is in de voortoets getoetst. De conclusie is dat het plangebied en de directe omgeving door het huidige intensieve recreatieve gebruik ongeschikt is als leefgebied voor kwartelkoning. Alleen al hierom zullen de zoekgebieden voor uitbreiding van het leefgebied van kwartelkoning in het plangebied en de directe omgeving niet functioneren als leefgebied voor de kwartelkoning. Elders in het Natura 2000-gebied Rijntakken zijn voldoende mogelijkheden in gebieden met een lage recreatiedruk waar door goede beheermaatregelen nieuw leefgebied voor kwartelkoning kan worden gerealiseerd. Het voorgenomen project staat er dus niet aan in de weg dat de uitbreidingsopgave voor de kwartelkoning gerealiseerd kan worden in het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Buiten Advies geeft in haar second opinion hierover aan:

*Het gebied is met goed beheer en een lage recreatiedruk mogelijk geschikt als leefgebied voor deze soort. Een verhoging van de recreatiedruk in dit gebied maakt het behalen van de instandhoudingsdoelen van de kwartelkoning in de Rijntakken lastiger.*

Daaruit valt af te leiden dat een goed beheer en een lage recreatiedruk voorwaarden zijn voor mogelijke vestiging van kwartelkoning. Dat is juist. Maar van een lage recreatiedruk is in het plangebied geen sprake. In de zomerperiode (juist het broedseizoen van de kwartelkoning) komen hier in de huidige situatie al vele tientallen

mensen recreëren, zowel overdag als 's avonds. Onder dergelijke omstandigheden zal het plangebied dus nooit functioneren als leefgebied voor de kwartelkoning.



*Huidige hoge recreatiedruk op het stadsstrand bij Kampen.*

#### 34. Verstoring bever, meervleermuis en rivierprik

Bever, meervleermuis en rivierprik zijn kwalificerende habitatsoorten. De instandhoudingsdoelstellingen voor deze habitatsoorten zijn uitsluitend van toepassing in die delen van het Natura 2000-gebied Rijntakken die zijn aangewezen op grond van de Habitatrichtlijn. Het plangebied ligt in een deel van het Natura 2000-gebied dat enkel op grond van de Vogelrichtlijn is aangewezen. Als gevolg van het voorgenomen project is dus geen sprake van een aantasting van de omvang of kwaliteit van leefgebieden van de kwalificerende habitatsoorten bever, meervleermuis en rivierprik binnen die delen van het Natura 2000-gebied Rijntakken die voor deze soorten zijn aangewezen. Het feit dat de rivierprik ter plaatse van het stadsstrand is waargenomen doet niets aan deze conclusie af. Rivierprikken zijn trekvisseren die rivieren gebruiken als dispersieroute van en naar hun paaigebieden. Binnen de systematiek van de begrenzing van Natura 2000 worden die delen van het leefgebied van kwalificerende habitatsoorten die van belang zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende soorten begrenst op grond van de Habitatrichtlijn. Dat is niet het geval voor de delen van het Natura 2000-gebied Rijntakken waarin het plangebied van het stadsstrand is gelegen.

Bovendien is geen sprake van een zodanige verstoring van een dispersieroute van bever, meervleermuis of rivierprik dat hierdoor een negatieve invloed kan ontstaan op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van deze soorten. Ter plaatse van het stadsstrand is de IJssel ruim 200 meter breed, waardoor er voldoende mogelijkheden voor bever en meervleermuis zijn om de IJssel onverstoord te kunnen passeren op dispersieroute. Datzelfde geldt voor de rivierprik, een soort die überhaupt niet gevoelig is voor menselijke aanwezigheid op de oeverzone van de rivier. Het voorgenomen project leidt er dus niet toe dat

de instandhoudingsdoelstellingen van de kwalificerende habitatsoorten bever, meervleermuis en rivierprik (of andere kwalificerende habitatsoorten) worden aangetast. Significante gevolgen kunnen op voorhand met zekerheid worden uitgesloten.

#### [P 46 van de PDF; Foerageergebied](#)

Het plangebied is beoordeeld als essentieel foerageergebied van vogels, waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is. Hier kan sprake van zijn, bij vogels met een geringe mogelijkheid om alternatief foerageergebied te zoeken, zoals huismus en steenuil.

Het plangebied vormt voor deze soorten geen functioneel leefgebied. Los daarvan, leidt de voorgenomen activiteit niet tot het aantasten van de kwaliteit van het foerageergebied. Hooiland, beheerd als hooiland, heeft voorgenoemde soorten in de zomermaanden, afhankelijk van de maaidatum, weinig te bieden.

P 47 van de PDF; Foerageergebied; zie hiervoor. Een ooievaar heeft een zeer groot foerageergebied, en kan tot 4-5 km van de nestplaats foerageren.