

13 FEB 2024

Reg.nr:

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van Kampen
Postbus 5009
8260 GA Kampen

Bestuursrecht

bezoekadres
Schoormanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/Contact/Overijssel
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 februari 2024
onderdeel Overige bestuursgeschillen
contactpersoon dhr [REDACTED]
doorkiesnummer 088-3 [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer ZWO 22 / 561 WABOA JHE
uw kenmerk -, nr. 117266, 31690-2022
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 22 / 561 WABOA JHE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22/561

einduitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

C.B. Bottenberg, te IJsselmuiden, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Kampen, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: [REDACTED] te IJsselmuiden, gemachtigde: [REDACTED]

Inleiding

Het beroep van eiser is gericht tegen een besluit van 14 maart 2022 (het bestreden besluit) waarbij verweerder aan [REDACTED] te IJsselmuiden (hierna te noemen: [REDACTED]) een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft verleend voor de bouw van een woning op het perceel Plasweg 5 in IJsselmuiden.

Op 30 augustus 2023 heeft de rechtbank in deze zaak een tussenuitspraak gedaan (ECLI:NL:RBOVE:2023:3489). Voor het volledige procesverloop verwijst de rechtbank naar die tussenuitspraak.

Met de tussenuitspraak heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen 8 weken na verzending van de tussenuitspraak – met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in die tussenuitspraak – het geconstateerde bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit te herstellen.

Bij tussenuitspraak van 12 september 2023 heeft de rechtbank de in de tussenuitspraak van 30 augustus 2023 bepaalde hersteltermijn verlengd tot en met 8 november 2023.

In reactie op de tussenuitspraak heeft verweerder op 6 november 2023 een besluit van de gemeenteraad van Kampen van 2 november 2023 ingediend.

Eiser heeft hierop gereageerd bij brief van 8 december 2023.

Verweerder heeft op 12 december 2023 een nadere reactie ingediend.

Op 18 december 2023 heeft verweerder desgevraagd nog een aanvullend stuk overgelegd.

De rechtbank heeft vervolgens bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek gesloten.

Beoordeling door de rechtbank

1.1 Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak van 30 augustus 2023. De rechtbank blijft bij al wat zij in de tussenuitspraak heeft overwogen en beslist. Er is geen aanleiding om daarvan terug te komen.

1.2 In de tussenuitspraak heeft de rechtbank – kort gezegd – overwogen dat verweerder niet bevoegd was om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, maar dat hij voor het bouwplan eerst een specifieke verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad had moeten vragen. Er was daarom sprake van een bevoegdheidsgebrek.

1.3 De rechtbank heeft verder overwogen dat verweerder dit bevoegdheidsgebrek kan herstellen door voor het bouwplan alsnog een specifieke vvgb van de gemeenteraad te vragen. Daarbij is aangegeven dat de rechtbank op basis van de aangeleverde stukken en het nieuwe bestemmingsplan “De Bakkerij” voldoende aannemelijk acht dat de gemeenteraad die vvgb alsnog zal afgeven. De rechtbank heeft verweerder daarom met toepassing van de zogenoemde bestuurlijke lus in de gelegenheid gesteld om het bevoegdheidsgebrek te herstellen op de in de uitspraak aangegeven wijze.

1.4 In reactie op de tussenuitspraak heeft verweerder op 6 november 2023 een besluit van de gemeenteraad van Kampen van 2 november 2023 overgelegd. Daarbij heeft de gemeenteraad besloten om een vvgb af te geven voor de nieuw te bouwen woning aan de Plasweg 5 te IJsselmuiden.

1.5 Eiser heeft in zijn reactie van 4 december 2023 gesteld dat verweerder hiermee het in de tussenuitspraak geconstateerde bevoegdheidsgebrek niet heeft hersteld. Omdat naast het overgelegde besluit van de gemeenteraad een aanvullende motivering van verweerder ontbreekt, is naar de mening van eiser sprake van strijd met het motiveringsbeginsel. Verder is volgens eiser is niet de juiste procedure gevolgd omdat er geen ontwerp-vvgb is opgesteld dat ter inzage heeft gelegen. Hierdoor heeft gemeenteraad volgens eiser geen kennis kunnen nemen van zijn inhoudelijke argumenten tegen de aan Keppel verleende omgevingsvergunning voor de woning Plasweg 5 in IJsselmuiden. Dat is naar eisers mening in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

1.6 De rechtbank is van oordeel dat met het besluit van de gemeenteraad van 2 november 2023, waarbij alsnog een specifieke vvgb voor het bouwplan is afgegeven, het bij de tussenuitspraak vastgestelde bevoegdheidsgebrek is hersteld.

1.7 Daartoe overweegt de rechtbank dat bij het afgeven van een vvgb na toepassing van de bestuurlijke lus geen toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit volgt uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1675. Er hoefde dus voorafgaand aan het besluit van de gemeenteraad van 2 november 2023 geen ontwerp-vvgb ter inzage te worden gelegd waartegen zienswijzen konden worden ingediend. Naar het oordeel van de rechtbank is daarom geen onjuiste procedure gevolgd bij de totstandkoming van de vvgb van 2 november 2023. Het betoog van eiser slaagt niet.

1.8 De inhoudelijke argumenten die eiser in beroep naar voren heeft gebracht tegen de omgevingsvergunning voor de woning Plasweg 5 in IJsselmuiden zijn al door de rechtbank besproken in de tussenuitspraak en de rechtbank heeft geoordeeld dat die omgevingsvergunning inhoudelijk juist is. Een aanvullende motivering van verweerder naast de vvgb van de gemeenteraad was om die reden dan ook niet nodig. Ook dit betoog van eisers faalt.

Conclusie

2.1 Zoals de rechtbank in de tussenuitspraak heeft overwogen was verweerder niet bevoegd om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, omdat hij voor het bouwplan Plasweg 5 in IJsselmuiden eerst een specifieke vvgb van de gemeenteraad had moeten vragen. Daardoor is sprake van een bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit.

2.2 Het beroep van eiser is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd.

2.3 Echter, zoals de rechtbank hiervoor heeft overwogen, is het bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit hersteld doordat de gemeenteraad op 2 november 2023 alsnog een specifieke vvgb voor het bouwplan Plasweg 5 in IJsselmuiden heeft afgegeven.

2.4 De rechtbank ziet daarom aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde bestreden besluit geheel in stand te laten. Dit betekent dat de aan [REDACTED] verleende omgevingsvergunning voor de woning aan de Plasweg 5 in IJsselmuiden in stand blijft.

Griffierecht

3. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

Proceskosten

4. Omdat eiser in deze zaak geen gebruik heeft gemaakt van beroepsmatige rechtshulp en niet is gebleken van andere proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is er geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde bestreden besluit geheel in stand blijven;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,-- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

12 FEB 2024

griffier

*de griffier is verhinderd deze
uitspraak te ondertekenen*

Afschrift verzonden aan partijen op:

12 FEB 2024

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

13 FEB 2024

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Reg.nr:

het college van burgemeester en wethouders van Kampen
Postbus 5009
8260 GA Kampen

Bestuursrecht

bezoekadres
Schoormanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/Contact/Overijssel
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	12 februari 2024
onderdeel	Overige bestuursgeschillen
contactpersoon	dhr [REDACTED]
doorkiesnummer	088-[REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer ZWO 22 / 761 WABOA JHE
uw kenmerk	-
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te IJsselmuiden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 22 / 761 WABOA JHE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

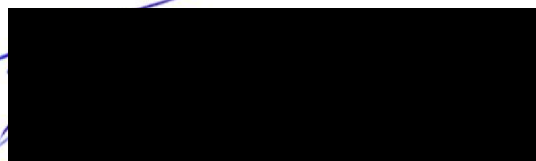
Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22/761

einduitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

P. van der Kolk, te IJsselmuiden, eiseres,
gemachtigde: [REDACTED],

en

het college van burgemeester en wethouders van Kampen, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: [REDACTED], te IJsselmuiden,
gemachtigde: [REDACTED].

Inleiding

Het beroep van eiseres is gericht tegen een besluit van 14 maart 2022 (het bestreden besluit) waarbij verweerder aan [REDACTED] te IJsselmuiden (hierna te noemen: [REDACTED]) een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft verleend voor de bouw van een woning op het perceel Plasweg 5 in IJsselmuiden.

Op 30 augustus 2023 heeft de rechtbank in deze zaak een tussenuitspraak gedaan (ECLI:NL:RBOVE:2023:3489). Voor het volledige procesverloop verwijst de rechtbank naar die tussenuitspraak.

Met de tussenuitspraak heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen 8 weken na verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in die tussenuitspraak, het geconstateerde bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit te herstellen.

Bij tussenuitspraak van 12 september 2023 heeft de rechtbank de in de tussenuitspraak van 30 augustus 2023 bepaalde hersteltermijn verlengd tot en met 8 november 2023.

In reactie op de tussenuitspraak heeft verweerder op 6 november 2023 een besluit van de gemeenteraad van Kampen van 2 november 2023 ingediend.

Eiseres heeft hierop gereageerd bij brief van 6 december 2023.

Verweerder heeft op 12 december 2023 een nadere reactie ingediend.

Op 18 december 2023 heeft verweerder desgevraagd nog een aanvullend stuk overgelegd.

De rechtbank heeft vervolgens bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek gesloten.

Beoordeling door de rechtbank

1.1 Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak van 30 augustus 2023. De rechtbank blijft bij al wat zij in de tussenuitspraak heeft overwogen en beslist. Er is geen aanleiding om daarvan terug te komen.

1.2 In de tussenuitspraak heeft de rechtbank – kort gezegd – overwogen dat verweerder niet bevoegd was om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, maar dat hij voor het bouwplan eerst een specifieke verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad had moeten vragen. Er was daarom sprake van een bevoegdheidsgebrek.

1.3 De rechtbank heeft verder overwogen dat verweerder dit bevoegdheidsgebrek kan herstellen door voor het bouwplan alsnog een specifieke vvgb van de gemeenteraad te vragen. Daarbij is aangegeven dat de rechtbank op basis van de aangeleverde stukken en het nieuwe bestemmingsplan “De Bakkerij” voldoende aannemelijk acht dat de gemeenteraad die vvgb alsnog zal afgeven. De rechtbank heeft verweerder daarom met toepassing van de zogenoemde bestuurlijke lus in de gelegenheid gesteld om het bevoegdheidsgebrek te herstellen op de in de uitspraak aangegeven wijze.

1.4 In reactie op de tussenuitspraak heeft verweerder op 6 november 2023 een besluit van de gemeenteraad van Kampen van 2 november 2023 overgelegd. Daarbij heeft de gemeenteraad besloten om een vvgb af te geven voor de nieuw te bouwen woning aan de Plasweg 5 te IJsselmuiden.

1.5 Eiseres heeft in haar reactie van 4 december 2023 bezwaar gemaakt tegen de gevolgde procedure bij het afgeven van de vvgb van 2 november 2023, omdat naar haar mening de gemeenteraad in het collegevoorstel van 26 september 2023 onjuist en onvolledig door verweerder is voorgelicht omtrent de planlocatie Plasweg 5 en de daarvoor geldende bestemming.

1.6 De rechtbank is van oordeel dat met het besluit van de gemeenteraad van 2 november 2023, waarbij alsnog een specifieke vvgb voor het bouwplan is afgegeven, het bij de tussenuitspraak vastgestelde bevoegdheidsgebrek is hersteld.

1.7 Hetgeen eiseres in haar reactie van 6 december 2023 naar voren heeft gebracht, kan niet tot een ander oordeel leiden.

1.8 Het enkele feit dat in het collegevoorstel van 26 september 2023 aan de gemeenteraad staat dat de locatie Plasweg 5 reeds als woonbestemming is meegenomen in het Chw-bestemmingsplan “Kampen en IJsselmuiden 2022 (binnenstad en woongebieden”, hoewel de omgevingsvergunning voor dat bouwplan nog niet onherroepelijk, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende om te oordelen dat de gemeenteraad onjuist en onvolledig is voorgelicht door verweerder en dat de vvgb daarom onzorgvuldig tot stand is gekomen.

1.9 Wat eiseres in haar reactie van 6 december 2023 verder nog heeft aangevoerd, laat de rechtbank buiten beschouwing, aangezien het daarbij gaat om nieuwe geschilpunten. Het inbrengen van nieuwe geschilpunten is in deze fase van de procedure niet meer toegestaan omdat dit in strijd is met de goed procesorde. Het geding zoals dat na de tussenuitspraak wordt gevoerd, blijft in beginsel beperkt tot de beroepsgronden zoals die zijn besproken in de tussenuitspraak.

1.10 De beroepsgronden van eiseres tegen het bouwplan zijn al door de rechtbank besproken in de tussenuitspraak en de rechtbank heeft geoordeeld dat de verleende omgevingsvergunning inhoudelijk juist is.

Conclusie

2.1 Zoals de rechtbank in de tussenuitspraak heeft overwogen was verweerder niet bevoegd om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, omdat hij voor het bouwplan Plasweg 5 in IJsselmuiden eerst een specifieke vvgb van de gemeenteraad had moeten vragen. Daardoor is sprake van een bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit.

2.2 Het beroep van eiseres is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd.

2.3 Echter, zoals de rechtbank hiervoor heeft overwogen, is het bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit hersteld omdat de gemeenteraad op 2 november 2023 alsnog een specifieke vvgb voor het bouwplan heeft afgegeven.

2.4 De rechtbank ziet daarom aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde bestreden besluit geheel in stand te laten. Dit betekent dat de aan [REDACTED] verleende omgevingsvergunning voor de woning aan de Plasweg 5 in IJsselmuiden in stand blijft.

Griffierecht

3. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

Proceskosten

4. Omdat eiseres in deze zaak geen gebruik heeft gemaakt van beroepsmatige rechtshulp en niet is gebleken van andere proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is er geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde bestreden besluit geheel in stand blijven;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,-- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED], rechter, in aanwezigheid van [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

12 FEB 2024

griffier

de griffier is verhinderd deze uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden aan partijen op:

12 FEB 2024

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.