

14 SEP 2023

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van Kampen
Postbus 5009
8260 GA Kampen

Reg.nr.

Bestuursrecht

bezoekadres
Schaarmanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/Contact/Overijssel
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	12 september 2023
onderdeel	Overige bestuursgeschillen
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	(088) 361 1037
ons kenmerk	zaaknummer ZWO 22 / 561 WABOA AOO
uw kenmerk	-, nr. 117266, 31690-2022
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te IJsselmuiden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 22 / 561 WABOA AOO deel ik u het volgende mee. De rechtbank heeft een tussenuitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

De rechtbank stelt u in de gelegenheid om binnen de in de uitspraak genoemde termijn het in de uitspraak geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van hetgeen de rechtbank in de uitspraak heeft overwogen. Indien u overgaat tot herstel van het gebrek is eiser op grond van artikel 8:51b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van uw mededeling schriftelijk zijn zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren te brengen.

Tegen deze uitspraak kunt u (nog) geen rechtsmiddel instellen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier

tussenuitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22/561

tussenuitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

[REDACTED], te IJsselmuiden, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Kampen, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: [REDACTED] te IJsselmuiden, gemachtigde: [REDACTED]

Procesverloop

1.1 Bij tussenuitspraak van 30 augustus 2023 (de tussenuitspraak) heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen 8 weken na verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen, het bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit te herstellen. Voor het verdere procesverloop verwijst de rechtbank naar die tussenuitspraak.

1.2 In een brief van 5 september 2023 heeft verweerder aan de rechtbank meegedeeld dat hij gebruik wil maken van de mogelijkheid om het gebrek te herstellen. Verweerder heeft daarbij echter verzocht de in de tussenuitspraak bepaalde termijn te verlengen.

Overwegingen

2.1 Verweerder heeft ter onderbouwing van het verlengingsverzoek aangevoerd dat de hersteltermijn van 8 weken gelet op de procedures van raadsbesluiten te kort is. De eerstvolgende raadsvergadering zal op 28 september 2023 plaatsvinden. Als verweerder het onderhavige bouwplan op de agenda van die raadsvergadering zou hebben willen plaatsen, dan zou zij daartoe uiterlijk op 29 augustus 2023 een besluit hebben moeten nemen. Toen was de tussenuitspraak echter nog niet gedaan, dit nog los van de ambtelijke voorbereiding van dergelijke collegebesluiten (het opstellen van collegeadviezen et cetera). De volgende raadsvergadering vindt op donderdag 2 november 2023 plaats. Dan zou het bouwplan volgens verweerder behandeld kunnen worden, maar de hersteltermijn verstrijkt op woensdag 25 oktober 2023. Daarom verzoekt verweerder de rechtbank om die termijn met 2 weken te verlengen tot en met woensdag 8 november 2023.

2.2 De rechtbank stelt voorop dat de bestuurlijke lus ertoe dient om tot een effectieve beslechting van het geschil te komen. De termijn die in het kader van de bestuurlijke lus

wordt gesteld dient, met het oog op finale geschillenbeslechting, zo kort mogelijk te zijn, met dien verstande dat het bestuursorgaan een redelijke kans moet krijgen om het gebrek op een juridisch aanvaardbare wijze te herstellen.

2.3 De in een tussenuitspraak voor herstel van een gebrek in het bestreden besluit bepaalde termijn is in beginsel een bindende termijn. Slechts in bijzondere gevallen kan deze termijn, na een gemotiveerd verzoek, worden verlengd.

2.4 Gelet op de door verweerder gegeven toelichting op zijn verzoek bestaat aanleiding de in de tussenuitspraak van 30 augustus 2023 bepaalde hersteltermijn van 8 weken met 2 weken te verlengen tot en met woensdag 8 november 2023.

Beslissing

De rechtbank:

- verlengt de in de tussenuitspraak van 30 augustus 2023 bepaalde hersteltermijn van 8 weken met 2 weken tot en met woensdag 8 november 2023;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], rechter, in aanwezigheid van [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op **12 SEP 2023**

griffier

rechter

de rechter is verhinderd deze uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 SEP 2023**

Rechtsmiddel

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

14 SEP 2023

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Reg.nr.

het college van burgemeester en wethouders van Kampen
Postbus 5009
8260 GA Kampen

Bestuursrecht

bezoekadres
Schoormanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/Contact/Overijssel
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	12 september 2023
onderdeel	Overige bestuursgeschillen
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	(088) 361 1037
ons kenmerk	zaaknummer ZWO 22 / 761 WABOA JHE
uw kenmerk	-
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te IJsselmuiden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 22 / 761 WABOA JHE deel ik u het volgende mee. De rechtbank heeft een tussenuitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

De rechtbank stelt u in de gelegenheid om binnen de in de uitspraak genoemde termijn het in de uitspraak geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van hetgeen de rechtbank in de uitspraak heeft overwogen. Indien u overgaat tot herstel van het gebrek is eiser op grond van artikel 8:51b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van uw mededeling schriftelijk zijn zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren te brengen.

Tegen deze uitspraak kunt u (nog) geen rechtsmiddel instellen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

tussenuitspraak

RECHTBANK OVERIJSSSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22/761

tussenuitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

[REDACTED] te IJsselmuiden, eiseres,
gemachtigde: [REDACTED].

en

het college van burgemeester en wethouders van Kampen, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: [REDACTED], te IJsselmuiden,
gemachtigde: [REDACTED].

Procesverloop

1.1 Bij tussenuitspraak van 30 augustus 2023 (de tussenuitspraak) heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen 8 weken na verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen, het bevoegdheidsgebrek in het bestreden besluit te herstellen. Voor het verdere procesverloop verwijst de rechtbank naar die tussenuitspraak.

1.2 In een brief van 5 september 2023 heeft verweerder aan de rechtbank meegedeeld dat hij gebruik wil maken van de mogelijkheid om het gebrek te herstellen. Verweerder heeft daarbij echter verzocht de in de tussenuitspraak bepaalde termijn te verlengen.

Overwegingen

2.1 Verweerder heeft ter onderbouwing van het verlengingsverzoek aangevoerd dat de hersteltermijn van 8 weken gelet op de procedures van raadsbesluiten te kort is. De eerstvolgende raadsvergadering zal op 28 september 2023 plaatsvinden. Als verweerder het onderhavige bouwplan op de agenda van die raadsvergadering zou hebben willen plaatsen, dan zou zij daartoe uiterlijk op 29 augustus 2023 een besluit hebben moeten nemen. Toen was de tussenuitspraak echter nog niet gedaan, dit nog los van de ambtelijke voorbereiding van dergelijke collegebesluiten (het opstellen van collegeadviezen et cetera). De volgende raadsvergadering vindt op donderdag 2 november 2023 plaats. Dan zou het bouwplan volgens verweerder behandeld kunnen worden, maar de hersteltermijn verstrijkt op woensdag 25 oktober 2023. Daarom verzoekt verweerder de rechtbank om die termijn met 2 weken te verlengen tot en met woensdag 8 november 2023.

2.2 De rechtbank stelt voorop dat de bestuurlijke lus ertoe dient om tot een effectieve

beslechting van het geschil te komen. De termijn die in het kader van de bestuurlijke lus wordt gesteld dient, met het oog op finale geschillenbeslechting, zo kort mogelijk te zijn, met dien verstande dat het bestuursorgaan een redelijke kans moet krijgen om het gebrek op een juridisch aanvaardbare wijze te herstellen.

2.3 De in een tussenuitspraak voor herstel van een gebrek in het bestreden besluit bepaalde termijn is in beginsel een bindende termijn. Slechts in bijzondere gevallen kan deze termijn, na een gemotiveerd verzoek, worden verlengd.

2.4 Gelet op de door verweerder gegeven toelichting op zijn verzoek bestaat aanleiding de in de tussenuitspraak van 30 augustus 2023 bepaalde hersteltermijn van 8 weken met 2 weken te verlengen tot en met woensdag 8 november 2023.

Beslissing

De rechtbank:

- verlengt de in de tussenuitspraak van 30 augustus 2023 bepaalde hersteltermijn van 8 weken met 2 weken tot en met woensdag 8 november 2023;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED], rechter, in aanwezigheid van [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op **12 SEP 2023**

griffier

rechter

de rechter is verhinderd deze uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden aan partijen op: **12 SEP 2023**

Rechtsmiddel

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

31 AUG 2023

Reg.nr: 42932-2022
aanvull.
Bestuursrecht

[| AANTEKENEN | 4 PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van Kampen

Postbus 5009
8260 GA Kampen

bezoekadres
Schoormanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/Contact/Overijssel
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	30 augustus 2023
onderdeel	Overige bestuursgeschillen
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	088-3611037
ons kenmerk	zaaknummer ZWO 22 / 761 WABOA AOO
uw kenmerk	-
bijlage(n)	tussenbeslissing
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te IJsselmuiden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer ZWO 22 / 761 WABOA AOO deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft geconstateerd dat er sprake is van een gebrek in uw besluit van 14 maart 2022. De rechtbank stelt u in de gelegenheid om dit gebrek te herstellen.

Ik heb een afschrift van de tussenbeslissing bijgevoegd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22/761

tussenuitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

██████████, te IJsselmuiden, eiseres,
gemachtigde: ██████████,

en

het college van burgemeester en wethouders van Kampen, verweerder,
gemachtigde: ██████████.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: ██████████ te IJsselmuiden,
gemachtigde: ██████████.

Inleiding

Bij besluit van 14 maart 2022 (het bestreden besluit), aangevuld op 7 februari 2023, heeft verweerder aan ██████████ (hierna te noemen: ██████████ te IJsselmuiden een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor de bouw van een woning op het perceel Plasweg 5 te IJsselmuiden.

Eiseres heeft tegen dat besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft het beroep op 20 juli 2023 op zitting behandeld, gelijktijdig met het beroep van ██████████ te IJsselmuiden (zaaknummer 22/561). Voor eiseres is ter zitting verschenen ██████████ als haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ██████████ en ██████████. Derde-partij is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Na de zitting heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

De rechtbank heeft het onderzoek in de zaak heropend teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen een nadere reactie in te dienen naar aanleiding van het verhandelde op de zitting.

Eiseres heeft op 24 juli 2023 nog een aanvullende reactie ingediend.

Op 7 augustus 2023 heeft verweerder een nadere reactie ingediend naar aanleiding van het verhandelde op de zitting.

Beoordeling door de rechtbank

Relevante feiten en omstandigheden

- 1.1 [REDACTED] heeft op 8 april 2021 bij verweerder een omgevingsvergunning op grond van de Wabo aangevraagd voor de bouw van een (tweede) woning op het perceel Plasweg 5 (hoek Koekoeksweg) te IJsselmuiden. In verband hiermee wordt de op het perceel aanwezige tuinbouwkas afgebroken.
- 1.2 Bij de voorbereiding van het besluit over de aanvraag voor de omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toegepast.
- 1.3 Het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning heeft met ingang van 19 januari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen.
- 1.4 Eiseres heeft geen zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit.
- 1.5 Bij besluit van 14 maart 2022, aangevuld op 7 februari 2023, heeft verweerder de gevraagde omgevingsvergunning aan Keppel verleend. De vergunning is verleend voor de activiteiten bouwen (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo) en handelen in strijd met regels ruimtelijk ordening (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo).
- 1.6 Tegen die omgevingsvergunning richt zich het beroep van eiseres.

I Formeel

Wie is de eisende partij in deze zaak?

2. Het beroep is ingesteld door "[REDACTED]". Mede naar aanleiding van de zitting merkt de rechtbank [REDACTED], wonende [REDACTED] te IJsselmuiden, in deze procedure aan als eiseres. De rechtbank heeft voorts geen reden om te twijfelen aan de bevoegdheid van [REDACTED] om namens eiseres beroep in te stellen en haar in deze procedure te vertegenwoordigen.

Ontvankelijkheid beroep/toepassing artikel 6:13 Awb

- 3.1 Voordat de rechtbank kan toekomen aan de inhoudelijke behandeling van het beroep, moet de rechtbank eerst de vraag beantwoorden of het beroep van eiseres ontvankelijk is.
- 3.2 Eiseres woont op het perceel [REDACTED], recht tegenover het perceel Plasweg 5. Niet in geschil is dat zij belanghebbende is bij de omgevingsvergunning van 14 maart 2022.
- 3.3 Vast staat dat eiseres geen zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning. De vraag is of zij toch beroep bij de bestuursrechter kan instellen tegen de definitieve omgevingsvergunning van 14 maart 2022. De rechtbank beantwoordt die vraag bevestigend en overweegt daartoe het volgende.
- 3.4 Artikel 6:13 van de Awb bepaalt – voor zover hier van belang – dat geen beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze als bedoeld in artikel 3:15 van de Awb naar voren heeft gebracht.

3.5 Gelet op de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:786, wordt een belanghebbende in omgevingsrechtelijke zaken waarin de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure is toegepast, het bepaalde in artikel 6:13 van de Awb niet langer tegengeworpen en mag hij ook beroep bij de bestuursrechter instellen tegen (onderdelen van) het besluit waartegen hij eerder geen zienswijze heeft ingediend.

3.6 Uit het voorgaande volgt dat het beroep van eiseres ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Bevoegdheid van verweerder

4.1 De rechtbank ziet zich vervolgens – ambtshalve – voor de vraag gesteld of verweerder bevoegd was tot het nemen van het bestreden besluit, waarbij het met name gaat om de vraag of voor het onderhavige bouwplan een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad vereist is.

4.2 Ingevolge artikel 2.27 van de Wabo, in verbinding met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), is een vvgb van de gemeenteraad vereist indien – zoals in het onderhavige geval – met toepassing van artikel 2.12, eerst lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (projectafwijkingsbesluit) van een geldend bestemmingsplan wordt afgeweken. De vvgb kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor een vvgb niet is vereist.

4.3 De gemeenteraad van Kampen heeft bij besluit van 28 januari 2016 – voor zover hier van belang – besloten dat geen vvgb vereist is voor projecten of plannen waarvoor de raad reeds een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, masterplan, gebiedsvisie, projectplan, nota van uitgangspunten of daarmee te vergelijken ruimtelijk kader heeft vastgesteld en het project of plan past binnen dat kader. Dit besluit is hierna aangeduid als de “algemene vvgb”.

4.4 Op de zitting is in zaak 22/561, die gelijktijdig is behandeld met dit beroep, door eiser Bottenberg aangevoerd dat voor het bouwplan een specifieke vvgb van de gemeenteraad nodig is en dat de algemene vvgb niet voldoende is omdat het perceel Plasweg 5 daar niet onder valt. Omdat een specifieke vvgb voor het bouwplan ontbreekt, is [REDACTED] van mening dat de omgevingsvergunning om die reden niet verleend had mogen worden.

4.5 Verweerder heeft op de zitting en vervolgens in zijn aanvullende reactie van 7 augustus 2023 uiteengezet waarom hij vindt dat voor het bouwplan Plasweg 5 geen specifieke vvgb nodig is, maar gebruik kan worden gemaakt van de algemene vvgb.

4.6 De bouwlocatie past volgens verweerder binnen de kaders van de Gebiedsvisie Dorpsrand IJsselmuiden - Koekoek en de Structuurvisie van de gemeente Kampen 2030, waarin ook het plan “De Bakkerij” aan de orde komt. Het was daarbij volgens verweerder ook de wens van de gemeenteraad om de woningbouw te versnellen. De agrarische bestemming op de bouwlocatie aan de Plasweg 5 had een negatieve uitstraling op het plan “De Bakkerij”, die is weggenomen door het verlenen van de vergunning. Ook in het kader van de versnelling van de woningbouw was het naar de mening van verweerder noodzakelijk om van de algemene vvgb gebruik te maken, zodat in het plan “De Bakkerij” het huidige stedenbouwkundig ontwerp kon worden vastgesteld en geen rekening hoefde te worden gehouden met een hindercirkel.

4.7 Verder stelt verweerder dat het perceel Plasweg 5 valt onder het Voorbereidingsbesluit voor het plangebied van De Bakkerij en een aantal omliggende percelen (waaronder Plasweg 5) van 31 maart 2021. Dit voorbereidingsbesluit is vastgesteld om te voorkomen dat in en rond het plangebied van “De Bakkerij” ontwikkelingen zouden plaatsvinden, die negatieve gevolgen zouden kunnen hebben voor “De Bakkerij”, met name dat omliggende (agrarische) bedrijven een grotere milieubelasting op het woongebied kunnen projecteren waardoor er minder woningen kunnen worden gebouwd.

4.8 Zowel de gebiedsvisie, de structuurvisie, het voorbereidingsbesluit en het bestemmingsplan “De Bakkerij” zijn naar de mening van verweerder besluiten die als ruimtelijk kader zijn aan te merken in de zin van de algemene vvgb. Het bouwplan voor een woning aan de Plasweg 5 past daar volgens verweerder in. Daarnaast is met het verlenen van de vergunning de spoedige realisatie van “De Bakkerij” gediend, aldus verweerder.

4.9 Ten slotte wijst verweerder erop dat de bouwlocatie aan de Plasweg 5 inmiddels onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan “Kampen en IJsselmuiden 2022 (binnenstad en woongebieden)” dat op 13 juli 2023 door de gemeenteraad is vastgesteld. In dat bestemmingsplan heeft de bouwlocatie, conform de verleende vergunning, de bestemming wonen. Als al een specifieke vvgb nodig zou zijn geweest voor het bouwplan – wat volgens verweerder niet het geval is – dan is dat naar verweerders mening in ieder geval rechtgezet met dit bestemmingsplan. Ook dit plan is volgens verweerder een duidelijk ruimtelijk kader zoals bedoeld in de algemene vvgb.

4.10 Verweerder heeft in zijn aanvullende reactie in de eerste plaats gesteld dat het relativiteitsbeginsel van artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan de vernietiging van het bestreden besluit op de grond dat voor het bouwplan een specifieke vvgb vereist is, omdat deze procedurele norm niet strekt tot de bescherming van de persoonlijke belangen van eiser Bottenberg. De rechtbank ziet dit anders. De vraag of voor het bouwplan een specifieke vvgb vereist is, raakt aan de bevoegdheid van verweerder om een besluit op de aanvraag te nemen. Daarom dient de rechtbank die vraag niet alleen op basis van de aangevoerde beroepsgronden, maar ook uit eigen beweging te beantwoorden.

4.11 De rechtbank volgt verweerder niet in zijn standpunt dat voor het onderhavige bouwplan gebruik kan worden gemaakt van de algemene vvgb en dat daarvoor geen specifieke vvgb nodig is. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat het bouwplan, dat wonen in plaats van agrarisch gebruik mogelijk maakt, misschien inhoudelijk wel aansluit bij de genoemde gebiedsvisie, structuurvisie en het nieuwe bestemmingsplan “De Bakkerij”, maar dat het perceel Plasweg 5 strikt genomen niet binnen de kaders van die visies en dat bestemmingsplan valt.

Het perceel Plasweg 5 valt wel onder het voorbereidingsbesluit voor “De Bakkerij”, maar dat voorbereidingsbesluit is naar het oordeel van de rechtbank geen ruimtelijk kader als bedoeld in de algemene vvgb.

Het ontbreken van een specifieke vvgb is naar het oordeel van de rechtbank niet rechtgezet door het nieuwe bestemmingsplan “Kampen en IJsselmuiden 2022”, aangezien dat plan pas na het bestreden besluit is vastgesteld.

4.12 Gelet op het voorgaande was verweerder niet bevoegd om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, maar had hij voor het bouwplan eerst een specifieke vvgb van de gemeenteraad moeten vragen. Er is daarom sprake van een bevoegdheidsgebrek.

4.13 Verweerder kan dit bevoegdheidsgebrek herstellen door voor het bouwplan alsnog een specifieke vvgb van de gemeenteraad te vragen. Op basis van de aangeleverde stukken en het nieuwe bestemmingsplan "De Bakkerij" acht de rechtbank voldoende aannemelijk dat de gemeenteraad die vvgb alsnog zal afgeven. De rechtbank zal verweerder daarom met toepassing van de zogenoemde bestuurlijke lus in de gelegenheid stellen om het bevoegdheidsgebrek te herstellen op de hierna in deze uitspraak aangegeven wijze.

II Materieel

De beroepsgronden

5.1 Eiseres stelt zich – kort gezegd – op het standpunt dat verweerder bij het verlenen van de omgevingsvergunning van 14 maart 2022 onvoldoende rekening heeft gehouden met:

- a. de uitweg van het perceel Plasweg 5 aan de Koekoeksweg en verkeersveiligheid;
- b. de welstand en landschappelijke inpassing van de nieuw te bouwen woning;
- b. de stikstof- en fijnstofuitstoot na realisatie van het bouwplan door toename van het aantal verkeersbewegingen op het perceel.

Uitweg aan de Koekoeksweg/verkeersveiligheid

5.2 Op dit moment heeft het perceel Plasweg 5 twee uitwegen, één aan de Plasweg voor de bestaande woning en één aan de Koekoeksweg voor de (voormalige) tuinbouwkas. Als de uitweg aan de Koekoeksweg in gebruik blijft als ontsluiting van de nieuwe woning op het perceel, zal dat volgens eiseres een potentieel gevaar vormen voor de verkeersveiligheid op de Koekoeksweg, omdat deze uitweg vrij dicht bij de kruising Koekoeksweg/Plasweg ligt en regelmatig door fietsers wordt gebruikt om het fietspad langs de Koekoeksweg op te rijden. Omdat de Koekoeksweg te smal is voor vrachtverkeer, wordt de uitweg ook gebruikt om te parkeren en vrachtauto's te laten passeren. Hierbij merkt eiseres op, dat de Koekoeksweg dient als ontsluiting van de toekomstige woonwijk "De Bakkerij", waardoor de verkeersintensiteit toeneemt. Dat zal er volgens eiseres toe leiden dat de verkeersveiligheid nog meer in het gedrang komt. Eiseres is daarom van mening dat nu de tuinkas wordt afgebroken, de uitweg aan de Koekoeksweg vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid dient te worden verwijderd.

5.3 De rechtbank overweegt dat het bij de uitweg aan de Koekoeksweg gaat om een al lang bestaande uitrit die in het verleden gebruikt werd voor de agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel. Volgens de ruimtelijke onderbouwing van het bouwplan zal door de bouw van de extra woning geen sprake zijn van een significante toename van het aantal verkeersbewegingen op het perceel. De rechtbank ziet daarom geen reden waarom het gebruik van de uitrit aan de Koekoeksweg als uitweg voor de nieuw te bouwen woning tot meer gevaar voor de verkeersveiligheid zal zorgen. De door eiseres genoemde verkeersonveilige situaties die een gevolg zijn van het weggedrag van weggebruikers en niet van het gebruik van de uitweg als ontsluiting van de nieuw te bouwen woning, doen zich immers ook nu al voor en dat zal door realisering het bouwplan niet anders worden. Het gaat daarbij om een handavingskwestie.

5.4 Verder heeft verweerder in het verweerschrift aangevoerd dat er een vrachtverkeerverbod geldt voor de Plasweg, zodat vrachtauto's daar in beginsel niet of nauwelijks zullen passeren en/of de Koekoeksweg inrijden. Als dat wel gebeurt, is ook dat een zaak van handhaving.

5.5 Hier komt nog bij dat sinds december 2022 voor het verkeer op de Koekoeksweg tussen de Plasweg en de Ringdijk een maximum snelheid geldt van 30 km per uur.

5.6 Alles overziende is de rechtbank dat er geen reden is om te veronderstellen dat door het bouwplan de verkeersveiligheid ter plekke in het gedrang zal komen.

Het betoog van eiseres slaagt niet.

Welstand/landschappelijke inpassing

5.7 Eiseres wijst erop dat in de Welstandsnota van de gemeente Kampen 2017, waar de nieuw te bouwen woning aan de Plasweg 5 ook onder valt, staat vermeld dat de woonhuizen in de directe omgeving zijn opgetrokken uit (licht)bruine en roodbruine baksteen met een lichte voeg en hier en daar wit gesausd pleisterwerk. Zij is van mening dat de nieuw te bouwen woning wat uiterlijk, stand van bouw, kleurenpalet en bouwmaterialen betreft afwijkt van de huidige woningen aan de Koekoeksweg en dat niet meer van een eenduidige woningbouw kan worden gesproken. Eiseres vindt dat het aanzien van de nieuw te bouwen woning moet aansluiten bij de bestaande woningen aan de Koekoeksweg en de Plasweg.

5.8 De rechtbank overweegt dat de Overijsselse Welstandscommissie Het Oversticht op 12 november 2021 het bouwplan heeft beoordeeld en van mening is dat het voldoet aan redelijke eisen van welstand. Verweerder heeft dat advies overgenomen.

5.9 Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat verweerder, hoewel hij niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis mag toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat verweerder dit niet - of niet zonder meer - aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Dit kan anders zijn als een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie dan wel gemotiveerd aanvoert dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de gemeentelijke welstandsnota (geldende criteria).

5.10 De rechtbank ziet in hetgeen eiseres in beroep naar voren heeft gebracht geen aanleiding om te oordelen dat verweerder niet van dat welstandsadvies heeft mogen uitgaan en dat advies niet aan zijn besluit ten grondslag heeft mogen leggen. Ook heeft eiseres geen deskundig tegenadvies overgelegd dat eventueel tot een ander oordeel zou kunnen leiden.

5.11 Verder is eiseres van mening dat de hoeveelheid beton/asfalt rondom de nieuw te bouwen woning aan de Plasweg 5 geen recht doet aan het historische agrarische tuinbouwkarakter van het perceel. Daarom zou het volgens eiseres beter zijn als de nieuw te bouwen woning door een brede groenstrook gescheiden zou worden van de Koekoeksweg.

5.12 De rechtbank kan eiseres hierin evenmin volgen. In de oude situatie was er geen sprake van een (brede) groenstrook tussen het perceel Plasweg 5 en de Koekoeksweg. Er was en is vanaf de woning van eiseres zicht op het perceel met de (voormalige) tuinbouwkas en de bestaande woning. Door het staken van de agrarische bedrijfsactiviteiten en het afbreken van de tuinbouwkas is er niet langer sprake van een perceel met een agrarisch karakter, maar gaat het nu om een perceel met een burgerwoning, zoals ook

geldt voor de meeste andere percelen aan de Plasweg en de Koekoeksweg. De verleende omgevingsvergunning heeft bovendien geen betrekking op de inrichting van het perceel. Het staat de toekomstige bewoners dan ook vrij om het perceel rondom hun woning naar eigen wens in te richten.

Het betoog van eiseres faalt.

Stikstof- en fijnstofuitstoot

5.13 Als gevolg van de bouw van de woning, met minimaal 3 parkeerplaatsen (exclusief garage en carport), zal volgens eiseres het aantal verkeersbewegingen op het perceel en daarmee ook de uitstoot van stikstof en fijnstof toenemen. Deze stik- en fijnstofuitstoot zal volgens eiseres nog hoger komen te liggen als er nog een extra uitrit aan de Koekoeksweg wordt aangelegd en daardoor het aantal verkeersbewegingen nog verder zal toenemen. Dat is volgens eiseres in strijd met het kabinetsbeleid over stikstof.

5.14 De rechtbank overweegt dat in de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat door de bouw van de woning weliswaar een geringe toename van het aantal verkeersbewegingen kan worden verwacht, maar dat deze toename niet significant is. Dat de uitstoot van stikstof en fijnstof na de realisatiefase van het bouwproject in significante mate zal toenemen, acht de rechtbank daarom niet aannemelijk. Uit de stukken blijkt ook niet dat er in verband met de te bouwen woning nog een extra uitweg aan de Koekoeksweg zal worden gerealiseerd naast de uitweg die er nu al is.

5.15 Voor zover eiseres zich op het standpunt stelt dat de uitstoot van stikstof of fijnstof na realisering van het bouwplan in strijd is met het kabinetsbeleid, overweegt de rechtbank dat het relativiteitsbeginsel van artikel 8:69a van de Awb aan vernietiging van het bestreden besluit op die grond in de weg staat. De materiële norm uit de Wet natuurbescherming waarop eiseres zich beroept, strekt niet tot bescherming van haar persoonlijke belang, maar tot bescherming van het belang van het behoud en herstel van Natura 2000-gebieden. Eiseres woont op een afstand van meer dan een kilometer van het dichtstbijgelegen Natura 2000-gebied "Rijntakken". Die afstand is te groot om verwevenheid van de persoonlijke belangen van eiseres met de belangen van het Natura 2000-gebied aan te kunnen nemen. De rechtbank zal deze beroepsgrond van eiseres daarom niet inhoudelijk bespreken.

Verontreinigde grond en overschrijding geluidsnorm

5.16 Met een brief van 8 juli 2023 heeft eiseres de gronden van haar beroep nog nader aangevuld met twee nieuwe aspecten, die naar haar mening voor verweerder reden hadden moeten zijn om de omgevingsvergunning te weigeren, althans de verlening ervan op te schorten in afwachting van de uitkomsten van nader onderzoek. Het gaat daarbij om:

- de (mogelijke) aanwezigheid van verontreinigde grond rondom de Koekoeksweg;
- de geluidsbelasting en (mogelijke) overschrijding van de geluidsnorm door verkeerslawaaai van de Koekoeksweg.

5.17 De rechtbank overweegt dat deze beide aspecten – wat daarvan verder ook mag zijn – voor zover deze het perceel Plasweg 5 betreffen, slechts de belangen van vergunninghouder raken en niet de persoonlijke belangen van eiseres. Deze beroepsgronden kunnen reeds om die reden niet slagen.

Conclusie

- 6.1 Zoals de rechtbank hiervoor heeft overwogen onder rechtsoverweging 4.12, is sprake van een bevoegdheidsgebrek.
- 6.2 Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Awb kan de rechtbank het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. Op grond van artikel 8:80a van de Awb doet de rechtbank dan een tussenuitspraak.
- 6.3 De rechtbank ziet aanleiding om verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen. Dat herstellen kan hetzij met een aanvullende motivering, hetzij, voor zover nodig, met een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit.
- 6.4 Om het gebrek te herstellen, moet verweerder voor het onderhavige bouwplan alsnog een specifieke vvgb vragen aan de gemeenteraad.
- 6.5 De rechtbank bepaalt de termijn waarbinnen verweerder het gebrek kan herstellen op 8 weken na verzending van deze tussenuitspraak.
- 6.6 Verweerder moet op grond van artikel 8:51b, eerste lid, van de Awb en om nodeloze vertraging te voorkomen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken, meedelen aan de rechtbank of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen. Als verweerder gebruik maakt van die gelegenheid, zal de rechtbank eiser en derdebelanghebbende in de gelegenheid stellen binnen vier weken te reageren op de herstelpoging van verweerder. In beginsel, ook in de situatie dat verweerder de hersteltermijn ongebruikt laat verstrijken, zal de rechtbank daarna zonder nadere zitting uitspraak doen op het beroep.
- 6.7 Het geding zoals dat na deze tussenuitspraak wordt gevoerd, blijft in beginsel beperkt tot de beroepsgronden zoals die zijn besproken in de tussenuitspraak omdat het inbrengen van nieuwe geschilpunten over het algemeen in strijd met de goede procesorde wordt geacht.

Voorlopige voorziening

- 7.1 De rechtbank ziet in wat zij hiervoor heeft overwogen aanleiding een voorlopige voorziening te treffen. Deze houdt in dat het bestreden besluit is geschorst tot de einduitspraak op het beroep.
- 7.2 De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan tot de einduitspraak op het beroep. Dat laatste betekent ook dat zij over de proceskosten en het griffierecht nu nog geen beslissing neemt.

Beslissing

De rechtbank:

- draagt verweerder op om binnen twee weken aan de rechtbank mee te delen of hij gebruik maakt van de gelegenheid het bevoegdheidsgebrek te herstellen;
- stelt verweerder in de gelegenheid om binnen 8 weken na verzending van deze tussenuitspraak het bevoegdheidsgebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak;
- schorst het bestreden besluit tot de einduitspraak op het beroep;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van [REDACTED] als griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

30 AUG 2023

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

30 AUG 2023

Rechtsmiddel

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

31 AUG 2023

Reg.nr: 31687-2022
Kantoor

[| AANTEKENEN |] ☒ PER POST [| EMAIL]

het college van burgemeester en wethouders van Kampen

Bestuursrecht

Postbus 5009
8260 GA Kampen

bezoekadres
Schoormanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/Contact/Overijssel
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	30 augustus 2023
onderdeel	Overige bestuursgeschillen
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	088-3611037
ons kenmerk	zaaknummer ZWO 22 / 561 WABOA AOO
uw kenmerk	-, nr. 117266, 31690-2022
bijlage(n)	tussenbeslissing
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te IJsselmuiden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer ZWO 22 / 561 WABOA AOO deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft geconstateerd dat er sprake is van een gebrek in uw besluit van 14 maart 2022. De rechtbank stelt u in de gelegenheid om dit gebrek te herstellen.

Ik heb een afschrift van de tussenbeslissing bijgevoegd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 22/561

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

■■■■■■■■■■, te IJsselmuiden, eiser,

en

het college van burgemeester en wethouders van Kampen, verweerder.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: ■■■■■■■■■■, te IJsselmuiden, gemachtigde: ■■■■■■■■■■.

Inleiding

Bij besluit van 14 maart 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan ■■■■■■■■■■ te IJsselmuiden (hierna te noemen: ■■■■■■■■■■) een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor de bouw van een woning op het perceel Plasweg 5 te IJsselmuiden.

Eiser heeft tegen dat besluit beroep ingesteld.

Op 7 februari 2023 heeft verweerder een nader besluit genomen. Het beroep is met toepassing van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van rechtswege mede gericht tegen dit besluit.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft het beroep op 20 juli 2023 op zitting behandeld, gelijktijdig met het beroep van ■■■■■■■■■■ te IJsselmuiden (zaaknummer 22/761). Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■. Derde-partij is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Na de zitting heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

De rechtbank heeft het onderzoek in de zaak heropend teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen een nadere reactie in te dienen naar aanleiding van het verhandelde op de zitting.

Op 7 augustus 2023 heeft verweerder een nadere reactie ingediend naar aanleiding van het verhandelde op de zitting.

Eiser heeft op 26 augustus 2023 nog een aanvullende reactie ingediend.

Beoordeling door de rechtbank*Relevante feiten en omstandigheden*

- 1.1 [REDACTED] heeft op 8 april 2021 bij verweerder een omgevingsvergunning op grond van de Wabo aangevraagd voor de bouw van een woning op het perceel Plasweg 5 (hoek Koekoeksweg) te IJsselmuiden. In verband hiermee is de op het perceel aanwezige tuinbouwkas afgebroken.
- 1.2 Bij de voorbereiding van het besluit op de aanvraag voor de omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb toegepast.
- 1.3 Het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning heeft met ingang van 19 januari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen.
- 1.4 Tegen de ontwerpbeschikking heeft eiser tijdig een zienswijze ingediend.
- 1.5 Op 14 maart 2022 heeft verweerder de gevraagde omgevingsvergunning verleend. De vergunning is verleend voor de activiteiten bouwen (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo) en handelen in strijd met regels ruimtelijk ordening (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo). De zienswijze van eiser is door verweerder abusievelijk niet meegenomen bij dit besluit.
- 1.6 Eiser heeft tegen die omgevingsvergunning beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.7 Op 7 februari 2023 heeft verweerder een nader besluit op bezwaar genomen, waarbij alsnog is gereageerd op de zienswijze van eiser. De omgevingsvergunning van 14 maart 2022 is daarbij gehandhaafd. Het beroep van eiser is van rechtswege mede gericht tegen dit nadere besluit van 7 februari 2023.

I Formeel

Staat voor eiser beroep bij de bestuursrechter open tegen de omgevingsvergunning van 14 maart 2022?

2. De rechtbank beantwoordt die vraag bevestigend. Omdat eiser in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit, staat op grond van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling), met name de uitspraak van 4 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:953, voor hem – ongeacht of hij belanghebbende is of niet – tegen de omgevingsvergunning van 14 maart 2022 beroep open bij de bestuursrechter.

Heeft eiser nog procesbelang bij zijn beroep tegen het besluit van 14 maart 2022?

3.1 De rechtbank stelt vast dat eiser tegen het besluit van 14 maart 2022 beroep heeft ingesteld, omdat verweerder daarbij had verzuimd zijn tijdig ingediende zienswijze bij de beoordeling te betrekken. Verweerder heeft dat verzuim erkend en heeft op 7 februari 2023 een nieuw besluit genomen waarbij hij alsnog inhoudelijk heeft gereageerd op eisers zienswijze. Het beroep is van rechtswege mede gericht tegen dat nieuwe besluit.

3.2 Gelet hierop heeft eiser geen procesbelang meer bij een oordeel van de rechtbank over zijn beroep tegen het besluit van 14 maart 2022. Voor zover het beroep van eiser is gericht tegen dat besluit is daaraan het procesbelang komen te ontvallen.

Bevoegdheid van verweerder

4.1 De rechtbank ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of verweerder bevoegd was tot het nemen van het bestreden besluit, waarbij het met name gaat om de vraag of voor het onderhavige bouwplan een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad vereist is.

4.2 Ingevolge artikel 2.27 van de Wabo, in verbinding met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), is een vvgb van de gemeenteraad vereist indien – zoals in het onderhavige geval – met toepassing van artikel 2.12, eerst lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (projectafwijkingsbesluit) van een geldend bestemmingsplan wordt afgeweken. De vvgb kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarvoor een vvgb niet is vereist.

4.3 De gemeenteraad van Kampen heeft bij besluit van 28 januari 2016 – voor zover hier van belang – besloten dat geen vvgb vereist is voor projecten of plannen waarvoor de raad reeds een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, masterplan, gebiedsvisie, projectplan, nota van uitgangspunten of daarmee te vergelijken ruimtelijk kader heeft vastgesteld en het project of plan past binnen dat kader. Dit besluit is hierna aangeduid als “algemene vvgb”.

4.4 Op de zitting heeft eiser aangevoerd dat voor het bouwplan een specifieke verklaring vvgb van de gemeenteraad nodig is en dat de algemene vvgb niet voldoende is omdat het perceel Plasweg 5 daar niet onder valt. Omdat een specifieke vvgb voor het bouwplan ontbreekt, is eiser van mening dat de omgevingsvergunning om die reden niet verleend had mogen worden.

4.5 Verweerder heeft op de zitting en vervolgens in zijn aanvullende reactie van 7 augustus 2023 uiteengezet waarom hij vindt dat voor het bouwplan Plasweg 5 geen specifieke vvgb nodig is, maar gebruik kan worden gemaakt van de algemene vvgb.

4.6 De bouwlocatie past volgens verweerder binnen de kaders van de Gebiedsvisie Dorpsrand IJsselmuiden - Koekoek en de Structuurvisie van de gemeente Kampen 2030, waarin ook het plan “De Bakkerij” aan de orde komt. Het was daarbij volgens verweerder ook de wens van de gemeenteraad om de woningbouw te versnellen. De agrarische bestemming op de bouwlocatie aan de Plasweg 5 had een negatieve uitstraling op het plan “De Bakkerij”, die is weggenomen door het verlenen van de vergunning. Ook in het kader van de versnelling van de woningbouw was het naar de mening van verweerder noodzakelijk om van de algemene vvgb gebruik te maken, zodat in het plan “De Bakkerij” het huidige stedenbouwkundig ontwerp kon worden vastgesteld en geen rekening hoefde te worden gehouden met een hindercirkel.

4.7 Verder stelt verweerder dat het perceel Plasweg 5 valt onder het Voorbereidingsbesluit voor het plangebied van De Bakkerij en een aantal omringende percelen (waaronder Plasweg 5) van 31 maart 2021. Dit voorbereidingsbesluit is vastgesteld om te voorkomen dat in en rond het plangebied van “De Bakkerij” ontwikkelingen zouden plaatsvinden, die negatieve gevolgen zouden kunnen hebben voor “De Bakkerij”, met name dat omliggende (agrarische)

bedrijven een grotere milieubelasting op het woongebied kunnen projecteren waardoor er minder woningen kunnen worden gebouwd.

4.8 Zowel de gebiedsvisie, de structuurvisie, het voorbereidingsbesluit en het bestemmingsplan “De Bakkerij” zijn naar de mening van verweerder besluiten die als ruimtelijk kader zijn aan te merken in de zin van de algemene vvgb. Het bouwplan voor een woning aan de Plasweg 5 past daar volgens verweerder in. Daarnaast is met het verlenen van de vergunning de spoedige realisatie van “De Bakkerij” gediend, aldus verweerder.

4.9 Ten slotte wijst verweerder erop dat de bouwlocatie aan de Plasweg 5 inmiddels onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan “Kampen en IJsselmuiden 2022 (binnenstad en woongebieden)” dat op 13 juli 2023 door de gemeenteraad is vastgesteld. In dat bestemmingsplan heeft de bouwlocatie, conform de verleende vergunning, de bestemming wonen. Als al een specifieke vvgb nodig zou zijn geweest voor het bouwplan – wat volgens verweerder niet het geval is – dan is dat naar verweerders mening in ieder geval rechtgezet met dit bestemmingsplan. Ook dit plan is volgens verweerder een duidelijk ruimtelijk kader zoals bedoeld in de algemene vvgb.

4.10 Verweerder heeft in zijn aanvullende reactie in de eerste plaats gesteld dat het relativiteitsbeginsel van artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan de vernietiging van het bestreden besluit op de grond dat voor het bouwplan een specifieke vvgb vereist is, omdat deze procedurele norm niet strekt tot de bescherming van de persoonlijke belangen van eiser. De rechtbank ziet dit anders. De vraag of voor het bouwplan een specifieke vvgb vereist is, raakt aan de bevoegdheid van verweerder om een besluit op de aanvraag te nemen. Daarom dient de rechtbank die vraag niet alleen op basis van de aangevoerde beroepsgronden, maar ook uit eigen beweging te beantwoorden.

4.11 De rechtbank volgt verweerder niet in zijn standpunt dat voor het onderhavige bouwplan gebruik kan worden gemaakt van de algemene vvgb en dat daarvoor geen specifieke vvgb nodig is. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat het bouwplan, dat wonen in plaats van agrarisch gebruik mogelijk maakt, misschien inhoudelijk wel aansluit bij de genoemde gebiedsvisie, structuurvisie en het nieuwe bestemmingsplan “De Bakkerij”, maar dat het perceel Plasweg 5 strikt genomen niet binnen de kaders van die visies en dat bestemmingsplan valt.

Het perceel Plasweg 5 valt wel onder het voorbereidingsbesluit voor “De Bakkerij”, maar dat voorbereidingsbesluit is naar het oordeel van de rechtbank geen ruimtelijk kader als bedoeld in de algemene vvgb.

Het ontbreken van een specifieke vvgb is naar het oordeel van de rechtbank niet rechtgezet door het nieuwe bestemmingsplan “Kampen en IJsselmuiden 2022”, aangezien dat plan pas na het bestreden besluit is vastgesteld.

4.12 Gelet op het voorgaande was verweerder niet bevoegd om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen, maar had hij voor het bouwplan eerst een specifieke vvgb van de gemeenteraad moeten vragen. Er is daarom sprake van een bevoegdheidsgebrek.

4.13 Verweerder kan dit bevoegdheidsgebrek herstellen door voor het bouwplan alsnog een specifieke vvgb van de gemeenteraad te vragen. Op basis van de aangeleverde stukken en het nieuwe bestemmingsplan “De Bakkerij” acht de rechtbank voldoende aannemelijk dat de gemeenteraad die vvgb alsnog zal afgeven. De rechtbank zal verweerder daarom met

toepassing van de zogenoemde bestuurlijke lus in de gelegenheid stellen om het bevoegdheidsgebrek te herstellen op de hierna in deze uitspraak aangegeven wijze.

II Materieel

5.1 Inhoudelijk stelt eiser zich – kort gezegd – op het standpunt dat door het realiseren van een woning aan de Plasweg 5 niet wordt voldaan aan de uitgangspunten en juridische kaders van de Gebiedsvisie “De Gezichten van IJsselmuiden, gebiedsvisie dorpsrand IJsselmuiden-Koekoek”, het landschapsontwikkelingsplan, de Structuurvisie Kampen 2030 en de Omgevingsverordening en -visie van de provincie Overijssel, die zien op het behoud en versterking van de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten, zoals het open karakter van het polderlandschap ten noorden van de Koekoeksweg en het behoud van zichtlijnen naar de begraafplaats en de kapel, en de bescherming van natuurwaarden, waaronder bescherming van laagveengebied.

Hierdoor is het project volgens eiser in strijd met een goede ruimtelijke ordening en voldoet daarom niet aan de bepalingen van de Wabo, zodat de omgevingsvergunning niet rechtmatig is en om die reden moet worden vernietigd.

De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt.

Relativiteitsvereiste

5.2 Het feit dat voor eiser tegen de verleende omgevingsvergunning beroep open staat bij de bestuursrechter, neemt niet weg dat hem wel het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb kan worden tegengeworpen.

5.3 Artikel 8:69a van de Awb bepaalt dat de bestuursrechter een besluit niet vernietigt op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

5.4 Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling, zie bijvoorbeeld de uitspraak van 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1010, brengt een redelijke toepassing van het relativiteitsvereiste als bedoeld in artikel 8:69a van de Awb met zich, dat belanghebbenden zich niet kunnen beroepen op wettelijke normen als die normen kennelijk niet strekken tot bescherming van hun persoonlijke belangen. Een natuurlijke persoon kan in rechte niet opkomen voor een algemeen belang.

5.5 Dat kan echter anders zijn als er verwevenheid bestaat tussen de belangen van de betrokkene bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn woon- en leefomgeving en de algemene belangen die de wettelijke normen beogen te beschermen waarop hij zich beroept. De rechtbank verwijst in dit verband bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 29 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2175.

5.6 De rechtbank is van oordeel dat de normen die de hiervoor genoemde visies en plannen beogen te beschermen en waarop eiser in zijn beroepschrift en op de zitting een beroep heeft gedaan, strekken tot bescherming van algemene belangen en niet tot bescherming van de persoonlijke belangen van eiser.

5.7 Omdat eiser in dan wel in de onmiddellijke nabijheid van het gebied woont is naar het oordeel van de rechtbank echter sprake van verwevenheid van het belang van eiser bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn woon- en leefmilieu en de algemene belangen die de bestemmingsplannen en gebiedsvisies beogen te beschermen waarop hij zich beroept. Het relativiteitsvereiste als bedoeld in artikel 8:69a van de Awb kan eiser om die reden niet worden tegengeworpen. De rechtbank zal eisers beroepsgronden daarom inhoudelijk behandelen.

5.8 De rechtbank is van oordeel dat de nieuw te bouwen woning op het perceel Plasweg 5 niet zal leiden tot onaantvaardbare aantasting van de kwaliteit van eisers woon- en leefmilieu.

5.9 De rechtbank stelt daarbij voorop dat bij de beoordeling moet worden uitgegaan van wat er planologisch gezien maximaal mogelijk is op het perceel en niet van de feitelijke situatie.

5.10 De bouwlocatie ligt in het ten tijde van het besluit voor het perceel geldende bestemmingsplan IJsselmuiden Dorpsrand grotendeels in een bouwvlak van ongeveer 1.000 m², waarbinnen bedrijfsgebouwen en kassen tot een hoogte van 10 meter kunnen worden opgericht. De bestaande kassen hadden een oppervlakte van 900 m². De te bouwen woning met berging heeft een oppervlakte van 185 m² en een hoogte van ongeveer 8 meter. Dat is dus aanzienlijk minder dan wat er op grond van de bestemming thans mogelijk is op het perceel en ook veel minder dan wat feitelijk was gerealiseerd. Het bouwplan zal daarom de openheid van het polderlandschap eerder ten goede komen dan aantasten.

Weliswaar zal het maaiveld op het perceel gedeeltelijk met ongeveer 1 meter opgehoogd worden, maar ook dit leidt niet tot een onevenredige belemmering van de openheid en de zichtlijnen in het gebied in vergelijking met wat de planregels toestonden.

Bovendien is niet gebleken dat voor eiser het zicht op de polder vanaf zijn perceel wordt belemmerd. Ook zullen de zichtlijnen naar de begraafplaats en de kapel vanaf de Koekoeksweg onveranderd blijven.

5.11 De woning zal worden gerealiseerd op een perceel waarop voorheen agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvonden en komt in de plaats van tuinbouwkassen. Omdat er geen sprake is van bouwactiviteiten in de open ruimte, zal de bouw van de woning niet ten koste gaan van bijzondere natuurwaarden en bestaand laagveen in het gebied niet aantasten. Door de beëindiging van de agrarische bedrijfsactiviteiten en de sloop van de tuinkassen zal de milieubelasting in het gebied veeleer worden verkleind.

5.12 De bouw van een woning op deze locatie past verder binnen de ruimtelijke bebouwde omgeving van de Plasweg en de Koekoeksweg en het te ontwikkelen plangebied van "De Bakkerij".

Bestemmingsplan "De Bakkerij"

5.13 Voor zover eisers beroepsgronden betrekking hebben op de bouw van de circa 100 woningen die het bestemmingsplan "De Bakkerij" mogelijk moet maken in het gebied ten noorden van de Koekoeksweg, overweegt de rechtbank dat dit plan in deze zaak niet aan de orde is en dat die beroepsgronden die daarop betrekking hebben om die reden buiten beschouwing moeten worden gelaten.

Andere ruimtelijke ontwikkelingen

5.14 Ten slotte overweegt de rechtbank nog dat de omstandigheid dat verweerder eisers principeverzoeken voor de realisering van een extra levensloopbestendige woning op zijn eigen perceel of een seniorenhofje ("knarrenhof") met circa 10 woningen op een perceel gelegen achter zijn woning, heeft afgewezen maar wel medewerking verleent aan de bouw van een extra woning op het perceel Plasweg 5, een kwestie betreft die losstaat van de omgevingsvergunning waar het in deze zaak om gaat. Wat eiser daarover heeft aangevoerd, onder met meer een beroep het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur, moet daarom buiten beschouwing worden gelaten. Eiser zou dat naar voren kunnen brengen in een procedure over weigering van een door hem gevraagde omgevingsvergunning.

Conclusie

6.1 Zoals de rechtbank hiervoor heeft overwogen onder rechtsoverweging 4.12, is sprake van een bevoegdheidsgebrek.

6.2 Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Awb kan de rechtbank het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. Op grond van artikel 8:80a van de Awb doet de rechtbank dan een tussenuitspraak.

6.3 De rechtbank ziet aanleiding om verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen. Dat herstellen kan hetzij met een aanvullende motivering, hetzij, voor zover nodig, met een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit.

6.4 Om het gebrek te herstellen, moet verweerder voor het onderhavige bouwplan alsnog een specifieke vvgb vragen aan de gemeenteraad.

6.5 De rechtbank bepaalt de termijn waarbinnen verweerder het gebrek kan herstellen op 8 weken na verzending van deze tussenuitspraak.

6.6 Verweerder moet op grond van artikel 8:51b, eerste lid, van de Awb en om nodeloze vertraging te voorkomen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken, meedelen aan de rechtbank of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen. Als verweerder gebruik maakt van die gelegenheid, zal de rechtbank eiser en derdebelanghebbende in de gelegenheid stellen binnen vier weken te reageren op de herstelpoging van verweerder. In beginsel, ook in de situatie dat verweerder de hersteltermijn ongebruikt laat verstrijken, zal de rechtbank daarna zonder nadere zitting uitspraak doen op het beroep.

6.7 Het geding zoals dat na deze tussenuitspraak wordt gevoerd, blijft in beginsel beperkt tot de beroepsgronden zoals die zijn besproken in de tussenuitspraak omdat het inbrengen van nieuwe geschilpunten over het algemeen in strijd met de goede procesorde wordt geacht.

Voorlopige voorziening

7.1 De rechtbank ziet in wat zij hiervoor heeft overwogen aanleiding een voorlopige voorziening te treffen. Deze houdt in dat het bestreden besluit is geschorst tot de einduitspraak op het beroep.

7.2 De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan tot de einduitspraak op het beroep. Dat laatste betekent ook dat zij over de proceskosten en het griffierecht nu nog geen beslissing neemt.

Beslissing

De rechtbank:

- draagt verweerder op om binnen twee weken aan de rechtbank mee te delen of hij gebruik maakt van de gelegenheid het bevoegdheidsgebrek te herstellen;
- stelt verweerder in de gelegenheid om binnen 8 weken na verzending van deze tussenuitspraak het bevoegdheidsgebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak;
- schorst het bestreden besluit tot de einduitspraak op het beroep;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], rechter, in aanwezigheid van [REDACTED] als griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

griffier

30 AUG 2023

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

30 AUG 2023

Rechtsmiddel

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.