

Reactienota zienswijze

Uitwerkingsplan 'Woonwijken Kampen,
5^e uitwerking Hanzewijk Centrum Noord'

Gemeente Kampen

Oktober 2022

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	Leeswijzer.....	3
2.	Zienswijze.....	4
2.1	Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie.....	4
2.2	Conclusie	14
3.	Wijzigingen uitwerkingsplan	15
3.1	Ambtshalve wijzigingen	15
4.	Vervolg	15

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 21 juni 2022 besloten het ontwerp-uitwerkingsplan 'Woonwijken Kampen, 5e uitwerking Hanzewijk Centrum Noord' ter inzage te leggen.

Het uitwerkingsplan voorziet in de mogelijkheid tot het realiseren van 63 sociale huurappartementen voor 1- en 2- persoonshuishoudens en een schoolgebouw voor twee basisscholen elk met een eigen kinderopvang en een gezamenlijke gymzaal. Het plan is een nadere uitwerking van het bestemmingsplan 'Woonwijken Kampen', waarin de kaders voor deze uitwerking zijn vastgelegd.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is aan een ieder de gelegenheid geboden tot het indienen van een zienswijze. Het ontwerp-uitwerkingsplan heeft daartoe met ingang van 29 juni 2022 tot en met 10 augustus 2022 ter inzage gelegen.

Gedurende de termijn van tervisielegging van het ontwerp is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is binnengekomen op 9 augustus 2022 en is geregistreerd onder zaaknummer 79089-2022.

Deze reactienota bevat de beantwoording van de zienswijze en maakt onderdeel uit van de toelichting, behorende bij het uitwerkingsplan 'Woonwijken Kampen, 5e uitwerking Hanzewijk Centrum Noord'.

1.1 Leeswijzer

Deze reactienota betreft de zienswijze op het ontwerp-uitwerkingsplan 'Woonwijken Kampen, 5e uitwerking Hanzewijk Centrum Noord'. De inhoud van de zienswijze wordt puntsgewijs weergegeven met daarbij in *cursief* weergegeven de beantwoording. De conclusie of het betreffende onderdeel van de zienswijze gegrond of ongegrond is wordt in vetgedrukte tekst weergegeven.

In hoofdstuk 3 van deze nota worden de ambtelijke wijzigingen in het bestemmingsplan beschreven.

In het laatste hoofdstuk wordt het vervolgproces beschreven.

2. Zienswijze

Het ontwerp-uitwerkingsplan heeft met ingang van 29 juni 2022 tot en met 10 augustus 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn van tervisielegging is op 9 augustus 2022 een zienswijze ingediend door 'Samenwerkingsverband Brunnepe'. Deze zienswijze is geregistreerd onder zaaknummer 79089-2022. De zienswijze is voorzien van alle benodigde gegevens en binnen de gestelde termijn ingediend.

Samenwerkingsverband Brunnepe bestaat onder andere uit *Stichting Wijkcentrum Reyersdam, stichting Behoud Erfgoed, stichting Behoud Brunneper Bongerd, Bijenhoudersvereniging Kampen e.o., stichting Vischrookerij Van Heerde en Reumer, buurtgroepen Emmastraat, Beltweg Noord, Sint Jorisstraat, Dorpsstraat Veerweg en Berklaan*. Deze behartigt onder andere de belangen van de percelen en omgeving gelegen in de directe nabijheid van het plangebied. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht dient 'Samenwerkingsverband Brunnepe' (hierna genoemd reclamant) als belanghebbende te worden aangemerkt. De genoemde zienswijze is hiermee ontvankelijk.

De inhoud van de zienswijze wordt onderstaand puntsgewijs weergegeven. In het volgende hoofdstuk wordt de zienswijze per punt van een gemeentelijke reactie voorzien.

2.1 Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

1. Geen sprake van participatie.

Omdat reclamant alsmear niet geïnformeerd werden over de ontwikkelingen rond het uitwerkingsplan, heeft die zich in oktober 2020 zelf gemeld als participant. Vervolgens heeft reclamant op 15 juni 2021, 7 december 2021, 25 januari 2022 en 5 juli 2022 (een inloopavond) actief deelgenomen in de georganiseerde bijeenkomsten.

Hoewel in de uitnodiging van 7 december 2021 de start nadrukkelijk vermeldt werd als 'participatietraject' en de deelnemers werden opgeroepen 'actief mee te denken over de verschillende onderdelen van het plan en onderwerpen als sociale veiligheid, groen, verkeer en parkeren' was in de praktijk van daadwerkelijke participatie geen sprake. De betrokkenen konden slechts kennisnemen van hetgeen werd gepresenteerd. Zo bleek het ontwerp van het appartementencomplex een onaantastbaar gegeven en van de scholen en gymzaal was op de inloopavond van 5 juli jl. zelfs nog geen ontwerp beschikbaar. Alleen bij de invulling van de binnentuin was sprake van een zekere mate van participatie. Komt bij dat op een voor reclamant belangrijke vraag over de bouwmassa en bouwhoogte geen antwoord kwam (zie zienswijze punt 3)

Een en ander staat in schril contrast met de intentie die de gemeenteraad op 3 maart 2022 uitsprak bij het vaststellen van de 'Raadsvisie op het uitwerken van de leidraad initiatiefnemersparticipatie'. Daarin sorteert ze voor op de invoering van de Omgevingswet die aanstaande is en die participatie van belanghebbenden bij vraagstukken over de fysieke leefomgeving nadrukkelijk stimuleert.

Reactie gemeente:

Voor participatie geldt dat dit op verschillende manieren kan worden toegepast, waarbij de mate van inspraak varieert van informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren tot aan meebeslissen.

Vanaf de start van het project is er nadrukkelijk aandacht geweest voor het betrekken van inwoners en partijen uit de omgeving. Wij vinden het belangrijk de inwoners en partijen uit de omgeving periodiek te informeren over de plannen, de voortgang en ontwikkelingen wat betreft de bouw van de appartementen en de scholen en hen de gelegenheid te bieden te reageren, vragen te stellen en mee te denken. Dit is ook het participatieniveau waarvoor in dit traject gekozen is: informeren en raadplegen.

In het kader van participatie zijn bijeenkomsten georganiseerd die, met uitzondering van 5 juli 2022, helaas digitaal moesten plaatsvinden vanwege coronabeperkingen. Desalniettemin zijn deze, ondanks het beperkte aantal aanmeldingen voor de digitale bijeenkomsten, als zeer zinvol ervaren. Vooraf is duidelijk aangegeven uit welke onderdelen het plan bestaat en op welke onderdelen de gemeente in vervolgbijeenkomsten vraagt naar de inbreng uit de omgeving.

De bijeenkomsten verschilden van karakter, van een presentatie tot meer interactieve sessies. In alle gevallen hadden deelnemers de mogelijkheid te reageren, op- of aanmerkingen te maken of ideeën en wensen te formuleren. Alle vragen en opmerkingen zijn hetzij mondeling tijdens de bijeenkomst, hetzij schriftelijk na de bijeenkomst van een reactie voorzien. Tijdens de inloopbijeenkomst van 5 juli 2022, was er grote belangstelling. Naast dat de deelnemers vragen konden stellen over de diverse onderdelen van het project kon men ook gebruik maken van een reactieformulier. Ook deze vragen en opmerkingen worden meegenomen in het verdere proces.

Dat bijvoorbeeld het ontwerp van het appartementencomplex een 'onaantastbaar gegeven' is, wil niet zeggen dat er geen participatie plaats kan vinden. Informeren en raadplegen is ook participatie. Voor het schoolgebouw met gymzaal gold dat voorafgaand aan de bijeenkomsten duidelijk was aangegeven dat het ontwerp voor dit gebouw op dat moment nog niet gereed was. In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweerd, is tijdens de laatste bijeenkomst op 5 juli 2022 wel een ontwerp van de bouwmassa gepresenteerd in de vorm van een maquette die bouwvolumes, contouren en bouwhoogten duidelijk maakte.

Naast de hiervoor voorgenoemde bijeenkomsten zijn en worden inwoners nog steeds over het project geïnformeerd via een nieuwsbrief. Direct omwonenden worden ook per brief op de hoogte gebracht indien er zaken staan te gebeuren die voor hen van belang zijn om te weten of overlast kunnen veroorzaken (zoals bijvoorbeeld het bouwrijp maken van het terrein, wegafzettingen of werkzaamheden).

Tenslotte kunnen inwoners en partijen hun vragen, opmerkingen, verzoeken en dergelijke mailen naar het e-mailadres Hanzewijk@kampen.nl.

Gelet op bovenstaande kan gesteld worden dat er wel degelijk sprake is geweest van participatie.

De zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

2. Bij terinzagelegging geen rekening gehouden met zomervakantie.

Gemeente houdt bij het ter inzage leggen, van voor de burger en andere belanghebbende van belang zijnde stukken, nog steeds geen rekening met de zomervakantieperiode. Door die te negeren wordt belanghebbenden de kans ontnomen voor onderling overleg, zeker voor organisaties met vele partners- zoals ook reclamant- is dat fnuikend.

Reactie gemeente:

Er is voldaan aan alle wettelijke vereisten voor de kennisgeving van de terinzagelegging van dit ontwerpplan. In de Wet ruimtelijke ordening, noch de Algemene wet bestuursrecht valt een bepaling aan te wijzen op grond waarvan het college het ontwerpplan niet ter inzage had mogen leggen in een vakantieperiode.

De zomervakantie voor dit schooljaar voor regio Noord begon op 16 juli en eindigde op 28 augustus 2022. Het ontwerpplan is op 28 juni 2022 gepubliceerd en heeft vanaf 29 juni tot en met 10 augustus 2022 zowel fysiek als digitaal ter inzage gelegen.

Bovendien is ook het persbericht over de inloopavond van 5 juli 2022 op 28 juni 2022 gepubliceerd in het huis-aan-huisblad. In zowel het persbericht als ook de schriftelijk uitnodiging voor de informatieavond die verstuurd is naar de omwonenden, is nadrukkelijk aangegeven dat het ontwerpuitwerkingsplan door het college is vastgesteld en tijdens de bijeenkomst wordt toegelicht. Over de terinzagelegging van het ontwerpuitwerkingsplan en de inloopavond is vanaf 23 juni 2022 ook actief gecommuniceerd via sociale media.

Gelet op het voorgaande is de wijze van publicatie van het ontwerpplan deugdelijk verlopen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

3. Bezwaar tegen ter visie leggen van het ontwerp-uitwerkingsplan.

Tot heden hebben we alleen kennis mogen nemen van het uitwerkingsplan voor de 63 appartementen. Van de scholen was slechts een massastudie beschikbaar, maar desondanks wordt het uitwerkingsplan nu al ter visie gelegd. We hebben daar ernstig bezwaar tegen, temeer daar we tijdens het participatie-/informatietraject op een tweetal prangende vragen geen antwoord kregen.

Eén van de vragen betrof de beoogde verkeerssituatie: dit punt is nadere toegelicht onder zienswijze punt 12.

De tweede vraag betreft het te realiseren bouwvolume. We willen kunnen beoordelen of met het beoogde bouwvolume en de bouwhoogte zo dicht aan de grens van de wijk, een overgang wordt gecreëerd die zich respectvol verhoudt tot de aanliggende laagbouw in Brunnepe en de cultuurhistorische en erfgoedwaarden die deze vertegenwoordigen. Daartoe verzochten we nadrukkelijk van het totale ontwerp, scholen en appartementen, een visualisatie te maken gezien vanuit de wijk Brunnepe. Een soortgelijke visualisatie werd op 7 december 2021 reeds gepresenteerd vanuit een standpunt in centrum Hanzewijk en vanuit de binnentuin. Toegezegd is in overleg met betrokken architecten na te gaan hoe een en ander is te realiseren. De ter visielegging van het uitwerkingsplan maakt deze toezegging nu tot een loos gebaar.

Reactie gemeente:

Voor het opstellen en in procedure brengen van het uitwerkingsplan is een volledig ontwerp van de toekomstige bebouwing niet noodzakelijk. Het uitwerkingsplan is een juridisch bindend document waarin de gebruiks- en bouw mogelijkheden worden vastgelegd voor dit plangebied. Een ontwerp van een gebouw waarvoor een omgevingsvergunning nodig is, zal worden getoetst aan deze regels. In de toelichting van een uitwerkingsplan wordt de ontwikkeling ruimtelijk onderbouwd waarmee aangetoond wordt dat het plan ruimtelijk uitvoerbaar is.

In de verkeersparagraaf van de toelichting is nader beschreven hoe het parkeren en de ontsluiting van het plangebied worden geregeld. Met deze verkeersonderbouwing is aangetoond dat het plan uitvoerbaar is voor wat betreft het aspect verkeer. Voor een nadere toelichting verwijzen wij ook naar onze reactie onder ad. 12.

De contouren, volumes en bouwmassa van de gebouwen en de inpassing op de locaties zijn bekend en op diverse wijzen gevisualiseerd en gepresenteerd tijdens de diverse bijeenkomsten met inwoners en partijen. Er is een toezegging gedaan om na te gaan of er een visualisatie gemaakt kon worden van het totale ontwerp, scholen en appartementen, ten opzichte van de direct omgeving waaronder de bebouwing aan de Reijersdijk en de Dorpsstraat. Hiertoe is door de architecten in onderling overleg een maquette gemaakt die inzicht geeft in de verhoudingen tussen de bebouwing en de bouwhoogtes. Tezamen met schetsen en situatietekeningen is deze gepresenteerd tijdens de inloopbijeenkomst op 5 juli 2022. Een voorlopig ontwerp van de het scholengebouw (kleurstelling, materialisering, positionering van ramen en deuren etc.) en de indeling van plattegronden kon op 5 juli nog niet worden gepresenteerd. Ons inziens is er voldoende informatie gepresenteerd aan belanghebbenden om te kunnen beoordelen hoe het bouwvolume en de bouwhoogte zich verhouden tot de aanliggende bebouwing. Onze inspanningen om tegemoet te komen aan de informatiebehoefte van reclamant laat onverlet dat de visualisaties voor het in procedure brengen van het uitwerkingsplan niet noodzakelijk is, zoals hier boven al is gesteld

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

4. Inpassing woningbouwplan en ruimtelijke kwaliteit.

De relatie met de aanliggende wijk Brunnepe is ten onrechte hierbij niet bekeken.

Reactie gemeente:

Het plangebied sluit met de 'hoge zijde' aan op de bebouwing van het centrumgebied en de Dr. Damstraat. Aan de zijde van Brunnepe is de bebouwingshoogte lager. Het schoolgebouw met gymzaal bestaat uit twee bouwlagen. Door het terugleggen van het schoolgebouw ten opzichte van eerdere plannen, onder andere een gesloten blok met een groene speelruimte in het midden, is er in het huidige plan meer open ruimte tussen de bebouwing en wijkcentrum Reyersdam. Het schoolgebouw mag daarbij niet hoger zijn dan 10 meter en de tussenliggende gymzaal niet hoger dan 12 meter.

Dit voldoet ruim aan de uitwerkingsregels uit het geldende moederplan 'Woonwijken Kampen' welke een hogere bebouwing toelaat.

Door het schoolgebouw niet hoger dan 10 meter te maken, is de overgang naar de aanliggende wijk Brunnepe acceptabel. Vanuit de wijk Brunnepe gezien loopt de bebouwing trapsgewijs omhoog.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

5. Nieuwe woningen in relatie met gebiedskenmerken.

De relatie met de aanliggende wijk Brunnepe is ten onrechte niet bekeken.

Reactie gemeente:

Of een ontwikkeling nodig of mogelijk is, wordt bepaald op basis van generieke beleidskeuzes. Dit betekent dat alle andere onderdelen in de verordening altijd in combinatie met de bepalingen ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid toegepast moeten worden.

Voor dit plangebied is onder andere artikel 2.2.2 Realisatie nieuwe woningen uit de Omgevingsverordening van belang. Hierin wordt gesteld dat nieuwe ontwikkelingen uitsluitend voorzien in nieuwe woningen als er behoefte is en de realisatie past binnen de geldende woonafspraken, op basis van regionale afstemming.

De sociale woningbouw van 63 appartementen voldoet aan de kwalitatieve behoefte in de markt en wordt gebouwd voor de lokale behoefte. Met voorliggend uitwerkingsplan worden nieuwe sociale huurappartementen gerealiseerd waaraan behoefte is op basis van zowel de regionale Woonagenda West-Overijssel als de gemeentelijke Bouwsteen Wonen (opvolger van de Woonvisie 2016-2021).

Het is hierbij niet van belang om de relatie met de aanliggende wijk Brunnepe te betrekken, omdat dit een bestaande woonwijk is die reeds volledig is ingevuld en bebouwd. Het gaat in dit artikel primair om de behoefte aan te tonen voor de bouw van 63 sociale huurappartementen.

Gezien het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het wonen past binnen de generieke beleidskeuzes.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

6. Groen verbinding niet goed verwerkt in uitwerkingsplan.

De Groenstructuurvisie spreekt de ambitie uit een groene verbinding tot stand te brengen tussen het groengebied van de Louise de Colignysingel/Koning Abelsingel en de Dorpstraat als ontbrekende schakel tussen het Plantsoen-Groene Hart en het groengebied van de Brunneper Bongerd. In het uitwerkingsplan komt daar echter niets van terecht, want het bebouwingsvlak van de scholen is zodanig gesitueerd dat slechts ruimte voor een smalle corridor resteert.

Reactie gemeente:

Door het schoolgebouw te spiegelen ten opzichte van eerdere plannen is de groene corridor al breder geworden. Het schoolplein wordt ook als 'groen plein' ingericht, waardoor dit mee doet in de groene corridor. Dit versterkt daarbij het openbaar karakter. Op termijn zal er in de directe omgeving (door de sloop van de Reflexhal) mogelijk nog meer ruimte voor openbaar groen komen.

Het inrichtingsplan, wat samen met de omgeving wordt uitgewerkt, zal voorzien in deze groene verbinding. Het uitwerkingsplan heeft dit gebied de enkelbestemming 'Groen' gegeven, zodat dit ook juridisch is geborgd.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

7. Uitwerkingsplan is niet in overeenstemming met gemeentelijk beleid.

Geconcludeerd wordt dat het gemeentelijk beleid de voorgenomen ontwikkelingen niet in de weg staat. Die conclusie wordt niet gedeeld waar het gaat om de relatie met de aanliggende wijk Brunnepe. Het lijkt of die wijk domweg niet bestaat, ze is immers op geen enkele manier in de beoordeling betrokken, terwijl de actuele visieontwikkeling voor Brunnepe en de daarin genoemde aspecten, die van belang zijn voor de relatie met het project Hanzewijk-Noord, worden genegeerd.

Kortom, elke afstemming ontbreekt. Mede gezien onze reactie bij 1.1. wijzen we daarom vooralsnog de geplande hoogbouw af, omdat we niet kunnen beoordelen hoe die zich verhoudt tot de aanliggende laagbouw in Brunnepe.

Reactie gemeente:

De aangehaalde visieontwikkeling voor Brunnepe is nog een visie die in ontwikkeling is en verder uitgewerkt dient te worden. Dit is geen vastgesteld beleid en daar kan dus ook niet aan worden getoetst. Hetgeen in de toelichting is beschreven toont juist aan dat het uitwerkingsplan wel in overeenstemming is met het geldend gemeentelijk beleid voor dit plangebied. Afstemming met de wijk Brunnepe zal worden gezocht in de herinrichting van het omliggende gebied dat geen deel uitmaakt van het plangebied. Bij het opstellen van deze uitwerkingsvoorwaarden in het moederplan 'Woonwijken Kampen' is stedenbouwkundig al bepaald hoe de aansluiting op de bestaande wijk Brunnepe moet worden gerealiseerd. De in het uitwerkingsplan opgenomen bouwregels inzake de maximale bouw- en goothoogten voldoen aan de uitwerkingsvoorwaarden uit het geldende moederplan.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

8. Weergegeven grenzen plangebied onvolledig.

Het plangebied grenst ook aan de wijk Brunnepe: opmerkelijk dat dit niet wordt vermeld.

Reactie gemeente:

In paragraaf 3.2.1 Huidige situatie is aangegeven dat "de grenzen van het plangebied worden gevormd door de Dr. Damstraat, Hanzeplein- Ommelandsingel en Colijnlaan."

Dit is een globale beschrijving van de direct omliggende woonstraten. De huidige afbeeldingen 10 – 13 geven voldoende duidelijkheid van de ligging van het plangebied bij de betreffende tekst. Ook paragraaf 1.3 van de toelichting geeft de exacte grens van het plangebied weer.

De ingebrachte zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om de beschrijving hierop aan te passen.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

9. In stedenbouwkundig concept geen van de genoemde functies en opgaven gekeken naar relatie met Brunnepe.

Bij de uitwerking van het stedenbouwkundig concept is bij geen van de genoemde functies en opgaven gekeken naar de relatie met Brunnepe; men heeft zich beperkt tot de Hanzewijk. Verder zijn de gemaakte afwegingen ten aanzien van hun inpassing in het plangebied niet helder.

Alleen de opgaaf 'wonen' is bij 2.2.2. en 2.3.2. enigszins beschreven en door het aantal appartementen en de daarmee verbonden kwaliteit nader gedefinieerd. De ruimtelijke opgaaf voor de scholenfunctie daarentegen wordt nergens toegelicht en roept vragen op over het vereiste bouwvolume, uitbreidingsmogelijkheden en verplichte dimensionering en inrichting (verhard, vergroend?) van de buitenruimte. Komt bij dat een uitgewerkt plan op dit moment ontbreekt, wat een oordeel onzerzijds in de weg staat.

Verder valt ons op dat de minimale uitwerking van de gewenste groene verbinding niet gemotiveerd wordt (zie ook hiervoor bij 2.3.3.). Ten slotte de inrichting van de verkeersruimte. Ondanks de constatering dat het aantal verkeersbewegingen toeneemt wordt geen enkele poging gedaan een en ander in een breder perspectief te plaatsen en ook de verkeersrelatie tussen Hanzewijk en Brunnepe in beeld te brengen. Het blijft bij een focus op een wenselijke goed afloop (zie verder bij 3.8.1.).

De suggestie (laatste zin) als zou het ontwerp van het laatste deel van de Hanzewijk zorgvuldig met betrokken alle deelnemers zijn besproken is pertinent onjuist. De wijkvereniging, waarnaar verwezen wordt, is namelijk opgeheven en reclamant, dat organisaties en bewoners in Brunnepe vertegenwoordigt, heeft slecht kennis mogen nemen van de plannen. Met kritische opmerkingen over o.a. verkeersrouting, parkeersituatie en bouwhoogte is niets gedaan. Komt bij dat het ontwerp van de scholen op de laatste presentatie van 5 juli 2022 niet beschikbaar was.

Reactie gemeente:

Het geldende bestemmingsplan 'Woonwijken Kampen' (moederplan) vormt de grondslag voor dit uitwerkingsplan. Het voorliggend uitwerkingsplan is het resultaat van de nadere uitwerkingsplicht uit het geldende bestemmingsplan, waarin de kaders voor deze uitwerking zijn vastgelegd.

Bij het stedenbouwkundig concept zijn bij de beoogde functies en opgaven gekeken naar de kaders die gelden voor deze uitwerking. Deze kaders beperken zich inderdaad tot de Hanzewijk. Bij de procedure voor het tot stand komen van het geldende bestemmingsplan 'Woonwijken Kampen' zijn door reclamant geen zienswijzen en/of beroepschriften ingediend tegen deze nadere uitwerkingskaders.

De problemen met betrekking tot de verkeersafwikkeling van en naar de wijk Brunnepe maken echter geen onderdeel uit van de opgaven binnen het plangebied van dit uitwerkingsplan, maar worden nader bestudeerd en meegenomen als onderdeel van de op te stellen 'Gebiedsvisie Brunnepe'.

Voor de inrichting van de verkeersruimte geldt dat ruimte wordt behouden om integrale benadering en problematiek van de verkeerssituatie tussen de Hanzewijk en Brunnepe in later stadium op te kunnen lossen.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

10. Paragraaf 3.3.2.1 van de toelichting geeft onjuiste bouwhoogte aan.

In deze paragraaf is het volgende weergegeven; *'Daarbij is in beginsel voor de school uitgegaan van een hoogte van twee bouwlagen (6 meter).'*' Dit is onjuist: het bestemmingsplan geeft 10 m aan, dus 3 bouwlagen, en voor het middendeel 12 m. Er is ten onrechte niet gekeken naar de relevantie voor bestaande bebouwing in Brunnepe.

Reactie gemeente:

Het betreft hier het onderzoek naar wegverkeerslawaai in het kader van de Wet geluidshinder. De Wet geluidshinder is niet van toepassing aangezien de wegen 30 km/uur wegen zijn. Een formele toetsing aan de Wet geluidshinder is dan ook niet aan de orde en is het ook niet relevant of er een gebouw van 6 of 10 meter hoogte komt. Echter in het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzocht of er voor de nieuwbouw wel sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Ten tijde van berekening was de exacte invulling van het gehele plangebied nog niet bekend als het gaat om de exacte bouwhoogten. Er was een concept-stedenbouwkundigontwerp opgesteld voor de mogelijke invulling met bijbehorende bouwblokken. Daarbij is in beginsel voor de school uitgegaan van een hoogte van twee bouwlagen (6 meter). De plannen voor de scholen zijn inmiddels nader uitgewerkt daar waar het programma van eisen uitgaat van een gebouw met maximaal twee bouwlagen met een maximale bouwhoogte van 10 meter. De gezamenlijke gymzaal komt in het midden van het gebouw te liggen en heeft daarbij een bouwhoogte van maximaal 12 meter.

In het rapport is een waarneemhoogte van twee bouwlagen toegepast, te weten 6 meter. Indien er een derde bouwlaag wordt gerealiseerd (wat inderdaad volgens de opgenomen bouwhoogte van 10 meter en enkel ter plaatse van de gymzaal 12 meter zou kunnen) is ook de derde bouwlaag relevant met een waarneemhoogte van 7,5 meter. Gezien de ligging van de geluidsbronnen zal het geluidsniveau op 7,5 meter hoogte niet anders zijn dan op de beoordelingshoogte van twee bouwlagen. Dus ook in de situatie van 3 bouwlagen blijft er sprake van een goed woon- en leefklimaat.

De stedenbouwkundige situatie was ten tijde van het geluidsonderzoek dus correct geformuleerd.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

11. Stemgeluid.

Bij de beoordeling van het stemgeluid is ten onrechte niet gekeken naar de bestaande bebouwing in Brunnepe.

Reactie gemeente:

De bestaande woningen zijn voor het stemgeluid niet meegenomen daar in het voorheen geldende bestemmingsplan al een schoolplein mogelijk was en in de huidige situatie ook al aanwezig is.

Dit betekent dat in de huidige situatie het stemgeluid al aanwezig is en dat dat met de nieuwe situatie niet anders wordt. Het uitwerkingsplan is dus gelijk aan de bestaande en vergunde planologische mogelijkheden. Om deze reden is de beoordeling van stemgeluid naar de bestaande bebouwing niet noodzakelijk.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

12. Verkeersbewegingen en ontsluiting plangebied.

De gesuggereerde verkeersafwikkeling is wensdenken; de praktijk zou weleens een heel andere kunnen zijn. Dat geldt o.a. voor de afwikkeling van het verkeer van/naar Oostzeestraat/Oranjesingel. De route via de Louise de Colignysingel is daarvoor ongeschikt door zijn breedte en tweezijdig parkeren. Ook St. Jorisstraat en Willem de Zwijgerstraat, beiden gebruikt als doorgaande route, zijn ongeschikt en bewoners daar ondervinden nu al overlast. De Koning Abelsingel, met een relatief breed profiel, wordt overigens ten onrechte niet genoemd als verkeersroute. Verder is uit de beschrijving af te leiden dat er kennelijk vanuit wordt gegaan dat de bestaande verkeersrouting Hanzewijk- Brunnepe blijvend is. Ten onrechte, want zowel vanuit het verleden, als vanuit de actuele bespreking van de in ontwikkeling zijnde visie voor Brunnepe ligt er een nog steeds onbeantwoord verzoek om aanpassing van de verkeersrelatie tussen beide wijken. Het is van de gekke dat dit hier opnieuw wordt genegeerd.

Tot slot de verbinding Schaepmanstraat-Dr. Damstraat. Vanwege de parkeervakken aan beide zijden is die per definitie ongeschikt voor doorgaand verkeer, vrachtverkeer in het bijzonder. Voor fietsers is deze weg extra onveilig door de optelsom van parkeerbewegingen en menging met ander verkeer. Dat wrekt zich met name omdat fietsers geen alternatief hebben.

Reactie gemeente:

Gemeente is zich terdege bewust van de hinder die er is op de St. Jorisstraat, Louise de Colignysingel en Willem de Zwijgerstraat, als gevolg van het doorgaand gemotoriseerd verkeer dat via deze route naar de wijk Brunnepe rijdt. De problemen met betrekking tot de verkeersafwikkeling van en naar de wijk Brunnepe maken echter geen onderdeel uit van de opgaven binnen dit bestemmingsplan, maar worden nader bestudeerd als onderdeel van de reeds door u gemelde Gebiedsvisie Brunnepe.

In dit plan wordt de verkeersstructuur binnen de wijk Brunnepe, alsook de aantakking van de routes op de aangrenzende wijken (waaronder de Hanzewijk), nader onderzocht, met als doel te komen tot een passend pakket aan maatregelen om zo de verkeersveiligheid en leefbaarheid in de wijk te verbeteren. Het onderzoek naar de realisatie van een nieuwe verbinding tussen de St. Jorisstraat en Reijersdijk maakt hier onderdeel van uit.

De Koning Abelsingel is bewust niet opgenomen in het bestemmingsplan als ontsluitingsroute voor het gemotoriseerd verkeer. Wij vinden het wenselijk dat het gemotoriseerde verkeer met name de route via de Hanzelaan en Dr. Damstraat volgt richting de Oostzeestraat en Beneluxweg. De Koning Abelsingel zien wij meer als onderdeel van de route voor het fietsverkeer richting de scholen en Hanzewijk, waardoor fietsers en auto's in deze wijk meer van elkaar gescheiden worden en de kans op conflicten hier wordt beperkt.

Gemeente erkent dat de verbinding Dr. Damstraat – Schaepmanstraat, via het Hanzeplein, niet ideaal is voor het doorgaand gemotoriseerd verkeer. Daar is het Hanzeplein vanuit de basis ook niet voor bedoeld. Desondanks is de verkeerssituatie op dit plein verkeerskundig acceptabel en hebben zich hier in de afgelopen jaren ook geen noemenswaardige conflicten voorgedaan.

Wij verwachten dat de nieuwe appartementen, mede als gevolg van het hoge voorzieningenniveau in de wijk én de nabijheid van de binnenstad, ook maar in beperkte mate zullen leiden tot een toename van het aantal autoverplaatsingen op het Hanzeplein. Het toekomstig gebruik van de appartementen zal ons inziens dan ook niet leiden tot een significante verslechtering van de verkeersveiligheid op het Hanzeplein.

Het halen en brengen van de leerlingen van OJS Het Scala zal tijdens de werkdagen wel op een tweetal momenten leiden tot een toename van het aantal autoverplaatsingen op de Dr. Damstraat, Colijnlaan en het Hanzeplein. Wij zullen deze situatie, na in gebruik name van de nieuwe school, verkeerskundig monitoren en waar nodig aanvullende maatregelen treffen om de veiligheid voor de weggebruikers hier beter te waarborgen. Deze aanvullende maatregelen en afspraken worden waar mogelijk in nauw overleg met de scholen bepaald, zodat naleving hiervan beter wordt gewaarborgd. Wij verwachten dat de nieuwe appartementen en scholen niet of maar in een beperkte mate zullen leiden tot een toename van de hoeveelheid vrachtverkeer op de hiervoor genoemde straten en het Hanzeplein. Deze beperkte toename van het aandeel vrachtverkeer zal ons inziens niet leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid voor fietsers.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt herkend, maar leidt deze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

13. Parkeren.

In Brunnepe leeft al jaren de wens dat bij de afronding van de Hanzewijk wordt voorzien in extra parkeerplaatsen t.b.v. deze wijk, omdat het de wijk enige kans biedt het parkeerprobleem binnen die wijk op te lossen. Deze wens werd in het verleden herhaaldelijk geuit bij het college van B&W en werd overgenomen door reclamant. Die organisatie bracht het in bij het visieproces dat gaande is voor Brunnepe en tevens bij de inspraakmomenten voor Hanzewijk Noord. We moeten constateren dat er niets mee gedaan is. Argumenten hiervoor kennen we niet.

Reactie gemeente:

In het voorliggend bestemmingsplan is voor wat betreft de realisatie van parkeerplaatsen alleen rekening gehouden met de parkeerbehoefte voor de ontwikkelingen binnen het plangebied. Op basis van het in het bestemmingsplan opgenomen gebruik, de parkeerbalans en het inrichtingsplan is aangetoond dat er binnen het plangebied op het maatgevend moment (koopavond) voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor de verschillende functies. Het beperken van de parkeerdruk in de wijk Brunnepe maakt onderdeel uit van de Gebiedsvisie Brunnepe. Vanuit deze visie wordt gekeken naar uitbreiding van de parkeercapaciteit om zo de parkeerdruk in de wijken te beperken.

Het realiseren van het schoolgebouw biedt hierin ook kansen aangezien de locatie van het OJS Scala vrijkomt en voor andere doeleinden ingezet kan worden, waarbij parkeren een eventuele optie is. Hetzelfde geldt voor de locatie van de Reflexhal welke in de toekomst gesloopt gaat worden.

De uitbreidingsmogelijkheden van parkeercapaciteit van Brunnepe kan dus mogelijk worden gevonden in de omgeving van het plangebied, waarmee alsnog tegemoet wordt gekomen aan het verzoek van reclamant en omwonenden. Dit wordt integraal benaderd en maakt onderdeel uit van de Gebiedsvisie Brunnepe.

Gelet op het bovenstaande wordt de zienswijze op dit punt ongegrond geacht en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het uitwerkingsplan.

2.2 Conclusie

De ingebrachte zienswijze van reclamant heeft niet geleid tot een aanpassing van het uitwerkingsplan 'Woonwijken Kampen, 5^e uitwerking Hanzewijk Centrum Noord'.

3. Wijzigingen uitwerkingsplan

In het uitwerkingsplan zijn wel een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Ten opzichte van het ontwerp-uitwerkingsplan is de verbeelding op een aantal onderdelen aangepast. De ambtshalve wijzigingen zijn hieronder nader beschreven.

3.1 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtelijke wijzigingen zijn in het uitwerkingsplan aangebracht:

Verbeelding:

- Het bouwvlak gelegen in de enkelbestemming 'Wonen' ten behoeve van de appartementen is op twee plekken aangepast. Het bouwvlak is met 319 respectievelijk 420 mm verbreed aan de binnenzijde van het plangebied zoals hieronder weergegeven.



- De maatvoeringaanduiding 'maximale bouwhoogte' in het bouwvlak gelegen in de enkelbestemming 'Wonen' ten behoeve van rechter appartementen is voor een gedeelte verlaagd van 16 meter naar 12 meter. Zie hierboven in rood weergegeven.

4. Vervolg

Het uitwerkingsplan wordt in de collegevergadering van 1 november 2022 gewijzigd vastgesteld. Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Kampen tot gewijzigde vaststelling van het uitwerkingsplan, zal op 8 november 2022 worden gepubliceerd in het huis-aan-huisblad 'De Brug' en langs elektronische weg in het Gemeenteblad (www.officiëlebekendmakingen.nl).

Daarnaast is het vastgestelde uitwerkingsplan digitaal beschikbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het planidentificatienummer (ID) is NL.IMRO.0166.00991314-VB01.

Het vastgestelde uitwerkingsplan ligt vanaf 9 november 2022 tot en met 21 december 2022 voor beroep ter inzage. Tegen het besluit tot gewijzigde vaststelling van het uitwerkingsplan staat rechtstreeks beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

Reclamant wordt schriftelijk op de hoogte gebracht van het besluit tot gewijzigd vaststellen van het uitwerkingsplan.