

Aan

Van de Streek Bouwkundig teken- en adviesburo
Molenpad 3a
8097 PH Oosterwolde
info@vdstreek.nl

Emmastraat 16
8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64
E info@ecogroen.nl
I www.ecogroen.nl

notitie

Contactpersoon

Frank Samsen

Kenmerk

17-245

Status

concept

Datum

5 mei 2017

Betreft

QS Natuurtoets Woningsplitsing en verbouwing Wittensteinse Allee 4, Kamperveen

1. Aanleiding

Bouwkundig teken- en adviesburo Van de Streek werkt in opdracht van familie Winters aan de verbouwing en splitsing van de woning aan de Wittensteinse Allee 4 te Kamperveen (zie figuur 1.1).



Figuur 1.1 Wittensteinse Allee 4 te Kamperveen (Bron: Bouwkundig teken- en adviesburo Van de Streek)

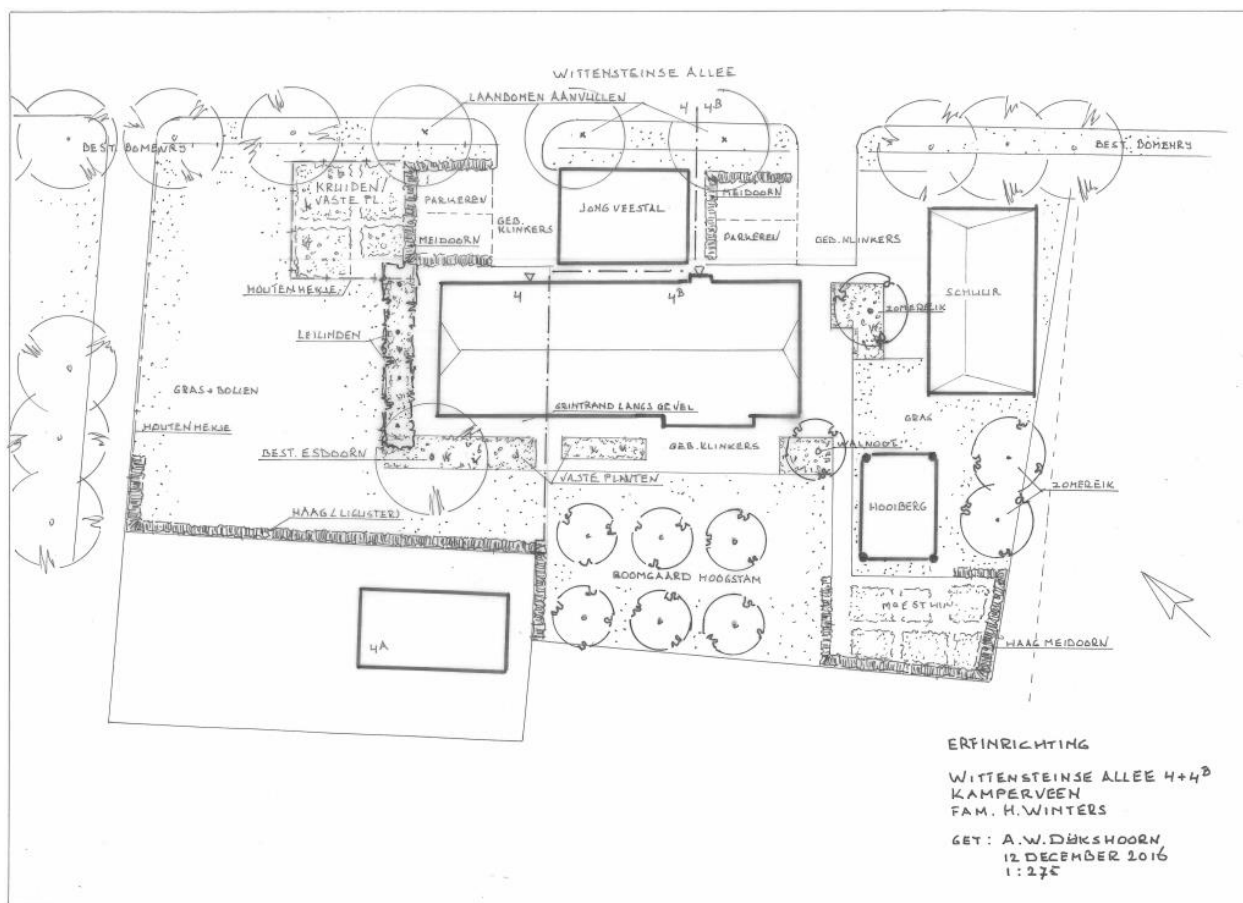
Voor de benodigde wijziging van de bestemming en het verlenen van de benodigde vergunningen heeft gemeente Kampen verzocht om de resultaten van een natuurtoets waarin effecten op beschermde soorten (H3 van de Wet natuurbescherming en gebieden (H2 van de Wet natuurbescherming) zijn beoordeeld. Op voorhand zijn door gemeenten Kampen effecten op houtopstanden, het Natuurnetwerk Nederland en weidevogels uitgesloten.

Op verzoek van Bouwkundig teken- en adviesburo Van de Streek heeft Ecogroen bv de natuurtoets uitgevoerd. Voorliggende rapportage is daarvan het resultaat.

notitie

2. Huidige situatie en voorgenomen werkzaamheden

De agrarische bedrijfsvoering ter plaatse is reeds geruime tijd beëindigd. Het perceel met opstallen is door familie Winters en medekoper aangekocht. Familie Winters maakt gebruik van de regeling “vrijkomende agrarische bebouwing” van de gemeente Kampen. Volgens de regeling wordt binnen de bestaande bebouwing (op de “deel”) een tweede wooneenheid gecreëerd. Verder worden de niet-karakteristieke (houten berging achter de met riet bedekte jongveestal) bebouwing gesloopt (ca. 32m²) en de bestaande karakteristieke jongveestal (ca. 100m²) gerestaureerd. De Hooiberg (ca. 75m²) wordt in zuidelijke richting verplaatst, de kapschuur (ca. 175m²) zal te zijner tijd vervangen en verplaatst worden in noordoostelijk richting (zie figuur 2.1; van de Streek, 2017).



Figuur 2.1 Schetsontwerp voor de beoogde erfinrichting (Bron: Bouwkundig teken- en adviesburo Van de Streek)

Burgemeester en wethouders zijn volgens het Bestemmingsplan Buitengebied 2014 van gemeente Kampen (NL.IMRO.0166.00991134-VB01) bevoegd de bestemming te wijzigen van ‘Agrarisch’ naar ‘Wonen’. Wittensteinse Allee 4 te Kamperveen heeft in het vigerend bestemmingsplan de volgende bestemming:

- Agrarisch - Agrarisch bedrijf
- Tuin

Het bestemmingsvlak wordt niet vergroot maar wordt alleen omgezet naar “Wonen”.

notitie

Naast het verzoek tot wijziging van de bestemming is een omgevingsvergunning voor het verbouwen -voor het creëren van een 2^e woning binnen de bestaande bebouwing- ingediend.

3. Doel en werkwijze natuurtoets

De effecten van het plan zijn getoetst aan soort- en gebiedsbescherming zoals beschreven in de hoofdstukken 2 en 3 van de Wet natuurbescherming. De rapportage kan worden gebruikt voor de onderbouwing van de bestemmingswijziging en de vergunningaanvraag.

Gestart is met een kort vooronderzoek naar aanwezigheid van beschermde waarden in en rondom het plangebied. Gebruik is gemaakt van aanwijsbesluiten, soortprofielen, soortverspreidingsatlassen en gegevens van de afgelopen vijf jaren over (alle) beschermde soorten opgenomen in de NDFF. Eventueel beschikbare oudere gegevens uit de NDFF geven een indicatie van de te verwachten soorten. Alle gebruikte bronnen zijn in hoofdstuk 6 benoemd.

Er is een veldbezoek uitgevoerd door een ecooloog van Ecogroen op 11 april 2017. Het was die dag half bewolkt, droog, windkracht 3 en de temperatuur bedroeg circa 12°C. Gedurende het veldbezoek zijn het gehele perceel en aanwezige opstallen geïnspecteerd en onderzocht op (sporen van) aanwezigheid van beschermde soorten.

Op basis van het uitgevoerde literatuuronderzoek en het veldbezoek is beoordeeld welke beschermde waarden en soorten (mogelijk) aanwezig zijn. Vervolgens is op basis van het plan bepaald welke effecten kunnen optreden op beschermde soorten en Natura 2000-doelen. Indien sprake is van negatieve effecten is advies gegeven over te nemen vervolgstappen.

4. Effectbeoordeling Gebiedsbescherming (H2 van de Wet natuurbescherming)

Het plangebied ligt buiten beschermde Natura 2000-gebieden. De meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden zijn Veluwe en Rijntakken op meer dan 3,5km afstand.

Op basis van de effectenindicator (Broekmeyer 2005, 2010 en Min. EZ 2015a), de voorgenomen werkzaamheden, bekende dosis-effectrelaties (zie geraadpleegde bronnen) en expert judgement zijn de te beoordelen effecten bepaald. Het plangebied ligt buiten Natura 2000-gebieden waardoor er geen sprake is van directe effecten zoals aantasting of oppervlakverlies van habitattypen en leefgebied van soorten. Er is evenmin sprake van (extra) betreding van leefgebieden of habitats als gevolg van de woningsplitsing. Verstoring als gevolg van licht, geluid of zichtbaar menselijke activiteit is alleen al op basis van afstand op voorhand uitgesloten. Effecten van toename van uitstoot van stikstof door toevoegen van een wooneenheid is echter niet op voorhand uit te sluiten. Daarom is de te verwachten stikstofdepositie berekend.

Stikstofdepositie

Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) heeft als doel om effecten van stikstofdepositie op beschermde natuurwaarden weg te nemen door:

- de emissies van stikstof (ammoniak en stikstofoxiden) te verminderen (bronmaatregelen) en;
- door (herstel)maatregelen te nemen in de Natura 2000-gebieden.

Emissie van stikstofoxiden ontstaat onder andere door verbranding van fossiele brandstoffen bij inzet van machines, stookinstallaties (en Cv-ketels) en door verkeer. De depositie als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden is met

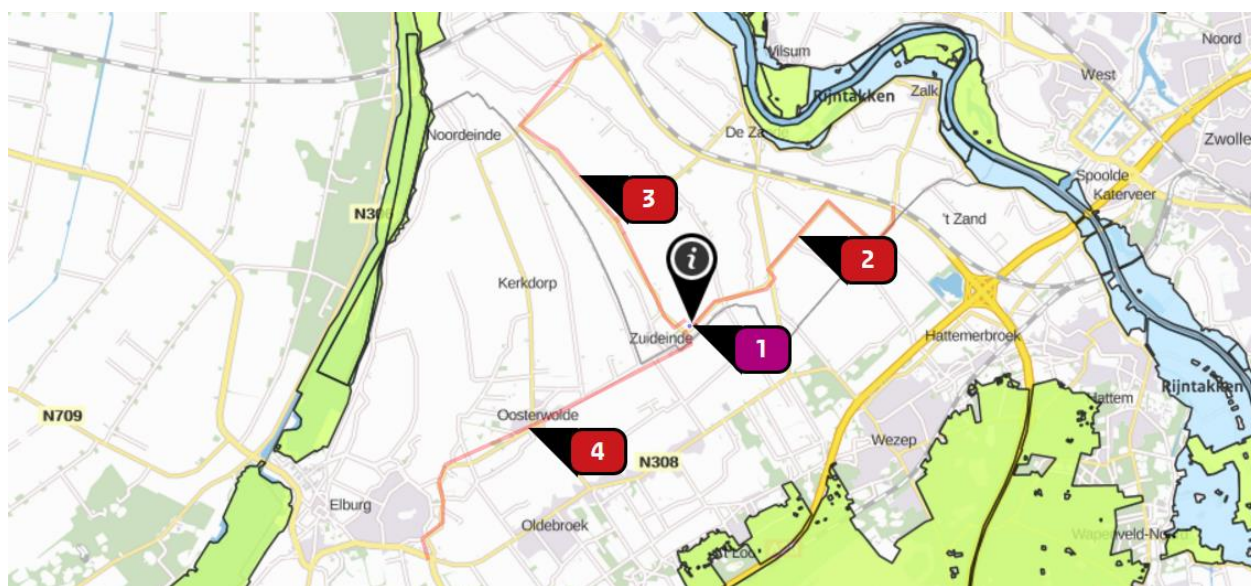
notitie

behulp van het rekenprogramma AERIUS-Calculator in beeld gebracht. Plannen die kunnen leiden tot een stikstofdepositie hoger dan 0,05 mol N/ha/jaar op habitattypen binnen Natura 2000-gebieden Veluwe of Rijntakken, kunnen niet zondermeer worden vastgesteld. Voor projecten die kunnen leiden tot een stikstofdepositie hoger dan 0,05 mol N/ha/jaar is een vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Bij de berekening van te verwachten effecten van stikstof kunnen effecten van realisatiefase en gebruiksfase worden onderscheiden. In dit geval is uitgegaan van de meest bepalende fase: de gebruiksfase. Gedurende de realisatiefase (de verbouwing) wordt geen groot materieel gebruikt. Werkzaamheden zijn tijdelijk en van korte duur waardoor per definitie de gebruiksfase (de bewoonde situatie) bepalend is.

De berekening is gemaakt met AERIUS-calculator en een gemodelleerde worst-case situatie. Zo is ingevoerd dat ten opzichte van de bestaande situatie twee nieuwe woningen worden gerealiseerd en dat over drie routes als gevolg van het plan 48 lichtverkeer-bewegingen en zes zwaar verkeer-bewegingen optreden. Dit laatste is worst-case omdat het CROW (2012) uitgaat van gemiddeld acht lichtverkeer-bewegingen per woning per dag. Voor de berekening is het volgende ingevoerd (zie ook figuur 4.1):

1. twee nieuwe wooneenheden op het adres, ingevoerd als *Plan* met twee “twee-onder-een-kap woningen”;
2. een verkeersroute tussen Wittensteinse Allee 4 en de N50 (aansluiting Broeksteeg, richting Zwolle) met 16 lichtverkeer-bewegingen en twee zwaar verkeer-bewegingen per dag;
3. een verkeersroute tussen Wittensteinse Allee 4 en de N50 (aansluiting Slaper, richting Kampen) met 16 lichtverkeer-bewegingen en twee zwaar verkeer-bewegingen per dag, en;
4. een verkeersroute tussen het adres en de N308 (aansluiting Oostelijke Rondweg, richting Elburg) met 16 lichtverkeer-bewegingen en twee zwaar verkeer-bewegingen per dag.



Figuur 4.1 Schermafdruck AERIUS met de twee woningen (1) en te verwachten verkeerstromen van en naar Wittensteinse Allee 4 (2, 3 en 4).

notitie

De AERIUS-berekening leidt tot de volgende uitkomst: **Er zijn geen natuurgebieden met rekenresultaten die hoger dan de drempelwaarde zijn.** Er zijn dus geen merkbaar nadelige gevolgen te verwachten van de realisatie en het gebruik van twee woningen op het adres Wittensteinse Allee 4 te Kamperveen. De Wet natuurbescherming staat daarmee wijziging van de bestemming niet in de weg. Er is evenmin vergunning Wet natuurbescherming nodig. De AERIUS-rapportage over de resultaten van de berekening is als bijlage bij deze notitie gevoegd.

5. Effectbeoordeling Soortbescherming Wet natuurbescherming

Op basis van bekende gegevens over beschermde soorten uit de NDFF (over de afgelopen 10 jaar) is binnen de invloedssfeer van het plangebied geen beschermde soort waargenomen. Desondanks is tijdens het veldbezoek aandacht besteed aan alle soorten en in het bijzonder aan de volgende gebouw bewonende soorten: vlermuizen, huismus, gierzwaluw, kerkuil en steenmarter.

Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn een baltsende huismus, een ringmus en een bezet nest van houtduif aangetroffen. Aanwijzingen voor andere broedende vogelsoorten zijn niet waargenomen en worden op basis van de aangetroffen terreinomstandigheden evenmin verwacht.

Alle in het wild levende vogels zijn met de Wet natuurbescherming beschermd (zie kader 1). Bij broedvogels wordt onderscheid gemaakt in twee categorieën met een verschillend beschermingsregime:

Kader 1 Bescherming broedvogels

Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen of verstoren. Voor werkzaamheden met schadelijke effecten op broedvogels wordt veelal geen ontheffing verleend, omdat het uitvoeren van de werkzaamheden buiten het broedseizoen over het algemeen een goed alternatief vormt. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en eind juli worden aangehouden als broedseizoen.

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Op basis van het veldbezoek en de aangetroffen terreinkenmerken worden in het plangebied de directe omgeving van de werkzaamheden geen jaarrond beschermde nesten van broedvogels (zie kader 2) verwacht. De waargenomen baltsende huismus nestelt bij de burens (huisnummer 4a) onder de pannen. In de te verbouwen boerderij met rieten kap en de overige opstallen is geen geschikt broedbiotoop voor vogels met jaarrond beschermde nesten aanwezig. Vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten zijn niet aan de orde.

Kader 2 Broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Buizerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespindief, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus. Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

notitie

Overige broedvogels

In het plangebied is nauwelijks geschikt broedbiotoop aanwezig. Eventueel broedbiotoop is aanwezig buiten het te verbouwen woonhuis. In de hooiberg is een broedende houtduif aangetroffen. Eventueel te verwachten andere soorten zijn algemene vogelsoorten zoals Merel, Vink en Koolmees. Aangezien de verbouwing binnen het aanwezige pand plaatsvindt, is negatief effect hiervan op voorhand uit te sluiten. Geadviseerd wordt de werkzaamheden -voor de op termijn te slopen en verplaatsen opstallen als hooiberg- buiten het broedseizoen uit te voeren en / of vooraf te controleren of broedende vogels aanwezig zijn. Vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming ten aanzien van broedvogels zijn niet aan de orde.

Vleermuizen

Het leefgebied van de in artikel 3.5 (Habitatrichtlijn bijlage IV) beschermde vleermuizen bestaat uit verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden (zie ook kader 3). Hieronder worden deze onderdelen nader beschreven.

Verblijfplaatsen

Tijdens het veldbezoek en de inspectie van de opstallen zijn geen -potentiële- verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Ook in geraadpleegde bronnen is geen melding gemaakt van (potentiële verblijfplaatsen van) vleermuizen binnen het plangebied. Het te verbouwen pand en de te slopen of verplaatsen opstallen zijn ongeschikt als verblijfplaats van vleermuizen. Er worden geen bomen geveld met potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen geveld. Vervolgstappen ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet aan de orde.

Kader 3 Vleermuizen

Verblijfplaatsen

Verblijfplaatsen kunnen zich bevinden in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders et cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamverblijven / zomerverblijven, baltslocaties / paarverblijven en winterverblijven. Verstoring, beschadiging, vernietiging of het verwijderen van deze verblijfplaatsen is verboden.

Vliegroutes

Voor oriëntatie tijdens de trek van en naar hun verblijfplaats en foerageergebieden gebruiken vleermuizen vaak jarenlang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Foerageergebied

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als foerageergebied voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Wet natuurbescherming echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

Vliegroutes en foerageergebieden

Als gevolg van de plannen worden in het plangebied geen (onmisbare) opgaande lijnvormige structuren verwijderd, dus ook geen structuren die van belang kunnen zijn als onmisbare vliegroute voor vleermuizen. Sterker nog: aanwezige structuren worden hersteld door aanplant van bomen in de laanbeplanting: zie figuur 2.1.

notitie

Ook gaat geen onmisbaar foerageergebied verloren: het bebouwd oppervlak wordt immers niet vergroot. De voorgenomen plannen leiden niet tot schade aan onmisbare vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen. Vervolgstappen ten aanzien van vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen zijn niet aan de orde.

Overige soortgroepen

Op basis van tijdens het veldbezoek aangetroffen omstandigheden en terreinkenmerken en op basis van de habitat-eisen en bekende verspreidingsgegevens van beschermde soorten worden in het plangebied geen andere beschermde waarden verwacht, zoals flora of beschermde voortplantingsbiotopen of vaste verblijfplaatsen van overige beschermde soorten uit de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld steenmarter). Zo is vanwege het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied voortplanting van beschermde libellen, amfibieën en vissen op voorhand uitgesloten. Geschikte waardplanten voor beschermde vlinders ontbreken.

Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde voor overige soortgroepen (flora, zoogdieren, vissen, amfibieën, reptielen en ongewervelden).

6. Gebruikte bronnen

Literatuur

- CROW (2012). Kerncijfers parkeren en verkeersgeneratie. Publicatie 317.
- Dienst Regelingen (2009). Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep.
- Broekmeyer, M.E.A. (2005). Effectenindicator Natura 2000-gebieden; achtergronden en verantwoording ecologische randvoorwaarden en storende factoren. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 1375.
- Broekmeyer, M.E.A. (2010). Update effectenindicator. Alterra-rapport 1976, Wageningen.
- IPO (2015). GIS-kaart habitattypenkaart Provincie Gelderland (april 2015).
- Ministerie van EZ (2014). Aanwijzingsbesluit Veluwe. Programmadirectie Natura 2000 | PDN/2014-057 | 057 Veluwe, 11 juni 2014.
- Ministerie van EZ (2014a). Aanwijzingsbesluit Rijntakken. Programmadirectie Natura 2000 | PDN/2014-038 | 038/066-068 Rijntakken, 23 april 2014.
- Ministerie van EZ (2014b). Soortprofielen habitattypen en habitatsoorten.
- Ministerie van EZ (2015). Besluit van de Minister van Economische zaken van 15 oktober 2015, DGAN-PDJNG / 15129301, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.
- Ministerie van EZ (2015a). Effectenindicator Natura 2000-gebieden. Aanvulling bij het Alterra-rapport 1375 uit 2005.
- Ministerie van I&M (2012). Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.
- Ministerie van LNV (2009). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.
- Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden (2016). Jaargang 2016, Nr. 34. Wet van 16 december 2015, houdende regels ter bescherming van de natuur (Wet natuurbescherming).
- Van de Streek (2017). Ruimtelijke onderbouwing voor het wijzigen van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Wonen en het vergroten van het aantal woningen naar 2 binnen de bestaande bebouwing aan de Wittensteinse Allee 4 te Kamperveen. 3 februari 2017.

Internet

- Gebiedendatabase Natura 2000 (<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>).
- Ministerie van EZ (<http://mineleni.nederlandsesoorten.nl>).
- Ministerie van EZ (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/inhoud/nieuwe-natuurwet>).
- NDFF Uitvoerportaal (<https://ndff-ecogrid.nl>). Geraadpleegd 16 en 17 januari 2017.
- Ravon.nl (website met soortinformatie over reptielen, amfibieën en vissen).
- Vogelatlas.nl