

15INT01429

Agendanummer: 6
Portefeuillehouder: G.J. Veldhoen
Onderwerp: IJsselmuiden Dorpsrand, 1^e herziening- Parallelweg 1

De Raad van de gemeente Kampen,

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 30 juni 2015;

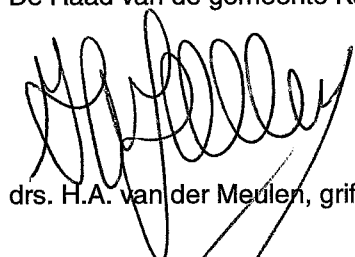
gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:


1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals weergegeven in de zienswijzereactienota;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen omdat er geen sprake is van een bouwplan zoals genoemd in artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening;
3. Het bestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand, 1^e herziening- Parallelweg 1' ongewijzigd vast te stellen;
4. De indieners van de zienswijzen schriftelijk te informeren.

Kampen, 3 september '15

De Raad van de gemeente Kampen,



drs. H.A. van der Meulen, griffier



drs. mr. B. Koelewijn, voorzitter

Reactienota zienswijzen

Bestemmingsplan IJsselmuiden Dorpsrand, 1^e herziening-Parallelweg 1

Het bestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand, 1^e herziening-Parallelweg 1' heeft van 12 maart tot en met 22 april 2015 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Tegen het plan zijn twee zienswijzen ingediend:

- Linssen advocaten, namens de maatschap B. Otten, E. Otten-aan het Rot en R.B. Otten, Parallelweg 2 (4276-2015):

Appellant kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan, er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat:

1. Uit vaste jurisprudentie volgt dat in het algemeen geen blijvende rechten kunnen worden ontleend aan een geldend bestemmingsplan. Na afweging van alle belangen en planologische inzichten had geconcludeerd moeten worden dat aan het voorheen vigerende bestemmingsplan geen (blijvende) rechten kunnen worden ontleend.
2. Er geen sprake zou zijn van een gevestigde intensieve veehouderij, hetgeen ondermeer zou blijken uit de melding op grond van het Activiteitenbesluit die op 18 juni 2014 voor de veehouderij op de Parallelweg 1 is gedaan. Op grond van deze melding zou de veehouderij als een vleesrundvee- en schapenhouderij moeten worden getypeerd.
3. Het toestaan van een intensieve veehouderij in dit gemengde gebied zou leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.
4. Er geen ruimtelijke onderbouwing ten grondslag ligt aan het plan waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er is geen rekening gehouden met het ontwerpbestemmingsplan 'Parallelweg 2 IJsselmuiden-2015' dat in de tussentijd ter inzage is gelegd en dat voorziet in de bouw van maximaal 11 nieuwe woningen. Beoordeeld had moeten worden of met het toestaan van een (nieuwe) intensieve veehouderij op de locatie Parallelweg 1 nog wel sprake is van een goede ruimtelijke ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op het perceel Parallelweg 2.
5. De maximale planologische mogelijkheden van het plan niet zijn onderzocht. Doordat de (nieuw)vestiging van een intensieve veehouderij mogelijk wordt gemaakt en er sprake is van forse uitbreidingsmogelijkheden, brengt dit met zich mee dat ook de geuremissie ten gevolge van deze (intensieve) veehouderij nog aanzienlijk kan toenemen. Dit kan negatieve consequenties hebben voor de 11 woningen die zijn geprojecteerd op het perceel Parallelweg 2.
6. De heer Van Pijkeren nagelaten heeft bezwaar te maken tegen het bestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand' en daarmee is dit bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan voor de Parallelweg 2 ter inzage gelegd. Met deze ontwikkeling dient rekening te worden gehouden bij de voorbereiding van het thans aan de orde zijnde bestemmingsplan.
7. Er geen aandacht is besteed aan het aspect volksgezondheid.
8. Er in het voorliggende plan geen beoordeling heeft plaatsgevonden of het plan significante effecten kan hebben voor Natura 2000-gebieden.

Vooraf

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven is in 2013 het bestemmingsplan voor de dorpsrandzone IJsselmuiden geactualiseerd. Het is een overwegend conserverend bestemmingsplan hetgeen betekent dat de bestaande planologische rechten werden overgenomen, maar waarbij wel deze rechten werden vertaald in een actuele en moderne regelgeving op basis van de standaardregels van de gemeente Kampen. Gebleken is dat voor het perceel Parallelweg 1 de bestaande planologische rechten niet juist zijn overgenomen. De heer Van Pijkeren, eigenaar van het perceel Parallelweg 1, heeft daarom verzocht om het bestemmingsplan aan te passen, zodanig dat het gebruik van het perceel ten behoeve van intensieve veehouderij is toegestaan. De heer Van Pijkeren wordt het planologische recht ontnomen om ter plaatse een intensieve veehouderij te exploiteren als dit gebruik niet als zodanig positief wordt bestemd. Op basis van het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand' mag het huidige gebruik wel worden voortgezet, maar op het moment dat dit gebruik voor een bepaalde periode wordt gestaakt dan mag dit gebruik niet worden hervat. De heer Van Pijkeren heeft dus zeker een belang bij onderhavige bestemmingsplanherziening. Daarnaast is nog het volgende van belang. Wanneer een bepaald gebruik onder het overgangsrecht wordt gebracht dan geeft de gemeente hiermee aan dat wordt beoogd om dit gebruik te beëindigen binnen de planperiode. De gemeente dient dan ook inzichtelijk te maken hoe men dit wil doen en daarvoor de noodzakelijke financiële middelen beschikbaar te stellen. Dat is in dit geval niet gebeurd en, zoals hiervoor aangegeven, ook niet beoogd.

Ad 1:

Het is juist dat aan een bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. Een bestemmingsplan kan altijd worden herzien op basis van nieuwe ontwikkelingen en inzichten. Op het moment dat een bestemmingsplan wordt herzien dient te worden voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. In het onderhavige bestemmingsplan is dit het geval zoals hierna zal blijken.

Ad 2:

Niet ingezien wordt waarom er op het perceel Parallelweg 1 geen sprake zou zijn van een intensieve veehouderij. In de begripsomschrijvingen in het bestemmingsplan wordt een intensieve veehouderij als volgt omschreven: "een bedrijf met een in hoofdzaak niet grondgebonden agrarische bedrijfsvoering die is gericht op het houden van dieren, zoals rundveemesterij (exclusief vetweiderij), varkens-, witvleeskalver-, pluimvee- of pelsdierhouderij of een combinatie van deze bedrijfstvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen". Het bedrijf op het perceel Parallelweg 1 valt onder deze begripsomschrijving. Appellant geeft ook aan dat op het perceel al meerdere jaren geen intensieve veehouderij gevestigd zou zijn. Appellant gaat er dan aan voorbij dat voor het bedrijf Parallelweg 1 al in 1971 een milieuvergunning is verleend. Deze milieuvergunning is op 10 juli 2012 ambtshalve geactualiseerd. Deze vergunning is verleend voor het gelijktijdig aanwezig zijn van 120 stuks mestkalveren en 120 stuks meststierkalveren. Tegen dit besluit heeft appellant geen bezwaar gemaakt. Appellant heeft wel op 14 oktober 2013 aan de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen de kalvermesterij Van Pijkeren, Parallelweg 1 en tevens verzocht om de milieuvergunning in te trekken. Beide verzoeken zijn afgewezen. Dit is aan appellant meegedeeld bij brief van 11 december 2013 en bij brief van 10 januari 2014. Hierbij heeft het college overwogen dat zij bevoegd zijn een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken, voor zover gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Dit betreft een bevoegdheid en geen

wettelijke verplichting. Een besluit tot het al dan niet intrekken van een vergunning wordt gebaseerd op een belangenafweging. Door de aard van de activiteiten met betrekking tot de handel in mestkalveren en meststierkalveren is het veebestand in het bedrijf aan fluctuaties onderhevig. Uit de gegevens die door de firma Van Pijkeren waren ingediend bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (voorheen: Dienst Regelingen van het ministerie van Economische Zaken) was niet gebleken dat er sinds begin 2011 sprake was van een aaneengesloten termijn van drie jaar waarin geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Ook appellant heeft geen gegevens kunnen overleggen waaruit bleek dat gedurende een periode van drie jaar geen gebruik is gemaakt van de omgevingsvergunning.

Per 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit milieubeheer in werking getreden en zijn de milieuvoorschriften van toepassing op het bedrijf die zijn opgenomen in Activiteitenbesluit milieubeheer. Tijdens een controle werd geconstateerd dat er ook schapen aanwezig waren in het bedrijf. De heer Van Pijkeren is er op gewezen dat hij voor de wijziging van de veestapel een melding moest indienen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit heeft hij op 24 januari 2014 gedaan en op 10 februari 2014 een omgevingsvergunning beperkte milieutoets. De omgevingsvergunning is verleend en de melding Activiteitenbesluit is geaccepteerd. Appellant heeft tegen de verleende omgevingsvergunning beperkte milieutoets een bezwaarschrift ingediend. In de tussentijd, op 18 juni 2014, heeft de heer Van Pijkeren nog een wijziging van de melding ingediend waarin is aangegeven dat het bedrijf 30 stuks minder overig rundvee minder gaat houden. Deze wijziging is ook betrokken bij de behandeling van het bezwaarschrift. De heer Van Pijkeren mag op basis van de gewijzigde melding de volgende dieren houden: 56 vleeskalveren tot 8 maanden, 85 vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden, 152 schapen ouder dan 1 jaar, inclusief de lammeren. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard door ons college.

Ad 3:

Dit is onjuist. Zoals eerder overwogen bij de actualisatie van het bestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand' is het uitgangspunt geweest dat de rechten van bestaande bedrijven gerespecteerd zouden worden. Omdat het gebied als een gemengd gebied omschreven kan worden is de vestiging van zware milieuhinderlijke bedrijven ongewenst. Daarom is er voor gekozen dat bedrijfsbestemmingen tot maximaal milieucategorie 2 bij recht zijn toegestaan en dat gevestigde bedrijven die in een hogere categorie vallen een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf' krijgen, waardoor zij wel bij recht zijn toegestaan maar niet zondermeer van bedrijfsactiviteit kunnen veranderen. Voor het perceel Parallelweg 1 was dit laatste ook beoogd, namelijk het ter plaatse toestaan van een intensieve veehouderij, maar zoals aangegeven is dit niet juist opgenomen in het bestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand'. Er is derhalve geen sprake van het toestaan van een nieuwe intensieve veehouderij, maar de gevestigde intensieve veehouderij voorzien van een juiste bestemming.

Ad 4:

Ten behoeve van het bestemmingsplan 'Parallelweg 2 IJsselmuiden-2015', waarin de nieuwbouw van 11 woningen mogelijk wordt gemaakt, is juist aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit bestemmingsplan is op verzoek van appellant opgesteld. Het geuronderzoek is opgesteld in opdracht van appellant zelf. De geurbelasting vanwege het bedrijf Parallelweg 1 is gebaseerd op het veebestand zoals toegestaan op basis van de melding Activiteitenbesluit van 18 juni 2014. Een toename van de geurbelasting is niet mogelijk omdat de woning Parallelweg 2 al overbelast

is qua geur. Theoretisch is het wel mogelijk dat op het perceel Parallelweg 1 een intensivering van activiteiten plaatsvindt maar een toename van de geurbelasting is niet mogelijk.

Ad 5:

Zie hetgeen hieromtrent is opgemerkt bij ad 4.

Ad 6:

Het is juist dat de heer Van Pijkeren geen zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'IJsselmuiden Dorpsrand'. De heer Van Pijkeren heeft niettemin het recht om te verzoeken de geconstateerde omissie in het plan te herstellen. Niet wordt ingezien waarom het eveneens in procedure zijn bestemmingsplan 'Parallelweg 2 IJsselmuiden-2015' ineens tot een geheel ander inzicht zou moeten leiden. Immers bij het bestemmingsplan 'Parallelweg 2 IJsselmuiden-2015' is uitgegaan van de gevestigde bedrijven rondom het plangebied en de aan hen verleende milieuvergunningen c.q meldingen Activiteitenbesluit. Er is bij de geurberekeningen niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Wanneer appelland stelt dat dit nu wel zou moeten gebeuren omdat de aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt toegevoegd dan stelt appelland daarmee impliciet dat ook voor de andere bedrijven geldt dat uitgegaan had moeten worden van de maximale planologische mogelijkheden en niet van de vergunde rechten. Appelland kan dit niet beoogd hebben, want dit zou betekenen dat de ruimtelijke onderbouwning voor het bestemmingsplan 'Parallelweg 2 IJsselmuiden-2015' gebaseerd zou zijn op onjuiste uitgangspunten.

Ad 7:

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in eerdere uitspraken heeft overwogen zijn aspecten van volksgezondheid, zoals de mogelijke besmetting van dierziekten vanwege nabij gelegen agrarische bedrijven, een bij de vaststelling van een bestemmingsplan mee te wegen belang. Zoals appelland aangeeft overweegt de Afdeling hierbij ook dat de bestrijding van dierziekten primair zijn regeling vindt in andere regelgeving. Hieruit volgt dat de Wet ruimtelijke ordening in dit kader een aanvullend karakter heeft. Appelland heeft niet aangetoond dat er sprake is van onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid. Er zijn geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen. Daar komt bij dat het gaat om een relatief kleine veehouderij waarvan de uitbreiding al beperkt is door de nabijgelegen woning Parallelweg 2.

Ad 8:

De firma Van Pijkeren beschikt over een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet voor het in werking hebben van een vleesrundvee- en schapenhouderij aan de Parallelweg 1. Deze vergunning is op 13 juni 2014 verleend door de provincie Overijssel. Appelland gaat erbij hier opnieuw aan voorbij dat er geen sprake is van een nieuwvestiging van een intensieve veehouderij en dat de huidige omgeving al de uitbreidingsmogelijkheden beperkt.

De zienswijze is ontvankelijk, maar ongegrond.

- De heer R.O. (4355-2015)

Appellant is één van de maten van de maatschap B. Otten, E. Otten-aan het Rot en R.B. Otten. Deze maatschap heeft de hiervoor behandelde zienswijze ingediend. Appellant herhaalt in grote lijnen, maar dan in andere bewoordingen, hetgeen ook in deze zienswijze naar voren is gebracht.

Ter beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de maatschap.

De zienswijze is ontvankelijk, maar ongegrond.