

Reactienota zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan “Het Onderdijs 2013,
1^e uitwerking ‘t Hart, 2^e fase”

Publicatieversie

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening wordt aan een ieder de gelegenheid geboden tot het indienen van een zienswijze. Het ontwerpbestemmingsplan heeft daartoe met ingang van 24 juli tot en met 3 september 2013 ter inzage gelegen.

Gedurende de termijn van tervisielegging is de volgende zienswijze ingediend:

1. Reclamant I (ingekomen 5 september 2013).

De zienswijze van 5 september is volgens reclamant op 3 september 2013 bij de receptie van het gemeentehuis afgegeven.

Reactie gemeente:

De bekendmaking van het ontwerpplan is op 23 juli 2013 gepubliceerd in De Brug en Staatscourant. De terinzagetermijn liep van woensdag 24 juli tot en met dinsdag 3 september 2013. Aangezien de zienswijze niet binnen de termijn is ontvangen en gelet op de wijze van indiening (afgifte aan de receptie, zonder poststempel) is niet objectief vast te stellen wanneer de zienswijze precies is binnengekomen. Omdat de zienswijze pas op 5 september 2013 officieel bij de gemeente is binnengekomen en op die dag is ingeboekt is deze zienswijze te laat binnengekomen en daarmee niet-ontvankelijk.

In een telefoongesprek op 24 september 2013 is reclamant in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze mondeling toe te lichten. Reclamant heeft in dat gesprek aangegeven dat hij de zienswijze op 3 september 2013 (dus binnen de termijn) bij de receptie van het gemeentehuis heeft afgegeven.

Dit aangevoerde geeft echter geen grond voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Reclamant was op de hoogte van de zienswijzetermijn en heeft op eigen risico een zienswijze bij de receptie afgegeven. Het is op dit moment niet meer nader vast te stellen of deze zienswijze daadwerkelijk op 3 september 2013 bij de receptie is afgegeven.

Reclamant had - ter zekerstelling van zijn rechten - binnen de termijn ook een pro forma zienswijze per email of per fax kunnen indienen en daarbij om een termijn voor aanvulling van de gronden kunnen verzoeken. Van deze mogelijkheid heeft reclamant geen gebruik gemaakt.

Conclusie: de zienswijze is niet-ontvankelijk en wordt verder niet inhoudelijk behandeld.