

Bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn

Notitie in verband met mogelijke m.e.r.-
beoordelingsplicht (vormvrije m.e.r.-beoordeling)

projectnr. 243694
revisie 1
4 oktober 2011

auteur

Jan van Belle

Opdrachtgever

Gemeente Kampen
Postbus 5009
8260 GA Kampen

datum vrijgave
4 oktober 2011

beschrijving revisie
definitief

goedkeuring
JvB

vrijgave
JvB

Vakgroep:

Ruimtelijke Ordening

Tekst:

Jan van Belle

Datum van uitgave:

4 oktober 2011

Contactadres:

Zutphenseweg 31D
7418 AH Deventer
Postbus 321
7400 AH Deventer

Copyright © 2011

Ingenieursbureau Oranjewoud

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

Inhoud

	blz.
1	Inleiding 3
1.1	Relatie Bestemmingsplan stationsomgeving Hanzelijn met m.e.r. beoordelingsplicht..... 3
1.2	Vraagstelling..... 5
2	Het voornemen 7
2.1	Ligging van het plangebied en ontwikkelingen in de omgeving..... 7
2.2	Het plan Stationsomgeving Hanzelijn..... 8
3	Criteria en beoordeling 11
3.1	Criteria..... 11
3.2	Beoordeling 12
3.2.1	<i>De kenmerken van de voorgenomen uitbreiding en de potentiële effecten, gegeven deze kenmerken..... 12</i>
3.2.2	<i>De plaats van de uitbreiding (ligging ten opzichte van gevoelige gebieden)..... 14</i>
4	Conclusies 17
	Bijlage: Habitattypen Uiterwaarden IJssel nabij Kampen en kaarten stikstofdepositie 19

Bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn, Notitie in verband met mogelijke m.e.r.-beoordelingsplicht
(vormvrije m.e.r.-beoordeling)

Projectnr. 243694
4 oktober 2011



1 Inleiding

1.1 Relatie Bestemmingsplan stationsomgeving Hanzelijn met m.e.r. beoordelingsplicht

Het voorgenomen bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn betreft de ontwikkeling van een gebied met wonen, kantoren en centrumfuncties. Het voornemen kan daarom worden aangemerkt als een 'stedelijk ontwikkelingsproject', zoals bedoeld in categorie D11.2 in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. In de tabel hieronder is de betreffende omschrijving in het Besluit milieueffectrapportage opgenomen (zie kolom 1, Activiteiten).

Tabel 1.1: Beschrijving stedelijke ontwikkelingsproject in Besluit milieueffectrapportage

Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Om de vraag te beantwoorden of dit procedurele gevolgen heeft en zo ja welke, is een analyse nodig van het gestelde in de andere kolommen, in het licht van de m.e.r.-regelgeving in de Wet milieubeheer. Dit leidt tot de volgende conclusies:

- De voorgenomen stedelijke ontwikkeling wordt voor een aantal plandelen geregeld in uit te werken bestemmingen en voor een deel in een eindbestemming, namelijk de bestemming 'Centrum'. Omdat de activiteit geheel (of gedeeltelijk) als eindbestemming is opgenomen voldoet de vaststelling van het bestemmingsplan aan de definitie van een besluit zoals bedoeld in kolom 4 van de tabel (zie ook Handleiding MER op de site van Infomil);
- De voorgenomen stedelijke ontwikkeling is qua omvang weliswaar kleiner is dan de drempelwaarden in het Besluit milieueffectrapportage aangeven, maar op grond van het nu geldende (recent aangepaste) Besluit milieueffectrapportage moet toch worden nagegaan of het voornemen belangrijke milieugevolgen kan hebben. Hierbij doen zich twee mogelijkheden voor:
 - Als eenvoudig kan worden gemotiveerd dat er geen kans is op belangrijke milieugevolgen, kan daarmee worden volstaan. De motivatie kan dan in een toelichting bij het plan worden opgenomen. Een 'echte' m.e.r.-beoordeling met de daar bij horende procedurevoorschriften is dan niet nodig. Zo'n lichte toets zonder procedurele gevolgen wordt wel aangeduid als een vormvrije m.e.r.-beoordeling;
 - Als niet eenvoudig kan worden gemotiveerd dat het voornemen geen belangrijke nadelige gevolgen zal hebben, moet wel de procedure voor de m.e.r.-beoordeling worden gevolgd. Dit volgt het Besluit milieueffectrapportage, artikel 2 lid 5 onder b. Het tekstkader hieronder geeft hier meer informatie over.

m.e.r.-beoordeling

In Artikel 7,2, lid 1 onder b is opgenomen, dat bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) activiteiten worden aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige milieugevolgen zullen hebben. Als er belangrijke milieugevolgen kunnen zijn, moet voor daarvoor aangewezen besluiten een MER worden opgesteld (dit volgt uit art. 7.2, lid 4). Deze verplichte beoordeling of er belangrijke milieugevolgen kunnen zijn en of er om die reden een MER nodig is, wordt m.e.r.-beoordelingsplicht genoemd. De procedure hiervoor is geregeld in artikel 7.16 tot en met 7.19 van de Wet milieubeheer.

Het Besluit milieueffectrapportage is de AMvB waarin de gevallen zijn benoemd waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht van toepassing is. Artikel 2 lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage luidt als volgt: "Voor zover in de bijlage, onderdeel C, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport in zodanige gevallen.

Voor zover in de bijlage, onderdeel D, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 van de wet:

- a. in zodanige gevallen.
- b. in overige gevallen waarin op grond van selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Hiervan zijn uitgezonderd de categorieën D 49.1, D 49.2 en D 49.3 van de bijlage bij dit besluit." (einde citaat).

Artikel 2 lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage geeft aan dat er twee grondslagen zijn voor m.e.r.-beoordelingsplicht:

1. artikel 2 lid 5 onder a:
als de activiteit voldoet aan de gevalsbeschrijving in kolom 2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Dit wordt bedoeld met "in zodanige gevallen"
2. artikel 2 lid 5 onder b:
als op grond van de bedoelde selectiecriteria niet (zondermeer) kan worden uitgesloten dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen zijn. Dit staat los van de gevalsbeschrijving in kolom 2 en geldt dus ook voor activiteiten met een (veel) kleinere omvang of capaciteit.

In dit geval zou het tweede punt van toepassing kunnen zijn, maar als zondermeer duidelijk is dat het plan geen belangrijke negatieve milieugevolgen zal hebben, kan worden volstaan met een lichte toets, de zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Evenals bij m.e.r.-beoordelingsplicht moet getoetst worden aan de criteria van Bijlage III van de Europese richtlijn milieueffectbeoordeling. Deze hebben, kort samengevat, betrekking op:

- o de kenmerken van het voornemen (ondermeer omvang, kans op hinder, mogelijke cumulatie met effecten van andere activiteiten);
- o de plaats (onder meer ligging ten opzichte van gevoelige gebieden);
- o de kenmerken van de effecten, mede gelet op de aard van het voornemen en de plaats.

Voor het bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn is dus minimaal een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig. In de voorliggende notitie wordt verslag gedaan van deze beoordeling. Dit resulteert in een conclusie omtrent de vraag of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden verwacht.

Als het gewenst of noodzakelijk is om een MER op te stellen, gaat het om een MER voor een besluit, ofwel een project-MER. Indien ook een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zal het MER kunnen worden aangemerkt als een gecombineerd project-MER en plan-MER.

Opgemerkt kan worden dat in het nu geldende Besluit milieueffectrapportage de voorgenomen ontwikkeling alleen is opgenomen in onderdeel D, de lijst van activiteiten waarvoor een m.e.r.-beoordeling nodig is of kan zijn, en niet in onderdeel C, de lijst van activiteiten die zondermeer m.e.r.-plichtig zijn. Anders dan vóór 1 april 2011, is voor wonen directe project-mer -plicht, zonder voorafgaande m.e.r.-beoordelingsplicht, niet meer aan de orde. In het verleden was het in principe mogelijk dat samenhangende (woningbouw)projecten als één samenhangende activiteit dienden te worden gezien, waardoor de projecten samen de drempel voor directe project-m.e.r. plicht overschreden. Dit is nu niet meer aan de orde.

De mogelijke samenhang is wel van belang voor het beantwoorden van de vraag of de projecten samen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Dit kan bij het uitvoeren van de m.e.r.-beoordelingsplicht een belangrijke overweging zijn. Ook in de voorliggende 'vormvrije' m.e.r.-beoordeling is dit een punt van aandacht.

1.2 Vraagstelling

In de notitie wordt de vraag beantwoord of de voorgenomen activiteit (in samenhang met andere activiteiten) belangrijke nadelige milieugevolgen kan hebben. Hiertoe wordt getoetst aan de criteria van Bijlage III van de Europese m.e.r. Richtlijn.

Op grond van de toetsing wordt een eindbeoordeling gegeven omtrent de vraag of er belangrijke negatieve milieugevolgen kunnen zijn.

Bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn, Notitie in verband met mogelijke m.e.r.-beoordelingsplicht
(vormvrije m.e.r.-beoordeling)

Projectnr. 243694
4 oktober 2011



2 Het voornemen

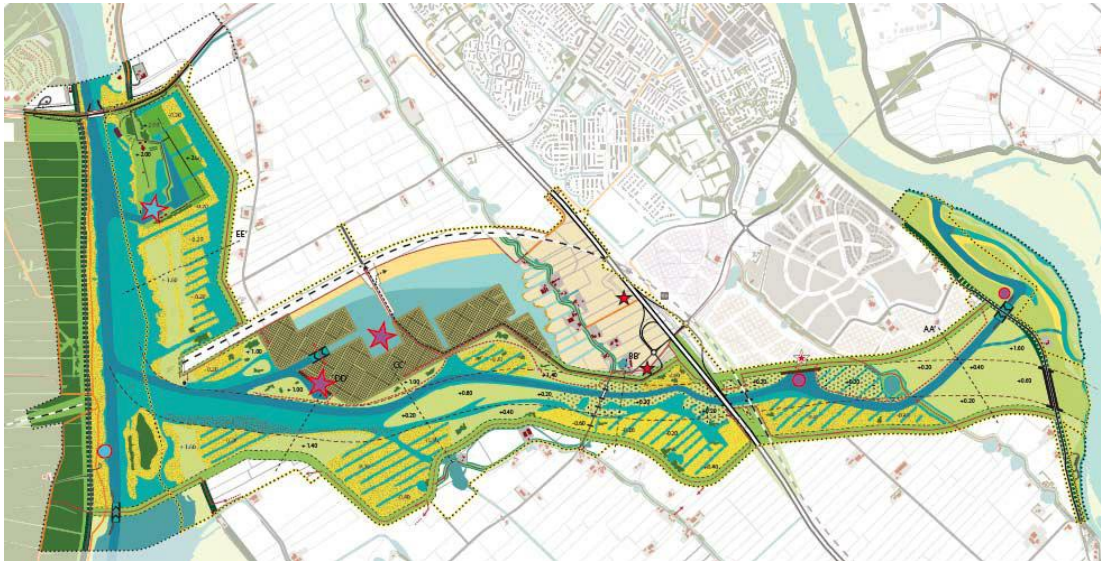
2.1 Ligging van het plangebied en ontwikkelingen in de omgeving.

Het plangebied ligt het gebied ten zuidwesten van Kampen, in een driehoek die wordt begrensd door wegen (de rijksweg N50, de Mr. J.L.M. Niersallee en de Venedijk-Noord) en bestaande en deels in ontwikkeling zijnde woongebieden ten noorden en ten zuiden van het plangebied (zie figuur 2.1). Aan de westkant ligt de Hanzelijn. Hier zal het treinstation aan deze nieuwe spoorlijn worden gerealiseerd. De spoorlijn is hier gebundeld met de N50. Aan de zuidzijde grenst de locatie aan de Venedijk-Noord. Aan de overzijde hiervan ligt de wijk Het Onderdijks. Deze is deels gerealiseerd en deels nog in ontwikkeling. Er is nu nog ruimte voor ca. 600 woningen. In de periode na 2018 zal de wijk **mogelijk** worden uitgebreid in de richting van de Hanzelijn. Vooralnog is hier geen besluit over genomen.



Figuur 2.1: Ligging plangebied Bestemmingsplan stationsomgeving Hanzelijn (het plangebied is driehoek tussen de snelweg, Niersallee en Venedijk-Noord, inclusief een deel van deze wegen)

Een belangrijke voorgenomen ontwikkeling in de omgeving is het plan IJsseldelta-Zuid. Op figuur 2.2 is het voorkeursalternatief voor dit plan weergegeven. Dit plan combineert onder meer de regionale opgave voor woningbouw met de realisatie van een bypass van de IJssel naar de randmeren, met als doel de veiligheid tegen overstromingen te vergroten. Het plan voorziet daarnaast in de ontwikkeling van recreatieve voorzieningen, voornamelijk gericht op het water. Ook verbetering van de wegverbinding richting Dronten en verder (de N307) maakt deel uit van het plan. Het plan is middels een partiële herziening opgenomen in de streekplannen van de provincies Flevoland en Overijssel. De verdere voortgang is onder meer afhankelijk van de voortgang van de besluitvorming over de zomerbedverlaging van de IJssel. Dit rijksproject is eveneens van belang in verband met de veiligheid tegen overstromingen.



Figuur 2.2: Voorkeursalternatief IJsseldelta-Zuid, najaar 2009

In het kader van de voorliggende m.e.r.-beoordeling is met name de vraag van belang of de voorgenomen woningontwikkeling en de daarmee samenhangende verkeersontwikkeling samen met de overige genoemde ontwikkelingen en het plan Stationsomgeving Hanzelijn tot belangrijke negatieve milieugevolgen kunnen leiden. De woningontwikkeling in IJsseldelta-Zuid betreft het woongebied De Reeve. Hier is **vooral** nog een ontwikkeling van ca. 1300 woningen voorzien.

2.2 Het plan Stationsomgeving Hanzelijn

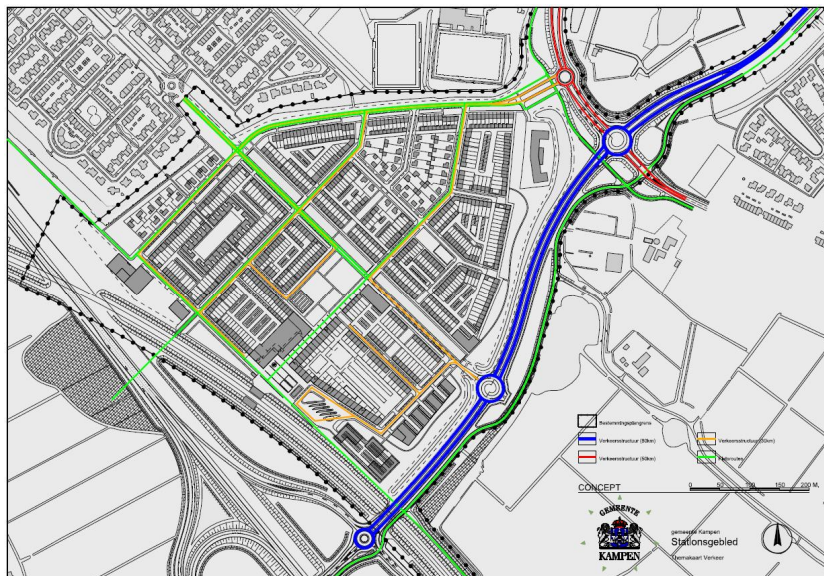
Op figuur 2.3 is de bestemmingsplankaart (de verbeelding) verkleind weergegeven. De oranje gekleurde bestemmingen hebben betrekking op centrumfuncties en maatschappelijke functies zoals scholen. Geel betreft de functie wonen, in grijs zijn de verkeersfuncties (wegverkeer en railverkeer) aangegeven. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met een veiligheidszone in verband met gevaarlijke transporten (in de toekomst) over de Hanzelijn. De groenzones zijn groen aangegeven. Enkele plekken hebben een dubbelbestemming in verband met de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden in de bodem.



Figuur 2.3: Ontwerp bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

Het plan Stationsomgeving Hanzelijn is circa 35 hectare groot waarvan er circa 14 hectare uitgegeven zal worden. Het voorziet in de realisatie van circa 700 woningen. De totale bedrijfsvloeroppervlak, inclusief daarmee samenhangende parkeervoorzieningen (parkeervoorzieningen voor winkelen, horeca, kantoren, overige bedrijven enz.) ligt ruim onder een oppervlakte van 200.000 m², de grens die in het besluit milieueffectrapportage is genoemd als drempel voor m.e.r.-beoordelingsplicht op basis van de gevalbeschrijving in het besluit (zie kolom 2 in tabel 1).

In de toelichting bij het bestemmingsplan is een beschrijving van het voorgenomen plan opgenomen. Hieronder zijn de themakaarten 'Verkeer' en 'Groen en water' uit de toelichting weergegeven.



Figuur 2.4: Themakaart Verkeer

Op de themakaart Verkeer is in blauw de hoofdontsluitingsroute voor het autoverkeer aangegeven, waarop meerdere deelgebieden van Kampen zijn aangesloten. Deze weg heeft het karakter van een gebiedsontsluitingsweg, de toegestane snelheid is 80 km per uur. In rood is een lokale ontsluitingsweg met een maximale snelheid van 50 km/u aangegeven, in geel een 30km-weg. De groene lijnen zijn fietspaden.



Figuur 2.5: Themakaart Groen en water

Bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn, Notitie in verband met mogelijke m.e.r.-beoordelingsplicht
(vormvrije m.e.r.-beoordeling)

Projectnr. 243694
4 oktober 2011



3 Criteria en beoordeling

3.1 Criteria

Bij de beoordeling of een project belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, moet rekening worden gehouden met de criteria in Bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (richtlijn 85/337/EEG). Daarom zijn deze criteria in de voorliggende notitie als uitgangspunt genomen. De hoofdcriteria zijn in het voorgaande reeds genoemd. Hieronder is een volledig overzicht gegeven van de criteria.

1. *Kenmerken van de projecten*

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. *Plaats van de projecten*

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands,
 - b. kustgebieden,
 - c. berg- en bosgebieden
 - d. reservaten- en natuurparken,
 - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszonen door de lidstaten aangewezen op grond van de Vogel-en/of habitatrichtlijn,
 - f. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden,
 - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. *Kenmerken van het potentiële effect*

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),
- het grensoverschrijdende karakter van het effect,
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect,
- de waarschijnlijkheid van het effect,
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

3.2 Beoordeling

In deze paragraaf wordt beoordeeld, of het plan mogelijk belangrijke negatieve gevolgen kan hebben voor het milieu. In paragraaf 3.2.1 is de vraag aan de orde of het plan door zijn aard en vanwege de gebiedskenmerken van het plangebied, belangrijke negatieve gevolgen kan hebben. In paragraaf 3.2.2 wordt ingegaan op de vraag of het plan door zijn ligging gevolgen kan hebben voor gevoelige gebieden in de omgeving.

3.2.1 ***De kenmerken van de voorgenomen uitbreiding en de potentiële effecten, gegeven deze kenmerken***

Hier onder wordt per milieuaspect nagegaan of de voorgenomen uitbreiding belangrijke milieugevolgen kan hebben. Dit onderdeel wordt afgesloten met een algemene conclusie. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van de informatie in de toelichting bij het bestemmingsplan en de onderliggende onderzoeken. Voor nadere informatie wordt hier naar verwezen.

Screening per milieuaspect

Bodem en water

De gangbare eisen en de voorwaarden die het waterschap stelt, dragen er zorg voor dat er geen belangrijke negatieve gevolgen zullen zijn voor de waterhuishouding en het watersysteem. In het plangebied zijn een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd om de kwaliteit van de bodem en het grondwater in het hele plangebied in beeld te brengen. Er zijn enkele locaties gesignaleerd waar nader onderzoek nodig is en voor één locatie is al duidelijk dat sanering nodig is. De gevonden verontreinigingen staan de realisatie van het bestemmingsplan niet in de weg, maar kunnen wel gerichte maatregelen nodig maken. Ervan uitgaande dat aangetroffen verontreinigingen zo nodig worden gesaneerd, zullen de aangetroffen verontreinigingen geen belangrijke negatieve gevolgen voor het plan of voor milieu hebben.

Archeologie en cultuurhistorie

In het plangebied zijn geen archeologische monumenten aanwezig, maar er zijn wel enkele locaties met een hoge archeologische verwachtingswaarde en één concrete vindplaats: een huisstede met bewoningsresten uit de late middeleeuwen. De bedoelde locaties hebben in het ontwerp bestemmingsplan een dubbelbestemming 'archeologie' gekregen, ter bescherming van de archeologische waarden. Het dijktracé Venendijk - Slaper is tevens bestemd als cultuurhistorisch object. Met inachtneming van de gestelde voorwaarden worden geen belangrijke negatieve gevolgen voor archeologie en cultuurhistorie verwacht.

Natuur

Op grond van het ecologisch onderzoek dat is uitgevoerd verdienen een aantal faunasoorten nadere aandacht bij de verdere uitwerking van de plannen en tijdens de aanlegfase van het plan. In het rapport "actualisatie ecologisch onderzoek stationslocatie, Kampen" worden te nemen maatregelen op grond van de Flora- en faunawet beschreven. Hiervan uitgaande, worden geen aanmerkelijke gevolgen voor de duurzame instandhouding van (te beschermen) soorten verwacht. Ook wat dit betreft kan daarom worden geconcludeerd dat het project op zich geen bijzondere kenmerken heeft, waardoor belangrijke negatieve gevolgen kunnen worden verwacht.

Woon- en leefmilieu

De woon- en centrumfuncties die zullen worden ontwikkeld zullen door hun aard geen belangrijke negatieve gevolgen hebben in de zin van hinder (lucht, geluid). De plannen houden rekening met de mogelijke gevolgen van weg- en railverkeer voor de geluidbelasting van de omgeving. Het verkeer heeft ook geen belangrijke negatieve gevolgen voor de luchtkwaliteit (zie verderop in deze paragraaf). De algemene conclusie is daarom dat het plan op zich geen belangrijke gevolgen zal hebben voor de (kans op) hinder door verkeer en geluid en voor de luchtkwaliteit.

Voor een stedelijke ontwikkeling is veelal de ontsluiting en de invloed op het verkeerssysteem en verkeersstromen een belangrijke factor. Deze verdienen aandacht vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid, verkeershinder / barrièrewerking en geluid. Het voorgenomen plan is zeer gunstig gelegen ten opzichte van de infrastructuur in de omgeving, zowel wat betreft de weg als het spoor. Daardoor zullen ook de gevolgen voor het verkeer beperkt zijn. Er worden geen belangrijke negatieve effecten verwacht.

Wel kan de vraag gesteld worden of de veranderingen in de verkeersstructuur bij Kampen ten behoeve van de plannen Het Onderdijs, Stationsomgeving Hanzelijn en IJsseldelta-Zuid gezamenlijk belangrijke gevolgen kunnen hebben. In het rapport "Reconstructie Wegennet Kampen Luchtkwaliteitonderzoek naar de gevolgen door reconstructie van het wegennet en door ruimtelijke ontwikkelingen bestemmingsplannen Onderdijs, Stationsomgeving en IJsseldelta –Zuid" (DHV, maart 2011) wordt verslag gedaan van onderzoek hiernaar.

De ontwikkeling is getoetst aan de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen). Het onderzoek leidt tot de volgende conclusies:

- Langs de onderzochte wegvakken worden in het jaar 2016 de grenswaarden voor stikstofoxiden en fijn stof (PM10) niet overschreden;
- Overschrijding van de grenswaarden van de overige stoffen uit de Wet milieubeheer overschrijding van de richt- en streefwaarden van de 3e en 4e dochterrichtlijnstoffen (dit betreft Europese richtlijnen) is in 2016 redelijkerwijs uitgesloten;
- Op basis van de berekeningen voor het jaar 2016 en de gehanteerde uitgangspunten is het niet te verwachten dat de luchtkwaliteitsgrenswaarden na het jaar 2016 worden overschreden.

De slotconclusie is daarom, dat het realiseren van de reconstructie van het wegennet bij Kampen voldoet aan de regelgeving inzake luchtkwaliteit.

Externe veiligheid

Er is een veiligheidsonderzoek uitgevoerd dat heeft aangetoond dat in ieder geval kan worden voldaan aan de wettelijke normen en aan het gemeentelijk beleid ten aanzien van het groepsrisico. Alleen een zeer ongunstige invulling van het plan kan leiden tot een overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Daarbij kan worden gedacht aan een situatie waarin de maximale bouw mogelijkheden worden benut in combinatie met functies met grote personendichtheden. Voor het plan is de benodigde verantwoording van het groepsrisico uitgevoerd. De gemeente vindt het groepsrisico op basis van de huidige mogelijkheden verantwoord en zal bij uitwerkingsplannen als extra borg nogmaals een verantwoording van het groepsrisico opstellen. Gelet op het voorgaande is de conclusie dat er geen belangrijke negatieve gevolgen voor het groepsrisico worden verwacht.

Gebruik van grondstoffen en energie

Wat betreft gebruik van grondstoffen en verwacht energiegebruik heeft het plan geen bijzondere kenmerken, die zullen leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Ook wat betreft afvalstromen heeft het plan geen bijzondere kenmerken, er worden wat dit betreft geen belangrijke milieugevolgen verwacht.

Conclusie

Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het plan op zich en in samenhang met andere plannen geen belangrijke negatieve gevolgen zal hebben voor de kenmerken van het gebied zelf en voor het woon- en leefmilieu in de omgeving.

Bij deze conclusie is nog geen rekening gehouden met mogelijk belangrijke negatieve gevolgen in verband met de ligging ten opzichte van gevoelige gebieden. De vraag of op grond hiervan belangrijke negatieve gevolgen kunnen worden verwacht, is in het navolgende aan de orde.

3.2.2 *De plaats van de uitbreiding (ligging ten opzichte van gevoelige gebieden)*

Zoals in het voorgaande al is beschreven, wordt het plangebied aan alle zijden begrensd door wegen en deels door bestaande of in ontwikkeling zijnde woongebieden. Gegeven deze ligging worden er geen aanmerkelijke effecten verwacht door verstoring (bijvoorbeeld door beweging, geluid en licht) van waarden van het natte weidevogelgebied De Enk, dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur (EHS). De voorgenomen ontwikkeling zal ook geen gevolgen hebben voor de waterhuishouding (oppervlaktewaterpeilen en grondwaterstanden), een belangrijke factor voor de mogelijke betekenis voor weidevogels in het gebied. Op de nabij gelegen weidevogel- en ganzengebieden buiten de EHS worden om dezelfde redenen evenmin aanmerkelijke negatieve effecten verwacht.

Op circa 800 m van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel. Tussen het plangebied en Uiterwaarden IJssel ligt ofwel een groengebied of het woongebied Het Onderdijks. Gegeven deze afstand en de ligging ten opzichte van bestaand stedelijk gebied, worden geen effecten verwacht ten gevolge van verstoring door geluid en licht. Directe aantasting door ingrepen in het Natura2000-gebied zijn (uiteraard) evenmin aan de orde. In eerste instantie is de aanwezigheid van stikstofgevoelige habitats in de uiterwaarden van de IJssel wel een mogelijk aandachtspunt. Daarom wordt hier nader op ingegaan.

In de bijlage bij deze notitie zijn figuren opgenomen met de ligging van habitats binnen het Natura 2000-gebied, waarvoor instandhoudingsdoelen gelden. In de weergegeven uiterwaarden komen enkele habitattypen voor die gevoelig zijn voor de depositie van stikstof vanuit de lucht. In de onderstaande tabel zijn de drie meest gevoelige habitattypen genoemd met hun kritische depositiewaarden. Dit zijn de waarden waarboven niet is uitgesloten dat er significante negatieve gevolgen zijn voor (de kwaliteit van) deze habitats.

Tabel 3.1: Stikstofgevoelige habitattypen in de uiterwaarden nabij Wilsum en Zalk/Hattem

habitatype		Kritische depositiewaarde stikstof (molN/ha/j)
H6120	Stroomdalgraslanden	1250
H6510A	Grote Vossenstaart en Glanshaver hooilanden (glanshaverhooilanden)	1400
H6510B	Grote Vossenstaart en Glanshaver hooilanden (Grote Vossenstaart)	1540

In de bijlage zijn ook stikstofdepositiekaarten opgenomen (bron: Planbureau voor de Leefomgeving, PBL). De kaarten geven de berekende waarden voor 2010 en de verwachte waarden voor 2015, 2020 en 2030. In de onderstaande tabel zijn de depositiewaarden ter plaatse van de stroomdalgraslanden en de glanshaverhooilanden samengevat. De glanshaverhooilanden liggen deels in een kilometerhok met een gemiddeld lagere stikstofdepositie. In de tabel is de hoogste waarde gegeven.

Tabel 3.2: (Verwachte) stikstofdepositie bij de glanshaverhooilanden en de stroomdalgraslanden; totale depositie in molN/ha/j.

gebied / habitats:	stroomdalgraslanden en glanshaverhooilanden nabij Wilsum; stikstofdepositie in molN/ha/j	stroomdalgraslanden en glanshaverhooilanden nabij Hattem; stikstofdepositie in molN/ha/j
jaar:		
2010	1410	1440
2015	1350	1420
2020	1280	1330
2030	1260	1290

Uit de kaarten en de tabel blijkt dat nu en bij de verwachte toekomstige ontwikkeling die is opgenomen in de berekeningen van het PBL, de kritische depositiewaarden voor de stroomdalgraslanden worden overschreden. Voor de glanshaverhooilanden is de overschrijding geringer en mogelijk wordt hiervoor in de toekomst de kritische depositiewaarde niet meer overschreden. De overige habitats in de weergegeven gebieden zijn minder gevoelig, de kritische depositiewaarden hiervoor liggen (ruim) boven de huidige en toekomstige totale stikstofdepositie.

Omdat in de huidige situatie de kritische depositiewaarden voor stroomdalgraslanden en glanshaverhooilanden worden overschreden, is allereerst nagegaan of de ontwikkelingen bij Kampen kunnen leiden tot een negatief effect op de dichtstbijzijnde habitats van deze typen. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met de mogelijke cumulatie door de invloeden van andere plannen in de omgeving. In het kader van het MER voor IJsseldelta-Zuid is en wordt hier aandacht aan besteed¹. Daarbij is/wordt gekeken naar het mogelijke effect op de dichtstbijzijnde gevoelige stroomdalgraslanden, dit zijn de stroomdalgraslanden nabij Wilsum, in het gebied Scherenwelle. Uit de studie blijkt dat de bijdrage van het verkeer door alle plannen samen (IJsseldelta-Zuid, Stationslocatie Hanzelijn en verdere ontwikkeling Het Onderdijks) aan de stikstofbelasting van Scherenwelle kan toenemen, maar daar staat tegenover dat er door de ontwikkeling van de bypass grond aan de landbouw (veehouderij) zal worden onttrokken. Dit leidt tot een daling van de stikstofemissie door de veehouderij, en daardoor tot een vermindering van de stikstofdepositie in Scherenwelle, die groter is dan de toename van de bijdrage van het verkeer. De netto invloed van de plannen is dus positief, ze leiden tot een daling van de stikstofbelasting van Scherenwelle. De gevoelige habitats in de uiterwaarden bij Zalk liggen op aanmerkelijk grotere afstand van het plangebied dan Scherenwelle. Omdat bij Scherenwelle geen negatief effect wordt verwacht (maar zelfs een positief effect), mag worden aangenomen dat ook bij de uiterwaarden bij Zalk de invloed zeker niet negatief zal zijn.

Conclusie

Er worden geen negatieve effecten verwacht vanwege de ligging van het plangebied ten opzichte van gevoelige gebieden.

¹ Het onderzoek is nog niet openbaar. Wij baseren ons op resultaten die door de gemeente zijn aangeleverd.

Bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn, Notitie in verband met mogelijke m.e.r.-beoordelingsplicht
(vormvrije m.e.r.-beoordeling)

Projectnr. 243694
4 oktober 2011



4 Conclusies

De voorgenomen uitbreiding kan worden aangemerkt als een activiteit zoals bedoeld in categorie D.11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De omvang van de activiteit ligt onder de drempelwaarde die bij deze categorie is opgenomen. Op grond van artikel 2 lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage moet het voornemen worden getoetst aan de criteria van Bijlage III van de Europese m.e.r. richtlijn. In de voorliggende notitie is verslag gedaan van deze toetsing.

Geconcludeerd wordt, dat:

- het plan op zich en in samenhang met andere plannen geen belangrijke negatieve gevolgen zal hebben voor de kenmerken van het gebied zelf en voor het woon- en leefmilieu in de omgeving;
- er geen negatieve effecten worden verwacht vanwege de ligging van het plangebied ten opzichte van gevoelige gebieden.

De overall conclusie is op grond hiervan dat geen belangrijke nadelige milieugevolgen worden verwacht. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven criteria.

Bestemmingsplan Stationsomgeving Hanzelijn, Notitie in verband met mogelijke m.e.r.-beoordelingsplicht
(vormvrije m.e.r.-beoordeling)

Projectnr. 243694
4 oktober 2011

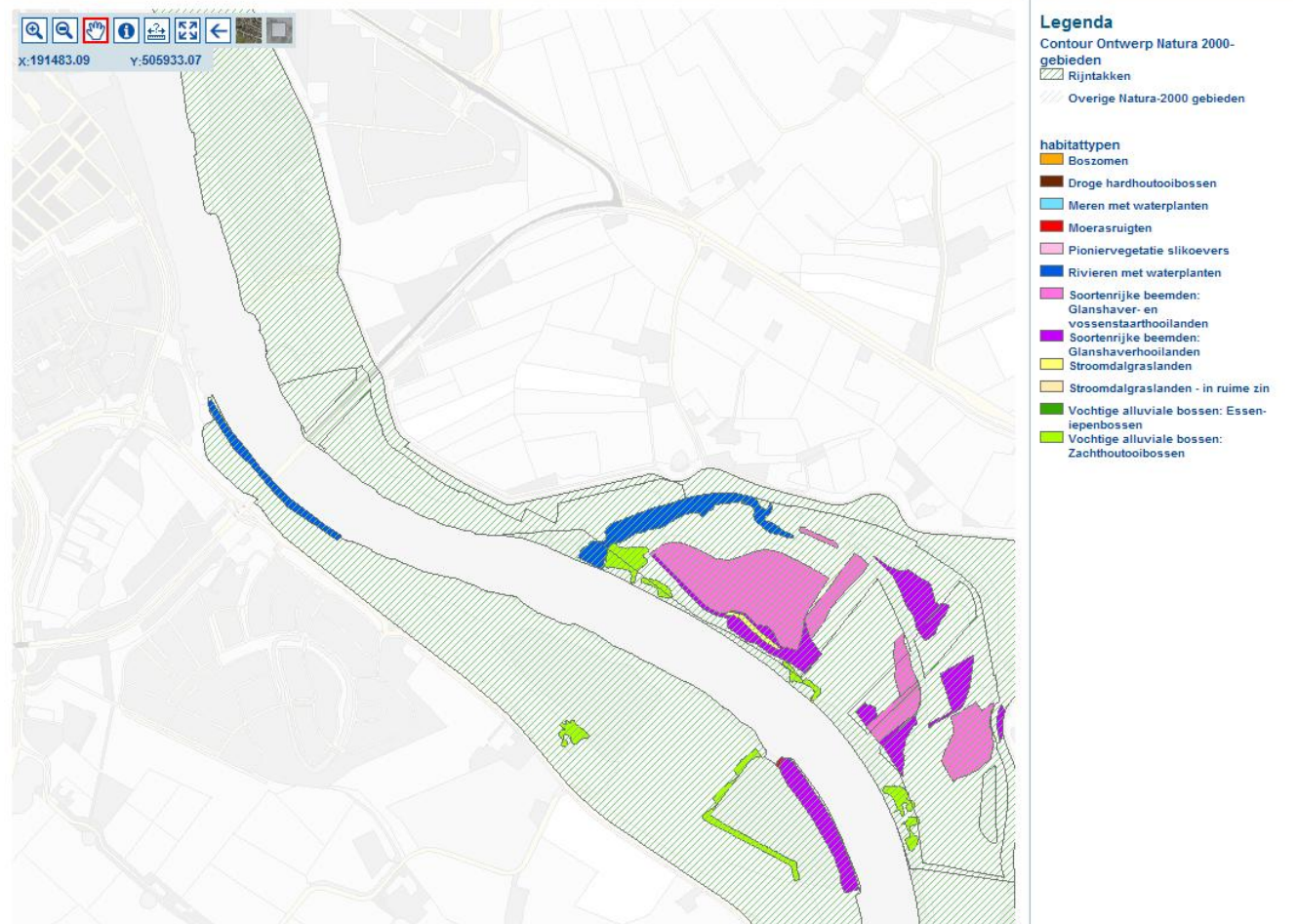


Bijlage: Habitattypen Uiterwaarden IJssel nabij Kampen en kaarten stikstofdepositie

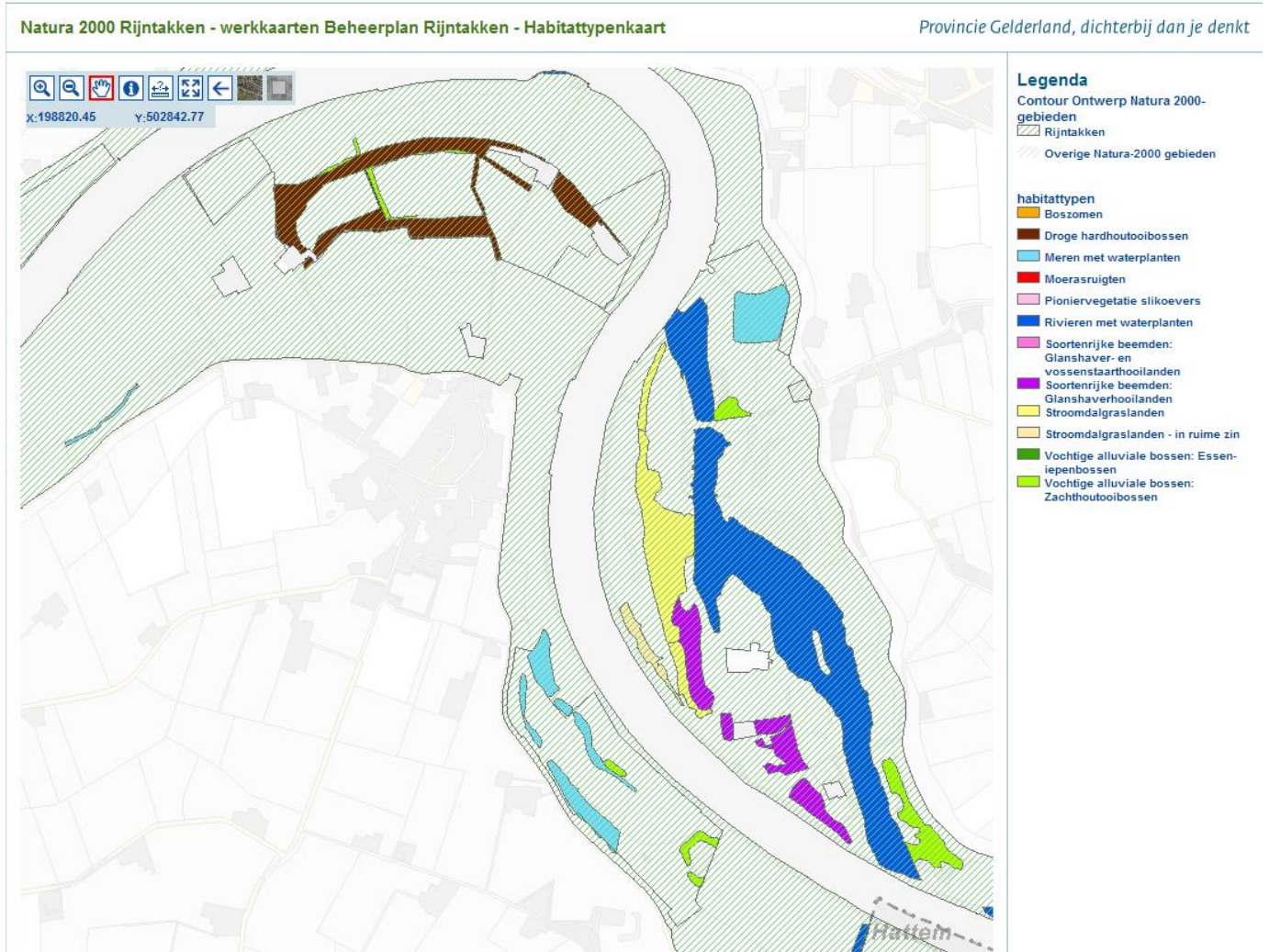
Habitattypen Uiterwaarden IJssel. Nabij Wilsum

Natura 2000 Rijntakken - werkkaarten Beheerplan Rijntakken - Habitattypenkaart

Provincie Gelderland, dichterbij dan je denkt

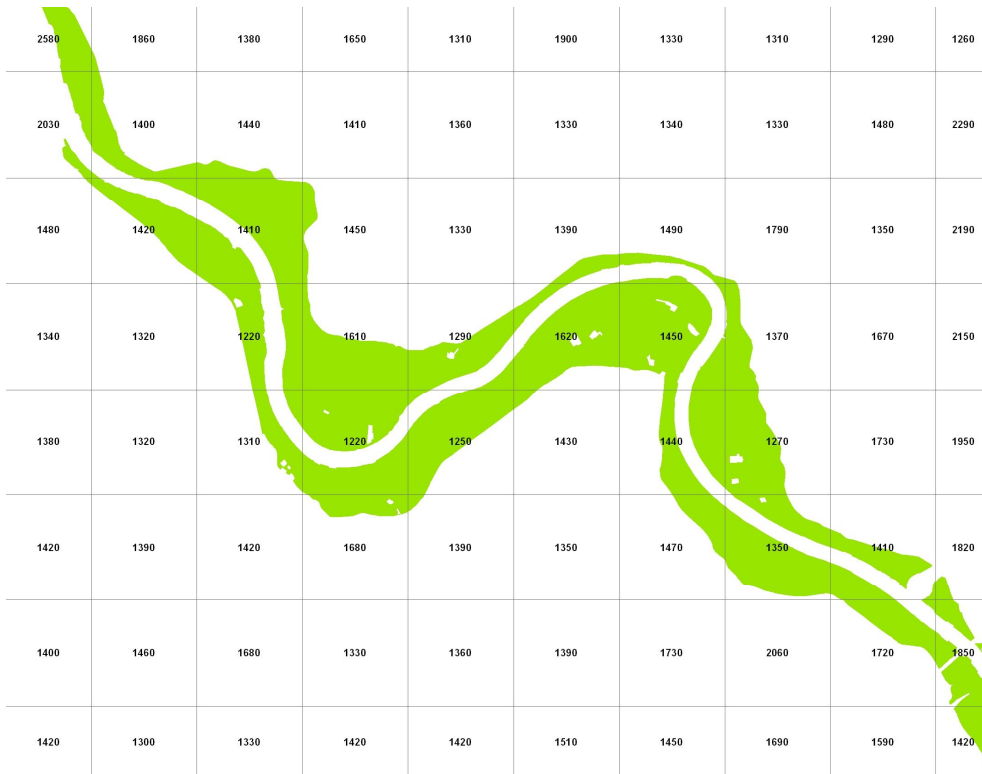


Habitattypen Uiterwaarden IJssel. Nabij Hattem / Zalk

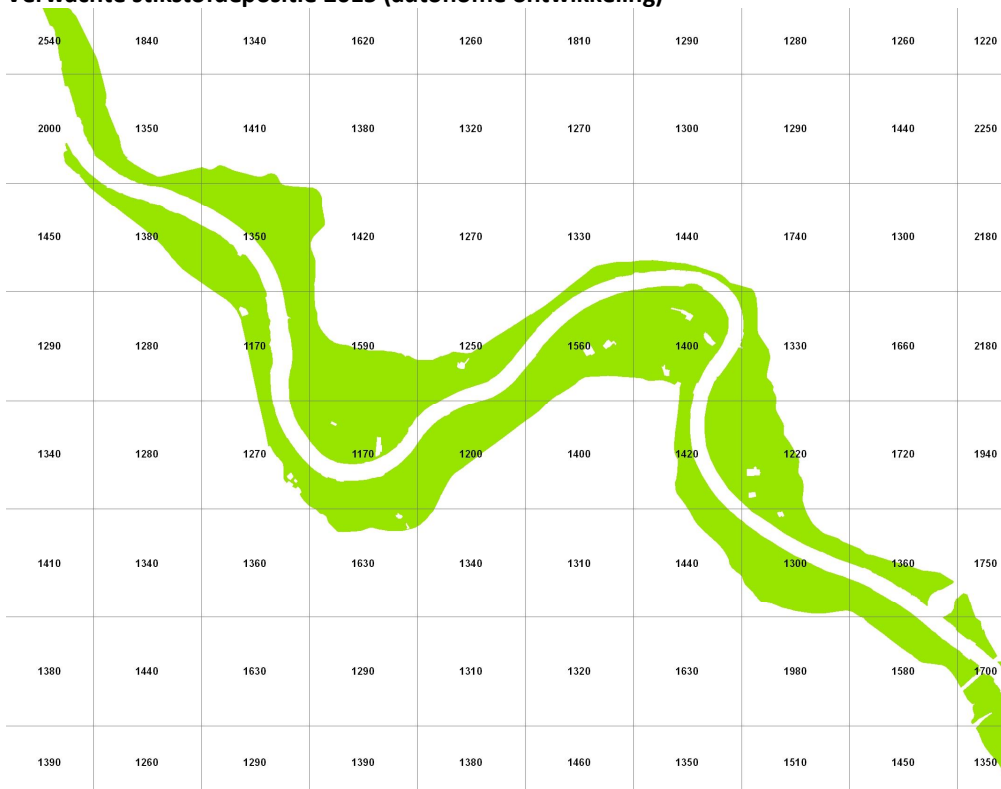


Kaarten stikstofdepositie (bron: PBL, Planbureau voor de leefomgeving)

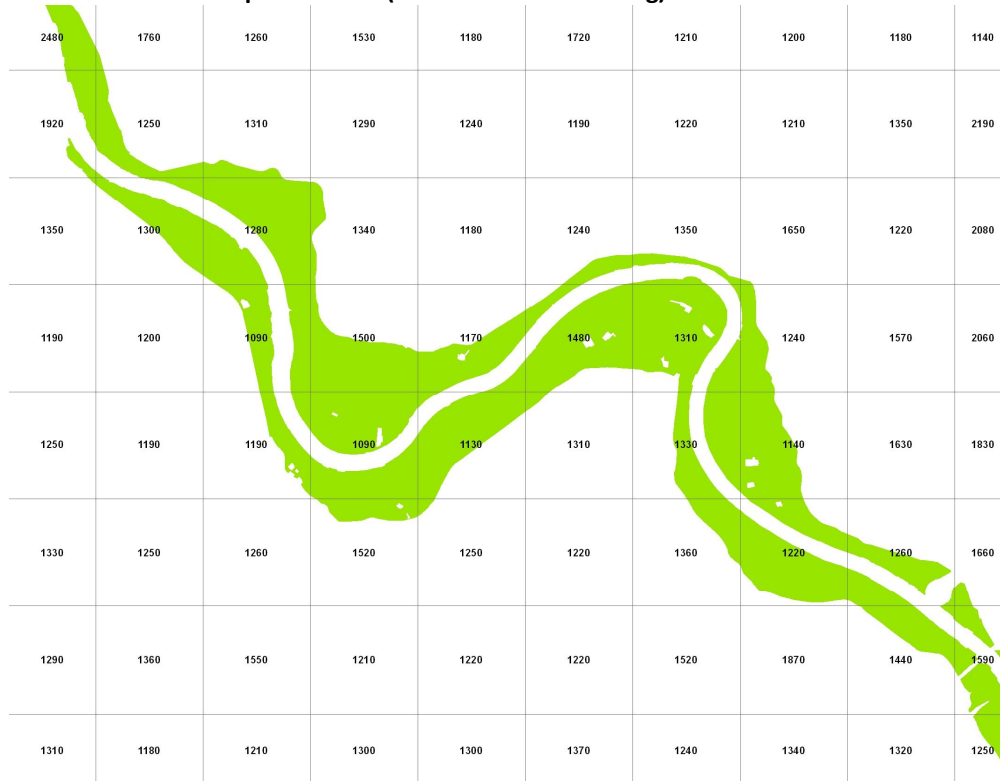
Stikstofdepositie 2010



Verwachte stikstofdepositie 2015 (autonome ontwikkeling)



Verwachte stikstofdepositie 2020 (autonome ontwikkeling)



Verwachte stikstofdepositie 2030 (autonome ontwikkeling)

