

Kampen, 17 september 2010-09-17

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Kampen

Te Kampen

Betreft: Bezwaar Ontwerpbestemmingsplan Zuiderzeehaven 2010

Geacht College,

Na lezing van het ontwerpbestemmingsplan Zuiderzeehaven 2010 willen we de volgende bezwaren indienen.

We blijven ten eerste van mening dat het plaatsen van twee windturbines een onaanvaardbare aantasting is van het Nationaal Landschap IJsseldelta. Met het aanvaarden van het Nationaal landschap heeft men de openheid van het gebied van Zwarte Meer, de IJssel, Vossemeer en Ketelmeer hoog gewaardeerd. Deze zeer hoge windturbines tasten deze openheid aan en zijn in strijd met het tot nu toe gevoerde beleid.

Ten tweede wordt het plangebied aan drie zijden begrensd door Vogelrichtlijn- en Natura-2000gebieden. De avond- en ochtendtrek van watervogels naar en van het Zwarte Meer, Mastenbroek, Kampereiland, Ketelmeer, IJsseluiterwaarden, Vossemeer, alsmede de algemene voorjaars- en najaarstrek worden verstoord evenals de foerageerbewegingen van ganzen.

Nadere onderbouwing van onze bezwaren zullen we u zo spoedig mogelijk toesturen.

Hoogachtend,

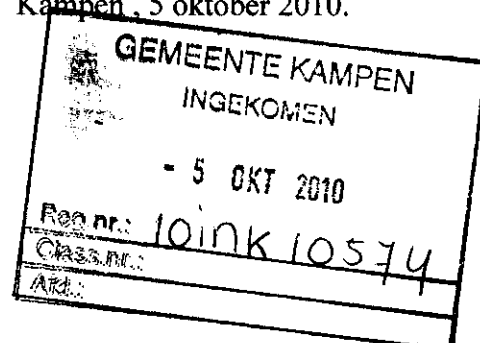
Heleen Strikkers (secretaris IJsseldelta)

Klaske van 't Oever (vz. Nbwergroep)

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Kampen.

Kampen, 5 oktober 2010.

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan
Zuiderzeehaven 2010.



Geacht College,

In aansluiting op ons schrijven van 17-09-2010 betreffende bovenvermeld onderwerp willen wij thans gaarne nog het volgende onder Uw gewaardeerde aandacht brengen.

Nadere beschouwing van de thans voorliggende stukken staaft ons des te meer in de ook al eerder uitgesproken mening (onder Uw aandacht gebracht bij schrijven van 6 juli 2009 met als onderwerp "voorontwerp bestemmingsplan 2009") dat plaatsing van enige windturbines op het grondgebied van de Zuiderzeehaven geen doorgang moet vinden.

Een groot aantal van de toen gepresenteerde bedenkingen is niet weggenomen.

De noodzaak om de plaatsing op deze plek te realiseren blijft naar onze mening zeer discutabel. De directe omgeving van het zeehavengebied kenmerkt zich immers door kwetsbare natuur- en landschapswaarden.

De locatie ligt ingeklemd tussen belangrijke vogelgebieden (zowel broed-, rust- als fourageergebieden),

Hoge bebouwing (niet alleen van windturbines maar ook door beoogde toename van de bouwhoogte van andere bebouwing tot max. 35 meter) brengt hoe dan ook belemmeringen mee voor de verplaatsingsmogelijkheden van de avifauna. Daarnaast brengen de draaiende wieken veelal fataal letsel toe aan vogels die binnen de draaicirkel terechtkomen. Niet alle hiervoor kwetsbare soorten worden in de inventarisatie genoemd

Het Nationaal Landschap IJsseldelta, dat toch bedoeld is om de landschappelijke en overige natuurwaarden op een overtuigende wijze onder de aandacht van bewoners en overige bezoekers van de regio Noordwest Overijssel te brengen wordt eveneens in dat streven gedwarsboomd. Een gemeentebestuur dat zegt zich in te zetten voor het verder ontwikkelen van de recreatieve en toeristische mogelijkheden van het IJsseldeltagebied komt in dat opzicht niet geloofwaardig over!

Het ontwerp bestemmingsplan dat voorligt bevat voorts een aantal onduidelijkheden, omissies en onjuistheden.

Wij willen in deze fase van de procedure alvast de volgende onder uw aandacht brengen:

- Cumulatieve effecten:

De voorgenomen plaatsing van een tweetal windturbines op het terrein van de Zuiderzeehaven kan niet losgezien worden van de eveneens voorgenomen plaatsing van nog een tweetal op het Haatlandindustrieterrein. Een poging wordt ondernomen om de effecten van een viertal IN LINIE geplaatste turbines in kaart te brengen. De uitkomsten van die poging overtuigen ons geenszins. Onze twijfel wordt nog versterkt door het feit dat in de bij het bestemmingsplan gevoegde kaart, die toch de exacte locaties aangeeft die met de plaatsing verband houden, wordt gekozen voor een V-VORMIGE situering.

Dat er sprake is van een gecombineerde invloed die plaatsvindt van de 4 windturbines over 2 in procedure zijnde ontwerpbestemmingsplannen wordt in de voorliggende stukken



terecht onderschreven. Wanneer echter de noodzaak van het aangaan van een MER-procedure (noodzakelijk wanneer een bestemmingsplanwijziging voor een (haven)gebied van meer dan 75 HA aan de orde is) wordt weggeschreven omdat het Zeehavengebied maar bijna 60 HA beslaat lijkt het principe echter weer snel verlaten. Beide terreinen tezamen overschrijden echter royaal de 75 HA grens! Om aan alle onzekerheden over cumulatie van invloeden een eind te maken staan wij het aangaan van een MER-procedure uitdrukkelijk voor. Duidelijker toetsing aan de Europese Vogelrichtlijnen en Habitatrichtlijn staan tevens op ons verlanglijstje. Denk ook aan de ligging van de Natura 2000 gebieden!

Maar er is meer dat pleit voor een zwaardere toetsing dan tot nu toe het geval is.. De doorlichting van de cumulatieve effecten op natuur en landschap blijft naar onze mening ten enenmale aan de magere kant. De voorgenomen verbreding van de N50, de toename van de bouwhoogtes van gebouwen in het thans aan de orde zijnde ontwerpbestemmingsplan tot max. 35 meter, het plotseling maximaliseren van de bouwhoogte van de windturbines met een ashoogte van 105 meter en een effectieve hoogte van 150 meter, dit alles werkt maar in een richting: verdere aantasting van de in het geding zijnde waarden. We hebben het dan nog niet eens over de herhaaldelijk geventileerde noodzaak(?) om tot een tweede zeehaven te komen. Al deze voornemens werken qua effecten in een richting: cumulatie! Wij wensen deze cumulatie-effecten duidelijker in kaart gebracht te zien worden!

- Benutting van het terrein van de Zuiderzeehaven.

We zijn geschrokken van de omvang van de op de bestemmingsplankaart aangegeven veiligheidszones. Dat deze zo omvangrijk zijn geworden hangt ongetwijfeld samen met de toegenomen hoogte van de turbines. Wij realiseren ons dat in deze zones beperkingen zullen gelden voor andere voorgenomen activiteiten. Ook in dat opzicht zal de roep om uitbreiding buiten het zeehaventerrein weer toenemen. We achten dit een duidelijk af te wijzen ontwikkeling. Op deze manier wordt niet zuinig met kostbare ruimte omgegaan. Ook de in het bestemmingsplan herhaaldelijk bepleite toename van het aantal siloachtige gebouwen van forse omvang blijft ons verontrusten vanwege de te voorziene gevolgen voor vogels en landschapsliefhebbers.

- Waarden IJsselmonding en directe omgeving

We wensen nogmaals te benadrukken dat de IJsselmonding en directe omgeving een uitermate belangrijk gebied is uit een oogpunt van natuur en landschap. Gemeente en provincie zijn er om ook deze belangen te beschermen en daar eventueel andere belangen aan ondergeschikt te maken. In dat opzicht zou een voorbeeld genomen kunnen worden genomen aan het beleid van de provincie Flevoland. Deze provincie heeft bewust het oostelijk deel van Oostelijk Flevoland (in de nabijheid van IJsselmonding, Vossemeer) vrij gehouden van windturbines! Een daad die navolging verdient.

Hoogachtend,

Héleen Strickers

Secretaris IJsseldelta

Klaske van 't Oever

Voorzitter Natuurbeschermingswerkgroep



Bezoekadres: Burg. Berghuisplein 1
Postbus 5009
8260 GA Kampen
tel: (038) 33 92 999
fax: (038) 33 92 655
e-mail: info@kampen.nl
www.kampen.nl

Ijsseldelta Kampen
Groenestraat 94
8261 VJ KAMPEN

Uw brief/kenmerk

Van 17 september 2010

Ons kenmerk

1041617252

Behandeld door

S.H Koopmans

Bijlagen

Doorkiesnummer

(038) 33 92 823

Datum

Onderwerp

Pro forma zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Zuiderzeehaven 2010'

4 OKT. 2010

Geachte heer/mevrouw,

U heeft een pro forma zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Zuiderzeehaven 2010'. In uw zienswijze verzoekt u om een termijn om uw zienswijze aan te vullen.

Aanvullende termijn

Zoals de Raad van State heeft overwogen (uitspraak van 13 augustus 2008 in zaak nr. 200706451/1), brengt het zorgvuldigheidsbeginsel met zich dat, indien een besluit met de in afdeling 3.4 van de Awb neergelegde uniforme openbare voorbereidingsprocedure is voorbereid, zoals in dit geval, de indiener van de binnen de wettelijke termijn ingebrachte niet nader toegelichte bezwaren onverwijld in de gelegenheid wordt gesteld om deze binnen twee weken van gronden te voorzien. Hierbij geven wij u een termijn van twee weken na dagtekening van deze brief om uw zienswijzen aan te vullen.

Informatie

Als u nog vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met Sybren Koopmans van het team Beleidsontwikkeling en Advisering. Het telefoonnummer is (038) 33 92 823.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Kampen,

Namens dezen,

B/A

Anneke Koster

Teammanager Beleidsontwikkeling en Advisering

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Zuiderzeehaven

Natuurvereniging IJsseldelta Kampen
Ingekomen 21 september 2010, aangevuld dd 5 oktober 2010

Ontvankelijkheid

De termijn om zienswijzen in te dienen liep van 18 augustus tot 28 september 2010. Op 21 september 2010 is een pro-forma zienswijze ingediend. Zoals de Raad van State heeft overwogen (uitspraak van 13 augustus 2008 in zaak nr. 200706451/1) brengt het zorgvuldigheidsbeginsel met zich dat, indien een besluit met de in afdeling 3.4 van de Awb neergelegde uniforme openbare voorbereidingsprocedure is voorbereid, zoals in dit geval, de indiener van de binnen de wettelijke termijn ingebrachte niet nader toegelichte bezwaren onverwijld in de gelegenheid wordt gesteld om deze binnen twee weken van gronden te voorzien. Met een brief van 4 oktober is de vereniging in de gelegenheid gesteld de zienswijze aan te vullen. Deze aanvulling is op 5 oktober ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Zienswijzen:

1. De plaatsing van windturbines moet niet doorgaan. De noodzaak van plaatsing op de beoogde plek is discutabel. De directe omgeving van het zeehavengebied kenmerkt zich immers door kwetsbare natuur- en landschapswaarden. De turbines hebben gevolgen voor de vogels, o.a. belemmering van de verplaatsingsmogelijkheden en fataal letsel. Niet alle hiervoor kwetsbare soorten worden in de inventarisatie genoemd.
2. Het nationaal landschap IJsseldelta wordt door de windturbines geschaad. De omgeving van de IJsselmonding is een belangrijk gebied vanuit het oogpunt van landschap en natuur.
3. De cumulatieve effecten zijn onvoldoende bekeken. Hierbij wordt in de onderzoeken gesproken over een viertal in linie geplaatste windturbines, terwijl feitelijk sprake is van een v-vormige opstelling.
4. Er is geen MER-procedure uitgevoerd, zodat duidelijkere toetsing aan de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn en de ligging nabij Natura2000 gebied plaatsvindt.
5. De plaatsing van de windturbines brengen onacceptabele beperkingen met zich mee, waardoor niet zuinig met de kostbare ruimte wordt omgegaan.

Ad 1 en 3:

De locaties voor de windturbines liggen niet in, maar wel nabij het Natura 2000-gebied IJsseluitwaarden. In verband hiermee is uitgebreid onderzoek verricht naar de mogelijk effecten van de windturbines op dit gebied. Uit het onderzoek is gebleken dat er geen relevante verstoring (habitatverlies) van vogels is te verwachten. Het aantal vogelslachtoffers zal minimaal zijn. Effecten op vogelsoorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd zijn er niet of nauwelijks. Uit het onderzoek is gebleken dat het optreden van significant negatieve effecten op vogelsoorten waarvoor het Ketelmeer en Vossemeer en de Uiterwaarden IJssel als Natura 2000-gebied zijn aangewezen uitgesloten kan worden.

Van cumulatie van negatieve effecten vanwege andere, in de nabijheid van de windturbinelocaties uitgevoerde of nog uit te voeren plannen en projecten is geen sprake, omdat de toevoeging van de windturbines in Zuiderzeehaven op zichzelf beschouwd geen of nauwelijks effect sorteert. In de 'Effectentoets Natura 2000 en vleermuizen windturbines Kampen' van Grontmij is overigens specifiek rekening gehouden met de gewijzigde v-vormige opstelling. Het is de gemeente niet gebleken dat de onderzoeken onzorgvuldig of anderszins onjuist zijn uitgevoerd. Ook heeft reclamant haar stellingen niet nader onderbouwt met gegevens waaruit het tegendeel blijkt. De gemeente schaarft zich dan ook achter de uitkomsten van de onderzoeken.

Ad 2:

De windturbines worden niet binnen, maar buiten de begrenzing van het Nationaal Landschap IJsseldelta geplaatst. De gemeente is zich bewust van het effect dat dergelijke hoge bouwwerken kunnen hebben op de karakteristieke waarden van het landschap. Van inpassing "in" het landschap kan ook moeilijk worden gesproken. Het ware beter om te spreken van inpassing "bij" het landschap.

In het bestaande bedrijvenpark Haatland zijn direct aansluitend aan het plangebied Zuiderzeehaven al grote bouwhoogtes mogelijk. Gelet hierop is in de huidige situatie al niet te

spreken van openheid. Bij het bepalen van de bouwhoogtes in Zuiderzeehaven is aansluiting gezocht bij de bouwhoogtes in de directe omgeving, namelijk de nieuwe IJsselbrug en bestaande bebouwing op Haatland. De bouwhoogtes zijn zo vastgelegd dat er een geleidelijke overgang naar de randen van het bedrijventerrein wordt gecreëerd.

De gemeenteraad heeft in 2003 de Beleidsnota Windenergie Kampen vastgesteld. In deze nota zijn op basis van een toetsing aan ruimtelijke criteria vier locaties onderzocht op voorkeursvolgorde. De criteria zijn: aansluiten op ruimtelijke en functionele karakteristiek van de locatie; aansluiten bij of het versterken van regionale structuren; aansluiten bij of versterken van de ruimtelijke opbouw van de locatie; doorgroeimogelijkheden op de locatie; mogelijkheden voor lijn- of clusteropstellingen.

Uit de nota blijkt dat de locatie Haatlandhaven/ Zuiderzeehaven volledig voldoet aan de landelijke en provinciale normen en de windturbines op die locatie het beste bij de bestaande landschappelijke en andere ruimtelijke patronen past. Voorafgaand aan de nota is in 2000 onderzoek verricht naar het draagvlak onder de bevolking voor windenergie. 80% van de ondervraagden kon destijds instemmen met deze locatie. De nota zelf is in het kader van inspraak ook voorgelegd aan de bevolking. Ook hieruit is gebleken dat de voorgestelde locatie instemming geniet.

De gemeente Kampen is van mening dat, alle relevante belangen afwegende, de locatie Haatlandhaven/Zuiderzeehaven de beste locatie voor windturbines is.

Ad 4:

In de toelichting van het bestemmingsplan is specifiek aandacht besteed aan een eventuele Mer-plicht. Omdat het hier om een conserverend bestemmingsplan gaat voor een bestaand bedrijventerrein, waarbij de oppervlakte van het bedrijventerrein niet toeneemt, is er volgens vaste jurisprudentie geen sprake van een Mer-(beoordelings)plicht. Ook worden de drempels zoals genoemd in bijlage C en D uit het Besluit Mer met betrekking tot de Mer-(beoordelings)plicht voor windturbines niet overschreden. Hiernaast wordt de vestiging van inrichtingen zoals genoemd in het Besluit-Mer in het bestemmingsplan uitgesloten. Uit de uitgevoerde natuuronderzoeken blijkt dat er geen significant negatieve effecten optreden, zodat ook vanuit de Natuurbeschermingswet geen Mer-(beoordelings)plicht voortvloeit.

Overigens zijn voor het bestemmingsplan onderzoeken uitgevoerd die normaliter in het kader van een Milieu-effectrapportage verplicht zijn, dus de uitkomsten van een eventuele Mer zullen geen andere conclusies geven.

Ad 5:

De op de verbeelding aangegeven veiligheidszones betekenen niet dat binnen deze zones geen bedrijfsactiviteiten kunnen plaatsvinden. De enige beperking is dat binnen de 'veiligheidszone – windturbine 1' geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten gebouwd kunnen worden. Deze gronden kunnen wel gebruikt worden voor bijvoorbeeld buitenopslag en het bouwen van silo's. Binnen de 'veiligheidszone – windturbine 2' mogen geen kwetsbare objecten gebouwd worden. Gelet op de aard van het bedrijventerrein is het zeer onwaarschijnlijk dat, ongeacht de windturbines überhaupt dergelijke kwetsbare objecten (scholen, verzorgingstehuizen, grootschalige kantoorruimte ed.) gebouwd worden. Binnen deze zone is het gewoon toegestaan om opslag, silo's, bedrijfsgebouwen of kantoorruimte tot 1500 m² te realiseren, zodat de bouwmogelijkheden gelet op de aard van de gevestigde bedrijven prima aansluiten bij de behoefte van de bedrijven.