

Nota zienswijzen - ontwerp bestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek

I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek van 4 september 2019 t/m 15 oktober 2019 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 2 schriftelijke zienswijzen ingediend.

1. Halsten advocaten t.a.v. Daniëlla Nijman, Hogh Tech Campus 9, KO.17, 5656 AE EINDHOVEN, namens indiener 1.
2. De heer A.J.M. Kroon Zilvermos 1, 2914 XK Nieuwerkerk aan den IJssel, namens indiener 2

II ZIENSWIJZEN

1. Halsten advocaten, namens indiener 1

Zienswijze

1. Gebruik Toermalijn

De Toermalijn moet worden beschouwd als een dagopvang voor mensen met een verstandelijke en lichamelijke beperking in de leeftijdscategorie tot 18 jaar. Vanwege de beperkingen van de cliënten, is de Toermalijn niet te vergelijken met een kinderdagverblijf. De term kinderdagverblijf wordt gebruikt voor de opvang van kinderen in de basisschoolleeftijd.

Reactie 1

Het perceel waarop de Toermalijn is gevestigd heeft in het vigerende bestemmingsplan Hengelo Noord de bestemming Maatschappelijke Doeleinden.

In de voorschriften van bestemmingsplan Hengelo Noord is Maatschappelijke Doeleinden als volgt gedefinieerd:

ARTIKEL 6 MAATSCHAPPELIJKE DOELEINDEN

6.1 Bestemmingsomschrijving

De op de plankaart voor maatschappelijke doeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. Gebouwen ten behoeve van:
 - Onderwijsdoeleinden, echter uitsluitend op de gronden nader aangeduid met "od";
 - Sociaal-medische doeleinden, niet zijnde geluidsgevoelig;
 - Sociaal-culturele doeleinden;
 - Sociaal-maatschappelijke doeleinden;
 - Een buurt- en/of speeltuinvereniging;
 - (semi-)overheidsinstellingen;
 - Levensbeschouwelijke doeleinden;met daaraan ondergeschikt:
- b. Tuinen, erven en terreinen;
- c. Wegen en paden;
- d. Parkeervoorzieningen;
- e. Groenvoorzieningen;
- f. Speelvoorzieningen;
- g. Water;
- h. Kantinevoorzieningen;
- i Overpaden en inritten ten behoeve van aanliggende bestemmingen;
- met de daarbijbehorende:
- j. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

In de begripsbepaling staat het begrip maatschappelijke voorzieningen als volgt omschreven:

39. Maatschappelijke voorzieningen:

Educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van sport en sportieve recreatie en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen

De bestemming Maatschappelijke Doeleinden is een bestemming waar vele maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan. De vigerende bestemming beperkt zich dus niet tot de activiteiten die door de Toermalijn worden uitgeoefend.

Wat zijn nu deze activiteiten die door de Toermalijn worden uitgeoefend? En onder welke van de maatschappelijke doeleinden, genoemd in de doeleindenomschrijving, vallen deze? Aan de Toermalijn is de vraag voorgelegd welke activiteiten er worden uitgeoefend. In bijlage 1 (Wat doet de Toermalijn), die onderdeel uitmaakt van deze nota zienswijzen, is door de Toermalijn aangegeven welke activiteiten er plaats vinden. Uit bijlage 1 kan worden geconcludeerd dat er geen onderwijs wordt gegeven (te vergelijken met regulier schoolonderwijs). Er is sprake van begeleiding van kinderen in hun ontwikkeling en voorbereiding op onderwijs (voor de kinderen die daarvoor in aanmerkingen komen). Ook is er geen sprake van medische zorg en/of medische handelingen. Wel komt er periodiek een arts voor advies of doorverwijzing. Maar dat is absoluut geen medische zorg en/of medische handelingen zoals bedoeld in de doeleindenomschrijving.

De Toermalijn is, zoals zij dat zelf omschrijven, een kinderdagcentrum (KDC) voor kinderen (in principe van 0 tot en met 18 jaar) en jongeren met een (meervoudige) verstandelijke beperking of een ontwikkelingsachterstand. De Toermalijn biedt hen begeleiding en ondersteuning in/bij de cognitieve, sociaal-emotionele, communicatieve en/of motorische ontwikkeling.

Wat betreft de door Toermalijn aangegeven activiteiten vallen zij onder het onderdeel "sociaal-maatschappelijke doeleinden" van de doeleindenomschrijving van het geldende bestemmingsplan Hengelo Noord.

In het ontwerpbestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek heeft het perceel waarop de Toermalijn is gevestigd de bestemming Maatschappelijk.

Artikel 8 Maatschappelijk

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor '[Maatschappelijk](#)' aangewezen gronden zijn bestemd voor (gebouwen ten behoeve van):

- a. [maatschappelijke voorzieningen](#);
- b. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'onderwijs' ook voor onderwijs en/of kinderopvang;
- c. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' ook voor een erfafscheiding / overkapping (voorziening tegen geluidsoverlast);
- d. '[horeca 1 activiteiten](#)', zoals omschreven in artikel [1.56](#), uitsluitend ter plaatse van het perceel:
 1. Straatsburg 7;

met tevens ondergeschikt:

- a. tuinen, erven en terreinen;
- b. wegen en paden;
- c. groenvoorzieningen;
- d. sport-, spel en jeugdvoorzieningen;
- e. parkeervoorzieningen;
- f. [ondersteunende horeca](#);
- g. overpaden en inritten ten behoeve van aanliggende bestemmingen;
- h. voorzieningen ten behoeve van afvoer, tijdelijke berging en infiltratie van hemelwater;
- i. [nutsvoorzieningen](#);

met de daarbij behorende:

n. [bouwwerken](#), geen [gebouwen](#) zijnde.

In de begripsbepaling staat het begrip maatschappelijke voorzieningen als volgt omschreven:

1.65 maatschappelijke voorzieningen

medische, sociale, educatieve, culturele, levensbeschouwelijke en administratieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van (semi)openbare dienstverlening, echter met uitzondering van geluidgevoelige functies, alsook [ondergeschikte](#) detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

Wat betreft de door Toermalijn aangegeven activiteiten (zie bijlage 1) vallen zij onder artikel 8.1 onder a "Maatschappelijke voorzieningen" van de doeleindenomschrijving van het ontwerpbestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek. Daarnaast heeft het perceel van de Toermalijn in het ontwerpbestemmingsplan ook de aanduiding "on". Deze aanduiding betekent dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'onderwijs' ook onderwijs en/of kinderopvang is toegestaan.

Uit het voorgaande is duidelijk geworden dat er door de Toermalijn geen onderwijs gegeven wordt dat te vergelijken is met regulier onderwijs. Bovendien krijgen de kinderen die op de Toermalijn komen en die wel in aanmerking komen voor onderwijs op een andere locatie onderwijs. Daarvoor wordt de locatie aan de Kroeskarperstraat niet gebruikt. Nu duidelijk is dat er geen sprake is van "regulier" onderwijs bestaat er geen aanleiding om deze aanduiding op het perceel te laten zitten. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding de raad voor te stellen het plan op dit punt gewijzigd vast te stellen.

Indiener 1 geeft aan waarom het begrip kinderdagverblijf niet correct is. Wij zijn het met indiener 1 eens dat het begrip kinderdagverblijf verwarring kan veroorzaken. Het perceel heeft overigens tot nu toe ook geen bestemming /aanduiding gehad als kinderdagverblijf. Zoals hiervoor uiteengezet past de Toermalijn binnen het geldende bestemmingsplan Hengelo Noord. Ook past het in het ontwerpbestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek. Maar het begrip kinderdagverblijf (zoals genoemd in Milieuaspectenstudie en toelichting) kan voor verwarring zorgen. Er is zeker sprake van een kinderdagverblijf maar dan in de vorm van een kinderdagcentrum. Dus wat ons betreft kan ook artikel 8.1 onder b waar ter plaatse van de aanduiding "on" een kinderdagverblijf is toegestaan vervallen. Met het laten vervallen van de aanduiding "on" op het perceel van de Toermalijn ontstaat in principe dezelfde planologische situatie als in het geldende bestemmingsplan. De activiteiten van de Toermalijn vallen onder artikel 8.1 onder a.

Hiervoor werd opgemerkt dat de Toermalijn in principe onder de activiteiten zoals genoemd in artikel 8.1 onder a valt. Wel dient daar het volgende aan te worden toegevoegd. Weliswaar vallen de activiteiten van de Toermalijn onder artikel 8.1 onder a. Maar op grond van de begripsbepaling 1.65 zijn geluidgevoelige functies uitgezonderd. Artikel 1.65 is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Hengelo Noord. In dat plan was alleen voor sociaal-medische doeleinden opgenomen dat deze niet geluidgevoelig mogen zijn. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan sluit iedere geluidgevoelige functie binnen de bestemming Maatschappelijk uit. Daarmee zouden functies als scholen en andere onder het vigerende bestemmingsplan toegelaten geluidgevoelige functies onder het overgangsrecht komen te vallen en bovendien kunnen dan geen nieuwe geluidgevoelige functies binnen de maatschappelijke bestemming worden gerealiseerd. Dat is niet de bedoeling geweest. In lijn met het geldende bestemmingsplan Hengelo Noord zal daarom alleen voor medische voorzieningen worden opgenomen dat deze niet geluidgevoelig mogen zijn. Op deze wijze is op dit punt sprake van een conserverend bestemmingsplan.

Voorgesteld wordt artikel 1.65 als volgt aan te passen:

1.65 maatschappelijke voorzieningen

medische, sociale, educatieve, culturele, levensbeschouwelijke en administratieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van (semi)openbare dienstverlening, echter met uitzondering van medische geluidgevoelige functies, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

Aan dit artikel is toegevoegd "medische". Daarmee is het ontwerpbestemmingsplan wat betreft het toestaan en uitsluiten van geluidgevoelige maatschappelijke functies gelijk aan het geldende bestemmingsplan Hengelo Noord.

In dit specifieke geval willen we toe naar een situatie dat er voor indiener 1 duidelijkheid bestaat wat er naast hun perceel kan komen. De bestemming Maatschappelijk is immers een bestemming die multifunctioneel gebruik mogelijk maakt. Zo kunnen er overheidsfuncties, godsdienstige gebouwen, medische voorzieningen etc. worden gerealiseerd. Om duidelijkheid te scheppen voor indiener 1 stellen wij voor de Toermalijn specifiek te bestemmen. Daartoe zullen wij voor het perceel binnen de bestemming Maatschappelijk de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' opnemen. In de begripsbepalingen wordt het begrip als volgt gedefinieerd: kinderdagcentrum: een centrum/instelling waar kinderen tussen de 0 en 18 jaar met een verstandelijke of meervoudige beperking ondersteuning/begeleiding ontvangen.

Door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' wordt verwarring voorkomen over het begrip kinderdagverblijf'. In de regels zal worden opgenomen dat ter plekke van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' uitsluitend een kinderdagcentrum is toegestaan. In de toelichting en milieuaspectenstudie zal waar nodig ook het begrip "kinderdagverblijf" worden vervangen door "kinderdagcentrum". De voorgestelde aanpassingen zijn niet omdat de activiteiten van de Toermalijn niet binnen het ontwerpbestemmingsplan passen of anders zijn dan waar de beoordeling op is gebaseerd. Daar is niets aan veranderd. Deze activiteiten passen binnen het plan. Alleen is het gelet op het voorgaande logischer het plan op de voorgestelde punten aan te passen en eenduidige terminologie toe te passen.

Dat er in het ontwerpbestemmingsplan gesproken wordt over "kinderdagverblijf" vindt zijn oorzaak meer in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering (verder: de brochure). Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan wordt voor het bepalen van aan te houden zoneringsafstanden de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering gehanteerd. In de brochure zijn categorieën bedrijfsactiviteiten opgenomen gebaseerd op de Standaard Bedrijfsindeling (SBI) van de Kamer van Koophandel. Het aantal SBI-categorieën in brochure is veel beperkter dan de SBI-categorieën die de Kamer van Koophandel hanteert; verschillende, voor wat betreft milieuhinder vergelijkbare, SBI-categorieën zijn in de brochure samengevoegd. Bovendien moet worden bedacht dat de brochure slechts een hulpmiddel is om te komen tot een goede ruimtelijke inpassing.

Om voor wat betreft de activiteiten van de Toermalijn aansluiting te zoeken bij de Brochure is de categorie 'Gezondheids- en welzijnszorg' het meest vergelijkbaar. Bij de categorie 'Gezondheids- en welzijnszorg' zijn 'artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven' of 'kinderopvang' beschrijvingen die het meest in de buurt komen. Bij deze categorieën worden afstanden van resp. 10 en 30 meter geadviseerd. Welke beschrijving het beste past bij de activiteiten van de Toermalijn is naar het oordeel van de gemeente niet heel relevant. Geconcludeerd kan worden dat de activiteiten van de Toermalijn het meest vergelijkbaar zijn met activiteiten waarvoor in de brochure, over het algemeen, een afstand van 30 meter wordt geadviseerd.

In beginsel wordt de brochure alleen toegepast bij de beoordeling van nieuwe bestemmingen; hij is niet bedoeld voor het beoordelen van bestaande situaties. In dit geval is er sprake van structurele klachten. Daarom is er bij de voorbereiding van dit conserverende plan (een plan waar niet of nauwelijks sprake is van nieuwe ontwikkelingen) onderzocht of er sprake is ontoelaatbare verstoring van het goede woon- en leefklimaat. Hiertoe is de situatie beoordeeld alsof het een nieuwe situatie betreft en is ook de brochure in de beoordeling betrokken. Daarbij is niet alleen gekeken naar de afstand, maar ook naar het effect van het geluidscherm (in de vorm van een kapschuur) dat is gerealiseerd op de grens van het terrein van de Toermalijn en de naastgelegen

woning van indiener 1. De beoordeling is beschreven in de milieu-aspectenstudie die als bijlage bij de toelichting van het plan is gevoegd.

Conclusie reactie 1:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding de raad voor te stellen

- de aanduiding "on" van het perceel van de Toermalijn te verwijderen;
- uit artikel 8.1 onder b de woorden "en/of kinderopvang" te verwijderen;
- Op het perceel van de Toermalijn de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' op te nemen;
- In de begripsbepalingen het begrip 'kinderdagcentrum' op te nemen als "een centrum/instelling waar kinderen tussen de 0 en 18 jaar met een verstandelijke of meervoudige beperking ondersteuning/begeleiding ontvangen".
- Aan artikel 8.1. toevoegen: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' uitsluitend voor een kinderdagcentrum;
- In de toelichting en de milieuaspectenstudie het begrip kinderdagopvang waar nodig te wijzigen in kinderdagcentrum;
- Artikel 1.65 als volgt aan te passen (het woord "medische" wordt toegevoegd):
1.65 maatschappelijke voorzieningen

medische, sociale, educatieve, culturele, levensbeschouwelijke en administratieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van (semi)openbare dienstverlening, echter met uitzondering van medische geluidgevoelige functies, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

2. Geluid van de Toermalijn: waarom is dit hinderlijk?

Het stemgeluid van de cliënten van de Toermalijn is niet vergelijkbaar met vrolijk spelende kinderen, maar is stemgeluid waar indiener 1 niet aan kunnen wennen en grote emotionele impact heeft. Het stemgeluid is voor indiener 1 zo slecht te verdragen dat zij zes dagen in de week binnen- en buitenshuis de radio aanhebben om het stemgeluid te maskeren. Verwezen wordt naar een opname op de website. Indiener 1 verwijzen naar een brief van voormalig minister Plaskerk waarbij de gemeente wordt opgeroepen een oplossing te vinden in deze kwestie.

Reactie 2

Wij hebben er begrip voor dat indiener 1, ook gezien de voorgeschiedenis, een bijzondere gevoeligheid hebben ontwikkeld voor het stemgeluid van de cliënten die bij de Toermalijn verblijven. Vanuit deze bijzondere gevoeligheid interpreteren wij ook de kwalificaties die indiener 1 in hun zienswijze geven van het stemgeluid. Wij volgen deze kwalificaties niet en hebben deze daarom ook niet opgenomen in de samenvatting hierboven. Wij beschouwen het stemgeluid van de cliënten van de Toermalijn als "gewoon" menselijk stemgeluid.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet er een algemeen oordeel worden gegeven over de vraag of en zo ja in welke mate een bepaalde functie inbreuk maakt op het goede woon- en leefklimaat. Hierbij geldt geen harde grens. De mate van gevoeligheid is persoonsafhankelijk. Het is niet te vermijden dat er mensen zullen zijn die enige hinder blijven ervaren. De geluidregelgeving (en ook de ruimtelijke ordening) is erop gericht dat hinder/onaanvaardbare verstoring van het goede woon- en leefklimaat moet worden voorkomen voor een grote meerderheid van de aanwezigen. Het voorkomen van (enige) hinder voor iedereen zal, gelet op de afweging van belangen de moet worden gemaakt, niet lukken.

In dit bestemmingsplan wordt de afweging gemaakt of er ter plaatse van de woning van indiener 1 sprake is van een goed woon- en leefklimaat op basis van deze algemene aanvaarde uitgangspunten. Het oordeel kan niet worden gebaseerd op alleen de ervaringen van de huidige bewoners.

Wat betreft de brief van voormalig minister Plaskerk wordt opgemerkt dat wij, zoals ook blijkt uit de beantwoording van deze zienswijze, van mening zijn dat er op basis van algemene uitgangspunten sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van

indiener 1. Dat indiener 1 daar anders over denken respecteren wij maar maakt onze conclusie niet anders.

3. Naar het oordeel van indiener 1 zijn de huidige activiteiten van de Toermalijn strijdig met het vigerende bestemmingsplan en is er geen sprake van bestaand legaal gebruik en is daarom het bestemmingsplan niet conserverend van aard. Voor het strijdig gebruik is separaat een verzoek om handhaving gedaan.

Reactie 3

Op het verzoek om handhaving vanwege strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan is separaat gereageerd. Op dit onderdeel wordt in deze reactie niet verder ingegaan.

Tevens wordt verwezen naar de beantwoording "reactie 1." Daaruit blijkt dat het gebruik door de Toermalijn past binnen zowel het vigerende bestemmingsplan Hengelo Noord als het ontwerp bestemmingsplan Hengelo Noord, Slangenbeek. Wel blijkt uit de beantwoording onder reactie 1 dat wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan op aantal punten aan te passen.

4. Indiener 1 hebben vraagtekens bij de aanduiding "on" waarmee op het perceel van de Toermalijn ook de geluidgevoelige functies onderwijs en kinderopvang mogelijk worden gemaakt. Gelet op de aard van de beperkingen van de cliënten, is de Toermalijn een zorginstelling en niet aan te merken als een reguliere dagopvang of onderwijsinstelling.

Reactie 4.

De activiteiten van de Toermalijn valt onder de definities van de bestemming Maatschappelijk die rust op het perceel van de Toermalijn. In het geldende bestemmingsplan Hengelo Noord zijn voor het perceel geluidgevoelige sociaal-medische bestemmingen uitgezonderd. Alle andere toegestane maatschappelijke functie mogen geluidgevoelig zijn. In reactie 1 is uiteengezet dat er bij de Toermalijn geen sprake is van regulier onderwijs. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder reactie 1.

5. In het kader van een bestemmingsplan moet de aanvaardbaarheid van het geluid worden beoordeeld. Er kan niet worden volstaan met een verwijzing naar een eerder onherroepelijk bestemmingsplan, ook al omdat er klachten zijn.

Reactie 5.

Deze opmerking wordt onderschreven. Als er (structurele) klachten zijn, moet er bij een actualisatie van een bestemmingsplan opnieuw een ruimtelijke afweging worden gemaakt en kan er niet worden volstaan met een verwijzing naar het vigerende plan. Daarom is er in het geval van de Toermalijn en de naastliggende woning van indiener 1 een nieuwe ruimtelijke afweging gemaakt en is de situatie beoordeeld als ware het een nieuwe situatie.

6. De Toermalijn kan niet onder de algemene categorie kinderopvang worden geschaard, waarvoor in de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering een richtafstand geldt van 30 meter. Het stemgeluid van de cliënten is vanwege hun beperkingen niet vergelijkbaar met het stemgeluid afkomstig van een gewone dagopvang. De kinderen zijn groepsgewijs de hele dag buiten. Vanwege het specifieke stemgeluid en de specifieke omstandigheden is een afweging op maat nodig. De aard van de hinder had moeten worden onderzocht. Ook is onvoldoende rekening gehouden met piekniveaus door schreeuwen.

De gevolgde redenering dat het geluidscherm meer geluidreductie oplevert dan een afstand van 30 meter volstaat daarom niet. Een afstand van 30 meter kan niet als uitgangspunt worden genomen.

Het rapport van Alcedo hanteert uitgangspunten die niet overeenkomen met de situatie bij de Toermalijn en kan daarom kan uit het rapport niet worden afgeleid dat de situatie aanvaardbaar is. De gehanteerde kengetallen uit het Journaal Geluid 2009, nr. 10 zijn niet representatief voor de situatie bij de Toermalijn.

Reactie 6.

Zoals ook bij reactie 1 aangegeven is de gemeente van oordeel dat de activiteiten van de Toermalijn, afgezien van de vraag hoe je die activiteiten precies moet benoemen, het meest

vergelijkbaar zijn met activiteiten waarvoor in de brochure in nieuwe situaties een afstand van 30 meter wordt geadviseerd.

Het akoestisch onderzoek dat het bureau Alcedo heeft uitgevoerd had tot doel vast te stellen wat de geluidwerende eigenschappen zijn van het aanwezige geluidscherm (in de vorm van een kapschuur) en hoe die geluidwerende eigenschappen zich verhouden met de geluidreductie die samenhangt met een afstand van 30 meter. De conclusie is dat het scherm veel meer "doet" dan een afstand van 30 meter. Het scherm reduceert het geluid ruim 10 dB meer dan een afstand van 30 meter zou doen. Voor een geluidreductie die vergelijkbaar is met het effect van het geluidscherm zou een afstand ruim 90 meter moeten worden aangehouden.

De beoordeling heeft zich echter niet beperkt tot alleen dit onderzoek. In de milieu-aspectenstudie worden bepaalde veronderstellingen gedaan omtrent de bronsterkte van het stemgeluid van de cliënten die op het speelterrein aanwezig zijn. Bij de reactie op de volgende punten 7 en 8 wordt hier verder op ingegaan.

7. Het is een misvatting dat indiener 1 geen toestemming geven voor een geluidmeting. Een geluidmeting geeft geen volledig beeld omdat het slechts een momentopname is die gemanipuleerd kan worden door "zwaardere gevallen" weg te houden. Er moet een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd. Het bronniveau van de cliënten moet worden gemeten en ingevoerd in een rekenmodel. Aan de hand van de representatieve bedrijfssituatie moet de geluidbelasting op de gevel worden berekend. Daarbij moet ook worden ingegaan op de hinderbeleving en zou een toeslag van minimaal 10 dB moeten worden toegepast voor extra hinderlijkheid, vergelijkbaar met de toeslag voor muziekgeluid.

Reactie 7

Tot nu toe is het niet gelukt met indiener 1 afspraken te maken over het uitvoeren van een geluidmeting.

Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder reactie 8.

8. Volgens indiener 1 zou moeten worden getoetst aan de normstelling van het Activiteitenbesluit. Artikel 2.18 lid 1 van het Activiteitenbesluit, waarin stemgeluid wordt uitgezonderd van de normstelling voor zover dit afkomstig is van

- (sub a) personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;***
- (sub i) van kinderen op een onverwarmd en onoverdekt terrein van een instelling voor kinderopvang, is naar het oordeel indiener 1 niet op de Toermalijn van toepassing. De aangevoerde redenen hiervoor zijn:***
- Veel van de geluiden die door de kinderen worden geproduceerd kunnen niet als (normaal) stemgeluid worden gekwalificeerd en moet daarom aan het Activiteitenbesluit worden getoetst***
- Het terrein is gedeeltelijk overdekt (de overkapping van het geluidscherm)***
- Met een terrein zoals bedoeld in sub a is volgens de Nota van Toelichting een voor publiek toegankelijke ruimte bedoeld. De speelplaats van de Toermalijn is afgeschermd met een hek en daarom niet publiek toegankelijk***
- De Toermalijn is geen instelling voor kinderopvang zoals bedoeld in sub i.***

Bij toetsing aan de normen van het Activiteitenbesluit zou 5 dB toeslag voor tonaal geluid moeten worden toegepast dan wel 10 dB toeslag vanwege de hinderlijkheid van de geluiden.

Omdat, naar het oordeel van indiener 1, niet aan de normstelling uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan, kan de bestemming maatschappelijk in combinatie met de woonbestemming van indiener 1 niet in stand blijven.

Reactie 8.

Met het akoestisch onderzoek heeft Alcedo bepaald wat de geluidwerende eigenschappen zijn van het gerealiseerde geluidscherm. Hiermee is een belangrijk deel van het akoestisch onderzoek dat indiener 1 wensen al uitgevoerd. Alcedo heeft echter fictieve bronvermogens gehanteerd om de

overdracht c.q. de geluidwering van de afscherming te kunnen bepalen. Wat ontbreekt zijn de bronvermogens in de "representatieve bedrijfssituatie".

Nu is het in dit geval bijzonder lastig om door middel van een meting bij de bron een beeld te krijgen van de "representatieve" geluidemissie. Op een gewoon schoolplein waar een groot aantal kinderen speelt, is er altijd lawaai van spelende kinderen. Dat is bij de Toermalijn niet het geval. Er speelt maar een beperkt aantal kinderen buiten. Deze kinderen produceren af en toe geluid, maar over het algemeen is dat veel minder dan op een regulier schoolplein. Bovendien is er sprake van een veel intensievere begeleiding dan op een gewoon schoolplein en zullen begeleiders eerder ingrijpen als er veel geschreeuwd wordt. Medewerkers van de gemeente Hengelo hebben in voorgaande jaren regelmatig geluisterd naast het speelterrein, maar nooit langdurig geschreeuw waargenomen.

Daarom is in de milieu-aspectenstudie een andere werkwijze gehanteerd. Er veronderstellingen gedaan over mogelijke ongunstige bedrijfssituaties die zich in de praktijk waarschijnlijk niet vaak zullen voordoen.

In de milieu-aspectenstudie is verondersteld dat 10 kinderen gedurende de gehele dagperiode (van 07.00 tot 19.00 uur) buiten spelen en dat elk kind gedurende die 12 uur een gemiddeld bronniveau veroorzaakt van 90 dB(A). Het totale, gecumuleerde, bronniveau op het speelplein bedraagt dan 100 dB(A). Volgens het akoestisch onderzoek van Alcedo veroorzaakt een dergelijk niveau op de gevel van de woning een equivalent geluidniveau van ca. 45 dB(A).

Deze redenering kan verder worden uitgebouwd. Als zou worden uitgaan van de norm uit het Activiteitenbesluit van 50 dB(A) voor de dagperiode (afgezien van de vraag of de norm uit het Activiteitenbesluit op het stemgeluid van toepassing is), dan zou het gemiddelde geluidniveau op het speelplein ca. 105 dB(A) kunnen bedragen. Dat komt neer op 10 personen die gedurende 12 uur per dag voortdurend een gemiddeld geluidniveau produceren van 95 dB(A) (dat wordt in het Journaal Geluid nummer 10 van december 2009, die in de milieu-aspectenstudie wordt aangehaald, gecategoriseerd als "schreeuwen", het maximale niveau dat je kunt verwachten op een buitenzwembad). Twaalf uur lang continue schreeuwen door 10 personen is voor de Toermalijn uiteraard een volstrekt onrealistische veronderstelling.

Aanvullend is onderzocht welke situaties/veronderstellingen passen bij een geluidniveau van resp. 45 dB(A) en 40 dB(A) op de woning. In onderstaande tabel is weergegeven hoe lang één, vijf of 10 personen, uitgaande van drie verschillende bronniveaus, tegelijkertijd met dat bronniveau geluid kunnen maken om de waarden van 45 resp. 40 dB(A) op de woning niet te overschrijden.

	45 dB(A)			40 dB(A)		
	1 pers	5 pers	10 pers	1 pers	5 pers	10 pers
bronniveau p.p. 95 dB(A)	12 uur	7,5 uur	3,5 uur	11 uur	2,4 uur	1,2 uur
bronniveau p.p. 90 dB(A)	12 uur	12 uur	12 uur	12 uur	7,5 uur	3,8 uur
bronniveau p.p. 85 dB(A)	12 uur	12 uur	12 uur	12 uur	12 uur	12 uur
<i>Aantal uren dat resp. 1, 5 of 10 personen op het speelterrein tegelijkertijd lawaai kunnen maken met een bepaald bronvermogen zonder dat de waarde van 45 dB(A) resp. 40 dB(A) op de woning wordt overschreden (de dagperiode duurt 12 uur; daarom is het max. aantal uren 12).</i> <i>Volgens de categorisering in het Journaal geluid nummer 10, december 2009:</i> 95 dB(A): schreeuwen; bovenmarge van het niveau p.p. in een buitenzwembad 90 dB(A): zeer luid spreken; hoger dan de marge genoemd bij een schoolplein 85 dB(A): luid spreken; bovenin de marge bij een schoolplein						

Als het stemgeluid afkomstig van het speelterrein wordt gerelateerd aan de normen van Activiteitenbesluit, kan op grond van bovenstaande tabel worden geconcludeerd dat het erg onaannemelijk is dat er bij de woning een hoger equivalent geluidniveau zal optreden dan 40 dB(A). Dus ook al zou een straffactor van 10 dB worden toegepast, dan nog wordt naar alle waarschijnlijkheid voldaan aan de waarden uit het Activiteitenbesluit (afgezien van de vraag of de normen van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn op stemgeluid afkomstig van het speelterrein van de Toermalijn).

Dit geldt ook voor het piekgeluid. Het maximale geluidniveau wat een mens kan produceren bedraagt ongeveer 115 dB(A). Een schreeuw met een piek van 115 dB(A) veroorzaakt bij de

woning, gelet op de geluidwering die Alcedo heeft berekend, een niveau van 60 dB(A). Dat ligt ongeveer 10 dB lager dan de norm die het Activiteitenbesluit stelt voor piekgeluiden.

Met het voorgaande wordt overigens niet bestreden dat er sprake kan zijn van hinder. Ondanks het feit dat het zeer aannemelijk is dat ruim aan de waarden uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan, zal er bij de woning af en toe wel geluid hoorbaar zijn. Als dat geluiden zijn waarvoor bij de ontvangers een grote gevoeligheid is ontstaan, kan dat, ondanks het lage niveau, als (heel) hinderlijk worden ervaren. Die specifieke, individuele gevoeligheid kan echter, zoals eerder ook eerder betoogd, niet doorslaggevend zijn bij de (ruimtelijke) afweging of een situatie al dan niet aanvaardbaar is; die beoordeling moet worden gebaseerd op algemeen aanvaarde uitgangspunten.

9. Volgens indiener 1 kan de situatie niet los worden gezien van de verlaging van WOZ-waarde. Juist het woon- en leefklimaat vanwege de aanwezigheid van de Toermalijn was een reden om de WOZ-waarde in een bezwaar- en beroepsprocedure naar beneden bij te stellen. Om die reden kan de inbreuk op het goede woon- en leefklimaat door de Toermalijn niet worden ontkend.

Reactie 9.

De verlaging van de WOZ-waarde is gebeurd naar aanleiding van klachten van indiener 1. In de voorbereiding van dit bestemmingsplan wordt, zoals in het voorgaande nader toegelicht, gemotiveerd waarom er naar het oordeel van de gemeente, gelet op algemeen aanvaarde uitgangspunten, sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke situatie. Op het moment dat dit is vastgelegd in dit bestemmingsplan, is er aanleiding om de WOZ-waarde opnieuw te bezien. Het bestemmingsplan en de motivering daarin waarom er geen sprake is van een onevenredige verstoring van het goede woon- en leefklimaat, zal naar het oordeel van de gemeente ook bijdragen aan de verkoopbaarheid van de woning.

10. De bestemming maatschappelijk biedt ruimte voor allerlei andere functies (zoals onderwijsdoeleinden, sport- en jeugdvoorzieningen en ondersteunende horeca) die nu niet plaatsvinden. De richtafstanden hiervoor uit de VNG-brochure worden niet gehaald en de impact is niet onderzocht.

Aan de definitie kinderopvang moeten randvoorwaarden worden gesteld:

- **Dagopvang voor kinderen van 0 – 4 jaar en BSO voor oudere kinderen in de basisschoolleeftijd**
- **Uitsluiten van zorginstelling of gezondheidszorgfuncties**
- **Maximaal 10 kinderen op het buitenterrein**
- **Alleen kinderen die normaal kunnen praten en representatief stemgeluid hebben met een maximaal bronniveau van 90 dB(A);**
- **Geen gebruik van het buitenterrein voor 09.00 en na 16.00 uur**
- **Geen gebruik van het buitenterrein in de weekenden en schoolvakanties**

Reactie 10.

Zoals in het voorgaande aangegeven is het geluidreducerende effect van het geluidscherm (in de vorm van een kapschuur) aanzienlijk groter dan het geluidreducerende effect van een afstand van 30 meter. Het geluidscherm waarborgt ook bij andere maatschappelijke activiteiten dat het goede woon- en leefklimaat bij de woning, gelet op algemeen aanvaarde uitgangspunten, niet onevenredig wordt verstoord.

Uit de beantwoording onder reactie 1 blijkt dat het perceel van de Toermalijn een specifieke aanduiding krijgt waardoor uitsluitend een kinderdagcentrum is toegestaan. Een omschakeling naar een andere functie passend binnen de bestemming maatschappelijk is dan niet meer mogelijk.

2. De heer A.J.M. Kroon namens indiener 2

Zienswijze

Indiener en zijn broer zijn eigenaar van het perceelnummer 4388, gelegen aan de Deurningerstraat ten zuiden van huisnummer 221. Het perceel bestaat uit een boomgaard met volkstuin en een aantal opslagplekken. Indieners willen graag op het perceel bebouwingsmogelijkheden krijgen. Hier zijn serieuze gegadigden voor. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de

enkelbestemming "wonen" gekregen, echter zonder dat daaraan een bouwvlak is toegekend. Deze bestemming was ook reeds gevestigd in het vigerende plan Hengelo Noord uit 2007. Indiener 1 zijn van mening dat het niet toekennen van een bouwvlak rechtsongelijkheid veroorzaakt.

Ook uit stedenbouwkundig oogpunt vinden indiener 1 het bebouwen van het perceel (toevoegen bebouwing aan een lint) goed verdedigbaar. Ook landschappelijk zien zij geen belemmeringen.

Reactie:

Het woonbeleid van de gemeente Hengelo is vastgelegd in de Woonvisie. Bij de Woonvisie hoort ook het afwegingskader dat wordt gehanteerd bij het beoordelen van verzoeken om woningbouw. De gemeenteraad heeft de woonvisie met bijbehorende stukken vastgesteld als structuurvisie in de zin van de Wro in de vergadering van 22 november 2016.

Hengelo heeft afspraken gemaakt met de provincie en andere Twentse gemeenten over de omvang van de nieuwbouwopgave. Het aanbod aan locaties is groter dan het programma, derhalve zullen nieuwe locaties maximaal moeten bijdragen aan het woonbeleid van de gemeente. In de praktijk betekent dit dat niet iedere locatie die –in beginsel– geschikt is voor woningbouw ook daadwerkelijk voor woningbouw in aanmerking zal komen. Voor nieuwe initiatieven geldt dat deze worden getoetst aan het afwegingskader voor nieuwe initiatieven. De voorliggende locatie heeft een woonbestemming, maar geen bouwvlak. Het gaat derhalve om een nieuw initiatief, dat moet worden getoetst aan het afwegingskader.

Het afwegingskader doorloopt een aantal stappen en werkt van 'grof' naar 'fijn'. Als een plan niet door de grove toetsing komt, is verdere toetsing niet nodig. Ten aanzien van het bouwen in linten het volgende. Plannen voor transformatie en herstructurering van panden/gebieden gaan vóór plannen voor binnenstedelijke verdichting. Er wordt terughoudend en selectief omgegaan met de keus waar verdichting in de bestaande stad wordt toegestaan. Het bebouwen van lege plekken is geen doel op zich. Niet iedere locatie hoeft te worden ingevuld. Open plekken in de stad, onderbrekingen in linten, groene gebiedjes en openheid op achtererven/binnenterreinen kennen een eigen waarde. Het feit dat een plek leeg is, is geen argument om deze te bebouwen.

Ook dient aangetoond te worden dat er sprake is van een bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit of het oplossen van een knelpunt. Daarvan is in dit geval geen sprake. Er is geen sprake van een ruimtelijke noodzaak om de voorliggende locatie te bebouwen. Zou deze noodzaak er wel zijn geweest, dan wordt er inhoudelijk getoetst. Voor de volledigheid heeft deze toetsing plaatsgevonden. Daaruit blijkt dat het plan onvoldoende bijdraagt aan het woonbeleid van de gemeente Hengelo. De raad wordt voorgesteld geen medewerking te verlenen aan het toekennen van een bouwvlak voor het betreffende perceel.

Conclusie zienswijze 2:

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

III CONCLUSIE ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1 geeft ons aanleiding de raad voor te stellen:

- de aanduiding "on" van het perceel van de Toermalijn te verwijderen;
- uit artikel 8.1 onder b de woorden "en/of kinderopvang" te verwijderen;
- Op het perceel van de Toermalijn de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' op te nemen;
- In de begripsbepalingen het begrip 'kinderdagcentrum' op te nemen als *"een centrum/instelling waar kinderen tussen de 0 en 18 jaar met een verstandelijke of meervoudige beperking ondersteuning/begeleiding ontvangen"*.
- Aan artikel 8.1. toevoegen: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagcentrum' uitsluitend voor een kinderdagcentrum;
- In de toelichting en de milieuaspectenstudie het begrip kinderdagopvang waar nodig te wijzigen in kinderdagcentrum;
- Artikel 1.65 als volgt aan te passen (het woord "medische" wordt toegevoegd):

1.65 maatschappelijke voorzieningen

medische, sociale, educatieve, culturele, levensbeschouwelijke en administratieve voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van (semi)openbare dienstverlening, echter met uitzondering van medische geluidgevoelige functies, alsook ondergeschikte detailhandel en horeca ten dienste van deze voorzieningen;

**Bijlage 1 bij Nota zienswijzen - ontwerp bestemmingsplan
Hengelo Noord, Slangenbeek**

DE TOERMALIJN HENGELO

Wat is De Toermalijn?

De Toermalijn is een kinderdagcentrum (KDC) van Aveleijn dat gevestigd is aan de Kroeskarperstraat 11 in Hengelo. De Toermalijn is een KDC voor kinderen en jongeren met een verstandelijke beperking. De Toermalijn biedt hen begeleiding en ondersteuning in/bij de cognitieve, sociaal-emotionele, communicatieve en/of motorische ontwikkeling.

Op de website van Aveleijn wordt de vraag voor wie de Toermalijn bedoeld is, als volgt beantwoord:

“Bij kinderdagcentrum de Toermalijn kunnen in principe kinderen van 0 tot en met 18 jaar met een (meervoudige) verstandelijke beperking of een ontwikkelingsachterstand het beste uit zichzelf leren halen.”

De behoefte aan begeleiding en ondersteuning varieert van kind tot kind. Het varieert van kinderen met een zware beperking die naast een (ernstige) verstandelijke beperking, een (ernstige) lichamelijke of zintuigelijke beperking hebben of moeilijk verstaanbaar gedrag vertonen, tot aan kinderen die nog niet leerplichtig zijn, waarvan het de verwachting is dat zij wel doorstromen naar een vorm van onderwijs. Ook kan het gaan om kinderen die al wel onderwijs volgen conform de leerplicht en aanvullend begeleiding en/of ondersteuning nodig hebben.

De individuele hulpvraag, aanleg en persoonlijke voorkeur van het kind zijn bepalend voor welke ondersteuning in de ontwikkeling van het kind nodig is. Er wordt binnen de Toermalijn geen onderwijs gegeven zoals dat binnen scholen aan de orde is.

De Toermalijn is geopend op doordeweekse dagen van 9.00 uur tot 15.30 uur en op zaterdag van 9.30 uur tot 16.00 uur.

Ondersteuning en begeleiding bij ontwikkeling

Het KDC ondersteunt en begeleidt kinderen met een (meervoudige) verstandelijke beperking en ontwikkelingsachterstand. Kinderen kunnen zich ontwikkelen in een vertrouwde, beschermde omgeving. Zij krijgen individuele begeleiding of behandeling (zoals het stimuleren van vaardigheden en gedrag, hoe om te gaan met angst en spanning) en kunnen meedoen met allerlei activiteiten. De activiteiten zijn gericht op cognitieve, sociaal-emotionele, communicatieve en motorische ontwikkeling.

De kinderen hebben een indicatie vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz) of de Jeugdwet (JW). Kinderen met een indicatie vanuit de Wlz kunnen naast een (ernstige) verstandelijke beperking, een (ernstige) lichamelijke beperking hebben, een zintuigelijke beperking hebben of moeilijk verstaanbaar gedrag vertonen. Kinderen met een indicatie vanuit de Jeugdwet zijn, afhankelijk van de leeftijd, al of niet leerplichtig. Na het bereiken van de leerplichtige leeftijd stromen deze kinderen vanuit De Toermalijn veelal door naar een vorm van onderwijs.

Binnen de Toermalijn is agogisch personeel werkzaam dat de kinderen begeleidt in hun ontwikkeling en/of voorbereidt op onderwijs. Ten behoeve van (het bevorderen van) de ontwikkeling van de kinderen worden methodes toegepast die zowel een agogische, pedagogische

als een didactische oorsprong hebben. Ook wordt gewerkt met methodes die zijn gericht op de ontwikkeling van beweging en motoriek.

Wij merken op dat bij de Toermalijn géén medische zorg wordt verleend. Evenmin vinden er medische behandelingen plaats. Indien nodig worden er voorgeschreven medicijnen verstrekt en/of wordt sondevoeding gegeven. Periodiek komt een kinderarts op bezoek voor advies (bijvoorbeeld doorverwijzing van een kind naar een huisarts, tips ten aanzien van lig-zithouding van kinderen of hygiëne).

Capaciteit en bezetting

De theoretische, maximale, capaciteit van de Toermalijn is 75 kinderen per dag. Het daadwerkelijk aantal kinderen dat dagelijks aanwezig is, fluctueert en bedraagt op dit moment (peildatum 10 januari 2020): 57 kinderen per dag. Deze kinderen komen op reguliere werkdagen naar het KDC.

Op zaterdag komen er thans 39 kinderen en in de vakantieperiodes komen er op dit moment 16 kinderen per dag in verband met vakantiesluiting van het onderwijs in die periodes. Deze kinderen komen overigens niet allemaal elke zaterdag naar de Toermalijn. De kinderen krijgen meestal een indicatie voor 2 zaterdagen per maand.

Huidige populatie kinderen

De populatie van de aanwezige kinderen in de Toermalijn ziet er op dit moment als volgt uit: Er zijn 29 kinderen met een verstandelijke beperking, lichamelijke beperkingen, zintuigelijke beperkingen of moeilijk verstaanbaar gedrag. Van deze groep zijn er 11 kinderen met een ernstige meervoudige beperking; bij deze kinderen is sprake van een ernstige of zeer ernstige verstandelijke beperking. Van genoemde 29 kinderen zijn er 18 kinderen met een ernstige of matige verstandelijke beperking, waarbij de geschatte ontwikkelingsleeftijd 2 jaar of hoger is. 2 Kinderen zijn doof/slechthorend. Van de groep van 57 kinderen hebben 28 kinderen een ontwikkelingsachterstand.

Wij streven ernaar om elk kind vanaf 4 jaar in te laten stromen in het onderwijs. Voor een kleine groep kinderen is er, gezien hun beperking, geen mogelijkheid om een vorm van onderwijs te volgen. Die kinderen kunnen ook na hun 5^e levensjaar bij het KDC blijven. Deze groep kinderen is de afgelopen jaren in omvang gedaald vanwege de landelijke regelgeving omtrent passend onderwijs.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande vragen hebben, dan kunt u voor (nadere) informatie contact opnemen met Lucia Middelhuis, manager van De Toermalijn (l.middelhuis@aveleijn.nl – telefoon: 074 - 255903).