

**Nota inspraak en vooroverleg
bestemmingsplan Laan Hart van Zuid, Zuidelijk deel**

Inspraak

Conform artikel 150 van de Gemeentewet heeft de raad een inspraakverordening vastgesteld. In die verordening is onder andere aangegeven op welke wijze belanghebbende natuurlijke- en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid betrokken worden. Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad op 6 januari 2015 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Laan Hart van Zuid, Zuidelijk deel van 7 januari 2015 tot en met 17 februari 2015 ter inzage gelegen. Deze publicatie heeft ook op de internetpagina van de gemeente Hengelo gestaan. Daarnaast kon men de stukken raadplegen op internet. Aandacht is geschonken aan de wijze waarop en hoe men kan reageren op het voorontwerp bestemmingsplan.

Op 20 januari 2015 was er een informatiebijeenkomst georganiseerd over het voorontwerp bestemmingsplan Laan Hart van Zuid, Zuidelijk deel in combinatie met het voorontwerp bestemmingsplan Laan Hart van Zuid, Noordelijk deel. Tijdens de bijeenkomst konden belangstellenden de beide voorontwerpen bekijken, vragen stellen en opmerkingen kenbaar maken. De avond is door ongeveer 100-150 personen bezocht. Een kennisgeving van deze avond heeft plaatsgevonden in het Hengelo's weekblad en is verder in de vorm van een uitnodigingsbrief huis-aan-huis verspreid.

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. **F.W. Davidse, Autoservice D83, Geermanstraat 28, 7678BK Geesteren**
2. **M. Koenen, Balktsweg 10, 7553 ZA Hengelo**

1.	F.W. Davidse, Autoservice D83, Geermanstraat 28, 7678BK Geesteren Ingekomen 15-01-2015, 1064055	
a.	Reclamant maakt bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan in verband met de kruising Breemarsweg / Laan Hart van Zuid en de aan te leggen stoplichten. Vreest dat zijn bedrijf autoservice D83 niet meer te bereiken is; beide inritten zullen slecht te bereiken zijn vanwege de afstand tot het genoemde kruispunt.	Het voorontwerpbestemmingsplan maakt alleen het gebruik van gronden ten behoeve van de weg mogelijk. De exacte inrichting van de weg zal volgen uit het ontwerpproces ervan. Dat is een separaat traject. Het bestemmingsplan en de daarin opgenomen verkeersbestemming staat los van de exacte uitvoering van het kruispunt. Op grond van de verkeersbestemming zijn meerdere uitvoeringen mogelijk. Dit wordt in het kruispuntontwerp verder uitgewerkt. Uitgangspunt is dat de bereikbaarheid gewaarborgd blijft en bedrijfsvoering van de locatie gegarandeerd is. Het ontwerp wordt met reclamant besproken.
b.	Is van mening dat de geluidsoverlast toe zal nemen door stilstaand en optrekkend verkeer en maakt ook daar bezwaar tegen.	Onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan is het geluid- en luchtonderzoek "Bestemmingsplan Laan Hart van Zuid" 078226485:C – Definitief van 19 maart 2015. In dit onderzoek is o.a. de geluidbelasting bepaald op de woning boven het garagebedrijf. Het bedrijf zelf is overigens geen geluidgevoelige bestemming. De geluidbelasting is inzichtelijk gemaakt voor Breemarsweg 177/179 onder rekenpunten R005_B en R263_B. Door de nieuw aan te leggen Laan zal er een geluidbelasting optreden van 53 dB. Omdat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden dient er een hogere waarde te worden aangevraagd. De ontwerpbesluiting hiervan ligt eveneens ter inzage. Overigens blijft de waarde onder de ambitiewaarde van het geluidbeleid zijnde 58 dB voor een verkeerszone. Overigens zal te zijner tijd worden bekeken of het vereiste binnenniveau van 33 dB met de huidige gevelwering haalbaar is. Verder is er gekeken of er sprake is van een toename ten opzichte van de huidige situatie

		op de Breemarsweg. Daarbij is de huidige situatie die van één jaar voor de wijziging ten opzichte van de situatie 10 jaar na de wijziging. De geluidbelasting ten gevolge de Breemarsweg is 51 dB en blijft 51 dB. Daar is dus geen toename te verwachten.
c.	Geeft aan de punten a en b al kenbaar gemaakt te hebben in een eerdere bespreking. Stelt dat hij op de hoogte gehouden zou worden van de ontwikkelingen, maar heeft verder niets vernomen.	Stelling van reclamant is correct, maar tot op heden is de situatie niet anders dan dat hij was ten tijde van de bespreking. Op dit moment is het exacte ontwerp van het kruispunt en de laan nog niet duidelijk; het ontwerpproces loopt separaat van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.

2.	M. Koenen Balksweg 10 7553 ZA Hengelo Ingekomen 21-01-2015, 1064652	
a.	Geeft aan dat het plan een deel van zijn perceel (kadastraal bekend als sectie K nummer 1635) omvat en wil graag geïnformeerd worden over de vervolgacties.	Stelling van reclamant is juist. Het schetsontwerp dat als basis dient voor het voorontwerpbestemmingsplan loopt over het perceel kadastraal bekend als sectie K nummer 1635. Er is een oplossing gevonden; reclamant en gemeente hebben een koopovereenkomst gesloten voor het betreffende deel van zijn perceel.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.

Vooroverleg

Ter voldoening aan de verplichting voortvloeiende uit artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan via een elektronische kennisgeving op 6 januari 2015 voorgelegd aan de volgende functionarissen en instanties.

- Provincie Overijssel
- Waterschap Vechtstromen
- Rijkswaterstaat
- Staatstoezicht op de Mijnen
- Enexis
- Gasunie
- Vitens
- KPN
- Natuur- en Milieuraad Hengelo
- Brandweer Midden Twente

Hierbij is een termijn aangegeven waarbinnen instanties kunnen reageren. Deze termijn is gelijk aan de termijn waarop zienswijzen tegen het plan ingediend konden worden, dus tot en met 17 februari 2015. Mocht een reactie voor deze datum uitblijven, dan wordt men geacht met het voorontwerp bestemmingsplan in te stemmen. Van onderstaande instanties is een reactie ontvangen.

1.	Provincie Overijssel Ingekomen 22-01-2015, 1064721	
a.	Geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van het doortrekken van de Laan Hart van Zuid te Hengelo in zuidelijke richting met de daarbij behorende reconstructies/aanpassingen van wegaansluitingen/kruisingen. Constateert dat het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid en bijdraagt aan de realisering daarvan.	Deze vooroverlegreactie behoeft geen reactie van gemeentelijke zijde.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
2.	Rijkswaterstaat Ingekomen 22-01-2015, 1064721	

a.	Geeft aan geen opmerkingen te hebben. De vrijwaringszone voor de vaarweg en de adviesfunctie voor de vaarwegbeheerder zijn opgenomen.	Deze vooroverlegreactie behoeft geen reactie van gemeentelijke zijde.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
3.	Staatstoezicht op de Mijnen Ingekomen 26-01-2015, 1064930	
a.	Merkt op dat op een afstand van ongeveer 180 meter buiten het plangebied in zuidwestelijke richting langs de Boortorenweg caverne nummer 6 ligt. Geeft aan dat deze caverne uit productie is, maar adviseert wel om advies in te winnen bij Akzo Nobel of deze caverne een potentieel risico kan vormen voor het plangebied. Biedt aan om het genoemde advies te beoordelen indien gewenst.	Er is naar aanleiding van de vooroverlegreactie advies ingewonnen bij Akzo Nobel. Hieruit blijkt dat het niet noodzakelijk lijkt met deze bodemdaling/scheefstand/grondspanning rekening te houden bij ontwikkelingen in het plangebied. Dit advies is vervolgens ter beoordeling voorgelegd aan Staatstoezicht op de Mijnen. Uit de beoordeling blijkt dat de door Akzo Nobel gehanteerde bodemdalingcijfers van de periode 2009-2013 in redelijke overeenstemming zijn met de voorspelde bodemdaling over de periode 2013-2018.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
4.	Gasunie Ingekomen 13-01-2015, 1063499	
a.	Constaateert dat het beoogde tracé van de gasleiding is opgenomen, maar verzoekt tevens om het huidige tracé op te nemen.	De verbeelding wordt hierop aangepast.
b.	Stelt voor om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het plan zodat er geen sprake zal zijn van onnodige belemmeringen ten aanzien van de gasleiding na realisatie van de nieuwe leiding.	Het voorstel wordt ter kennisgeving aangenomen.
c.	Geeft aan dat het Gasdrukmeet- en regelstation (GOS) ook dient te worden bestemd in het plan.	In het plangebied Laan Hart van Zuid, zuidelijk deel is geen GOS gelegen. Deze reactie betreft dan ook uitsluitend het plangebied Laan Hart van Zuid, noordelijk deel.
d.	Verzoekt om de in de regels opgenomen maximale druk en maximale diameter van de gasleiding niet op te nemen. Dit zodat geen nieuwe procedure gevolgd hoeft te worden indien een wijziging plaatsvindt in de druk of de diameter van de gasleiding.	Op basis van de vermelde druk en diameter zijn veiligheidsberekeningen met behulp van het rekenprogramma Carola uitgevoerd. Als er wijzigingen worden gerealiseerd in de druk of diameter verandert het invloedsgebied en ontstaat er een andere veiligheidssituatie. Daarom moeten bij deze veranderingen nieuwe berekeningen worden gemaakt. Zoals ook aangegeven in artikel 12 van het Bevb dient bij vaststelling van een bestemmingsplan het groepsrisico binnen het invloedsgebied door het bevoegd gezag te worden verantwoord. Door druk en diameter van de gasleiding niet vast te leggen, kunnen deze gewijzigd worden zonder dat het bevoegd gezag in de gelegenheid is om in een wettelijke procedure het groepsrisico te verantwoorden. Wij handhaven daarom het vermelden van de druk en diameter van de gasleidingen.
e.	In de toelichting wordt gebruik gemaakt van de termen 'zakelijk rechtstrook en belemmerde strook'. In de huidige wetgeving wordt gesproken over een belemmeringenstrook. Verzoekt om de termen 'zakelijk rechtstrook' en 'belemmerde	De termen 'zakelijk rechtstrook en belemmerde strook' zijn in de toelichting vervangen door 'belemmeringenstrook'.

	strook' te vervangen door 'belemmeringenstrook'.	
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan aan te passen door ook de bestaande gasleiding aan te geven op de verbeelding en in de toelichting in paragraaf 5.4.4 de termen 'zakelijk rechtstrook' en 'belemmerde strook' te vervangen door 'belemmeringenstrook'.		
5.	Natuur- en Milieuraad Hengelo	
a.	Constaateert dat het tracé van de Laan Hart van Zuid voornamelijk bestemd is tot Verkeer.	De constatering is correct. Het plan kent naast de bestemming Verkeer alleen nog de bestemming Water, welke is opgenomen voor het Twentekanaal.
b.	Pleit ervoor om een aantal oppervlakken die niet direct met de inrichting van de weg zelf te maken hebben, alsnog groen te bestemmen.	Het bestemmingsplan Laan Hart van Zuid, zuidelijk deel is dermate flexibel dat de bestemming Verkeer ook een invulling met groenvoorzieningen mogelijk maakt. Het bestemmen tot groen is derhalve niet noodzakelijk.
c.	Laat, vooruitlopend op de terinzagelegging van het inrichtingsplan, weten dat men de huidige inrichting van de Laan Hart van Zuid Middengebied, graag voortgezet wil zien in het Noordelijk en het Zuidelijk deel.	Het voorontwerpbestemmingsplan maakt alleen het gebruik van gronden ten behoeve van de weg mogelijk. De exacte inrichting van de weg zal volgen uit het ontwerpproces ervan. Dat is een separaat traject. Zodra over deze inrichting meer duidelijkheid bestaat zullen wij omwonenden en belanghebbenden informeren hierover. In het kader van het bestemmingsplan kan inhoudelijk dan ook niet worden gereageerd op de vooroverlegreactie.
d.	Attendeert op de plannen voor de openbare ruimte van april 2011, welke zijn opgenomen in het Masterplan. Dat betreft onder meer de inrichting van het Stationsplein Zuid en het park rond het Verenigingsgebouw. Verneemt graag hoe het staat met de verdere voorbereidingen hiertoe en hoe zich de huidige inrichtingsplannen zich verhouden met die uit 2011.	Het voorontwerpbestemmingsplan maakt alleen het gebruik van gronden ten behoeve van de weg mogelijk. De exacte inrichting van de weg zal volgen uit het ontwerpproces ervan. Dat is een separaat traject. In het kader van het bestemmingsplan kan inhoudelijk dan ook niet worden gereageerd op de vooroverlegreactie.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
6.	Brandweer Twente	
a.	Het bestemmingsplan voorziet in de aanleg van de weg. Door de ontwikkeling wijzigt het aantal aanwezigen in de omgeving niet. Ook de risico's als gevolg van een aanwezige aardgastransportleiding wijzigen daardoor niet. De situatie voldoet aan de wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. De ontwikkeling zorgt waarschijnlijk zelfs voor een afname van de risico's doordat bovengrondse delen in de toekomst ondergronds komen te liggen. Gelet op de situatie heeft de Brandweer Twente geen advies voor aanvullende maatregelen.	Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	Constaateert dat de bestaande leiding 6 inch en 40 bar is. Verzoekt om de regels aan te passen aan de bestaande leiding.	De regels geven een maximale diameter van 4 inch en een maximale druk van 40 bar aangezien hier in de nieuwe situatie sprake van zal zijn. Gelet op de aanpassingen in het plan om ook de bestaande leiding te bestemmen (zie reactie 4 onder a), zullen de genoemde maximale maatvoeringen van de leiding worden aangepast. Aangezien het gaat om maximale maatvoeringen, is de nieuwe leiding met een kleinere diameter ook toegestaan. Qua motivering van het

		externe veiligheidsrisico zijn 6 inch en 40 bar gebruikt.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan aan te passen voor zover het maximale diameter van de gasleiding betreft in de regels. Dit wordt 6 inch in plaats van 4 inch.		

Hengelo, april 2016