

Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Seahorseterrein

I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Seahorseterrein van 23 mei 2018 tot en met 3 juli 2018 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 17 zienswijzen ingediend door:

1. **Indiener 1;**
2. **Indiener 2;**
3. **Indiener 3;**
4. **Indiener 4;**
5. **Indiener 5;**
6. **Indiener 6;**
7. **Indiener 7;**
8. **Indiener 8;**
9. **Indiener 9;**
10. **Indiener 10;**
11. **Indiener 11;**
12. **Indiener 12;**
13. **Indiener 13;**
14. **Indiener 14;**
15. **Indiener 15;**
16. **Robers Advocaten namens cliënten, Enschedesestraat 123-125, postbus 630, 7550AP Hengelo;**
17. **Veilig Verkeer Nederland, afdeling Hengelo, Hengelosestraat 221, 7521 AC Enschede**

Het bestemmingsplan Seahorseterrein ziet op het mogelijk maken van een woningbouwontwikkeling van 110 woningen op het terrein van de voormalige Seahorse-fabriek. Een groot deel van de zienswijzen richt zich op de verkeerssituatie zoals die zich nu al voordoet op de Woolderesweg of de inrichting van wegen buiten het plangebied. Voor dat deel zijn die zienswijzen niet relevant voor het bestemmingsplan. Desondanks zal toch inhoudelijk op dat deel van de zienswijzen worden ingegaan. Aan de toelichting van het bestemmingsplan is daarnaast bijlage 11 toegevoegd; een studie naar de verschillende varianten om de woningbouwontwikkeling te ontsluiten.

II SAMENVATTING VAN EN REACTIE OP DE ZIENSWIJZEN

1. **Indiener 1**

Ingekomen 16-06-2018, 2251147

- a. Indiener geeft aan zorgen te hebben over de gelijkwaardige aansluiting van de woningbouwontwikkeling op de Woolderesweg. Dit betekent dat het verkeer op de Woolderesweg voorrang moet verlenen aan bestuurders komende vanuit het plangebied. Dit is niet veilig in verband met de drukte op de Woolderesweg door de busroute, 3 scholen, gymlokaal, kinderdagverblijf, supermarkt, Jump XL en alle bewoners van de Woolderes die er rijden omdat de wijk maar 1 uitgang heeft.

Reactie

- a. *De zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt, namelijk de voorrangssituatie van de aansluiting van het plangebied op de Woolderesweg. Tevens ligt de kruising van de ontsluiting met de Woolderesweg grotendeels buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. De ontsluiting van het plangebied op de Woolderesweg ligt in een 30 km/uur-zone. In een 30 km/uur-zone worden kruispunten gelijkwaardig vormgegeven. Dit heeft een snelheidsremmende werking. Alle overige kruispunten in de Woolderes zijn ook gelijkwaardig vormgegeven, waardoor uniformiteit, herkenbaarheid en verkeersveiligheid ontstaat. Er is geen reden om aan te nemen dat een gelijkwaardige ontsluiting van het plangebied op de Woolderesweg leidt tot verkeersonveiligheid.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

2. Indiener 2

Ingekomen 17-06-2018, 2251152

- a. Indiener stelt dat de ontwikkeling wordt aangesloten op een 30 km-zone (de Woolderes) die niet als zodanig is ingericht. Geeft aan een totaalaanpak van de wijk toe te juichen.
- b. Geeft aan dat de aansluiting op de Curiestraat niet zijn voorkeur geniet, maar denkt dat deze begrijpelijk en onvermijdelijk is. Zou op deze plek graag wel een verhoogde kruising zien om de, soms nu al, hoge snelheid op de Curiestraat in te perken.
- c. Zou ook graag een trottoir zien vanaf de Pasteurstraat in de richting van de Curiestraat aan de zijde van de Rümkehof. Dit gaat ongewenst of onnodig oversteken van voetgangers tegen wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Geeft aan te weten dat dit buiten het plangebied valt.
- d. De aansluiting naar de Woolderesweg zorgt voor een onwenselijke situatie in relatie tot verkeersveiligheid. De inrichting van de weg leidt nu al tot onveilige situaties. Zou graag zien dat daar duidelijk fietspaden gescheiden worden van de rijbaan.
- e. De rode schutting rondom het Seahorseterrein zorgt momenteel voor een behoorlijke grens in de wijk en vraagt of nagedacht is over een voet-/fietsdoorgang.

Reactie

- a. *De zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt, namelijk de inrichting van de Woolderesweg en/of totaalaanpak van de gehele wijk. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. De Woolderesweg is aangewezen als een 30 km/uur-zone. De Woolderesweg is alleen tevens een onderdeel van een busroute waardoor het aantal snelheidsremmende maatregelen zeer beperkt is op de Woolderesweg. Wel voorziet de Woolderesweg in wegversmallingen en gelijkwaardige kruispunten om een lagere rijsnelheid van het verkeer af te dwingen.*
- b. *De zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt, namelijk de inrichting van de kruising van de Curiestraat, Semmelweisstraat en de toekomstige ontsluiting Seahorseterrein. Tevens ligt deze kruising van de ontsluiting grotendeels buiten het plangebied. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. Het plangebied krijgt aan de noordzijde een ontsluiting op de Curiestraat. Deze kruising ligt in een 30 km/uur-zone en wordt dan ook gelijkwaardig uitgevoerd. Het aanbrengen van een plateau is een goede suggestie en dit zal overwogen worden bij de verdere uitwerking van de inrichting van de openbare ruimte bij de realisering van de woningbouwontwikkeling.*
- c. *De zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt, namelijk de inrichting van de Curiestraat. Tevens ligt deze weg grotendeels buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. Een deel van de Curiestraat beschikt alleen aan de noordzijde over een trottoir. Vanaf de Rümkehof is een oversteekvoorziening aanwezig met een middengeleider om het trottoir aan de noordzijde van de Curiestraat veilig te bereiken. We vinden het dan ook niet nodig een trottoir aan te brengen op dit gedeelte aan de zuidzijde van de Curiestraat.*
- d. *De zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt, namelijk de inrichting van de Woolderesweg met vrijliggende fietspaden. Tevens ligt deze weg buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. De ontsluiting van het plangebied op de Woolderesweg ligt in een 30 km/uur-zone. In een 30 km/uur-zone worden kruispunten gelijkwaardig vormgegeven. Dit heeft een snelheidsremmende werking. Alle overige kruispunten in de Woolderes zijn ook gelijkwaardig vormgegeven, waardoor uniformiteit, herkenbaarheid en verkeersveiligheid ontstaat. Er is geen reden om aan te nemen dat een gelijkwaardige ontsluiting van het plangebied op de Woolderesweg leidt tot verkeersonveiligheid. In een 30 km/uur-zone horen in principe geen vrijliggende fietspaden. Op het deel van de Woolderesweg (50 km/uur) nabij de kruising met de Geerdinksweg is aan de zuidzijde over beperkte lengte een vrijliggend fietspad aanwezig om de verkeerslichten te kunnen bereiken. Voor een volwaardig vrijliggend fietspad of fietsstroken aan beide zijden van de rijbaan is onvoldoende ruimte beschikbaar.*
- e. *Er is in het ontwerpproces wel nagedacht over een voet-/fietsdoorgang aan de zijde van de Rümkehof, maar dit zou over particuliere percelen plaats moeten vinden. Om een doorgang te kunnen realiseren, zou particuliere grond moeten worden aangekocht. Deze belemmering heeft er toe geleid dat in het stedenbouwkundig ontwerp geen doorgang ontworpen is aan de zijde van de Rümkehof.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

3. Indiener 3

Ingekomen 18-06-2018, 2251871

- a. Indiener geeft aan een huis te willen kopen net buiten het plangebied en vraagt zich af wat het uitzicht wordt.

Reactie

- a. *Indiener is benieuwd welk uitzicht gaat ontstaan als de bouwplannen worden gerealiseerd. Als het stedenbouwkundige plan ongewijzigd wordt uitgevoerd, zullen tegenover de indiener woningen worden gebouwd met een maximale hoogte van 6 meter. Gedacht wordt om 2 rijen te bouwen: één rij van 4 en haaks daarop één rij van 3 woningen. Tussen de rijen bestaat – gezien vanuit nr 23- doorzicht. Indien van het stedenbouwkundige plan wordt afgeweken kunnen woningen gerealiseerd worden die maximaal 11 meter hoog zijn. In de bestaande situatie heeft Rümkehof 23 aan de voorzijde uitzicht op een twee-onder-één-kapwoning met dwarskap. De nokhoogte van deze kap bedraagt ca 10 meter. Aan weerszijden van deze woning bevinden zich uitbouwen met een hoogte van ca 3 meter. In het ongunstigste geval kan in plan Woolderlanen op een afstand van 28 meter (of op nog grotere afstand) een woning worden gebouwd met een maximale nokhoogte van 11 meter. De nieuwe situatie (aan de achterzijde en op deze afstand) kan daardoor ruimtelijk niet als belastend worden ervaren.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

4. Indiener 4

Ingekomen 21-06-2018, 2252911

- a. Indiener maakt zich zorgen over de enige ontsluiting op de Woolderesweg. Daar fietsen veel scholieren. Tevens rijden er veel auto's richting de verkeerslichten, die nog net even het 'groene licht' willen halen.

Reactie

- a. *De zienswijze heeft betrekking op een onderwerp dat niet in een bestemmingsplan geregeld wordt, namelijk de huidige verkeersdruk op de Woolderesweg. Tevens ligt deze weg grotendeels buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan. Voor zover de zienswijze doelt op de ontsluiting van het plangebied, zij gezegd dat die niet alleen ontsloten is op de Woolderesweg, maar ook op de Curiestraat. Het nieuwe woongebied krijgt twee ontsluitingen voor gemotoriseerd verkeer, namelijk op de Woolderesweg en op de Curiestraat. Beide aansluitingen worden gelijkwaardig vormgegeven en liggen in een 30 km/uur-zone. De intensiteit op de Woolderesweg zal inderdaad toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken. Daarnaast is er een ontsluiting gedacht aan de zijde van de Geerdinksweg voor langzaam verkeer.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

5. Indiener 5

Ingekomen 21-06-2018, 2252999

- a. De zienswijze betreft de uitrit Woolderlanen op de Woolderesweg. Dit geeft, volgens indiener, grote verkeerstechnische en veiligheidsproblemen. De uitrit is dicht op de kruising Woolderesweg en Weideweg en mond uit op de rechterstrook van de verkeerslichten. Er komt veel schoolgaand verkeer langs en het overzicht is zeer beperkt. Mogelijke ontsluiting via andere straten is aanwezig. Indiener verzoekt om het bestemmingsplan te wijzigen.

Reactie

- a. *Indiener stelt dat de uitrit van Woolderlanen / Seahorseterrein dicht op de kruising van de Woolderesweg en de Weideweg ligt. Tussen het hart van de uitrit en die van de genoemde kruising ligt ruim 110 meter. In onze optiek is dat niet dicht bij elkaar. De inrit wordt verplaatst zodat deze ongeveer 18 meter verder van die kruising af komt te liggen dan in de huidige situatie. Dat de uitrit van het plangebied op de rechterstrook van de verkeerslichten uitmondt, is feitelijk onjuist. Het hart van de uitrit van het plangebied ligt ongeveer 48 meter van het begin van de rechterstrook van de verkeerslichten. Het nieuwe woongebied Woolderlanen krijgt twee ontsluitingen, namelijk op de Woolderesweg en op de Curiestraat. Beide aansluitingen worden gelijkwaardig vormgegeven en liggen in een 30 km/uur-zone. De aansluiting van Woolderlanen op de Woolderesweg is op een dusdanige afstand van de verkeerslichten voorzien dat dit niet zal leiden tot problemen. Wel zal de intensiteit op de*

Woolderesweg toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

6. Indiener 6

Ingekomen 22-06-2018, 2253071

- a. Het lijkt indiener zeer ongewenst om de ontsluiting van dit terrein voor een belangrijk deel op de Woolderesweg te laten gebeuren. Een plek waar zeer veel kinderen/jongeren langskomen ivm de scholen die in deze buurt liggen. Mede door de bushalte en de verkeerslichten die er vlakbij zijn kan er een makkelijke opeenhoping van verkeer ontstaan die de veiligheid niet bevordert.

Reactie

- a. *Het nieuwe woongebied Woolderlanen krijgt twee ontsluitingen, namelijk op de Woolderesweg en op de Curiestraat. Beide aansluitingen worden gelijkwaardig vormgegeven en liggen in een 30 km/uur-zone. De aansluiting van Woolderlanen op de Woolderesweg is op een dusdanige afstand van de verkeerslichten voorzien dat dit niet zal leiden tot problemen. Wel zal de intensiteit op de Woolderesweg toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken. Het incidenteel halteren van een bus nabij het kruispunt zal ook bij een beperkte toename van de verkeersintensiteiten niet leiden tot structurele problemen.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

7. Indiener 7

Ingekomen 26-06-2018, 2254452

- a. Indiener maakt zich als aanwonende van de Woolderesweg ernstig zorgen over de ontsluiting van het nieuwe woningbouwplan. Voorziet grote problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid van bewoners van de wijk, maar ook vooral van alle schoolkinderen van de scholen. Geeft aan dat meer verkeer op de enige ontsluitingsweg van de wijk Woolderes niet wenselijk is.
- b. De plannen houden in dat er bomen worden gekapt. Dat vindt indiener erg jammer van een mooie groene entree van de wijk.

Reactie

- a. *Zie reactie onder 6a.*
- b. *Dat de plaats van de poortwoningen (waar de bomen gekapt moeten worden) de groene entree van de wijk zou zijn, wordt bestreden. Deze locatie ligt namelijk een kleine 100 meter van de kruising Woolderesweg / Geerdinksweg. Op de groene uitstraling van de entree, heeft het plan geen invloed. Die wordt bepaald door de laanstructuur langs de Woolderesweg, de bomen ten oosten van Woolderesweg 105 en de bomen langs de Geerdinksweg.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

8. Indiener 8

Ingekomen 26-06-2018, 2254467

- a. Indiener geeft aan dat de ontwikkeling de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Het moment waarop de verkeersdrukte is gemeten, is een moment waarop er veel minder verkeer reed dan normaal het geval is.

Reactie

- a. *Er is op meerdere momenten geteld op de Woolderesweg. Tevens is gebruik gemaakt van de gegevens die door de VerkeersRegelInstallatie (VRI) continue worden bijgehouden op de kruising Woolderesweg – Geerdinksweg. Het nieuwe woongebied Woolderlanen krijgt twee ontsluitingen, namelijk op de Woolderesweg en op de Curiestraat. Beide aansluitingen worden gelijkwaardig vormgegeven en liggen in een 30 km/uur-zone. De aansluiting van Woolderlanen op de Woolderesweg is op een dusdanige afstand van de verkeerslichten voorzien dat dit niet zal leiden tot problemen. Wel zal de intensiteit op de Woolderesweg toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

9. Indiener 9

Ingekomen 27-06-2018, 2254825

- a. Indiener geeft aan dat de ontsluiting van de nieuwe buurt op de Woolderesweg hem zorgen baart, gelet op de schoolgaande kinderen en het verkeer dat de wijk uitgaat. Dit omdat het de enige uitgang van de buurt wordt en dit punt tijdens de spits al erg druk is. Indiener verwacht dat het onoverzichtelijk en gevaarlijk wordt. Geeft aan dat de uitgang aan de Curiestraat weinig tot niet gebruikt zal worden door verkeer dat de wijk uit wil, tenzij de uitgang aan de Woolderesweg heel druk wordt.
- b. Indiener pleit voor een extra ontsluiting aan de kant van de Geerdinksweg en geeft aan dat dit zijns inziens veel verkeersdruk weghaalt. Eventueel uitgevoerd met alleen een rechtsaf de buurt in en een rechtsaf de buurt uit.

Reactie

- a. *Zie reactie onder 6a.*
- b. *De Geerdinksweg is onderdeel van de wijkkring en is een gebiedsontsluitingsweg. Nabij de Woolderlanen zijn op de Geerdinksweg al twee drukke kruisingen met verkeerslichten op vrij korte afstand van elkaar. Het gaat om de kruising Geerdinksweg – Woolderesweg en de kruising Geerdinksweg – Deldenerstraat. Vanwege de drukte en de functie aan de Geerdinksweg is het niet mogelijk om hier een volwaardige ontsluiting te maken. Een aansluiting voor verkeer rechtsaf in en rechtsaf uit, zal slechts een beperkt effect hebben op de drukte van verkeer op de Woolderesweg, maar leidt wel tot een verslechtering van de doorstroming en verkeersveiligheid in vergelijking met een ontsluiting op de Woolderesweg en de Curiestraat. Ook is er kans op sluipverkeer door de Woolderlanen zoals blijkt uit het onderzoek naar de verschillende ontsluitingsvarianten voor het gebied dat als bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

10. Indiener 10

Ingekomen 28-06-2018, 2255136

- a. Indiener maakt bezwaar tegen het plan. Geeft aan dat de toegangsweg naar de wijk Woolderes nu al heel erg gevaarlijk is voor (jonge) fietsers en voorziet grote problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid van bewoners van de wijk, maar ook vooral van alle schoolkinderen van de scholen. Geeft aan dat meer verkeer op de enige ontsluitingsweg van de wijk Woolderes niet wenselijk is.
- b. De plannen houden in dat er bomen worden gekapt. Dat vindt indiener erg jammer van een mooie groene entree van de wijk.

Reactie

- a. *Zie reactie onder 6a.*
- b. *Zie reactie op punt 7b.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

11. Indiener 11

Ingekomen 29-06-2018, 2255574

- a. Indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen de sluiting van de bestaande uitrit op de Geerdinksweg zonder reden en eigenlijk alleen omdat een ontwikkelaar op het Seahorseterrein wilde bouwen.
- b. Geeft aan dat de oude invulling op het terrein met vele winkels nooit tot een verkeersprobleem heeft geleid. Vindt het tevens zeer verontrustend dat de toename van 800 verkeersbewegingen per etmaal via de enige uitweg van de wijk moet verlopen terwijl er ooit een ontsluiting aan de Pasteurstraat- Deldenerstraat heeft bestaan.
- c. Indiener geeft aan dat het in totaal gaat om 5000 verkeersbewegingen op de Woolderesweg en geeft aan dat er nog ruim 500 fietsers bij komen (geteld op een schoolgaande dag). Dat leidt tot onveiligheid.
- d. Geeft aan geen bezwaar te hebben tegen de komst van 110 woningen, maar wel tegen het wegvallen van een aantal ontsluitingsmogelijkheden van de wijk. De wijk had vroeger 3 ontsluitingen (Pasteurstraat, Woolderesweg en Geerdinksweg) en daar is er nu nog maar 1,5 van over. Via de Pasteurstraat kan men alleen de wijk in, niet de wijk uit.
- e. Stelt voor om het plan te wijzigen door;

- a. het woningbouwplan te draaien en de ontsluiting op de Curiestraat te vervangen door een ontsluiting op de Geerdinksweg;
- b. de ontsluiting aan de Pasteurstraat weer opnieuw in te richten als in- en uitrit. Op deze wijze wordt de verkeersdruk op de Woolderesweg vermindert en beschikt de wijk over een tweede uitrit bij calamiteiten.
- f. Indiener geeft aan dat het niet gaat om de woningen, maar de gedachte dat een sterk groeiende wijk gereduceerd wordt van 3 in- en uitgangen naar 1.

Reactie

- a. *De in-/uitrit op de Geerdinksweg heeft in de ontwikkeling Woolderlanen geen functie meer voor gemotoriseerd verkeer. De ontsluiting van gemotoriseerd verkeer van Woolderlanen op de Woolderesweg is het kader van doorstroming, verkeersveiligheid en verkeerstructuur een veiliger alternatief. Wel komt hier een ontsluiting voor fietsers en voetgangers.*
- b. *Het voormalig Seahorseterrein werd ontsloten via de Woolderesweg en de Geerdinksweg. In 2015 is de Geerdinksweg als onderdeel van de wijkring gereconstrueerd en zijn hierbij ook de kruisingen met Woolderesweg en Deldenerstraat aangepast en verbeterd. Vanwege de drukte en de functie aan de Geerdinksweg is het niet mogelijk om hier een volwaardige ontsluiting te maken. Een aansluiting voor verkeer rechtsaf in en rechtsaf uit, zal slechts een beperkt effect hebben op de drukte van verkeer op de Woolderesweg, maar leidt wel tot een verslechtering van de doorstroming en verkeersveiligheid in vergelijking met een ontsluiting op de Woolderesweg en de Curiestraat. Ook is er kans op sluipverkeer door de Woolderlanen zoals blijkt uit het aanvullende onderzoek dat als bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.*
De stelling van indiener dat de wijk ooit een ontsluiting heeft gehad aan de Pasteurstraat/Deldenerstraat wordt bestreden. De Pasteurstraat is, na de aanleg van de Woolder Es, nooit een volwaardige in- en uitrit geweest. De uitrit van het Seahorseterrein aan de zijde van de Geerdinksweg is evenmin een ontsluitingsweg geweest voor de Woolderes. Voor het overige geeft indiener aan dat zijn zienswijze los staat van de ontwikkeling. Dit deel van de zienswijze behoeft in het kader van de bestemmingsplanprocedure dan ook geen beantwoording.
Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder 6a.
- c. *De zienswijze heeft betrekking op een gebied dat buiten de grenzen van voorliggend bestemmingsplan ligt, namelijk de ontsluiting van de Woolderes. Daarnaast wordt in een bestemmingsplan niet de inrichting van een weg vastgelegd. Op grond van het voorgaande is de zienswijze niet relevant voor het bestemmingsplan. Desondanks zal toch inhoudelijk op de zienswijze worden ingegaan.*
De intensiteit op de Woolderesweg zal inderdaad toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken.
- d. *Ondanks dat indieners aangeven niet direct een bezwaarschrift in te dienen tegen het plan, is het schrijven wel aangemerkt als zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan en als zodanig behandeld. Op deze wijze behouden indieners wel het recht om beroep tegen het plan in te stellen. Indiener geeft aan te ageren tegen het wegvallen van de ontsluitingsmogelijkheden van de wijk Woolderes. Deze ontsluitingen liggen allen buiten het plangebied van voorliggend bestemmingsplan. De ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is dan ook niet direct van invloed op de genoemde ontsluitingsmogelijkheden. Hierdoor is de zienswijze niet-ontvankelijk.*
- e. *Door een extern bureau is nader onderzoek gedaan naar de verschillende ontsluitingsmogelijkheden van het nieuwe woongebied Woolderlanen. Dit onderzoek is als bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Aanbeveling uit dit onderzoek is dat de beoogde ontsluiting via de Curiestraat en de Woolderesweg het meest wenselijk zijn. Het plan wordt dan ook niet gewijzigd wat betreft de ontsluitingen. Opgemerkt wordt dat hulpdiensten naast de ontsluiting via de Woolderesweg de wijk Woolderes ook kunnen bereiken via de busdoorsteek Pasteurstraat (de bollard is op afstand te bedienen door hulpdiensten). Daarnaast is er voor alle verkeer nog een ontsluitingsmogelijkheid via het buitengebied, te weten via Woolderesweg – Woolderbroekweg – Haarweg – Oude Deldenerweg.*
- f.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

12. Indiener 12

Ingekomen 01-07-2018, 2255865

- a. Indieners geven aan dat behalve een aantasting van onder andere flora & fauna en de verkeersveiligheid hun uitzicht en privacy drastisch verandert. De toekomstige bewoners

- kijken recht hun slaap- en woonkamer in. Indiener geeft aan dat onaanvaardbaar te vinden en verzoekt dringend doch vriendelijk om te kijken naar alternatieven die er volgens hen wel zijn.
- b. Indiener geeft aan bereid te zijn om hierover van gedachten te wisselen, maar zijn ongewild ook genoodzaakt tot het uiterste te gaan om wat voor de gemeente details zijn, maar voor hen roadblocks in het plan te voorkomen.

Reactie

- a. *Gelet op het feit dat indieners de genoemde punten in een andere zienswijze uitgebreider kenbaar hebben gemaakt, zij voor de aantasting van flora en fauna en de verkeersveiligheid verwezen naar de beantwoording van die punten in zienswijze nummer 16. Ten aanzien van het uitzicht, kan gesteld worden dat het uitzicht vanuit de woning van indieners door de realisatie van de bebouwingsmogelijkheden van het bestemmingsplan zal wijzigen. Er bestaat echter geen recht op blijvend vrij uitzicht. Tussen het perceel van indiener en het dichtstbijzijnde bouwvlak zit in het ontwerpbestemmingsplan ruim 20 meter, te weten de Woolderesweg. In dat bouwvlak kan uitsluitend een vrijstaande woning gerealiseerd worden. De woning van indiener is gelegen in stedelijk gebied, wat enige vorm van hinder met zich meebrengt. Op basis van het voorgaande, zijn wij van mening dat er geen sprake is van onevenredige hinder.*
- b. *Opmerking van indieners wordt ter kennisgeving aangenomen.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

13. Indiener 13

Ingekomen 02-07-2018, 2255715

- a. Indiener geeft aan dat duidelijke tekeningen ontbraken van de ontsluitingswegen aan de Woolderesweg en Curiestraat. Indien de ontsluitingsweg aan de zijde van de Curiestraat gedacht wordt in het verlengde van de Semmelweisstraat ontstaat een levensgevaarlijke situatie doordat fietsers, auto's en scholieren gebruik moeten maken van zowel Curiestraat als Semmelweisstraat. Dit mede doordat de in- en uitrit van de Hoge Weare op slechts 20 meter afstand is gelegen.
- b. Indiener refereert aan de inritconstructie van de bestaande flat de Hoge Weare. Deze is in 1993 bewust gekozen om de voorrangssituatie duidelijk te maken. Aangezien deze niet in het verlengde van de Semmelweisstraat ligt, ontstaat een zo optimaal mogelijk verkeersveilige situatie.
- c. Indiener verzoeken om tekeningen zodat een goed beeld verkregen kan worden van de door de gemeente geplande ontsluitingswegen. Vragen zich wel af waarom de hele Woolderes 1 ontsluitingsweg kent, maar voor de woningbouwontwikkeling 2 ontsluitingswegen worden gepland.
- d. Geven aan niet direct een bezwaarschrift in te dienen tegen het plan met betrekking tot de ontsluitingswegen, maar desondanks wel te verwachten serieus genomen te worden over hun problemen cq bezwaren.

Reactie

- a. *De ontsluiting van het nieuwe woongebied Woolderlanen op de Curiestraat komt tegenover de Semmelweisstraat. Het betreft hier een 30 km/uur-zone en dit wordt een gelijkwaardige kruising. Er is geen reden om te stellen dat een beperkte toename van verkeer zal leiden tot significante verkeersveiligheidsproblemen.*
- b. *De ontsluiting van het complex Hoge Weare op de Curiestraat is uitgevoerd als inritconstructie. Het betreft hier de ontsluiting van een eigen terrein en deze is ondergeschikt aan de Curiestraat. Dit is niet te vergelijken met het nieuwe woongebied Woolderlanen.*
- c. *De inrichting van de openbare ruimte is nog niet nader uitgewerkt. Aan het verzoek van indieners kan op dit moment dan ook niet worden voldaan. Een tweede ontsluiting is met name wenselijk voor hulpdiensten. Opgemerkt wordt dat hulpdiensten naast de ontsluiting via de Woolderesweg de wijk Woolderes ook kunnen bereiken via de busdoorsteek Pasteurstraat (de bollard is op afstand te bedienen door hulpdiensten). Daarnaast is er voor alle verkeer nog een ontsluitingsmogelijkheid via het buitengebied, te weten via Woolderesweg – Woolderbroekweg – Haarweg – Oude Deldenerweg. Voor de nieuwe ontwikkeling Woolderlanen is gekozen om beide ontsluitingen (Curiestraat en Woolderesweg) open te stellen voor alle verkeer. Dit past bij een 30 km/uur-zone en de gelijkwaardige kruisingen hebben een snelheidsremmende werking.*
- d. *Ondanks dat indieners aangeven niet direct een bezwaarschrift in te dienen tegen het plan, is het schrijven wel aangemerkt als zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan. Op deze*

wijze behouden indieners wel het recht om beroep tegen het plan in te stellen.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

14. Indiener 14

Ingekomen 02-07-2018, 2256693

- a. Indiener geeft aan zich zorgen te maken over de hoeveelheid verkeer die via slechts 1 ontsluitingsweg de Woolderes in en uit gaat. De kinderen van indiener fietsen zelfstandig naar school. Totdat ze linksaf slaan de Woolderesweg in, is alles goed geregeld met stoplichten en fietspaden. Ook het punt waarop de kinderen linksaf slaan de Curiestraat in, vindt indiener nu al spannend, laat staan met nog meer verkeer. Indiener pleit persoonlijk voor een andere entree van de wijk voor fietsers (of aparte fietsstroken) en een veiligere situatie voor schoolgaande kinderen bij de supermarkt. Indiener geeft aan hier graag over mee te denken.

Reactie

- a. *Indiener pleit voor een andere entree voor fietsers. In het plangebied komt een nieuwe ontsluiting voor fietsers en voetgangers op de Geerdinksweg. Via deze ontsluiting kunnen fietsers via het plangebied richting de Curiestraat en is het niet nodig gebruik te maken van de Woolderesweg.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

15. Indiener 15

Ingekomen 02-07-2018, 2256732

- a. Indiener uit zijn ongenoegen betreffende de ontsluiting van de woningbouwontwikkeling Woolderlanen. Indiener is blij dat het Seahorseterrein eindelijk invulling krijgt, maar geeft aan dat dat niet ten koste moet gaan van de veiligheid van de burgers.
- b. Heeft de indruk dat de automobilist belangrijker is dan de fietsers. Leidt dat onder andere af uit tellingen die alleen gedaan zijn van automobilisten en niet van fietsers en op een moment dat er geen schoolse activiteiten waren.
- c. Zou graag weten waarom de oude inrit aan de Geerdinksweg is afgesloten zonder dat de bewoners van de Woolderes hierover zijn geïnformeerd.
- d. Vraagt zich af wat de situatie is als het gaat om een ontruiming bij calamiteiten. Moet dan al het verkeer via de enige uitvalsweg Woolderesweg – Geerdinksweg?
- e. Indiener geeft aan dat op de vragen geen antwoord is verkregen tijdens de bijeenkomsten en geeft aan te hopen dat er nu eens een keer geluisterd wordt en dat er gehoor gegeven wordt omtrent de zeer onveilige situatie. Stelt dat het toch niet zo moet zijn dat de situatie Deurningerstraat zich herhaalt met dodelijke afloop.

Reactie

- a. *De veiligheid van burgers is één van de belangen die de gemeenteraad meeneemt in de belangenafweging bij de vaststelling van een bestemmingsplan.*
- b. *Er is op meerdere momenten geteld op de Woolderesweg. Tevens is gebruik gemaakt van de gegevens die door de VerkeersRegelInstallatie (VRI) continu worden bijgehouden op de kruising Woolderesweg – Geerdinksweg. Het nieuwe woongebied Woolderlanen krijgt twee ontsluitingen, namelijk op de Woolderesweg en op de Curiestraat. Beide aansluitingen worden gelijkwaardig vormgegeven en liggen in een 30 km/uur-zone. De intensiteit op de Woolderesweg zal toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken. Hiernaast voorziet plangebied Woolderlanen in ontsluiting van langzaam verkeer op de Geerdinksweg om de veiligheid van o.a. fietsers verder te bevorderen.*
- c. *De oude inrit aan de Geerdinksweg was al sinds 2010 een ontsluiting van een niet-openbaar parkeerterrein. Dit parkeerterrein was uitsluitend bedoeld voor de bezoekers van InteraktContour en Carint het Woolde. Met de realisatie van de Westtangent is in 2015 is deze dubbele ontsluiting van het Seahorseterrein teruggebracht tot 1. Aangezien de eigenaar van de grond het terrein geschikt wilde maken voor de woningbouwontwikkeling, is deze ene inrit ook verdwenen. Aangezien het een ontsluiting was van een parkeerterrein voor bezoekers van de 2 nabijgelegen instellingen en niet ten behoeve van bewoners van de Woolderes, is onduidelijk waarom het afsluiten ervan gecommuniceerd dient te worden met de bewoners van de Woolderes. In tegenstelling tot wat indiener doet voorkomen, is het nooit een officiële ontsluitingsweg geweest van de wijk Woolderes.*
- d. *Opgemerkt wordt dat hulpdiensten naast de ontsluiting via de Woolderesweg de wijk*

Woolderes ook kunnen bereiken via de busdoorsteek Pasteurstraat (de bollard is op afstand te bedienen door hulpdiensten). Daarnaast is er voor alle verkeer nog een ontsluitingsmogelijkheid via het buitengebied, te weten via Woolderesweg – Woolderbroekweg – Haarweg – Oude Deldenerweg. Bij een grote calamiteit waarbij ontruiming noodzakelijk is kan onder politiebegeleiding de busdoorsteek Pasteurstraat opengesteld worden voor alle verkeer om de wijk te verlaten.

- e. Indiener refereert aan een tragisch verkeersongeval op de Deurningerstraat tussen een landbouwvoertuig en een fietser, maar dat ongeval heeft geen relatie met het bestemmingsplan Seahorseterrein dat de bouw van 110 woningen mogelijk maakt.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

**16. Robers Advocaten namens cliënten, Enschedesestraat 123-125, postbus 630, 7550AP Hengelo
Ingekomen 03-07-2018, 2256269**

- a. Indiener geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan aangeduid wordt in de publicatie als Seahorse, maar dat het bestemmingsplan zelf de naam Seahorseterrein draagt. Geeft daarbij wel aan dat duidelijk is over welk plan het gaat.
- b. Inspraak:
Indiener betreurt dat het bestemmingsplan niet ter inzage is gelegd voor inspraak, maar dat er alleen vooroverleg heeft plaatsgevonden. Geeft aan dat er wel een voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld, dus vraagt zich af waarom dit niet ter inzage is gelegd. Had dat wel gebeurd, hadden cliënten hun gedachten zo vroeg mogelijk kunnen delen met de gemeente. Tevens had dit ook gezorgd voor meer draagvlak in de buurt. Door het ontbreken van de inspraak wordt indiener gedwongen een formele zienswijze in te dienen.
- c. Ontsluiting op de Woolderesweg:
Indiener is van mening dat de Woolderesweg niet geschikt is als (hoofd)ontsluiting van het gebied. Geeft aan dat de verwachte toename van verkeersbewegingen niet kan worden opgevangen door de huidige verkeerssituatie, wat zal leiden tot verkeersonveilige situaties zal leiden, doordat:
1. De Woolderesweg de ontsluiting vormt van de gehele wijk Woolderes. Geeft aan dat de verkeersdruk nu al hoog is en vreest dat het lastiger zal worden om van en naar het werk te gaan aangezien er 's ochtends al een behoorlijke file staat. Opstoppingen zijn aan de orde van de dag;
 2. Er in de directe omgeving veel scholen zijn gelegen, waardoor de Woolderesweg ter plaatse van de ontsluiting een belangrijke en veel gebruikte fietsroute is. Geeft aan dat de huidige situatie op de Woolderesweg al door veel ouders als onveilig wordt ervaren, waardoor die ervoor kiezen om de kinderen met de auto te brengen. Geeft aan dat dit met de huidige plannen alleen nog maar vaker zal gebeuren;
 3. De Woolderesweg, in tegenstelling tot de Geerdinksweg, een smal wegprofiel heeft en geen separaat fietspad. Wijst ook op de aanwezigheid van een bushalte in de korte nabijheid van de nieuwe ontsluiting. Leest in de plandoelstelling dat bussen prioriteit in de verkeersafwikkeling krijgen en voorziet nog meer opstoppingen - zeker tijdens pieken in de spits - en onoverzichtelijke en verkeersonveilige situaties ter plaatse, met name voor fietsers. Vindt een nieuwe hoofdontsluiting van 110 woningen op de Woolderesweg lastig te rijmen met de prioriteit die aan fietsveiligheid wordt toegekend in het gemeentelijk Fietsactieplan (2015-2018).
 4. Gelet op het voorgaande, is indiener van mening dat de beoogde hoofdontsluiting ongeschikt is vanuit het oogpunt van doorstroom en verkeersveiligheid. Geeft aan dat de genoemde punten niet kenbaar in de belangenafweging zijn meegewogen in de locatie van de ontsluiting.
 5. Geeft verder aan dat een verkeersonderzoek met de effecten van de nieuwe ontsluiting ontbreekt, evenals een onderzoek naar verkeersveiligheid. Is van mening dat dit vereist is om de keuze voor de locatie van een nieuwe ontsluiting te motiveren als bedoeld in art. 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.
- d. Alternatief niet onderzocht:
1. Indiener geeft aan dat ontsluiting van het plangebied op de Geerdinksweg niet onderzocht is, terwijl dat een beter alternatief is als het gaat over verkeersdoorstroming en verkeersveiligheid.
 2. Indiener wijst erop dat die als ontsluiting van het voormalig industrieterrein jarenlang probleemloos functioneerde. Geeft aan dat in het plangebied ook perifere detailhandel gevestigd was, wat aangeeft dat het ging over aanmerkelijke bezoekersstromen. Betreurt dat deze ontsluiting in januari 2018 is dichtgemaakt, aangezien het een realistisch en

beter alternatief is.

3. Het wegprofiel van de Geerdinksweg is veel beter ingericht en geschikt voor grotere aantallen dan de Woolderesweg. Indiener wijst op meer afzonderlijke rijbanen en vrijliggende fietspaden. Wijst er vervolgens op dat het afronden van het Westtangent tracé in 2016 maakt dat de Geerdinksweg beter aansluit bij de eisen van deze tijd en dat de weg hierdoor is ingericht voor de verwerking van veel verkeer. Is van mening dat dit er voor pleit om de uitsluiting van het plangebied juist op die weg te laten plaatsvinden.
4. De Geerdinksweg is, net als de Woolderesweg ter plaatse van de nieuwe ontsluiting, een 50 km-weg, dus voorzien van hetzelfde snelheidsregime. Geeft aan dit in de toelichting bevestigd te zien.
5. Indiener geven de optie om de aansluiting op de Geerdinksweg alleen open te stellen voor rechtsafslaand verkeer. Linksafslaand verkeer kan dan via de Curiestraat en de Woolderesweg naar richting de spoortunnel (Geerdinksweg / Weideweg) worden geleid. Op die wijze worden grote onstoppingen aan het begin van de Woolderesweg voorkomen. Geeft aan dat de gemeenteraad beleidsvrijheid heeft om rijrichtingen te bepalen, ook in het plangebied zelf en doen een beroep op de raad om daarvan gebruik te maken. Geeft aan dat een directe ontsluiting op de Woolderesweg maar een zeer beperkte tijdwinst op levert, voor zover die er al zou zijn. Dit kan en mag dan ook geen argument zijn.

e. Woon- en leefklimaat:

1. Het plan, en dan met name de ontsluiting op de Woolderesweg, zorgt voor een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van de cliënten van indiener. In het bijzonder voor de woning aan de Woolderesweg 96, tegenover de nieuwe ontsluiting. Doordat het verkeer direct zicht heeft op de woonkamer en omdat in de winter de koplampen precies de woning inschijnen, is er sprake van een grote inbreuk op woongenot en privacy. Datzelfde geldt ook voor de woningen aan de Woolderesweg 92, 96 en bij linksafslaand verkeer ook voor nummer 100.
2. Voor de woning aan de Woolderesweg 105 geldt dat er sprake is van een onevenredige inbreuk op privacy, aangezien de bouwgrens van de nieuwe ontwikkeling direct grenst aan hun perceel. Dit houdt in dat op de erfgrans tot 11 meter hoog gebouwd mag worden. Zelfs als de nieuwe woning op 2 meter van de erfgrans gesitueerd wordt, kijken de nieuwe bewoners rechtstreeks de tuin en de woning in vanaf de eerste verdieping. Verzoekt de raad om dit aan te passen in het plan.
3. Cliënten van indiener geven aan dat het vervangen van de huidige groene uitstraling van het plangebied aan de zijde van de Woolderesweg door steen een vermindering inhoudt van de kwaliteit van hun uitzicht en woonomgeving / woongenot. Tevens zal het extra verkeer in de ochtend- en avondspits een verhoogde belemmering betekenen van de uitritten bij de woningen.
4. Cliënten van indiener geven aan dat zij zich ook zorgen maken over de toename van geluid op hun woningen als gevolg van remmend en optrekkend verkeer en meer stilstaande auto's met stationair draaiende motoren (zeker tijdens de spits). De akoestische gevolgen van de ontsluiting voor de woningen is ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt. Dit geldt ook voor hinder in de vorm van toenemende verkeersoverlast. Indiener vraagt zich af in hoeverre er sprake is van een gegarandeerd goed woon- en leefklimaat na het realiseren van de ontsluiting. Geeft aan dat de genoemde punten niet kenbaar in de belangenafweging zijn meegewogen in de locatie van de ontsluiting.

f. Flora en fauna:

Indiener plaatst twijfels bij de conclusie dat de Wet natuurbescherming geen belemmering vormt voor de vaststelling van het plan en plaatst vraagtekens bij de uitgevoerde onderzoeken;

1. Geeft aan dat er wel degelijk eekhoorns in het plangebied voorkomen in de bomen die gekapt dreigen te worden ter hoogte van de nieuwe ontsluiting en de woningen aan de zijde van de Woolderesweg. De conclusie dat "*Door het ontbreken van bosgebieden in de omgeving van het plangebied het voorkomen van eekhoorn kan worden uitgesloten*" is volgens indiener dus niet terecht;
2. Het terreinbezoek vond plaats op 15 februari 2016. De tijdsduur is niet genoemd. Het bezoek zou herhaald moeten worden in het voorjaar en de zomer. Indiener vraagt zich af of er volgens de geldende onderzoeksmethodiek is gehandeld en geeft aan het rapport gebrekkig te vinden. Pleit voor het opnieuw uitvoeren van het onderzoek;
3. Indiener geeft aan dat het terreinbezoek te lang geleden is en vragen zich af waarom het rapport past in september 2017 definitief is gemaakt. Vraagt zich af of de gegevens uit het veldonderzoek van 2,5 jaar geleden nog bruikbaar zijn, gelet op artikel 3.1.1a van het Besluit ruimtelijke ordening waarin staat dat gegevens maximaal 2 jaar oud mogen zijn ten tijde van de vaststelling van het plan.

4. Indiener vindt het rapport verder gebrekkig aangezien in het rapport van Bureau Bleijerveld slechts zijn onderzocht op de aanwezigheid van vleermuizen en niet op andere mogelijk aldaar voorkomende beschermde soorten.
 5. Indiener vraagt zich af waar in de omgeving van het plangebied voldoende foerageergebied zou zijn. Dit wordt gesteld in het rapport van Antea.
 6. Ten aanzien van vleermuizen wordt gesteld dat het plangebied potentieel geschikt is als foerageergebied en als essentiële vliegroute voor vleermuizen. Het nadere onderzoek van Ecogroen verwijst naar een onderzoek van Antea van 4 april 2016. Dat onderzoek ontbreekt in de huidige planvorming? In het onderzoek van Ecogroen merkt indiener op dat op bijlage 2 ten onrechte niet de Laatvlieger is aangeduid (maar enkel de Gewone Dwergvleermuis) en vraagt zich af op welke plekken die waargenomen is? Geeft aan dat de precieze tijdstippen en de tijdsduur van de verrichte metingen ontbreken, wat niet conform het Vleermuizenprotocol 2017 is. Ook hier wordt gesteld dat voldoende foerageergebied overblijft, indiener vraagt zich af waar dat dan is.
 7. Indiener geeft aan dat de onderzoeken niet eenduidig zijn. In het onderzoek van Ecogroen staat dat de bomenrij (essen) ten noorden van het plangebied buiten het gebied liggen en behouden blijft. In het onderzoek van Bureau Bleijerveld staat echter dat deze bomen mogelijk niet te handhaven zijn in verband met de aanleg van een terreinafscheiding. De bomen zijn onderdeel van een vliegroute van de Gewone Dwergvleermuis. Wanneer alternatieve structuren ontbreken dan is die bomenrij onmisbaar en wordt deze beschermd, aldus Ecogroen zelf. Indiener wil hier graag duidelijkheid over en geeft aan dat het in dit kader van belang is dat de groenbestemming, mogelijk ter plaatse van de bomenrij, wordt gewijzigd naar een woonbestemming.
 8. Indiener geeft aan dat Ecogroen in haar rapport stelt dat een negatief effect op de vliegroute niet valt te verwachten, op voorwaarde dat de bomenrij niet aangelicht wordt door extra straatlantaarns of uitstralende verlichting uit woningen. Dit is echter nergens in het plan geborgd. Indiener geeft aan dat bij maximale invulling van de planologische mogelijkheden direct grenzend aan de bomenrij verlichting van 7,5 meter hoog kan worden opgericht en vindt dat zorgelijk. Verzoekt voor deze locatie de mogelijkheid van verlichting uit het plan te halen, maar tevens direct ter plaatse van de woning aan de Woolderesweg 105.
 9. Geeft aan dat in het rapport van Bleijerveld staat dat "*recent is gebleken dat de noordgrens van het terrein plaatselijk enigszins verlegd moet worden*". Indiener vraagt zich af wat de oude en de nieuwe grens was en wat de reden van verlegging was.
 10. Constateert dat het resultaat van de inspectie van broedvogels (zonder vaste nestplaats) was dat het terreinbezoek te vroeg was om de broedvogels in kaart te brengen. Dat maakt het onderzoek gebrekkig. Geeft aan dat pagina 4 van het rapport ontbreekt en vraagt zich af wat daar staat.
- g. Geluid:
1. Bij de berekening van de geluidsbelasting van de Woolderesweg is uitgegaan van een 30 km-regime, maar dit moet volgens indiener een 50 km-regime zijn omdat dit de huidige wettelijke status van de weg is. Dat hier wellicht al 30 km / u gereden wordt, doet geen afbreuk aan die wettelijke status. Doordat hier echter met 30 km/u gerekend is als snelheid, levert het onderzoek andere resultaten op.
 2. Indiener geeft aan dat ten aanzien van het appartementencomplex in het akoestisch onderzoek staat dat "*Omdat de geluidbelasting (in een deel van het plangebied) hoger is dan 53 dB exclusief aftrek, dient volgens het gemeentelijk geluidbeleid een voorwaardelijke beperking in de regels van het bestemmingplan opgenomen te worden waarmee gebruik als geluidgevoelige bestemming alleen is toegestaan als wordt aangetoond dat de geluidwering voldoende is om, rekening houdend met de cumulatieve geluidsniveaus, een binnenniveau van 33 dB te kunnen waarborgen*". Indiener vraagt zich af of dit is gedaan.
 3. Indiener vraagt zich tevens af in hoeverre het nu geborgd is dat de nieuwe woningen aan de Woolderesweg over een geluidwering beschikken van tenminste 25 dB.
 4. Indiener vraagt zich af of de ontwikkeling tot gevolg heeft dat er aan hun woningen ook aanpassingen dienen plaats te vinden om te voldoen aan het binnenniveau uit het Bouwbesluit 2012.
 5. Indiener geeft aan van mening te zijn dat het vaststellen van een hogere waarde in strijd met het beleid van de gemeente is en zal hiertoe een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarde.
- h. GroenPlan:
- Indiener geeft aan dat de twee ontsluitingen van de woningbouwontwikkeling door de Hoofdgroenstructuur lopen. Een afweging van de ruimtelijke ingreep in relatie tot het belang

van groen ontbreekt. Dit is echter op grond van het beleid wel noodzakelijk. Op pagina 14 van het Groenplan staat expliciet; "*Ruimtelijke ingrepen in de hoofdgroenstructuur moeten nadrukkelijk worden afgewogen tegen het belang van groen.*"

i. Vooroverleg Brandweer Twente:

In het vooroverleg heeft de Brandweer Twente aangegeven dat aandacht gevraagd wordt voor een goede primaire blusvoorziening in het plangebied en ook om een tweede, voor hulpdiensten goed toegankelijke, ontsluiting van het plangebied. Indiener vraagt zich af of beide ontsluitingen volwaardige, breed genoeg en adequaat zijn voor het bereik door hulpdiensten. Vraagt zich tevens af in hoeverre het ontwerp ten aanzien van het voorontwerp is aangepast.

j. Kwantitatieve en kwalitatieve behoefte:

1. Indiener stelt dat de kwantitatieve behoefte aan nieuwe woningen (in het midden- en duursegment) op dit moment onvoldoende is aangetoond. Wil graag nader inzicht in de behoefte aan de stedelijke ontwikkeling (op basis van voldoende actuele, concrete en zo mogelijk cijfermatige gegevens) en ontvangen graag een concrete, complete en actuele berekening van harde, zachte en overige plannen om te kunnen controleren dat er werkelijk behoefte is aan 110 woningen.

2. Naast de kwantitatieve behoefte is volgens indiener evenmin duidelijk gemaakt in hoeverre behoefte bestaat aan het specifieke karakter van de voorziene stedelijke ontwikkeling.

k. Indiener verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan niet, althans zodanig gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de naar voren gebrachte zienswijzen.

Reactie

a. *De naam van het bestemmingsplan is Seahorseterrein. Naar nu blijkt, is er op dit punt wellicht een sprake van een ommissie in de publicatie. Dat heeft er, blijkens de zienswijze van indiener, niet toe geleid dat er onduidelijkheid ontstaat.*

b. *De stelling dat er een voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld, is juist. Op grond van de wettelijke verplichting als genoemd in 3.1.1a van het Besluit ruimtelijke ordening dient er bij de voorbereiding van een bestemmingsplan vooroverleg gevoerd te worden. In de praktijk komt dat neer op het opstellen van een voor- of conceptontwerpbestemmingsplan. Dat staat los van het al dan niet voeren van inspraak, al is het alleen al vanwege een andere wettelijke grondslag. De belangen van indiener zijn niet geschaad, omdat inspraak zoals aangegeven feitelijk een dubbeling is van de stap van het ontwerpbestemmingsplan. Had er wel inspraak plaatsgevonden, had indiener eveneens een zienswijze in kunnen dienen. Wat daar ook van zij, het al dan niet overslaan van inspraak heeft geen consequenties voor de rechtsbescherming van indiener.*

c. 1. *De Woolderesweg is inderdaad de hoofdontsluiting voor gemotoriseerd verkeer van de wijk Woolderes. Bij de kruising Woolderesweg – Geerdinksweg is geen sprake van files of opstoppingen. Wel is er sprake van een wachtrij voor de VRI op de kruising Woolderesweg - Geerdinksweg. De VRI is bij de reconstructie van de Westtangent/Geerdinksweg in 2015 volledig aangepast en zodanig verbeterd dat deze het verkeer goed en veilig kan verwerken. De wachtrijen zijn vaak zeer beperkt en alleen op de drukste momenten in de spits kunnen de wachtrijen wat oplopen, maar dit leidt niet tot verkeersveiligheidsproblemen en/of bereikbaarheidsproblemen.*

2. *De twee basisscholen aan de Semmelweisstraat en het Twickel College trekken veel fietsverkeer aan. Fietsverkeer heeft diverse mogelijkheden om de scholen te bereiken. De belangrijkste fietsroutes zijn via de Pasteurstraat, de Grobbentunnel en de Woolderesweg. Met name tijdens de ochtendspits is er sprake van veel fietsverkeer en veel gemotoriseerd verkeer. Het meeste fietsverkeer rijdt tijdens de ochtendspits de Woolderesweg in vanaf de Geerdinksweg, terwijl gemotoriseerd verkeer in de ochtendspits juist meer de Woolderesweg uitrijdt richting de Geerdinksweg. In de avondspits rijdt er juist meer gemotoriseerd verkeer de Woolderesweg in, maar dan is er nagenoeg geen school-fietsverkeer meer. De intensiteit op de Woolderesweg zal toenemen door de ontwikkeling van het woongebied Woolderlanen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken. Op basis van geregistreerde verkeersongevallengegevens is geen sprake van verkeersonveiligheid die zich herleidt tot de inrichting van de weg. Een beperkte toename van verkeer leidt niet tot een significante toename van verkeersonveiligheid.*

3. *De Woolderesweg en de Geerdinksweg hebben verschillende functies en zijn hierdoor ook anders ingericht. De Woolderesweg is een erftoegangsweg en is grotendeels aangewezen als 30 km/uur-zone. De Geerdinksweg is aangewezen als gebiedsontsluitingsweg en maakt onderdeel uit van de wijkring. Nabij de Woolderlanen zijn op de Geerdinksweg al twee drukke kruisingen met verkeerslichten op vrij korte afstand van elkaar. Het gaat om de kruising Geerdinksweg – Woolderesweg en de kruising Geerdinksweg – Deldenerstraat.*

Vanwege de drukte en de functie aan de Geerdinksweg is het niet mogelijk om hier een volwaardige ontsluiting te maken. Een aansluiting voor verkeer rechtsaf in en rechtsaf uit, zal slechts een beperkt effect hebben op de drukte van verkeer op de Woolderesweg, maar leidt wel tot een verslechtering van de doorstroming en verkeersveiligheid in vergelijking met een ontsluiting op de Woolderesweg en de Curiestraat. Ook is er kans op sluipverkeer door de Woolderlanen.

4. *Indiener stelt dat naar zijn mening de beoogde hoofdontsluiting van het Seahorseterrein ongeschikt is vanuit het oogpunt van doorstroom en verkeersveiligheid, maar onderbouwt die stelling niet met feitelijke gegevens. De hiervoor opgenomen reacties onder C1 tot en met C3 weerleggen hetgeen indiener naar voren brengt. Ten aanzien van de stelling dat doorstroom en verkeersveiligheid niet kenbaar in de belangenafweging zijn meegewogen in de locatie van de ontsluiting, zij gezegd dat deze aspecten wel degelijk zijn meegenomen en in het vast te stellen bestemmingsplan explicieter naar voren zullen komen.*
 5. *Ten aanzien van het gestelde over de gebrekkige motivering van de keuze van de locatie van de ontsluiting, zij gezegd dat er een aanvullend onderzoek is uitgevoerd, dat als bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd. Dit onderzoek is wel degelijk bij de vaststelling van het bestemmingsplan betrokken waardoor aan het door indiener genoemde motiveringsvereiste wordt voldaan.*
- d.
1. *Indiener stelt dat de directe ontsluiting een beter alternatief is als het gaat om doorstroming en verkeersveiligheid, maar dit wordt niet nader onderbouwd. Door een extern bureau is nader onderzoek gedaan (bijlage 11 bij de toelichting) naar de verschillende ontsluitingsmogelijkheden van het nieuwe woongebied Woolderlanen. Aanbeveling uit dit onderzoek is dat de beoogde ontsluitingen via de Curiestraat en de Woolderesweg het meest wenselijk zijn.*
 2. *Het voormalig Seahorseterrein werd ontsloten via de Woolderesweg en de Geerdinksweg. In 2006/2007 is het gebruik van het terrein voor perifere detailhandel beëindigd. De oude inrit aan de Geerdinksweg was vanaf dat moment slechts een ontsluiting van een niet-openbaar parkeerterrein. Dit parkeerterrein was uitsluitend bedoeld voor de bezoekers van InteraktContour en Carint het Woalde. Met de realisatie van de Westtangent is in 2015 is deze dubbele ontsluiting van het Seahorseterrein teruggebracht tot 1. Aangezien de eigenaar van de grond het terrein geschikt wilde maken voor de woningbouwontwikkeling, is eind 2017 deze ene inrit ook verdwenen. Aangezien het een nieuwe ontwikkeling betreft, is gelijk gekozen voor een ontsluiting die beter is voor de verkeersveiligheid en de doorstroming. Dit is geen ontsluiting op de Geerdinksweg, maar op de Woolderesweg en de Curiestraat. Een en ander wordt bevestigd uit de variantenstudie die als bijlage 11 bij het bestemmingsplan is gevoegd.*
 3. *De Woolderesweg en de Geerdinksweg hebben verschillende functies en zijn hierdoor ook anders ingericht. De Woolderesweg is een erftoegangsweg en is grotendeels aangewezen als 30 km/uur-zone. De Geerdinksweg is aangewezen als gebiedsontsluitingsweg en maakt onderdeel uit van de wijkkring. In 2015 is de Geerdinksweg als onderdeel van de wijkkring gereconstrueerd en zijn hierbij ook de kruisingen met Woolderesweg en Deldenerstraat aangepast en verbeterd. Vanwege de drukte en de functie aan de Geerdinksweg is het niet mogelijk om hier een volwaardige ontsluiting te maken. Een aansluiting voor verkeer rechtsaf in en rechtsaf uit, zal slechts een beperkt effect hebben op de drukte van verkeer op de Woolderesweg, maar leidt wel tot een verslechtering van de doorstroming en verkeersveiligheid in vergelijking met een ontsluiting op de Woolderesweg en de Curiestraat. Ook is er kans op sluipverkeer door de Woolderlanen zoals blijkt uit de variantenstudie die als bijlage 11 bij het bestemmingsplan is gevoegd.*
 4. *De Woolderesweg en de Geerdinksweg hebben verschillende functies en zijn hierdoor ook anders ingericht. De Woolderesweg is een erftoegangsweg en is grotendeels aangewezen als 30 km/uur-zone. De Geerdinksweg is aangewezen als gebiedsontsluitingsweg en maakt onderdeel uit van de wijkkring. De beoogde ontsluiting van Woolderlanen op de Woolderesweg ligt binnen de bestaande 30 km/uur-zone op de Woolderesweg*
 5. *De Geerdinksweg is onderdeel van de wijkkring en is een gebiedsontsluitingsweg. Nabij de Woolderlanen zijn op de Geerdinksweg al twee drukke kruisingen met verkeerslichten op vrij korte afstand van elkaar. Het gaat om de kruising Geerdinksweg – Woolderesweg en de kruising Geerdinksweg – Deldenerstraat. Vanwege de drukte en de functie aan de Geerdinksweg is het niet mogelijk om hier een volwaardige ontsluiting te maken. Een aansluiting voor verkeer rechtsaf in en rechtsaf uit, zal slechts een beperkt effect hebben op de drukte van verkeer op de Woolderesweg, maar leidt wel tot een verslechtering van de doorstroming en verkeersveiligheid in vergelijking met een ontsluiting op de Woolderesweg en de Curiestraat. Ook is er kans op sluipverkeer door de Woolderlanen zoals blijkt uit de variantenstudie die als bijlage 11 bij het bestemmingsplan is gevoegd.*
- e.
1. *De woning van cliënten van indiener zijn gelegen aan de andere zijde van de*

Woolderesweg als de geplande ontsluiting van het plangebied. Alleen de koplampen van auto's die het Seahorseterrein uitrijden, schijnen op de woningen van cliënten. Het licht van auto's die het gebied inrijden, schijnt niet op de woningen. Eventuele hinder door inschijnende koplampen treedt vooral op in de avondperiode als bewoners zich in de woonkamer bevinden. Naar verwachting zal in de donkere avonduren ca. 75% van het verkeer het gebied inrijden en ca. 25% het gebied verlaten. Het aantal auto's dat in de avond het Seahorseterrein uitrijdt, is relatief beperkt. Op grond hiervan is er naar verwachting geen sprake van onevenredige hinder. Daarnaast liggen de woningen in bestaand stedelijk gebied. De aard van deze omgeving brengt met zich mee dat er sprake kan zijn van enige mate van herontwikkeling in de directe omgeving van hun woningen. Enige mate van overlast wordt hierdoor ook verondersteld acceptabel te zijn.

2. De bouwgrenzen van de nieuwe ontwikkeling zullen aangepast worden zodat er meer afstand is tussen de bouwgrens en het perceel van cliënt van indiener. Daarmee wordt gevolg gegeven aan het verzoek van indiener. Dat er daarmee wellicht nog altijd sprake is van een eventuele inbreuk op privacy, is een gevolg van het feit dat een braakliggend terrein wordt herontwikkeld. De woning van cliënt van indiener is gelegen in stedelijk gebied, wat enige vorm van hinder met zich meebrengt. Naar het oordeel van de gemeente is een eventuele inbreuk op privacy als gevolg van de herontwikkeling na aanpassing van de bouwgrenzen niet onevenredig.
 3. Ten aanzien van het uitzicht, kan gesteld worden dat het uitzicht vanuit de woning van indieners door de realisatie van de bebouwingmogelijkheden van het bestemmingsplan zal wijzigen. Er bestaat echter geen recht op blijvend vrij uitzicht. Tussen het perceel van indiener en het dichtstbijzijnde bouwvlak zit in het ontwerpbestemmingsplan ruim 20 meter, te weten de Woolderesweg. In dat bouwvlak kan uitsluitend een vrijstaande woning gerealiseerd worden. De woning van indiener is gelegen in stedelijk gebied, wat enige vorm van hinder met zich meebrengt. Op basis van het voorgaande, zijn wij van mening dat er geen sprake is van onevenredige hinder. Alhoewel de Woolderesweg wat drukker wordt zijn er voldoende hiaten om de uitritten van de woningen in- en uit te rijden.
 4. Bij het ontwerp-bestemmingsplan is (impliciet) van de veronderstelling uitgegaan dat de ontwikkeling van het Seahorseterrein verhoudingsgewijs niet veel verkeersbewegingen toevoegt aan het andere verkeer over de Woolderesweg en dat daarom de toename van het geluid op de bestaande woningen beperkt zijn. Naar aanleiding van deze zienswijze en andere vergelijkbare zienswijzen is dit aspect expliciet onderzocht. Op basis van het aantal nieuwe woningen dat op het Seahorseterrein wordt gevestigd, wordt er van uitgegaan dat er per etmaal 843 extra verkeersbewegingen bijkomen. Met behulp van een akoestisch rekenmodel is onderzocht wat het effect van deze extra verkeersbewegingen is op de bestaande woningen. De memo "Aanvullend akoestisch onderzoek geluidtoename bestaande woningen Woolderesweg, rev01" projectnummer 0415791.00, d.d. 13 september 2018 met daarin de rekenresultaten is als bijlage bij de toelichting gevoegd. Uit de berekeningen blijkt dat de door de extra verkeersbewegingen de geluidbelasting van bestaande woningen met maximaal 0,79 dB toeneemt. De conclusie is dan ook dat het geluid op de bestaande woningen maar heel beperkt toeneemt. Deze toename is vergeleken met de systematiek die wordt gehanteerd in de Wet geluidhinder bij reconstructie van wegen. De Wet geluidhinder stelt dat er sprake is van een reconstructie van een weg waarbij moet worden onderzocht of het binnenniveau in een woning niet wordt overschreden als de geluidbelasting van een woning als gevolg van de verandering met 2 dB of meer toeneemt. De nieuwe aansluiting gebeurt op het 30 km-deel van de Woolderesweg. Daarom is de Wet geluidhinder niet van toepassing. Maar ook volgens de systematiek van de Wet geluidhinder is er geen sprake van significante toename van de geluidbelasting. De gemeente is dan ook van oordeel dat de toename van de geluidbelasting van maximaal 0,79 dB op bestaande woningen niet leidt tot een onaanvaardbare verslechtering van het goede woon-en leefklimaat bij en in die woningen. Er is daarom geen noodzaak om het effect op het binnenniveau van bestaande woningen te onderzoeken.
- f.
1. Het is mogelijk dat in de omgeving eekhoorns voorkomen; zij bewegen zich in wijken en buurten in de stadsranden tussen bomen. Er zijn echter volgens de onderzoekers in het plangebied zelf geen vaste rust- en verblijfsplaatsen (nesten of sporen) aangetroffen.
 2. Herhaald terreinbezoek was noodzakelijk voor onderzoek naar het functioneren van het plangebied als foerageergebied voor de vleermuis, zoals gesteld in het rapport van Antea dd. 4 april 2016. Dit nader onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Antea door bureau Ecogroen. Het Vleermuisprotocol schrijft (minimaal) twee veldbezoeken voor in de periode van 15 april tot 15 oktober. Er zijn twee nachtelijke bezoeken gebracht, op 10 mei 2017 en 31 juli 2017.
 3. De oorspronkelijke Natuurtoets (Antea, 4 april 2016), was opgesteld in het kader van de

toen vigerende Flora- en Faunawet. Deze is per 1 januari 2017 opgegaan in de Wet Natuurbescherming. De Wet Natuurbescherming brengt enkele wijzigingen met zich mee t.o.v. de Flora- en Faunawet. Antea heeft onderzocht of dit leidde tot veranderingen in de conclusies van de Natuurtoets dd 4 april 2016. Dat is niet het geval. In het definitieve rapport dd. 21 september 2017 zijn de bevindingen van het nadere vleermuisonderzoek verwerkt.

De interpretatie van indiener als het gaat om 3.1.1a Bro is onjuist. Dat artikel stelt niet dat gegevens niet ouder mogen zijn dan 2 jaar bij de vaststelling van een bestemmingsplan (zoals indiener beweert), maar dat bij de vaststelling in ieder geval gebruik gemaakt kan worden van gegevens die niet ouder zijn dan 2 jaar. Gegevens die ouder zijn dan 2 jaar kunnen nog steeds gebruikt worden bij een bestemmingsplan, mits gemotiveerd wordt dat de gegevens nog altijd actueel zijn. De aangetroffen soorten waarvoor aanbevelingen worden gedaan in de rapportages van Antea, Bleijerveld en Ecogroen, t.w. vleermuizen en broedvogels, zijn aangetroffen in de randen van het projectgebied, en zijn gerelateerd aan bomen en bomenrijen. In deze leefomgevingen hebben zich de afgelopen drie jaar geen wezenlijke veranderingen voorgedaan.

- Ingevolge de Wet Natuurbescherming zijn gegevens van veldonderzoek drie jaar 'houdbaar'
4. Het rapport van Bureau Bleijerveld betreft een aanvulling op de onderzoeken die zijn uitgevoerd door Antea en Ecogroen, en betreft de bomenrij aan de noordrand van het plangebied. Bureau Bleijerveld heeft de bomen onderzocht op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen, niet alleen van vleermuizen, maar ook van broedvogels. Ten aanzien van de afbeelding in het vleermuisonderzoek, is het correct dat de afbeelding alleen ziet op de waarnemingen van de Gewone Dwergvleermuis en niet op die van de Laatvlieger. Dit is hersteld.
 5. Vleermuizen eten muggen en kleine insecten. Zij vinden deze in de nabijheid van bomen(rijen), struiken en waterlopen. Foerageermogelijkheden in de omgeving bevinden zich met name in de boomstructuren rondom het plangebied en in het aan de wijk grenzende buitengebied, en tevens in de toekomstige bomen in het plangebied.
 6. Het onderzoek van Antea dd. 4 april betreft een eerdere versie. In die versie werd aangegeven dat nader onderzoek moest plaatsvinden naar het functioneren van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen. Dit nader onderzoek is uitgevoerd door Ecogroen. De natuurtoets van Antea van 21 september 2017 is een herziening van het oudere rapport van 4 april 2016, waarin de nieuwe bevindingen zijn verwerkt. In het onderzoek is aangegeven dat het gaat om nachtelijke bezoeken, uitgevoerd op 10 mei en 31 juli 2017. Verder kan gesteld worden dat vleermuisonderzoek maatwerk is; het protocol is een richtlijn en geen verplichting. Foerageergebied geniet binnen de Wet Natuurbescherming geen juridische bescherming (in tegenstelling tot vaste rust- en verblijfplaatsen), tenzij het foerageergebied onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie. Het gaat hier echter om minimale aantallen foeragerende vleermuizen, waarbij wordt aangetekend dat in het plangebied en in de omgeving (ook in de toekomstige situatie) voldoende foerageermogelijkheden aanwezig blijven.
 7. De bomenrij waar indiener op doelt, is gelegen op grond van de Hoge Weare aan de zijde van het plangebied. Vanuit de woningen van cliënten van indiener is er slechts zeer beperkt zicht op deze bomenrij. Deze bomenrij is buiten het plangebied is gelegen, zoals Ecogroen terecht concludeert. Desalniettemin kan het wellicht wel zijn dat ingrepen in het plangebied, als het aanleggen van terreinafscheidingen, van invloed zijn op de bomenrij. Om de risico's voor de te behouden bomen te beoordelen, en de eventueel te nemen maatregelen te bepalen, is een Bomen Effect Analyse uitgevoerd door het bureau Expeditio Arbori. Uit deze analyse komt naar voren dat 'de voorgenomen graafwerkzaamheden (zeer) geringe invloed zullen hebben op de kwaliteit van de bomen. De beworteling is te diep aanwezig of (eerder) reeds verwijderd bij de saneringswerkzaamheden. Bovendien wordt (vooral aan de randen van het terrein) de grond weer opgehoogd zodat de afstand tot de beworteling weer toeneemt". Er is overigens geen verband met het omzetten van de bestemming Groenvoorzieningen uit het vigerende plan naar de bestemming Wonen in het bestemmingsplan Seahorseterrein en de bomenrij waar indiener op doelt. Deze bomenrij ligt niet ter plaatse van de bestemmingswijziging.
 8. In een aanvulling op het vleermuisonderzoek schrijft Ecogroen (26 september 2018): 'De vliegroute langs de bomenrij is niet essentieel voor de lokale populatie Gewone dwergvleermuizen. Het aantal langs vliegende vleermuizen was erg klein. Daarnaast zijn er in de omgeving meer dan voldoende lijnelementen aanwezig die naar geschikt foerageergebied leiden. Bijvoorbeeld de bomenlaan langs de Pasteurstraat. Van Gewone

dwergvleermuizen is bekend dat ze ook veel bij verlichting jagen. Wanneer de bomerrij verder wordt aangelicht worden er meer insecten aangetrokken en ontstaat extra foerageergebied voor Gewone dwergvleermuizen." Deze aanvulling is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

9. *De terreingrens is niet verlegd, maar de grens van het te onderzoeken gebied in het kader van de Wet Natuurbescherming. De reden daarvoor is om te onderzoeken wat de gevolgen zijn van de woningbouwontwikkeling op de bomerrij essen als aangegeven onder punt f, nummer 7 van deze zienswijze.*
 10. *De stelling van indiener dat het rapport gebrekkig zou zijn, wordt bestreden. In het rapport van Antea komt naar voren dat er geen nesten en holtes zijn aangetroffen die kunnen duiden op vaste rust- en verblijfplaatsen. Daarnaast zijn er broedvogels die ieder jaar een ander nest bouwen. Deze worden niet gerekend onder de vaste rust- en verblijfsplaatsen. De voorkeursmaatregel luidt: werkzaamheden aan bomen en gebouwen buiten het broedseizoen uitvoeren (zie Antea par. 7.1.). Als dat niet mogelijk is moet bij aanvang van de werkzaamheden door een erkend ecooloog beoordeeld worden of er broedende vogels aanwezig zijn. In dat geval moeten de werkzaamheden alsnog worden uitgesteld tot na het broedseizoen.*

Het onderzoek van Bleijerveld geeft aan dat het terreinbezoek te vroeg plaatsvond om de aanwezigheid van broedvogels zonder vaste nestplaatsen waar te nemen. Er zijn ook in dit onderzoek geen vaste rust- en verblijfplaatsen in de bomen aangetroffen. De door Antea al aangegeven maatregel: werken buiten het broedseizoen, of binnen het broedseizoen uitsluitend wanneer bij aanvang van werkzaamheden de aanwezigheid van broedvogels kan worden uitgesloten, geeft voldoende waarborgen voor zorgvuldig handelen.

Ten aanzien van de opmerking over bladzijde 4, zij gezegd dat het onderzoeksrapport maar 3 pagina's telde. De paginanummering is dus niet correct. Die ommissie is aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan.
- g. 1. *In het akoestisch onderzoek was inderdaad verondersteld dat op de hele Woolderesweg een 30 km-regime zou gelden. In het ontwerp-hogere grenswaarde besluit en het ontwerp-bestemmingsplan was wel rekening gehouden met de omstandigheid dat op het eerste stuk van de Woolderesweg een maximumsnelheid van 50-geldt. In het ontwerp-hogere grenswaardebesluit was een hogere grenswaarde vastgesteld die was gebaseerd op het verkeer op het hele traject van de Woolderesweg, dus ook het 30 km-deel waar de Wet geluidhinder niet op van toepassing is. Deze benadering gaf wel een goede benadering van de werkelijkheid, maar was formeel-wettelijk gezien niet geheel juist.*

In het definitieve hogere grenswaarde besluit is nu de formeel juiste weg bewandeld. In de hogere grenswaarde die is vastgesteld, is alleen de bijdrage van het 50 km-deel meegenomen. De gecumuleerde geluidbelasting van het 50 km-deel en het 30 km-deel is ook in beeld gebracht Ook in de toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan is dit aangepast.

- 2. *Als op grond van de Wet geluidhinder een hogere grenswaarde wordt vastgesteld, bepaalt artikel 3.3 lid 1 van het Bouwbesluit dat de geluidwering van een nieuwe woning zodanig moet zijn dat aan het binnenniveau van 33 dB kan worden voldaan. Dat is bij dit plan aan de orde. Er zijn hogere grenswaarden vastgesteld. Het Bouwbesluit schrijft dus voor dat de woningen over voldoende geluidwering moeten beschikken om te voldoen aan 33 dB binnenniveau.*

De passage uit het geluidbeleid die wordt aangehaald heeft betrekking op situaties waarin de geluidbelasting wordt veroorzaakt door 30-km-wegen. Bij 30 km-wegen is de Wet geluidhinder niet van toepassing en worden geen hogere grenswaarden vastgesteld. Als er dan sprake is van een hogere geluidbelasting dan 53 dB kan de gemeente in een bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting (in de nota staat abusievelijk voorwaardelijke beperking) opnemen dat voldoende geluidwering moet worden aangebracht. In dit plan is er geen sprake van een geluidbelasting hoger dan 53 dB die (alleen) wordt veroorzaakt door 30 km wegen. De geluidbelastingen hoger dan 53 dB worden vooral veroorzaakt door de 50 km-wegen. Hiervoor zijn hogere grenswaarden vastgesteld. Het Bouwbesluit waarborgt voldoende geluidwering. Een voorwaardelijke verplichting is daarom niet nodig.
- 3. *Zie de reactie onder 15 g.2.*
- 4. *Zie de reactie onder 15 e.4.*
- 5. *In het hogere grenswaardebesluit wordt ingegaan op de ingebrachte zienswijze en de aanpassingen die ten opzicht van het ontwerp zijn aangebracht.*

h. *Hetgeen indiener stelt, is correct. De afweging van de ruimtelijke ingreep in relatie tot het belang van groen is echter separate besluitvorming. Een dergelijke afweging vindt als volgt plaats: ingrepen in de hoofdgroenstructuur moeten, afhankelijk van de zwaarte van de ingreep, voor besluitvorming worden voorgelegd aan het college van B en W, of aan de gemeenteraad.*

Op basis van wegingscriteria die daarbij gehanteerd worden, valt de ruimtelijke ingreep van de beide ontsluitingswegen door de hoofdgroenstructuur aan te merken als zijnde een lichtere ingreep waarvoor het college van burgemeester en wethouders beslissingsbevoegd is. Het verzoek, de ingreep in de hoofdgroenstructuur toe te staan ten behoeve van de uitwegen naar de Curiestraat en de Woolderesweg, zal, vergezeld van advies, voor besluitvorming worden voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders.

- i. Beide ontsluitingen van het Seahorseterrein zijn volwaardige toegangen die goed toegankelijk zijn voor hulpdiensten. Ten aanzien van de opmerking van indiener over het advies van de brandweer inzake de primaire bluswatervoorziening, zij gezegd dat een dergelijk aspect niet wordt geregeld in een bestemmingsplan, maar dat dit advies wordt meegenomen bij de verdere uitwerking en inrichting van het civieltechnisch ontwerp van de ontwikkeling. Er zijn op detailniveau aanpassingen doorgevoerd in het voorontwerpbestemmingsplan alvorens het als ontwerp ter inzage is gelegd, maar het principe is gelijk gebleven; er is sprake van een woningbouwontwikkeling van maximaal 110 woningen.
- j. 1. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aandacht besteed aan de motivering van het plan in het kader van de Ladder voor Duurzame verstedelijking. In het kader van de Ladder hebben de gemeenten in Twente afstemmingsafspraken gemaakt met elkaar en de provincie Overijssel. Dit is een continu proces, waarbij iedere twee jaar op basis van Primos de actuele behoefte wordt bepaald. Voor het eerst is dat gedaan in 2015, de meest recente afspraken dateren van 2017.

Regionaal Woningbouwprogramma Twente 2017 (RWP 2017)

Het college heeft op 9 mei 2017 ingestemd met het RWP Twente 2017. Deze afspraken zijn gebaseerd op het recente Primos 2016 en brengt de behoefte in beeld voor de periode vanaf 2017 (2017 t/m 2026).

Nieuw in het RWP Twente 2017 is dat de behoefte niet langer een 'vast' getal is, maar dat een bandbreedte is benoemd. Voor Hengelo is de bandbreedte voor de periode 2017-2026 bepaald op 1.950 tot 2.240 woningen (=kwantitatieve behoefte). Gemeenten mogen binnen deze bandbreedte bewegen. De bovenkant van de bandbreedte mag door gemeenten worden opgezocht indien het plannen betreft binnen de bebouwde kom van de gemeente, er een deprogrammeerplan is, en het inwonertal van de gemeente de komende 10 jaar groeit. Aan deze voorwaarden wordt voldaan.

Tabel 1: Woningvraag- en aanbod per gemeente (periode 2017 t/m 2026)

Gemeente/ (sub)regio	woningvraag periode 2017 t/m 2026			beschikbare harde plancapaciteit			vraag- aanbod verhoudin g 2017 t/m 2026	harde plannen naar type locatie	
	netto woning- vraag (prognose)	vervanging	totaal	directe bouwttel	Uitwerkings- plicht/ wijzigings- bevoegdheid	totaal*		inbreiding	uitbreiding
Netwerkstad									
Almelo	1.465 tot 1.790	300	1.765 tot 2.090	1.390	385	1.775	85 tot 100%	915	860
Borne	550 tot 670	-	550 tot 675	325	970	1.290	190 tot 235%	120	1.170
Enschede	1.670 tot 2.040	875	2.547 tot 2.915	2.565	-	2.565	90 tot 100%	2.240	325
Hengelo	1.325 tot 1.620	620	1.950 tot 2.240	1.785	290	2.080	95 tot 105%	1.185	895
Oldenzaal	575 tot 705	25	600 tot 730	580	-	580	80 tot 95%	425	155
Noord									
Dinkelland	565 tot 690	220	785 tot 910	485	-	485	55 tot 60%	255	225
Losser	580 tot 710	85	665 tot 795	405	105	515	65 tot 75%	225	285
Tubbergen	475 tot 585	-	475 tot 585	160	30	190	35 tot 40%	25	165
Twenterand	430 tot 525	85	510 tot	260	310	570	95 tot 110%	320	250

Uitsnede tabel woningvraag- en aanbod per gemeente uit het RWP 2017

Het woningbouwprogramma van de gemeente bestaat uit planologisch harde plannen en plannen waarvoor nog een planologische procedure moet worden doorlopen (zachte plannen). Seahorse is in het woningbouwprogramma van de gemeente aangemerkt als toekomstig hard plan. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan kan dit als zodanig

worden aangemerkt. Het woningbouwprogramma wordt in beginsel jaarlijks geactualiseerd en toont zowel de harde als de zachte plannen.

De volgende afbeelding toont het woningbouwprogramma zoals het college dit op 30 januari 2018 heeft vastgesteld.

Het woningbouwprogramma voorziet in de gewenste ontwikkeling van 2.230 woningen in de komende 10 jaar. Dit aantal past binnen de bandbreedte van het RWP. Voor een deel van deze plannen moet de planologische procedure nog doorlopen worden (zachte plannen) en voor een deel is realisatie reeds mogelijk op basis van een vigerend bestemmingsplan (harde plannen). Het aantal woningen in harde plannen bedraagt 1.920.

Som van aantal Rijlabels	Kolomlabels											harde plancap.	
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Eindtotaal		
Badhuis Ariensschool		41										41	
Bomsestraat/Huys en Hoogh					50							50	50
Broek Noord	13	12	20	20	20	20	18	12				135	135
Broek Oost	2	2	32	3	2							41	41
Broek Zuid - kop van de strip	14											14	14
contingent Beckum			10									10	
contingent Binnenstad	10	10	10	10	10							50	
contingent kruimelgevallen	10	5										15	
contingent transformatie wonen /werken	10											10	
Dalmeden	34	47	50	35	58	31	23	11	22	14		325	323
de Kroon	12											12	
Deidenerstraat-Floresstraat					9							9	9
Dennenbosweg Scheurink		10										10	10
Eekendleke			1				1					2	2
Elisabethstraat			30	30								60	60
Else Mauwstraat		3										3	3
Gezondheidspark	13	55										68	68
Hart van Zuid		52	12	55	145				50			314	252
Hemmelhorst									1	1		2	2
Hengelose Es Noord			95	78	56							229	229
Isaac da Costastraat/Oranjemavo	16											16	16
Josef Haydnlaan (transformatie Welblons)	10											10	10
Klein Direne-Händelstraat	15											15	
Lange wemen			12									12	12
Marktkoopman	4											4	
Marskant, B3		30										30	
Marskant, broodje top			12									12	
Marskant, M2		20										20	20
Marskant, Walhof				35								35	
Medallon	18	24										42	32
Oldenzaaisestraat -Groothuis		28										28	28
Seahorse		25	30	26	27							108	108
Sloetsweg Welblons		21										21	21
Sloetsweg/Bellinckhof	4											4	4
Steenbakkersweg		40										40	40
t Rot	20	25	10	14	9	17	14					109	109
Tebodin		29										29	29
Telgenflat	83											83	83
Veldwijk Noord	65	69	26									160	158
Veldwijk Zuid fase 3		26										26	26
Wolter ten Catestraat/vmi Raad van de Arbeid	26											26	26
Eindtotaal	379	574	350	306	386	68	56	23	73	15	2230	1920	

n.b.: er zit verschil tussen het aanbod aan harde plancapaciteit tussen de tabel uit het RWP en het gemeentelijk woningbouwprogramma. Dat komt omdat tussen het moment waarop beide documenten zijn vastgesteld (9 mei 2017 vs 30 januari 2018) harde plannen zijn afgerond en daarmee niet langer deel uitmaken van het woningbouwprogramma.

In het gemeentelijk woningbouwprogramma zijn 108 woningen opgenomen voor het Seahorseterrein. De 2 poortwoningen die gerealiseerd zullen worden, zijn daarin niet opgenomen omdat deze ten tijde van de vaststelling van het programma op gemeentelijke grond lagen geen eigendom van de ontwikkelaar waren. Omdat ze vanuit stedenbouwkundig oogpunt de ontwikkeling goed afronden en de entree vormen van het Seahorseterrein, zijn ze echter wel gewenst. Voor wat betreft de kwantitatieve behoefte biedt het contingent kruimelgevallen ruimte voor deze 2 woningen. In 2018 bestaat dit contingent uit 10 woningen en voor 2019 uit 5.

- In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ingegaan op de behoefte aan stedelijk wonen, specifiek voor het suburbaan wonen. In opdracht van de Netwerkstad en de provincie is door Stec onderzoek gedaan naar de behoefte aan woonmilieus (dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van het RWP). Specifiek is daarbij gekeken naar de behoefte aan 'suburbane' woonmilieus.

Hengelo zet in op de realisatie van suburbaan wonen op hoogwaardige, mooie

inbreidingslocaties zoals het Seahorse-terrein, Gezondheidspark en Elisabethstraat. De meer reguliere suburbane plannen aan de randen (zoals Het Broek) worden afgerond met minimale aantallen woningen. Hierdoor wordt het onderscheidend vermogen tussen suburbane locaties in Borne en Hengelo vergroot en ontstaat programmaruimte voor de sterke Hengelose inbreidingsplekken om daarmee te werken aan structuurversterking van de stad. Naast het suburbaan wonen op inbreidingslocaties zet Hengelo in op echt exclusief suburbaan wonen in Dalmeden.

De locatie Seahorse is in het kader van het onderzoek naar (suburbaan) wonen beoordeeld als 'goed, tot uitstekend'.

In aanvulling op het voorgaande is er door Ten Hag makelaarsgroep een nadere onderbouwing geleverd van de kwalitatieve behoefte. Deze onderbouwing is als bijlage 12 bij het bestemmingsplan gevoegd.

- k. *Deels leidt hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht tot aanpassing van het bestemmingsplan. Uitsluitend voor dat deel wordt gevolg gegeven aan het verzoek van indiener.*

De zienswijze leidt wel tot onderstaande aanpassingen in het bestemmingsplan Seahorseterrein; Toelichting:

Bijlage 2: Natuurtoets. In het Vleermuisonderzoek ontbreekt in de afbeelding met waarneming de Laatvlieger. Dat wordt aangepast.

Bijlage 3: Paginanummering wordt aangepast.

Regels:

Artikel 5.2.5. de bepaling onder c komt te vervallen.

17. Veilig Verkeer Nederland, afdeling Hengelo, Hengelosestraat 221, 7521 AC Enschede

Ingekomen 03-07-2018, 2257130

- a. *Indiener geeft aan benaderd te zijn door omwonenden die bezorgd zijn tegen de ontsluiting van de ontwikkeling op de Woolderesweg ter hoogte van de huisnummers 96-100. Indiener heeft hier een gesprek over gehad met ambtenaren van de gemeente Hengelo en heeft gedurende 45 minuten gekeken naar de verkeersintensiteit en gedragingen van weggebruikers op de Woolderesweg. Geeft aan dat de geplande ontsluiting op de Woolderesweg naar haar mening een zware belasting geeft. Ook de ontsluiting van het gebied aan de Curiestraat betekent een zware belasting op de Woolderesweg aangezien dit de enige uitgang is van de Woolderes.*
- b. *Indiener zou graag zien dat er gekeken wordt naar een andere oplossing voor het verkeer vanaf het Seahorseterrein. Mede omdat de weg enorm veel gebruikt wordt door scholieren. Vraagt of ontsluiting direct op de Geerdinksweg niet mogelijk is. Daarbij denkt indiener alleen aan de mogelijkheid om rechtsaf te slaan toe te staan.*

Reactie

- a. *Het nieuwe woongebied Woolderlanen krijgt twee ontsluitingen, namelijk op de Woolderesweg en op de Curiestraat. Beide aansluitingen worden gelijkwaardig vormgegeven en liggen in een 30 km/uur-zone. De intensiteit op de Woolderesweg zal toenemen, maar de Woolderesweg en de kruising met de Geerdinksweg kunnen dit verkeer goed en veilig verwerken.*
- b. *De Geerdinksweg is onderdeel van de wijkkring en is een gebiedsontsluitingsweg. Nabij de Woolderlanen zijn op de Geerdinksweg al twee drukke kruisingen met verkeerslichten op vrij korte afstand van elkaar. Het gaat om de kruising Geerdinksweg – Woolderesweg en de kruising Geerdinksweg – Deldenerstraat. Vanwege de drukte en de functie aan de Geerdinksweg is het niet mogelijk om hier een volwaardige ontsluiting te maken. Een aansluiting voor verkeer rechtsaf in en rechtsaf uit, zal slechts een beperkt effect hebben op de drukte van verkeer op de Woolderesweg, maar leidt wel tot een verslechtering van de doorstroming en verkeersveiligheid in vergelijking met een ontsluiting op de Woolderesweg en de Curiestraat. Ook is er kans op sluipverkeer door de Woolderlanen zoals blijkt uit de variantenstudie die als bijlage 11 bij het bestemmingsplan is gevoegd.*

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan Seahorseterrein.

III CONCLUSIE EN VOORSTEL

Zienswijze 16 leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan 'Seahorseterrein':

Toelichting:

Bijlage 2: Natuurtoets. In het Vleermuisonderzoek ontbreekt in de afbeelding met waarneming de Laatvlieger. Dat wordt aangepast.

Bijlage 3: Paginanummering wordt aangepast.

Regels:

Artikel 5.2.5. de bepaling onder c komt te vervallen.

Voor het overige wordt voorgesteld de zienswijzen ongegrond te verklaren en geven de zienswijzen geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het bestemmingsplan 'Seahorseterrein'.