

**Nota inspraak en vooroverleg
bestemmingsplan Tuindorp 't Lansink 2016**

Inspraak

Conform artikel 150 van de Gemeentewet heeft de raad een inspraakverordening vastgesteld. In die verordening is onder andere aangegeven op welke wijze belanghebbende natuurlijke- en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid betrokken worden. Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad op 7 juni 2016 heeft het voorontwerp bestemmingsplan Tuindorp 't Lansink 2016 van 8 juni tot en met 19 juli 2016 ter inzage gelegen. Deze publicatie heeft ook op de internetpagina van de gemeente Hengelo gestaan. Daarnaast kon men de stukken raadplegen op internet. Aandacht is geschonken aan de wijze waarop en hoe men kan reageren op het voorontwerp bestemmingsplan. Op 16 juni 2016 was er een informatiebijeenkomst georganiseerd over het voorontwerp bestemmingsplan Tuindorp 't Lansink 2016. Tijdens de bijeenkomst konden belangstellenden het voorontwerp bekijken, vragen stellen en opmerkingen kenbaar maken. De avond is door ongeveer 100-150 personen bezocht. Een kennisgeving van deze avond heeft plaatsgevonden in het Hengelo's weekblad en is verder in de vorm van een uitnodigingsbrief huis-aan-huis verspreid.

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. **A.M. Ottink, Beckumerstraat 46, 7553VC Hengelo**
2. **K.S. van der Kooi, C.T. Storkstraat 41, 7553AP Hengelo**
3. **H. Martinus, Spinnersweg 21, 7553BK Hengelo**
4. **L. Froom, Eendrachtstraat 20, 7553AW Hengelo**
5. **H.L. Wiggers, Dieselstraat 54, 7553TK Hengelo**
6. **Leverink + Assen Resultaatmakelaars, Demmersweg 3-13, 7556BN Hengelo**
7. **G.A.T. Weber, Vijverlaan 17, 7553CB Hengelo**
8. **Stichting Tuindorp, Vijverlaan 51, 7553CD Hengelo**

Daarnaast zijn er twee zienswijze buiten de termijn ingediend, waardoor deze niet-ontvankelijk zijn.

9. **Leferink Architecten, Wilhelminastraat 10, 7591TN Denekamp**
10. **G.G.W. Olde Kalter, Bennekelstraat 145. 5654DD Eindhoven**

1.	A.M. Ottink Beckumerstraat 46 7553VC Hengelo Ingekomen 20-06-2016, 2029183	
a.	Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de tuin- naar de woonbestemming op het perceel Beckumerstraat 48. Dit aangezien dit te veel bouw mogelijkheden geeft met bijbehorende negatieve effecten op bezonning, etc.	In het voorgaande bestemmingsplan is al een deel van de achtertuin van het perceel aan de Beckumerstraat 48 bestemd als 'wonen' met bijbehorende bebouwing mogelijkheden. Op het perceel is ook al ongeveer een kleine 16 m ² gerealiseerd in de vorm van een aanbouw. De wijziging waar reclamant op doelt, maakt het juist mogelijk de bebouwing mogelijkheden ook achterop het perceel te realiseren. Verder van de woning van reclamant.
b.	Het wegvallen van het onderscheid tussen de bebouwing mogelijkheden voor aan- en uitbouwen enerzijds en bijgebouwen anderzijds en de hierdoor ontstane uitwisselingsmogelijkheid tussen deze categorieën biedt te veel bebouwing mogelijkheden die niet goed zijn voor het behoud van het karakter van het Tuindorp. Wellicht dat dit gekoppeld kan worden aan een bepaald percentage van een perceel? Het direct bij recht mogelijk maken van 35 m ² bebouwing bij een kleine woning is te veel.	Naar aanleiding van de opmerking van reclamant wordt in de regels voor de bebouwing mogelijkheden, net als in het voorgaande bestemmingsplan, een koppeling gemaakt naar de grootte van het perceel. Op deze wijze wordt het niet toegestaan om meer bebouwing op een perceel te realiseren, maar wordt wel meer flexibiliteit geïntroduceerd in de wijze waarop deze bebouwing wordt gerealiseerd.
c.	Vraagt zich af waarom Beckumerstraat 35a en 37 als karakteristiek worden gezien en bijvoorbeeld nummer 33 niet. Geeft aan dat een nadere motivering over de wijze van inventariseren goed zou zijn.	De beoordeling van de Beckumerstraat 33 herzien waarbij de score is verhoogd naar 6x (karakteristiek). Naar aanleiding van de opmerking van reclamant zal de toelichting op de inventarisatie worden uitgebreid.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan aan te passen op onderstaande punten;		
<ul style="list-style-type: none">• Artikel 16.2.3 onder d van de regels te wijzigen tot: "de gezamenlijke oppervlakte van aan-/uitbouwen en bijgebouwen bij een hoofdgebouw mag per		

<p>bouwperceel maximaal 15m² bedragen plus 10% van het bij het hoofdgebouw aansluitende erf bedragen met een maximum van 20m² per perceel. Indien op het bouwperceel een oorspronkelijke aanbouw aanwezig is, wordt de oppervlakte hiervan niet meegerekend in de maximaal toegestane oppervlakte aan aan-, uitbouwen en bijgebouwen;"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bijlage 3 van de regels te herzien door de score van het pand aan de Beckumerstraat 33 te verhogen zodat deze karakteristiek is en de motivering van de bijlage uit te breiden om beter inzicht te bieden in de wijze van inventariseren. 		
2.	K.S. van der Kooi C.T. Storkstraat 41 7553AP Hengelo Ingekomen 05-07-2016, 2031464	
a.	Geeft aan dat een beschermd dorpsgezicht vraagt om beperkingen, maar ook om ruimte daar waar het gezicht niet wordt aangetast door nieuwe aan-/uitbouwen en bijgebouwen.	Opmerking van reclamant wordt ter kennisgeving aangenomen.
b.	Stelt dat het bestemmingsplan de door het Rijk verruimde mogelijkheden van vergunningsvrij bouwen juist beperkt en strijdig is met overheidsbeleid.	Middels een wetswijziging per oktober 2014 is de landelijke categorie vergunningvrij bouwen in beschermde stads- en dorpsgezichten drastisch beperkt. De rijksoverheid laat de belangenafweging ten aanzien van het bouwen van bijbehorende bouwwerken in beschermde stads- en dorpsgezichten over aan de gemeente. De gemeente kan nu via bestemmingsplannen beter sturen op de ruimtelijke kwaliteit en vergunningvrij bouwen in Tuindorp 't Lansink. Wij zijn van mening dat voorliggende bestemmingsplan hier op een juiste manier invulling aan geeft.
c.	De gemeente streeft naar het langer zelfstandig wonen van mensen ; het liefst in hun eigen vertrouwde woonomgeving. De beperking in vierkante meters van aan-/uitbouwen en bijgebouwen maakt het mensen moeilijk, zo niet onmogelijk, om woningen een levensloopbestendig karakter te geven indien dat vanwege gezondheidsredenen wenselijk is.	Reclamant spreekt over een beperking, maar ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan biedt het voorontwerpbestemmingsplan juist meer ruimte. Door de flexibiliteit in te bouwen om de vierkante meters in aan-/uitbouwen om te ruilen voor vierkante meters in bijgebouwen wordt meer ruimte geboden aan de bewoners op een wijze die ook recht doet aan het cultuurhistorisch belang van het beschermd dorpsgezicht. In tegenstelling tot wat reclamant stelt, is het levensloop bestendig maken van een woning zeker niet onmogelijk. Het vereist binnen het beschermd dorpsgezicht alleen meer inspanning dan daarbuiten.
d.	Geeft aan dat het bestemmingsplan een onderscheid zou moeten maken tussen aan-/uitbouwen en bijgebouwen die wel zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte en die welke dat niet zijn.	Bij de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht heeft het ministerie overwogen dat 't Lansink nog veel van zijn oorspronkelijke karakter en ruimtelijke structuur heeft behouden. Het ruimtelijke karakter van het tuindorp werd en wordt vooral bepaald door de zeer sterke groenstructuur, waar de voor- en achtertuinen onderdeel van uitmaken. Daarbij wordt niet aangegeven dat dit alleen ziet op de zichtbare achtertuinen. Gelet op het belang van achtertuinen voor de ruimtelijke structuur, wordt de stelling van reclamant niet onderschreven.
e.	Reclamant doet een tekstvoorstel om de maximale oppervlakte voor aan-/uitbouwen en bijgebouwen die niet zichtbaar zijn vanaf openbaar toegankelijk gebied te verruimen tot 50m ² . Dit oppervlak komt	Het voorstel van reclamant en de daarin opgenomen verdere toename van bebouwingsoppervlak zou afbreuk doen aan het cultuurhistorisch belang, zoals

	uit de bestemming 'Wonen -2'.	aangegeven onder 2d.
f.	Reclamant doet een tekstvoorstel waarin een meldingsplicht is opgenomen voor aan-/uitbouwen en bijgebouwen die groter zijn dan 35m ² . De gemeente dient op een dergelijke melding binnen zes weken te reageren.	Zie beantwoording onder 2e.
g.	Stelt dat het levensloop bestendig bouwen rijksbeleid is en dat het bestemmingsplan die mogelijkheden ernstig beperkt.	Stelling van reclamant wordt bestreden. Allereerst is het in een bestemmingsplan beschermen van het cultuurhistorisch belang gebaseerd op nationale wetgeving die prevaleert boven rijksbeleid. Daarnaast is het niet zo dat de mogelijkheden per definitie beperkt zijn. Mocht het voor reclamant noodzakelijk zijn om levensloop bestendig te bouwen, kan daartoe een omgevingsvergunning worden aangevraagd.
h.	Reclamant doet een tekstvoorstel voor het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid van de bestemmingsplanbepalingen om aan-/uitbouwen en bijgebouwen te kunnen bouwen indien dat vanwege gezondheidsredenen noodzakelijk is.	Zie beantwoording onder 2e.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
3.	H. Martinus Spinnersweg 21 7553BK Hengelo Ingekomen 13-07-2016, 2032609	
a.	Reclamant geeft aan dat bij zijn woning een verkeerde bouwperiode is opgenomen. Het blok aan de Spinnersweg waar de woning van reclamant deel van uitmaakt, dateert uit 1926-1927.	De opmerking van reclamant is juist. Deze omissie zal worden aangepast in het plan.
b.	Verzoekt verder om het opnemen van de kleur van dakpannen in het bestemmingsplan omdat deze het aanzicht van een straat erg bepalen. In een aantal gevallen zijn bij vernieuwing van woningen in het Tuindorp de dakpannen vervangen door een andere kleur dan de oorspronkelijke en dat tast het aanzicht van de straat aan.	De toelichting op de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht zegt hierover dat alle daken gedekt zijn met keramische dakpannen van verschillend type, per woningblok afwisselend rood of blauw gesmoord in een duidelijk willekeurig patroon. De welstandsnota schrijft het instandhouden en versterken voor van de oorspronkelijke eenheid in architectuur, materiaal- en kleurgebruik, kapvorm en nokrichting. Daarmee is het behoud afdoende geborgd. Langs de weg van de welstandstoets wordt het aanzicht van de straat dus al beschermd.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan aan te passen op de volgende punten		
<ul style="list-style-type: none"> Bijlage 3 van de regels te herzien en voor het bouwblok aan de Spinnersweg 21 de bouwperiode te wijzigen in 1926-1927. 		
4.	L. Froom Eendrachtstraat 20 7553AW Hengelo Ingekomen 18-07-2016, 2033104 (pro forma) Ingekomen 20-07-2016, 2033784 (aanvulling)	
a.	Reclamant geeft aan dat de voortuin van oudsher (voordat reclamant er ging wonen) bestraat is geweest en dat de auto in de voortuin geparkeerd stond. Onderbouwt dit met een oude foto. Het nog originele tuinhok is daarom ook nog voorzien van een dubbel toegangshek. Reclamant zou graag zien	Het toetsingskader voor nieuwe uitritten is opgenomen in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan onder paragraaf 2.2. Indien reclamant een nieuwe uitweg wenst, kan zij die aanvragen. Rekening houdend met het voornoemde

	dat er voor haar perceel een uitzondering wordt gemaakt als het gaat om de mogelijkheid van een uitrit. Dit zou ook aansluiten bij het straatbeeld, aangezien beide burens een uitrit hebben (Oelerweg 17 en Eendrachtstaat 18). Tevens gaat dit niet ten koste van een groenstrook (is niet aanwezig) of ten koste van een parkeerplaats, aangezien dit betekent dat de auto niet langer in de straat geparkeerd zal worden.	toetsingskader zal deze aanvraag vergund, danwel geweigerd worden.
b.	Reclamant zou graag haar voortuin deels verharderen. Dit betreft het deel achter het toegangshek, zodat ze hier de auto kan stallen. Voor het overige blijft de tuin wel groen, dus het aanzicht van de straat wijzigt niet veel. De uitbreiding van de verharding en het parkeren op eigen terrein is met name wenselijk bij het wassen van de auto of indien reclamant op vakantie gaat. Geeft aan dat dit doorgaans moet door de auto Canadees te parkeren voor de deur, wat gedoogd lijkt te worden.	Bij de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht heeft het ministerie overwogen dat 't Lansink nog veel van zijn oorspronkelijke karakter en ruimtelijke structuur heeft behouden. Het ruimtelijke karakter van het tuindorp werd en wordt vooral bepaald door de zeer sterke groenstructuur, waar de voor- en achtertuinen onderdeel van uitmaken. Een verdere toename van verharding in de voortuin is, gelet op het cultuurhistorisch belang, niet wenselijk.
c.	Reclamant vraagt zich af of bij de inventarisatie van de beeldbepalende bomen ook gekeken is naar bomen in achtertuinen en zo niet, waarom die bomen niet zijn meegenomen.	Bij de inventarisatie van beeldbepalende bomen zijn ook exemplaren op particulier terrein meegenomen. Het betreft in de meeste gevallen bomen in voortuinen, omdat deze meer zichtbaar zijn en daarmee eerder bijdragen aan het karakter van de wijk; m.a.w. zij zijn eerder 'beeldbepalend' voor de wijk dan bomen in achtertuinen. Toch zijn er ook bomen aan de achterzijde van panden meegenomen. Denk bijv. aan de kastanjes op het binnenterrein van hotel 't Lansink.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
5.	H.L. Wiggers Dieselstraat 54 7553TK Hengelo Ingekomen 18-07-2016, 2033110	
a.	Reclamant verwijst naar artikel 12.1 en geeft aan dat de term 'ondergeschikt' als het gaat om verharding een te ruime en voor meerdere uitleg vatbare beschrijving is. Is van mening dat eigenaren de mogelijkheid moeten hebben verharding aan te brengen zonder dat dit leidt tot een conflict met de gemeente. Stelt een maximaal percentage verharding voor van 50%.	Zie voor beantwoording over het uitbreiden van verharding in voortuinen ook het gestelde onder 4b. Ten aanzien van het kwantificeren van de term 'ondergeschikt', het volgende. De term ondergeschikt is inderdaad vrij ruim. Dit biedt de mogelijkheid om per specifiek geval maatwerk te leveren. Waar bijvoorbeeld 30% in het ene geval te veel is, zal het in een ander geval acceptabel zijn. 50% zal in ieder geval direct bij recht veel te ruim zijn.
b.	Is van mening dat de hoogte van 1 meter van erfafscheidingen te laag is en niet passend bij de omschrijving. Een erfafscheiding is veelal 1,8 meter hoog (ivm de functie ervan), maar op zijn minst zou de hoogte 1,5 meter moeten zijn.	De bestemming Tuin (waar de hoogte van 1 meter waar reclamant naar verwijst, is opgenomen) is van toepassing op voortuinen, dan wel op naar de straat gekeerde tuinzijden. Het is binnen heel Hengelo de standaard dat erfafscheidingen in de voortuin slechts 1 meter mogen bedragen. Het voorontwerpbestemmingsplan sluit daar bij aan.
c.	Gelet op het terugbrengen van energieverbruik dienen zonnepanelen mogelijk gemaakt te worden in het bestemmingsplan op de zuidzijde van daken. Een verbodsbepaling (in het bestemmingsplan?) werkt belemmerend en is tegenstrijdig met	Het bestemmingsplan voorziet niet in een dergelijke verbodsbepaling. De plaatsing van zonnepanelen is niet vergunningsvrij, dus zal reclamant hiertoe een omgevingsvergunning aan moeten vragen.

	duurzame energiebesparende maatregelen.	
d.	Stelt dat het mogelijk moet zijn om een inrit mogelijk te maken. Een verbod hiertoe in het bestemmingsplan werkt belemmerend en is tegenstrijdig met parkeren op eigen terrein. Bij een mogelijk kantoor aan huis of mogelijke kamerverhuur kan dit een oplossing bieden parkeeroverlast tegen te gaan.	Zie voor beantwoording 4b
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
6.	Leverink + Assen Resultaatmakelaars Demmersweg 3-13 7556BN Hengelo Ingekomen 18-07-2016, 2033184	
a.	Reclamant dient de zienswijze in namens de eigenaresse van de oude tennisbaan van Tuindorp. In het verleden heeft zij met de gemeente overlegd over een mogelijke ontwikkeling op het perceel. Die ging echter niet door. Thans is eigenaresse weer in onderhandeling over de verkoop van het perceel. Noch de koper, noch diens bedoelingen met het perceel zijn op dit moment duidelijk. De kans is echter groot dat diens bedoelingen niet passen binnen de bestemming 'maatschappelijk'.	Opmerking van reclamant wordt ter kennisgeving aangenomen.
b.	Eigenaresse is van mening dat, aangezien het bestemmingsplan gewijzigd, dit het nu opportuun is om te verzoeken de bestemming te wijzigen. Het is thans echter nog niet duidelijk welke bestemming de uiteindelijke koper noodzakelijk acht. Derhalve is eigenaresse van mening dat de bestemming 'gemengd' moet worden toegekend met tevens de mogelijkheid van bewoning op de begane grond.	De bestemmingswijziging waar reclamant om verzoekt, is op dit moment onvoldoende concreet om mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de ontwikkeling kan derhalve op dit moment, zonder nadere informatie omtrent de ontwikkeling, niet worden beoordeeld. Derhalve kan aan het verzoek van reclamant niet worden voldaan.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
7.	G.A.T. Weber Vijverlaan 17 7553CB Hengelo Ingekomen 18-07-2016, 2033238	
a.	Geeft aan dat het onderscheid tussen karakteristieke panden en overige panden veel vragen oproept. Het bezwaar van reclamant is dat het karakteristieke karakter een criterium is bij de beoordeling van de omgevingsvergunning voor sloop. Vindt bescherming en sloop sowieso al strijdig en interpreteert de regel zo dat dit inhoudt dat niet-karakteristieke panden in het gebied dus gewoon mogelijk is.	De bescherming van karakteristieke panden door de sloopvergunning is juist in het leven geroepen vanuit het oogmerk van bescherming. Immers kunnen woningen zonder een dergelijk vergunningenstelsel gewoon gesloopt worden. Het kan tegenstrijdig klinken, maar zoals hiervoor uitgelegd is het dat absoluut niet.
b.	Geeft verder aan dat het aantal karakteristieke panden veel hoger zou zijn als de gemeente de regels voor het beschermde gezicht gewoon zou handhaven, want dat gebeurt nu gebrekkig tot niet.	De afdeling Handhaving zet de beschikbare capaciteit in op basis van vastgesteld beleid. In het plan uitvoeringsbeleid bouwregelgeving is in 2008 besloten om af te schalen en geen gebieds- en objectgericht toezicht te houden en te werken volgens het 'piepsysteem'. Toezicht wordt uitgevoerd wanneer een klacht of handavingsverzoek wordt ingediend. In het tuindorp wordt om die reden geen structureel toezicht gehouden.
c.	Geeft aan dat de gemeente juist eigenaren van panden die nu niet karakteristiek zijn moet	Indien een eigenaar van een niet-karakteristiek pand zijn of haar eigendom wil

	stimuleren om hun eigendom in oude luister te herstellen.	wijzigen waardoor de waarde 'karakteristiek' behaald zou worden, wordt dit initiatief beloond met een subsidie.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		
8.	Stichting Tuindorp Vijverlaan 51 7553CD Hengelo Ingekomen 19-07-2016, 2033366 (verkeerde versie van bijlage) Ingekomen 21-07-2016, 2041333 (juiste versie van bijlage)	
a.	Ten aanzien van aan-/uitbouwen en bijgebouwen:	
	1. Vraagt of het mogelijk is om bij de aanvraag van de bouwvergunning aan initiatiefnemer een akkoordverklaring van de burens te vragen;	Dat is niet mogelijk, aangezien de Regeling omgevingsrecht dit niet als indieningsvereiste ziet. De gemeente dient een aanvraag namelijk te toetsen aan relevante wet- en regelgeving. De relatie met de burens doet niet af aan deze toetsing. Wel adviseert de gemeente om ieder bouwplan van tevoren af te stemmen met de burens.
	2. Vraagt of het mogelijk is om bij een voorgenomen uitbreiding aan te geven wat de volume-indeling wordt;	In het aanvraagformulier om omgevingsvergunning is hiertoe een mogelijkheid opgenomen. Ook kan dit (indien relevant) op de bestektekening worden aangegeven.
b.	Verzoekt bij veranda's op te nemen dat het niet meer mogelijk is om vergunningsvrij bouwwerken los van bestaande bebouwing op te nemen;	Vergunningvrij bouwen in Tuindorp 't Lansink is middels een wetswijziging van oktober 2014 beperkt. Voor de categorie 'bijbehorende bouwwerken' (waar veranda's ondergebracht worden) is het uitsluitend mogelijk om deze vergunningvrij te bouwen voor zover aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Één van deze voorwaarden is dat voldaan moet worden aan de bepalingen van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is opgenomen dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde (wat de meeste veranda's zijn) uitsluitend mogen worden gebouwd tot een maximale oppervlakte van 10m ² . Indien veranda's gedeeltelijk van wanden zijn voorzien (als dan niet tot de constructie zelf behorend), zijn deze aan te merken als aanbouwen of bijgebouwen. Ook hier is een maximale oppervlakte aan verbonden.
c.	Geeft aan ten aanzien van handhaving dat niet alleen de melding van een ongewenste situatie van belang is, maar ook de voorlichting van wat wel en niet mag. Wijst hierbij op de mogelijke heruitgave van een publicatie uit 1994 van de Dienst Stadsontwikkeling over onderhoud, restauratie en renovatie.	Hiervoor heeft de gemeente de folder 'Tuindorp 't Lansink, Beheer en onderhoud van woning en erf' uitgebracht. Daarnaast worden in het voor- en najaar voorlichtingsavonden georganiseerd in het wijkcentrum aan de Twijnstraat specifiek over dit onderwerp.
d.	Vraagt of het niet mogelijk is om het gehele Tuindorp als 'karakteristiek' te bestempelen. Hier kan dan onderscheid in gemaakt worden in verschillende categorieën. Dit zou ook gedaan kunnen worden voor afscheidingen en erven naar de openbare ruimte. Op die wijze heeft de gemeente het slopen van elementen in de hele wijk in de hand.	Een sloopregeling voor het gehele plangebied betekent een beperking voor de eigenaren die vatbaar is voor planschade. Alleen goed onderhouden, m.a.w. aan de hand van criteria, worden de parels in de wijk belast met deze beperking. Daar tegenover staat (zolang beschikbaar) een subsidieregeling. Overigens zijn erfafscheidingen ook meegenomen in de inventarisatie en daarmee

		zijn ze, voor zover van toepassing, ook bestempeld als karakteristiek / authentiek.
Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld het plan niet aan te passen.		

Vooroverleg

Ter voldoening aan de verplichting voortvloeiende uit artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan via een elektronische kennisgeving op 10 juni 2016 voorgelegd aan de volgende functionarissen en instanties.

- Provincie Overijssel
- Waterschap Vechtstromen
- Rijkswaterstaat
- Rijksdienst voor Cultuurhistorisch Erfgoed
- Enexis
- Gasunie
- Vitens
- KPN
- Monumentencommissie
- Natuur- en Milieuraad Hengelo
- Brandweer Midden Twente

Hierbij is een termijn aangegeven waarbinnen instanties kunnen reageren. Deze termijn is gelijk aan de termijn waarop zienswijzen tegen het plan ingediend konden worden, dus tot en met 19 juli 2016. Mocht een reactie voor deze datum uitblijven, dan wordt men geacht met het voorontwerp bestemmingsplan in te stemmen. Van een aantal instanties is reactie ontvangen dat ze geen opmerkingen hebben. De overige instanties hebben niet gereageerd.

Hengelo, februari 2018