

Nota zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan Hengelo Zuid – Veldwijk e.o.

I Inleiding

Na voorafgaande publicatie in Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Hengelo Zuid – Veldwijk e.o. van 16 november 2012 tot en met 27 december 2012 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging hebben de volgende personen zienswijzen ingediend:

1. JPR advocaten, namens de heer en mevrouw Bruggink, Postbus 2121, 7500 CC Enschede;
2. N.V. Nederlandse Gasunie, t.a.v. Oleg Borisov, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
3. Boot Haeser Walraven advocaten, namens koninklijk Jongeneel BV, Postbus 19256, 3001 BG Rotterdam.

II Samenvatting van en reactie op de zienswijzen

1. JPR advocaten, namens de heer en mevrouw Bruggink, Postbus 2121, 7500 CC Enschede

Samenvatting van de zienswijze

1. Appellant geeft aan dat de heer en mevrouw Bruggink eigenaar zijn van de panden op het Berfloplein, onder andere het pand nummer 3. Het betreft pand welke in gebruik is als supermarkt en enkele woningen. Het plangebied bevindt zich op nog geen 200 meter van het Berfloplein. De supermarkt die zich in het pand bevindt is mede gericht op dit gebied.
2. Appellant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan onderdeel uit maakt van een groter geheel: Het plangebied Hengelo Zuid. Appellant geeft aan dat de geldende bestemmingplannen verouderd zijn en dat het doel is de oude versleten woningen te vervangen en hierbij meer differentiatie aan te brengen. Appellant verwijst naar een doel om bij de revitalisering tot een winkelcentrum en twee buurtsteunpunten te komen. En verwijst naar pagina 28 van de Nota van uitgangspunten, Veldwijk Noord plus.
Appellant geeft aan dat zoals in de inspraak reactie is opgemerkt het hier om een omvangrijke herstructureringsopgave gaat die bestaat uit verschillende onderdelen. Op veel plaatsen zijn woningen gesloopt en vervangen. Andere woningen hebben of zullen ingrijpende renovatie ondergaan. Appellant geeft aan dat er gestreefd wordt om tot een buurtsteunpunt in Veldwijk Noord te komen en de detailhandelsfuncties elders in de wijk af te bouwen.
3. Appellant is van mening dat de plangrenzen onjuist zijn vastgesteld. Volgens appellant is er samenhang aanwezig omdat het buurtsteunpunt haar afzetmarkt vindt in de wijk en voor alle plandelen van het plan Hengelo Zuid één overeenkomst met de ontwikkelaar heeft gesloten.
4. Appellant is van mening dat de behoefte aan woningbouw en bijbehorende extra detailhandels-ruimte onvoldoende is onderzocht en zelfs afwezig is.
5. Appellant is van mening dat de (financiële) uitvoerbaarheid van het plan niet is onderzocht en afwezig is.

Reactie op de zienswijze

1. Wordt voor kennis aangenomen.
2. Het door appellant bedoelde bestemmingsplan, is het bestemmingsplan Veldwijk Noord Middengebied en Veldwijk Winkelcentrum. Deze ontwikkelingen maken geen deel uit van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Hengelo Zuid Veldwijk e.o. maakt genoemde nieuwe ontwikkelingen niet mogelijk.
3. Bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan komt de gemeenteraad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe.

De nu geldende bestemmingsplannen in het gebied Hengelo Zuid - Veldwijk e.o. zijn grotendeels verouderd en onderling verschillend waardoor ongewenste ontwikkelingen niet tegen te houden zijn en gewenste (toekomstige) ontwikkelingen moeilijk realiseerbaar zijn. Daarnaast bestaat er een toenemende behoefte aan standaardisering en digitalisering van bestemmingsplannen. Tegen deze achtergrond startte de gemeente Hengelo het actualiseren van haar bestemmingsplannen. In geval van het bestemmingsplan Hengelo Zuid - Veldwijk e.o. is ook sprake van een actualisatieplan waarin de huidige situatie is bestemd. Dit plan is dus beheersmatig van aard en maakt geen grote, nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het plangebied Veldwijk Noord – Winkelcentrum daarentegen maakt wel nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk (onder andere verplaatsing van een bestaand tankstation naar een andere plek in het plangebied, buurtwinkelcentrum met daarboven appartementen). De keuze voor het plangebied is dan ook een logische (actualisatieplan zonder nieuwe ontwikkelingen versus plan met nieuwe ontwikkeling / invulling). Er is dan ook geen sprake van het onjuist vaststellen van plangrenzen.

4. Voor het plangebied Hengelo Zuid - Veldwijk e.o. geldt dat sprake is van een actualisatieplan, waarbij de nadruk vooral ligt op het vastleggen van de bestaande situatie. Van toevoeging van woningen in dit plangebied is geen sprake. De herstructurerings-operatie die heeft plaatsgevonden in de Veldwijk is nagenoeg afgerond en de procedures die benodigd waren om deze herstructureringsopgave uit te voeren zijn al geruime tijd geleden afgerond waarbij de betreffende woningen reeds gebouwd c.q. gerenoveerd zijn. De nieuw ontstane (woon)situatie is dan ook zo opgenomen in het bestemmingsplan Hengelo Zuid, Veldwijk e.o. Het door appelland beoogde onderzoek naar de behoefte aan extra woningen in het plangebied kan dan ook achterwege blijven, omdat geen sprake is van de toevoeging van extra woningen in dit gebied. Met betrekking tot de door appelland aangehaalde extra detailhandelsruimte kan worden gesteld dat de gemeente onder meer verantwoordelijk is voor een gezond detailhandelsbestand op een bereikbare afstand van haar burgers. Afhankelijk van het bezoekersmotief zijn type winkelgebieden aangewezen in de Detailhandelsvisie Hengelo 2006 – 2016, geactualiseerde beleidsvisie 2012 (januari 2012). Deze motieven en winkelgebieden wijken nauwelijks af van de vorige detailhandelsvisie, vastgesteld in 2006. Voor de dagelijkse boodschappen geldt dat een bepaalde winkelstructuur is beoogd voor het zuidelijke stadsdeel: één wijkwinkelcentrum en twee buurtsteunpunten. In de Veldwijk zijn de winkels nog erg verspreid en is het gewenst om tot een dergelijk buurtsteunpunt te komen. Dit buurtsteunpunt is in Veldwijk Noord voorzien.
5. Ervan uitgaande dat appelland met het benoemen van artikel 3.1.6 Bor echter bedoeld artikel 3.1.6 Bro wordt het volgende gesteld:
Zoals ook reeds gesteld is in het 'Verslag van inspraak en vooroverleg – Voorontwerp bestemmingsplan Hengelo Zuid – Veldwijk e.o.' maakt het bestemmingsplan Hengelo Zuid - Veldwijk e.o. geen grote, nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Met betrekking tot de herstructurering van het gebied Veldwijk - Zuid kan opgemerkt worden dat voor de eerste en tweede fase destijds zogenaamde artikel 19, lid 2 WRO vrijstellingsprocedures zijn gevoerd. Inmiddels is de eerste fase geheel en de tweede fase bijna afgerond. Hierbij komt dat de gemeente Hengelo en woningcorporatie Welbions een samenwerkingsovereenkomst hebben ondertekend waarin is afgesproken dat de locatieontwikkeling en de opstalontwikkeling in het deelgebied Veldwijk, voor rekening en risico van de woningcorporatie plaatsvinden. Voor het overige is het bestemmingsplan overwegend beheersmatig van aard. De uitvoering van het bestemmingsplan brengt daarom geen kosten met zich mee.

2. N.V. Nederlandse Gasunie, t.a.v. Oleg Borisov, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Samenvatting van de zienswijze

1. Appelland geeft aan dat de volgende hoge druk aardgastransportleidingen in het plangebied zijn gelegen: N-258-85-KR002 en N-258-70-KR-026. Daarnaast ligt de leiding N-528-91-KR-018 in directe nabijheid van het plangebied. Daarnaast ligt gasontvangststation N-274 (G.O.S. N-27) binnen onderhavig plan in de nabijheid van de Kuipersdijk.
2. Appelland verzoekt om het gasontvangststation te wijziging van de bestemming 'Sport "naar de bestemming 'Bedrijf-gasontvangstation'. Dit om de gasontvangstations binnen bestemmingsplannen eenduidig en uniform te bestemmen en vanwege de veiligheidsaspecten die gelden voor gasontvangstations.
3. Appelland geeft aan dat de toe en de afvoerleidingen met bijbehorende belemmeringenstrook van en naar het gasontvangstation niet op de verbeelding zijn opgenomen. Appelland verzoekt dit alsnog te doen.
4. Appelland geeft aan dat om het gasontvangstation een veiligheidsafstand van 15 meter moet

worden aangehouden ten opzichte van kwetsbare objecten gemeten vanaf de gevel van het gasontvangstation. Appellant verzoekt om op de verbeelding een 'veiligheidszone – bedrijven' om het gasontvangstation op te nemen als contour op een afstand van 15 meter van de begrenzing van het gebouw.

5. Appellant geeft aan dat het beleid is van de Gasunie om rondom de bestemming van het gasontvangstation een dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op te laten nemen ter bescherming van de aanwezige leidingen en het station.
6. Appellant verzoekt om de regels van de bestemming 'Bedrijf – gasontvangstation' op te nemen in het bestemmingsplan. Appellant geeft hierbij een voorbeeld.
7. Appellant is van mening dat het huidige artikel 17 te beperkt is. Appellant verzoekt om ten behoeve van de bestemming 'Leiding – Gas' een voorrangsbepaling op te nemen in artikel 17. Appellant verzoekt om het artikel zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen, de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' voorrang krijgt.
8. Appellant geeft aan dat het niet de voorkeur heeft om in artikel 17.1 de specifieke leidinggegevens te gebruiken. Het benoemen van de druk en de diameter geniet niet de voorkeur van appellant. Dit omdat de druk kan fluctueren en hiermee meteen een strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat.
9. Appellant is van mening dat de nu opgenomen werken of werkzaamheden uit artikel 17.6.1 onvoldoende of onvolledig zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken. Appellant verzoekt enkele aanvullingen te doen. Appellant verzoekt om ook het roeien van diepwortelende beplanting en bomen omgevingsvergunningplichtig wordt. Daarnaast verzoekt appellant om aan artikel 17.6.2 –zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie uitwisselingen ondergrondse netten – toe te voegen. Tevens verzoekt appellant om in artikel 17.7.1 een extra voorwaarde op te nemen inhoudende dat alvorens van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt er schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder.
10. Appellant geeft aan dat met hun verzoek om op de verbeelding een 'veiligheidszone – bedrijven' om het gasontvangstation op te nemen als een contour op een afstand van 15 meter van de begrenzing van het gebouw, ook het verzoek gaat om in de planregels aandacht te besteden. Er wordt verzocht om aan artikel 23 een bepaling toe te voegen die betrekking heeft op deze aanduiding.
11. Appellant verzoekt om alvorens wordt aangevangen met zoutwinning er contact op te nemen met de tracébeheerder voor technisch overleg.
12. Appellant geeft aan dat het gasontvangstation niet is opgenomen in de milieuaspectenstudie behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan. Er wordt verzocht om dit aan te vullen. Tevens wordt er verzocht om in de paragraaf externe veiligheid van de toelichting van het bestemmingsplan aandacht te besteden aan het gasontvangstation en in het bijzonder aan het feit dat binnen de 'veiligheidszone – bedrijven' geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Reactie op de zienswijze

1. Wordt voor kennisgeving aangenomen
- 2 +3 Het G.O.S. met toe- en afvoerleidingen en bijbehorende belemmeringenstrook van 4 meter (rondom de leiding) is verwerkt op de verbeelding. Voor een belemmeringenstrook van 4 meter rondom het kadastrale perceel is geen wettelijke grondslag. Het bestemmingsplan biedt niet de mogelijkheid om binnen de afstanden uit het activiteitenbesluit (beperkt)kwetsbare objecten op te richten. Hiermee is voldoende geborgd dat de belangen van de Gasunie niet worden geschaad.
- 4 De afstand van 15 meter is geen veiligheidsafstand op grond van het Bevi en Bevb, maar wordt genoemd in het activiteitenbesluit milieubeheer. Deze afstanden geven wij nooit weer op de verbeelding. Wel is de milieuaspectenstudie aangepast en is aangegeven dat binnen de afstanden zoals genoemd in het activiteitenbesluit geen (beperkt)kwetsbare objecten aanwezig zijn en ook niet mogelijk worden gemaakt. Hierdoor is geborgd dat geen ruimtelijke ontwikkelingen in de richting van het G.O.S. mogelijk zijn.
5. In overleg met de Gasunie is afgesproken om geen belemmerde strook van 4 meter rondom

het kadastrale perceel van de Gasunie op de verbeelding weer te geven.

6. Planregels worden aangepast.
7. Planregels worden niet aangepast. Deze bepaling is niet noodzakelijk. Er moet altijd aan alle voorwaarden worden voldaan. Als men archeologische graafwerkzaamheden binnen de belemmerde zone wil uitvoeren moet voldaan worden aan artikel 17.
8. Op basis van de vermelde druk en diameter zijn veiligheidsberekeningen met behulp van het rekenprogramma Carola uitgevoerd. Als er wijzigingen worden gerealiseerd in de druk of diameter verandert het invloedsgebied en ontstaat er een andere veiligheidssituatie. Daarom moeten bij deze veranderingen nieuwe berekeningen worden gemaakt. Zoals ook aangegeven in artikel 12 van het Bevb dient bij vaststelling van een bestemmingsplan het groepsrisico binnen het invloedsgebied door het bevoegd gezag te worden verantwoord. Door druk en diameter van de gasleiding niet vast te leggen kunnen deze gewijzigd worden zonder dat het bevoegd gezag in de gelegenheid is om in een wettelijke procedure het groepsrisico te verantwoorden. Wij handhaven daarom het vermelden van de druk en diameter van de gasleidingen.
9. Activiteiten worden uitgebreid conform verzoek.
10. Zie reactie onder 1.
11. Zoutwinning vindt al tientallen jaren plaats. Verzoek is daarom niet zinvol.
12. G.O.S. is opgenomen in de milieuaspectenstudie en besproken bij het onderdeel externe veiligheid.

3. Boot Haeser Walraven advocaten, namens koninklijk Jongeneel BV, Postbus 19256, 3001 BG Rotterdam.

Samenvatting van de zienswijze

1. Appellant stelt dat ter plaatse, behalve dan vanuit de milieuregelgeving, geen beperking voor de aard en omvang van bedrijven geldt. Echter is de maximaal toelaatbare milieucategorie in het bestemmingsplan beperkt tot en met categorie 2 en ook nog ongemotiveerd, op basis van een 'uitgeklede' Staat van inrichtingen. Dat terwijl er sprake is van een gemengd gebied.
2. Appellant is van mening dat in het onderhavige geval sprake is van een groot, en jarenlang bestaand, bedrijfperceel met omvangrijke bebouwing. Die bebouwing blijft ook mogelijk gelet op de omvang van het in het plan bepaalde bouwvlak en het maximale bebouwingspercentage. Die omstandigheden maken dat de maximale milieucategorie die nu in het bestemmingsplan is opgenomen niet realistisch en uitvoerbaar is.
3. Appellant stelt dat de beperking ten opzichte van het huidige regime, met planschade tot gevolg- groot is. Daarbij worden volgens appellant ook de bestaande activiteiten wegbestemd. Appellant stelt dat dit voor de gemeente de aanleiding moet zijn geweest te kiezen voor een aanvullende maatbestemming, door middel van een specifieke aanduiding. Appellant is van mening dat dit niet voldoende is om de nadelige gevolgen te compenseren die volgens appellant onvermijdelijk zullen voortvloeien uit de beperking van de ter plaatse toegelaten bedrijfsactiviteiten. De geformuleerde constructie is volgens appellant ontoelaatbaar.
4. De specifieke aanduiding 5-44 laat slechts "Jongeneel Hengelo" toe. Appellant stelt dat het niet duidelijk is wie of wat daar onder moet worden bestaan. Daarbij komt het voor dat sprake is van een ten opzichte van een rechtspersoon geldend 'persoonsgebonden uitsterfregeling.
5. Appellant stelt dat de specifieke aanduiding niet eens betrekking heeft op het gehele bedrijfsterrein, zodat aldaar zeker sprake is van ongeoorloofd wegbestemming, tenzij de gemeente bereid is de gronden en opstallen te verwerven.
6. De maximale bouwhoogte vormt, hoewel de bestaande maatvoering volgens de planvoorschriften wordt geëerbiedigd, een forse beperking ten opzichte van de maximale bouwhoogte zoals ter plaatse geldt op grond van de bouwverordening. . Een motivering hiervoor lijkt te ontbreken. Appellant stelt ook dat de hoogte ten opzichte van de maximale hoogte ten opzichte van de maximale hoogte die was opgenomen in het voorontwerp nog eens verder te zijn beperkt.
7. Appellant geeft aan dat de definitie 'productiegebonden detailhandel' verduidelijking behoeft in relatie tot de onderneming van appellant. Ondergeschikte detailhandel lijkt te worden toegelaten, maar dan slechts beperkt tot goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces.

Aangenomen moet worden dat bijvoorbeeld te zagen plaatmateriaal daaronder mag worden begrepen. Dit is temeer van belang daar perifere detailhandel wel in de regels is gedefinieerd maar, ten onrechte, niet (bij recht) lijkt te zijn toegelaten. Appellant gaat ervanuit dat internethandel bij/door Jongeneel is toegestaan omdat haar opslag niet kan worden aangemerkt als een 'uitstalling ten verkoop'.

Reactie op de zienswijze

1. Om te voorkomen dat bedrijvigheid ter plaatse van gevoelige functies (zoals een woonfunctie) ontoelaatbare overlast veroorzaakt en om te voorkomen dat bedrijven onevenredige inspanningen moeten leveren om aan milieuregels te voldoen, moet tussen deze functies voldoende ruimtelijke scheiding worden aangehouden (zogenoemde milieuzonering). In een gemengd gebied wordt gekeken naar welke categorieën maximaal inpasbaar zijn. In het bestemmingsplan Hengelo Zuid Veldwijk e.o. is op basis van de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering inwaartse zonering toegepast. Dat wil zeggen dat nieuwe bedrijven uitsluitend op voldoende afstand van milieugevoelige functies gerealiseerd kunnen worden. Met als doel de hinderproducerende functies en de hindergevoelige functies in balans te brengen. De bestaande bedrijfsactiviteiten kunnen uitgeoefend blijven worden. Bedrijven van categorie 1 en 2 zijn in het algemeen inpasbaar. Bedrijfstypen met milieucategorie 3 en hoger dienen zorgvuldig ingepast te worden of dienen op termijn uitgesloten te worden. Binnen de bestemming "Bedrijf" zijn de bedrijven met categorie 3 en hoger specifiek bestemd, dat wil zeggen dat bestaande bedrijven in deze categorie kunnen blijven voortbestaan. Echter indien deze bestaande bedrijven hun bedrijfsvoering beëindigen dan is het uitsluitend toegestaan een bedrijf categorie 1 en 2, zoals opgenomen in de Staat van inrichtingen, op te richten. Daarnaast is er een afwijkingsmogelijkheid voor vestigen van bedrijven die niet zijn opgenomen in de Staat van inrichtingen maar wel aantoonbaar te vergelijken zijn (zie artikel 3.5 onder a).
2. Zie beantwoording onder 1
3. Zie beantwoording onder 1. Opgemerkt kan nog worden dat om onduidelijkheid tegen te gaan de systematiek van de specificatie is aangepast. Daarmee worden de huidige bedrijven niet bij naam genoemd maar op basis van de benaming in de VNG brochure. Dit maakt het ook mogelijk dat een andere eigenaar het bedrijf zonder problemen kan voortzetten.
Het bedrijf van appellant is ingepast en daarmee bij recht toegestaan. De activiteiten worden daarmee dus niet wegbestemd zoals door appellant wordt gesteld.
4. De specifieke bestemming is bedoeld om het bedrijf van appellant in te passen. Daarmee kan het bedrijf blijven bestaan op deze locatie (ook het zelfde bedrijf onder een nieuwe eigenaar). Echter indien deze bedrijfsactiviteiten worden beëindigt mogen er uitsluiten bedrijven die binnen categorie 1 en 2 van de bijbehorende Staat van inrichtingen zijn opgenomen. Tevens is er nog een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor bedrijven die niet in deze lijst zijn opgenomen maar waarbij wel aangetoond kan worden dat qua aard, omvang en milieuhinder vergelijkbaar zijn met de bedrijven die maximaal zijn toegestaan.
De systematiek is zoals onder punt 3 beschreven aangepast, zodat er geen, zoals door appellant genoemde, "persoonsgebonden uitsterfregeling" meer ontstaat.
5. Op verzoek van appellant is het gehele bestemmingsvlak voorzien van de specifieke aanduiding. Hierdoor kan het gehele perceel gebruikt worden ten behoeve van de specifieke aanduiding. Binnen het bouwvlak is het uitsluitend toegestaan te bouwen.
6. De maximale bouwhoogte bedroeg onder de regels van de bouwverordening 15 meter. Echter was deze maximale bouwhoogte slechts beperkt mogelijk tot een maximale bouwdiepte van 15 meter vanaf de voorgevelrooilijn. Bij een actualisatie worden de bestaande hoogte van gebouwen ingepast. Het is stedenbouwkundig niet wenselijk een maximale bouwhoogte van 15 meter op te nemen. Tevens heeft appellant nooit een verzoek gedaan om het pand te verhogen.
7. Bij productiegebonden detailhandel gaat het om bedrijven die als hoofdactiviteit hebben het produceren/assembleren of kweken van een product. De verkoop van dat product in of vanuit de bedrijfslocatie vormt een ondergeschikte activiteit ten opzichte van het productie/assamblageproces. In het bestemmingsplan wordt in artikel 1 Begrippen onder 1.71 het begrip "productiegebonden detailhandel" beschreven.
In ieder geval de hoofdactiviteit is het maken van maatwerkproducten voor zowel bedrijven als particulieren ter plekke of op locatie, de ruimtelijke uitstraling mag niet die van een winkel zijn en alleen de ter plaatse gefabriceerde, toegepaste, geassembleerde of gekweekte producten

mogen worden verkocht. Zowel internet als postorderverkoop valt onder de detailhandel. Zolang deze verkoop vanuit een magazijn gebeurt, heeft dit geen invloed op de ruimtelijke detailhandelsstructuur. Zodra echter sprake is van verkoop aan particulieren op de locatie zelf, is er sprake van detailhandel en kan dat van invloed zijn op de detailhandelsstructuur. Er is geen sprake van detailhandel wanneer er slechts een afhaalmogelijkheid voor internetverkoop aanwezig is waarbij de volgende eisen gelden:

- het bieden van de mogelijkheid aan de eindgebruiker om bestelde goederen af te kunnen halen;
- een vrij voor het publiek toegankelijke afhaalruimte **zonder** verkoopwaar van maximaal 10 m²; en
- het ter plekke kunnen afrekenen van bestelde goederen

In artikel 1 Begrippen onder 1.55 wordt het begrip "Internethandel en/of telefonische colportage" beschreven.

Geconcludeerd kan worden dat het ter plekke (p)repareren van plaatmateriaal valt onder het begrip 'ondergeschikte detailhandel.' Deze producten mogen dus verkocht worden aan particulieren. De opslag / het magazijn valt, indien deze ruimte niet voor particulieren toegankelijk is als zijnde showroom, niet onder een verkoopruimte. Internethandel is in dat geval toegestaan.

III Conclusie en voorstel

Voorgesteld wordt:

De volgende zienswijzen ongegrond te verklaren:

JPR advocaten, namens de heer en mevrouw Bruggink, Postbus 2121, 7500 CC Enschede

De volgende zienswijzen gedeeltelijk gegrond te verklaren en de volgende wijzigingen door te voeren:

Boot Haeser Walraven advocaten,

namens koninklijk Jongeneel BV, Postbus 19256, 3001 BG Rotterdam

- De systematiek voor het specifiek aanduiden van bedrijven met een hogere categorie dan categorie 1 en 2. De huidige bedrijven niet op naam genoemd maar op basis van de benaming in de VNG brochure. Dit maakt het ook mogelijk dat een andere eigenaar het bedrijf zonder problemen kan voortzetten.
- Daarnaast is de specifieke aanduiding op het gehele bestemmingsvalk gelegd in plaats van uitsluitend het bouwvlak.

Gasunie

- In de tabel in hoofdstuk 2.1 is de G.O.S. van de gasunie toegevoegd.
- In hoofdstuk 2.2 is een beschrijving van de milieusituatie van het G.O.S. toegevoegd.
- In hoofdstuk 5.2 is de veiligheidssituatie mbt het G.O.S. toegevoegd.
- Het perceel van de gasunie is gewijzigd in de bestemming Bedrijf-G.O.S.
- De dubbelbestemming Leiding – Gas is aangepast.

Sector Ruimte
1 Februari 2013