

Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Strootbeekpark

I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Strootbeekpark van 17 oktober t/m 27 november 2012 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. **De heer Lehr, namens de Stichting Natuur-en Milieuraad Hengelo, Jacobastraat 2, 7555 HP Hengelo;**
2. **De heer van Rhijn, namens Vereniging behoud Tweekelo, Burgemeester Stroinkstraat 341, 7547 RH, Enschede**

II SAMENVATTING VAN EN REACTIE OP DE ZIENSWIJZEN

1. Rob Lehr, namens de Stichting Natuur-en Milieuraad Hengelo, Jacobastraat 2, 7555 HP Hengelo;

1. Appellanten geven aan afspraken te hebben gemaakt met de projectontwikkelaar en enkele medewerkers van de gemeente. De afspraken zijn als bijlage 1 in deze nota zienswijzen gevoegd.
2. Appellanten geven aan de indruk te hebben dat het heel moeilijk zal zijn deze afspraken te realiseren nu bijna het hele gebied tot bedrijventerrein bestemd lijkt te worden, uitgezonderd de strook langs de Strootbeek, die nu groen ingetekend staat.
3. Appellanten dringen erop aan om ook langs de randen van het park en langs de wegen, waar onder de invalswegen groenstroken te bestemmen. Appellanten zijn van mening dat dan de gemaakte afspraken tot hun recht komen.

Reactie

1. Opmerking wordt voor kennisneming aangenomen.
2. De afspraken die met de ontwikkelaar en appellant zijn gemaakt gaan over de inrichting van het Strootbeekpark. De afspraken zoals gemaakt zijn mogelijk binnen het voorliggend bestemmingsplan. De uiteindelijke inrichting van het Strootbeekpark wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. In het bestemmingsplan kan niet worden afgedwongen op welke plek welke bomen komen te staan. Groenvoorzieningen zijn mogelijk binnen de bestemming "Bedrijventerrein – Industrie". Tevens verplicht het opnemen van de bestemming "Groen" niet tot het planten of aanplanten van bepaalde (boom)beplantingen.
3. De gemaakte afspraken met betrekking tot de inrichting zijn mogelijk binnen de bestemming "Bedrijventerrein – Industrie". Het bestemmen van stroken tot "Groen" voegt hier niets aan toe. Zie tevens de beantwoording van punt 2. De afspraken zoals gemaakt zijn mogelijk binnen het voorliggend bestemmingsplan.

2. B.I. van Rhijn, namens Vereniging behoud Tweekelo

1. Appellant schetst de achtergrond en de doelstelling van Vereniging behoud Tweekelo
2. Appellant is van mening dat het duidelijk moet zijn dat verdere industrialisering niet in de visie van Tweekelo past. De ontwikkelingen van het vroegere Akzo Nobel Technologie Centre, nu genoemd Strootbeekpark, mag naar de mening van appellant niet ten koste gaan van de kwaliteit van Tweekelo in de ruimste zin.
3. Appellant is van mening dat te gemakkelijk een situatie verandert zonder voldoende onderbouwing. Appellant is van mening dat ten minste duidelijk moet worden gemaakt op de plankaart over welke gronden het hier gaat, hoe het vroeger bestemd was, hoe het nu bestemd is in het plan Buitengebied en hoe het bestemd gaat worden in het bestemmingsplan Strootbeekpark. Appellant is van mening dat in ieder geval inzichtelijk moet worden dat onder het mom van herstellen van de oude planologische situatie een herbestemming plaatsvindt van een (gedeeltelijke of gehele) groene bestemming. Appellant is van mening dat er nu al aangegeven kan worden dat aan deze strook een groene invulling zal worden gegeven als overgang van het beekdal naar het bedrijventerrein.
4. Appellanten stellen dat het duidelijk is dat de bedrijven die hier zich gaan vestigen, bereikbaar moeten zijn. Wel dient de hoeveelheid asfalt tot een minimum beperkt te worden.

Appellant is van mening dat dit als voorwaarde gesteld moet worden. In de voorstelling van de toekomstige situatie ziet appellant op afbeelding 3.1 van de toelichting een ringweg met twee aansluitingen op de Boortorenweg en bovendien een aansluiting naar het zuiden. Appellant is van mening dat dit van alle kanten een ongelukkige invulling is. Door twee aansluitingen op de Boortorenweg wordt het daar twee keer zo onveilig. Er ligt op het terrein veel meer asfalt dan nodig voor de ontsluiting. Appellant is van mening dat elke ontsluiting op de Boekeloseweg moet worden vermeden omdat hier verkeersstromen mogelijk worden die niets met het plangebied te maken hebben. De aansluiting met de ontwikkeling van Boeldershoek-Oost, is niet noodzakelijk ook niet in de toekomst en volgens appellant dus overbodig.

5. Volgens het ontwerp zal 'ruimte worden geboden aan de vestiging van verschillende bedrijfstypen in de milieucategorieën 1 t/m 4.2. Appellant is van mening dat het niet de bedoeling kan zijn om zonder enige verdere toelichting hier een zo zware milieucategorie toe te laten. Appellant verzoekt dan ook dit te heroverwegen en te beperken tot categorie 2.
6. Appellant stelt dat het de gemeente bekend is dat de inwoners van Tweekelo ernstig bezwaar hebben tegen het doortrekken van de Diamanstraat door Tweekelo. Hierover is uitgebreid gecommuniceerd tijdens de gesprekken over de visie ontwikkeling Boelderhoek- Oost en bij de aanleg van de stoomleiding. Appellant heeft begrepen dat het huidige college voorstaat om door de ontwikkeling van de Boortorenweg, hiermee voor de toekomst de verbinding te maken richting de Enschedesestraat. Appellanten zijn onaangenaam verrast door de opmerking in het plan Strootbeekpark dat qua verkeersontsluiting rekening wordt gehouden met de ontwikkeling van Boelderhoek-Oost en de afbeelding 4.2, welke schets appellanten met de gemeente duidelijk afstand van hebben genomen. Door het verleggen van de Strootbeek en de aanleg van water retentie gebieden is hier een unieke strook natuur aangelegd. Appellant geeft aan de gemeente in alle gevallen aan de afspraak te houden dat ten oosten van de stoomleiding geen verdere aantasting van Tweekelo meer plaats zal vinden.

Reactie

1. Opmerking wordt voor kennisneming aangenomen.
2. Opmerking wordt voor kennisneming aangenomen.
3. Onduidelijk is wat appellant hiermee bedoelt. Op de plankaart is, door middel van de plangrens, duidelijk aangegeven om welke gronden het gaat. In paragraaf 1.3 van de toelichting van het bestemmingsplan Strootbeekpark staat aangegeven welke huidige bestemmingsplannen nu voor het gebied gelden. Tevens staat hier beschreven om welke redenen het bestemmingsplan dient te worden herzien. Een kleine strook die nu valt in het bestemmingsplan 'Buitengebied', is meegenomen in het bestemmingsplan Strootbeekpark. Deze gronden hebben nu de bestemming "Agrarisch". De voorgenomen ontwikkeling is op grond van deze bestemming niet mogelijk. Voor het bestemmingsplan Buitengebied lag op deze strook de bestemming "Industrie". Een vergelijkbare bestemming wordt er nu weer opgelegd (Bedrijventerrein)
4. De ontsluiting van het Strootbeekpark vindt plaats via de Boortorenweg. Een ontsluiting op de Boekeloseweg, zoals appellant stelt, is niet aanwezig. De ontsluiting richting het zuiden maakt een eventuele verbinding met de Boekeloseweg in de toekomst mogelijk. Nu loopt, zoals te zien is op de bestemmingsplankaart, de ontsluiting richting het zuiden niet door en dient deze enkel voor de ontsluiting van de aanliggende percelen. Onduidelijk is waarom appellanten een ontsluiting op de Boortorenweg onveilig vinden. De verkeersveiligheid neemt niet af door de nieuwe aansluitingen. Door het Strootbeekpark via twee wegen te ontsluiten verdeelt het verkeer zich over deze twee wegen. Het is ook een eis van de brandweer dat een verblijfgebied via twee onafhankelijke routes bereikbaar is. Het bestemmingsplan maakt geen ontsluiting via de Boekeloseweg mogelijk zoals appellant stelt.
5. In het huidige bestemmingsplan "Industrieterrein ten zuiden van het kanaal" is het overgrote deel bestemd als "Industrie". Hier mogen uitsluitend worden opgericht 'fabrieken, werkplaatsen, pakhuizen, opslagplaatsen, bedrijfsgarages e.d. Deze bepaling is erg ruim en wordt niet beperkt door toegestane milieucategorieën. Dit houdt in dat elk bedrijf dat valt onder "fabrieken, werkplaatsen, pakhuizen, opslagplaatsen, bedrijfsgarages e.d. " hier is toegestaan ongeacht welke milieucategorie. In het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming gekoppeld aan een bedrijvenlijst en mogen bedrijven worden gevestigd tot een maximale milieucategorie van 4.2. De maximaal toegestane milieucategorie wordt beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Dit is milieutechnisch gezien aanvaardbaar.
6. Het bestemmingsplan Strootbeekpark maakt niet de doortrekking van de Diamantstraat

mogelijk. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met een eventuele ontwikkeling in de toekomst maar maakt dit niet rechtstreeks mogelijk. Nu loopt, zoals te zien is op de bestemmingsplankaart, de ontsluiting richting het zuiden niet door en dient deze enkel voor de ontsluiting van de aanliggende percelen. Tevens zegt het bestemmingsplan Strootbeekpark niks over eventuele toekomstige ontwikkelingen buiten het plangebied. Met dit bestemmingsplan worden ook geen nieuwe ontwikkelingen ten oosten van de stoomleiding toegestaan.

III CONCLUSIE EN VOORSTEL

De zienswijzen geven geen aanleiding wijzigingen aan te brengen in het ontwerp bestemmingsplan Strootbeekpark.

Bijlage 1 afspraken

Afspraken met de Natuur en Mileuraad 31 mei 2011

Onderwerp: Groenplan Industrierrein Strootbeekpark

Aanwezig: de heren W. ter Vaarwerk en G. Jurgens namens de NMR en de heren P. Bergakker en K. van 't Hoff van de gemeente Hengelo.

- Uitgangspunt is langs de ontsluitingswegen aan één zijde een kabelvrijstrook t.b.v. boomaanplant. De strook wordt voorzien van goede teelaarde. Voorstel is gemiddeld 1 boom per kavel van de 1^e grootte. Resultaat is 20 a 25 bomen. Het definitieve sortiment vaststellen in overleg met groenontwerper van de gemeente, de heer P. Bergakker. Suggesties zijn o.a.:
Alnus spaethi 'Spaeth'
Aces Freemanii "Celzam"
Fraxinus americana "Skyline"
- Langs de Boekeloseweg is het voorstel de zomereik (Quercus robar) te planten. En de boomaanplant langs de Boortorenweg af te stemmen op het sortiment op het bedrijventerrein.
- De groenstroken ten oosten en ten zuiden (langs de beek) worden ingeplant met inheemse struweelbeplanting met zogenaamde veren of spillen als toekomstige boomvormers. Definitieve plantkeuze afstemmen met de gemeente.
- De groenstroken voor de kavels voorstel uitwerken in overleg met de gemeente. Geen kruidenmengsel of iets dergelijks. Gesproken is over hagen en/of bodembedekkers om parkeren in de groenstrook te voorkomen.
- Kruidenmengels kunnen wel langs de beek en de Boekeloseweg.
- De realisatie van de groenaanplant kan voor de struweelbeplanting aan de oost- en de zuidzijde in het seizoen 2011-2012.
- De overige (boom)beplanting zal plaatsvinden volgens de ontwikkeling en de verkoop van de kavels op het bedrijventerrein.
- De aanplant langs de Boekeloseweg en Boortorenweg zal in het najaar van 2012 plaatsvinden.
- Met de aanplant van de eerder genoemde struweelbeplanting wordt ruim voldoende voldaan aan de herplantplicht.

=====
=====

Accoordverklaring Devri

Geachte heer Jurgens,

Excuus voor de late reactie.

Wij zijn akkoord met de afspraken zoals die zijn vastgelegd door dhr. Kees van 't Hoff in de memo d.d. 31-05-2011. De praktische en concrete realisatie van de werkzaamheden zal in overleg met de gemeente Hengelo plaatsvinden. Graag ontvang ik een bevestiging dat het door NMRH ingediende bezwaar op de kapvergunning zal worden ingetrokken zodat wij op korte termijn de rooiwerkzaamheden kunnen afronden.

Met vriendelijke groet,

Richard Zijlstra

=====
=====

Ook de NMRH en in het bijzonder de Bomenwerkgroep zijn akkoord met deze afspraken.

Namens de NMRH: Gerrit Jurgens