

# Nota zienswijzen

## Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

### I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in Typisch Hengelo en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied van 19 februari 2010 t/m 1 april 2010 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. **De Mul Zegger, namens G. Roerink, Postbus 1276, 7301 BM Apeldoorn**
2. **Fam. H. Sentker, Eetgerinksweg 2, 7554 PT Beckum**
3. **Ter Heegde & Kuiphuis, namens de maatschap Weging, Pastoor Ossestraat 22, 7554 SW Beckum**
4. **Countus, namens de heer H. Vijge, de heer A. Vijge en mevrouw J.J. Vijge-van Wezel, Postbus 1, 7475 AG Markelo**
5. **H.J. Hesselink en D.J.E. Hesselink-ter Boo, Haaksbergerstraat 205, 7554 PA Beckum**
6. **LTO Noord, Afdeling Midden Twente, Postbus 240, 8000 AE Zwolle**
7. **P. van Rijn, namens de bewoners van de Deldenerdijk en Flierveldsweg, Deldenerdijk 50, 7554 RD Hengelo**
8. **Vereniging Behoud Tweekelo, Burg. Stroinkstraat 341, 7547 RH Tweekelo**
9. **Jan Boomkamp Groenbedrijven B.V., Postbus 188, 7620 AD Borne**
10. **Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle**
11. **Hekkelman Advocaten & Notarissen, namens de heer G.F.A. ten Dam, Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen**
12. **(Milieu-Adviesbureau) Middelkamp, namens de Vereniging tot Behoud Landelijk Oele, Postbus 277, 7600 AG Almelo**
13. **Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden**
14. **N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen**
15. **J.H.G. Weging, Geurdsweg 24, 7554 PH Hengelo**
16. **Stichting Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o., Postbus 685, 7550 AR Hengelo**

### II SAMENVATTING VAN EN REACTIE OP DE ZIENSWIJZEN

1. **De Mul Zegger, namens G. Roerink, Postbus 1276, 7301 BM Apeldoorn**  
Stelt vast dat de bouwhoogte van de te bouwen schuur aan de Tweekelerweg 347 B niet juist is opgenomen.

#### **Reactie**

Deze constatering is juist. De verbeelding is aangepast en de juiste bouwhoogte is hierop vermeld.

2. **Fam. H. Sentker, Eetgerinksweg 2, 7554 PT Beckum**
  1. Geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'woondoeleinden 2 woningen' voor het object aan de Eetgerinksweg 2 geldt en stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied hiervan is gemaakt; 'wonen met maximaal 2 wooneenheden'. Verzoekt dit te herzien naar 'woondoeleinden 2 woningen'.
  2. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is een vrijstelling opgenomen om het bouwblok enigszins te verplaatsen. Verzoekt deze vrijstelling ook in het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen.
  3. Verzoekt de dubbelbestemming "Waarde Archeologie Middel" uit het plan te halen, omdat niet duidelijk is waarom deze dubbelbestemming is opgenomen en dit leidt tot lastenverzwaring voor de initiatiefnemer van eventuele plannen.
  4. Stelt dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 de gebiedsaanduiding 'luchtvaartverkeerszone – invliegfunnel' niet is opgenomen en verzoekt deze gebiedsaanduiding in het bestemmingsplan Buitengebied nu ook niet op te nemen.

#### **Reactie**

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt met twee wooneenheden hetzelfde bedoeld als met de aanduiding twee woningen. Er is daardoor geen sprake van een inperking. Er zijn nog steeds maximaal twee woningen toegestaan.

2. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was geen sprake van een vrijstelling om het bouwblok enigszins te verplaatsen, maar van een wijzigingsbevoegdheid. De bedoelde 'vrijstelling' is nu wederom als wijzigingsbevoegdheid aan het bestemmingsplan Buitengebied toegevoegd (artikel 17.7.1, lid c.).
3. Conform het Verdrag van Valetta is uitgangspunt voor het bestemmingsplan het veilig stellen van de aanwezige en de te verwachten archeologische waarden. Ingrepen die kunnen leiden tot verstering en/of vernietiging van archeologische resten dienen zoveel mogelijk te worden voorkomen. Daarom zijn werken en werkzaamheden die kunnen leiden tot verstering van deze resten gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel. Dit betekent echter niet dat bouwen onmogelijk is, maar archeologisch onderzoek vooraf is dan verplicht waarbij de kosten voor rekening van de initiatiefnemer zijn. Voor een aantal werkzaamheden is het doen van archeologisch onderzoek echter niet noodzakelijk o.a. vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil niet wordt uitgebreid.
4. De invliegfunnels behorende bij Vliegbasis Twenthe maken wel degelijk onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. De bijbehorende kaart waarop de invliegfunnels staan weergegeven is als 'kaart 3' toegevoegd aan het bestemmingsplan Buitengebied 2000, waarbij in artikel 24 van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 de dubbelbestemming 'Invliegfunnel' wordt beschreven. Omdat ook nu nog sprake is van invliegfunnels zijn deze ook als zodanig weer opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan Buitengebied.

### **3. Ter Heegde & Kuiphuis, namens de maatschap Weging, Pastoor Ossestraat 22, 7554 SW Beckum**

Verzoekt de voormalige zenderlocatie aan de Sluitersdijk een agrarisch bouwblok te geven en deze te koppelen aan het bouwblok van het melkveebedrijf Sluitersdijk 36-38, zodat het gebouw aangepast en gebruikt kan worden voor het realiseren van een aantal boerderijappartementen.

#### **Reactie**

De voormalige zenderlocatie heeft een agrarische bestemming gekregen met een relatie tot het huidige agrarisch bouwblok (Sluiterdijk 36-38). Eventueel gebruik van deze locatie voor boerderijappartementen zal nog nader worden bekeken.

### **4. Countus, namens de heer H. Vijge, de heer A. Vijge en mevrouw J.J. Vijge-van Wezel, Postbus 1, 7475 AG Markelo**

1. Stellen dat de voorgestelde begrenzing afwijkt van de begrenzing van het juridisch eigendom.
2. Stellen dat niet duidelijk is te zien of de tweede bedrijfswoning (nr. 228) wel of niet is opgenomen binnen het bouwperceel.
3. Kunnen de toevoeging van '-binnen de kom-' in de legenda bij '-waarde archeologie hoog; binnen de kom-' niet plaatsen.
4. Verzoekt de aanduiding 'kinderdagverblijf' aan te brengen, zodat vervolg gegeven wordt op de voor dit kinderdagverblijf verleende bouwvergunning.

#### **Reactie**

1. Deze veronderstelling is juist. De begrenzing is op de verbeelding aangepast.
2. De tweede bedrijfswoning is opgenomen binnen het bouwperceel.
3. Door het Oversticht is een archeologische verwachtingskaart opgesteld. Een deel van het plangebied wordt op basis van deze verwachtingskaart aangemerkt als zijnde 'gelegen binnen de bebouwde kom'. Deze grenzen zijn door het Oversticht aangegeven en als zodanig overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden met het Oversticht en geconcludeerd is dat de betreffende percelen alsnog vallen binnen de regels behorende bij de gebieden gelegen buiten de bebouwde kom, waardoor voor deze percelen nu zal worden uitgegaan van de (veel ruimere) vrijstellingsgrenzen die gelden voor het buitengebied. De verbeelding is aangepast.
4. Aan het verzoek is tegemoet gekomen. Op de verbeelding is de functieaanduiding 'maatschappelijk' opgenomen en de regels zijn hierop aangepast.

**5. H.J. Hesselink en D.J.E. Hesselink-ter Boo, Haaksbergerstraat 205, 7554 PA Beckum**

1. Verzoeken het huidige bouwblok te vergroten zodat de nieuwe ligboxenstal, kuilvoerplaten en mestopslag hierbinnen passen.
2. Verzoeken het huidige gekoppelde gedeelte van het bouwblok ook te vergroten en extra ruimte aan te wijzen aan de overzijde van het Altenavoetpad uitsluitend voor mestopslag.

**Reactie**

1. Op dit moment is nog niet duidelijk of het bedrijf van de familie Hesselink verplaatst zal worden. De kans wordt echter groot geacht dat het bedrijf op termijn zal worden verplaatst.
2. Met het oog hierop is het huidige bouwblok niet dusdanig vergroot zoals is verzocht. Wel is enige aanpassing gedaan in het bouwblok om zo de bedrijfsvoering mogelijk te houden, indien verplaatsing geen doorgang zal vinden.

**6. LTO Noord, Afdeling Midden Twente, Postbus 240, 8000 AE Zwolle**

1. Geven aan dat een bouwblok grootte van 1,5 hectare erg beperkt is en pleiten daarom voor een bouwblok grootte 'bij recht' van 1,5 hectare voor alle bedrijven (bestaand en nieuw) en de mogelijkheid om bij ontheffing het bouwperceel te vergroten tot 2 hectare.
2. Stellen dat de in artikel 3 vermelde omschrijving 'voorzieningen ten behoeve van afvoer tijdelijke berging en infiltratie van hemelwater' niet beschreven dient te worden in het bestemmingsplan, omdat dit LTO de mogelijkheid ontnemt om in de toekomst bezwaar te kunnen maken.
3. Geven aan dat in de regels staat dat een aanlegvergunning benodigd is voor het aanleggen van inundatiegebieden, retentiegebieden en retentievijvers. Zijn van mening dat dit niet opgenomen kan worden in het bestemmingsplan.
4. Vragen meer helderheid te verschaffen over de nieuwe landgoederen en pleiten voor terughoudendheid m.b.t. de realisatie van nieuwe landgoederen, om te voorkomen dat er een te groot beslag wordt gelegd op de landbouwgronden. Agrarische bedrijven in de nabije omgeving van een nieuw landgoed mogen niet worden beperkt in hun bedrijfsvoering.
5. Zijn van mening dat er sprake is van een tegenstrijdigheid doordat in de regels is opgenomen dat nieuwvestiging van een intensief bedrijf binnen het verwevingsgebied niet is toegestaan, omdat de gemeente Hengelo geen LOG-gebieden kent. LTO vraagt zich dan ook af waar de intensieve bedrijven uit de extensiveringsgebieden dan naar toe moeten.
6. Geven aan dat ontheffing verleend kan worden, indien hierdoor geen onevenredig negatief effect op kwetsbare gebieden (de PEHS) ontstaat, maar vinden dit geen correcte weergave omdat de EHS vrijwillig van karakter is. Tevens plaatst LTO de opmerking dat nieuwe natuur niet onder de WAV valt.
7. Vinden het een onwerkbaar situatie wanneer geen uitbreiding van gebouwen ten behoeve van de nevenactiviteit plaats mag vinden.
8. Geven aan dat de in artikel 4.2.1 onder h. opgenomen voorwaarde: 'Het aantal aanwezige dierplaatsen neemt niet toe', intensieve bedrijven in extensiveringsgebied in een nadelige concurrentiepositie brengt. LTO vraagt een nadere onderbouwing.
9. Vinden dat een aantal categorieën van gebieden van archeologisch onderzoek kunnen worden uitgesloten. Gronden die in het verleden al geroerd zijn, zullen archeologisch niet waardevol zijn. Het gaat LTO hierbij om de reguliere grondbewerkingen in een gebied met een agrarische bestemming.
10. Geven mee dat in een zone rond het bouwblok de kans op het vinden van waardevolle archeologische vondsten erg klein is en verzoeken dan ook de bouwblokken en toekomstige uitbreiding van bouwblokken buiten beschouwing te laten.
11. Pleiten er voor dat de agrarische ondernemer de kosten voor archeologisch onderzoek vergoed kan krijgen bij de gemeente, omdat ondernemers niet financieel verantwoordelijk gesteld moeten worden voor de archeologisch waardevolle schatten in hun grond.
12. Vragen of aangegeven kan worden wat de praktische gevolgen zijn indien een mogelijk hoogwaardige archeologische vondst gedaan wordt op gronden met een agrarische bestemming.
13. Vragen aandacht voor de administratieve last, omdat het vergunningentraject een omslachtige werkwijze is voor activiteiten waarbij de kans klein is dat archeologische waarden worden beschadigd. Stellen voor het aantal werkzaamheden en gebieden te beperken of een meldingsplicht in te stellen in plaats van een vergunningenstelsel.

## **Reactie**

1. In de voorbereiding op het bestemmingsplan Buitengebied zijn alle wensen van de agrariërs geïnventariseerd en, voor zover mogelijk, opgenomen. Het bij recht toestaan van een bouwblok van minimaal 1,5 hectare is niet wenselijk. Bij uitbreiding van huidige bouwblokken zal ook rekening gehouden moeten worden met omliggende bestemmingen. Er is daarom gekozen om per bouwblok te beoordelen of vergroting wenselijk is. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid kan in het bestemmingsplan Buitengebied medewerking worden verleend. Daarnaast is, voor wat betreft de grootte van bouwblokken, aansluiting gezocht bij het Reconstructieplan.
2. Er heeft overleg plaatsgevonden tussen het waterschap en LTO. Tijdens de discussies over "Water op Maaiveld" is afgesproken dat geen expliciete bestemming opgenomen wordt in bestemmingsplannen voor de gebieden waar T=1 geldt. Het waterschap heeft gesteld dat af en toe water op het land ook geregeld kan worden door daar ruimte voor te bieden in de doeleindenomschrijving van "agrarische bestemming". Dit was wat de landbouw graag wilde en wat nu ook is aangegeven bij de (voor)ontwerpbestemmingsplannen Buitengebied die door de gemeenten binnen het beheergebied van het waterschap Regge en Dinkel worden herzien. Te weten: "voorzieningen ten behoeve van afvoer, tijdelijke berging en infiltratie van hemelwater". Voor het bestemmingsplan Buitengebied is dat nader verwoord bij de bestemmingsomschrijving van de artikelen 3, 4 en 5. Verder is alleen bij de bestemming Natuur, artikel 9, bij 9.7 "Aanlegvergunning", de mogelijkheid aangegeven dat met vergunning een inundatiegebied, retentiegebied of retentievijver kan worden aangelegd.
3. Zie 2.
4. Het beleid "Nieuwe Landgoederen" maakt deel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. Alle nieuwe verzoeken worden getoetst aan dit beleid en zullen daardoor ook moeten voldoen aan alle gestelde voorwaarden in dit beleid. Het oprichten van een nieuw landgoed kan uitsluitend geschieden middels een wijzigingsbevoegdheid waardoor een goede afweging gewaarborgd is.
5. In het Reconstructieplan wordt nieuwvestiging van intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden uitgesloten. De intensieve veehouderijbedrijven in het extensiveringsgebied worden gestimuleerd te stoppen, over te schakelen op andere activiteiten of te verplaatsen naar een landbouwontwikkelingsgebied. Dit geldt dus ook voor de intensieve veehouderijbedrijven in de gemeente Hengelo (ook al is er in de gemeente Hengelo geen landbouwontwikkelingsgebied).
6. De regels zijn op dit punt aangepast.
7. Uitgangspunt bij nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf is dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing. Echter, naar aanleiding van de zienswijze zijn de artikelen 3.2.1, 4.2.1 en 5.2.1 allen onder g. herschreven, waarbij is toegevoegd dat maximaal 30% van de vloeroppervlakte van de op het perceel aanwezige gebouwen als zodanig voor de nevenactiviteit(en) mag worden gebruikt, zodat toch enige uitbreiding mogelijk is (totdat het percentage is bereikt).
8. Deze regel is gebaseerd op de bepalingen in het Reconstructieplan. In het Reconstructieplan is opgenomen dat nieuw-/hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen in het extensiveringsgebied wordt tegengegaan. Hierbij wordt uitgegaan van de aanwezige (vergunde) veestapel. De regels zijn op dit punt aangepast.
9. De archeologische waarden zijn doorgaans te vinden in stedelijke en landelijke gebieden waar de bodem nagenoeg altijd al is geroerd tot een diepte van 40 tot 50 cm. Weliswaar zijn daarmee archeologische waarden al in beperkte mate verstoord, maar in de onderliggende ongeroerde bodem zijn eventueel aanwezige en te verwachten archeologische sporen en resten weldegelijk van archeologische waarde. Dergelijke gebieden zullen in het bestemmingsplan Buitengebied dan ook niet van archeologisch onderzoek worden uitgesloten.
10. De stelling dat in zones rond bouwblokken de kans op het vinden van waardevolle archeologische vondsten erg klein is mist een feitelijke onderbouwing. Zowel in als rond bouwblokken kunnen weldegelijk archeologische waarden voorkomen. De Monumentenwet stelt dat bij bestemmingsplannen alsmede bij bouw- en sloopvergunningen de initiatiefnemer kan worden verplicht om een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde wordt vastgesteld (artikelen 38, 38a, 39, 40 en 41). Het al dan niet aanwezig zijn van archeologische waarden moet dan worden vastgesteld door de initiatiefnemer. In bestaande bouwblokken gelden op grond van bestaande bestemmingsplannen bouwrechten. Deze rechten mogen niet buitenproportioneel door bepalingen in nieuwe bestemmingsplannen worden aangetast. Daarom is in het bestemmingsplan Buitengebied een ondergrens van 2.500 m<sup>2</sup> en 5.000 m<sup>2</sup> voor respectievelijk zones met een hoge en middelhoge archeologische verwachting opgenomen. Daarmee blijven doorgaans de meeste bouwinicietieven binnen de bestaande bouwblokken mogelijk.

11. In de nieuwe monumentenwet en in beleid van het Rijk, de provincie en de gemeenten wordt uitgegaan van het principe 'de verstoorder betaalt'. Daarin is archeologie geen uitzondering. Onderzoek en mitigerende maatregelen op kosten van de initiatiefnemer zijn namelijk ook aan de orde voor andere omgevingsaspecten die van oudsher of van nature aanwezig zijn (onder andere: monumenten, flora & fauna, grondwater, bodemkwaliteit en lucht). Overigens kent de provincie Overijssel een subsidieregeling voor archeologisch vooronderzoek.
12. Afgezien van de formele meldingsplicht in de Monumentenwet (artikel 54), kan aan de eigenaar of gebruiker van de grond geen eis tot het laten uitvoeren van archeologisch onderzoek worden gesteld. Wel dient het betreffende terrein gedurende een periode van zes maanden beschikbaar te blijven voor archeologisch onderzoek (artikel 53, lid 2). In de praktijk zal dit alleen van toepassing zijn wanneer het gaat om vondsten van uitzonderlijke archeologische waarde die van nationaal belang worden geacht en kunnen de artikelen 56 en 57, lid 1 van toepassing zijn. In dat geval kan de eigenaar recht hebben op een schadevergoeding (artikel 58, lid 1).
13. Het beperken van de administratieve lasten is ook een doelstelling van de gemeente Hengelo. Zo wordt in het buitengebied al een ruime ondergrens van 2.500 of 5.000 m<sup>2</sup> gehanteerd waardoor er al ruime bouw mogelijkheden zijn. In gebieden waarin de kans klein is dat archeologische waarden worden beschadigd geldt een lage archeologische verwachting en gelden er geen onderzoeksverplichtingen en derhalve geen administratieve lasten. Verder zijn de administratieve lasten en procedures niet onevenredig groter en langer dan ten aanzien van andere omgevingsaspecten die bij ruimtelijke procedures onderzocht moeten worden. Het instellen van een meldingsplicht in plaats van een vergunningsplicht ontnemt de gemeente de mogelijkheid om een goede archeologische monumentenzorg in het RO-proces te borgen en gaat in tegen de intenties van de Monumentenwet.

**7. P. van Rijn, namens de bewoners van de Deldenerdijk en Flierveldsweg, Deldenerdijk 50, 7554 RD Hengelo**

*NB. De lijst met ondertekenaars is als bijlage aan de zienswijze toegevoegd, maar deze lijst bevat uitsluitend de namen van de 'ondertekenaars' en géén handtekeningen.*

1. Maken bezwaar tegen het voornemen om in het bestemmingsplan een veldschuur op te nemen op het weideperceel nabij Deldenerdijk 50. Verzoeken deze bouwlocatie niet in het bestemmingsplan op te nemen, voordat zeker is dat de bedoelde aanvraag noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering en bijdraagt aan het rendement van het bedrijf.
2. Zijn van mening dat terughoudend moet worden omgesprongen met het toekennen van bouwvergunningen buiten het bouwblok en merken op dat in dit geval waarschijnlijk sprake zal zijn van een hobby paardenweitje en dat dus geen sprake is van noodzakelijkheid in het kader van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.
3. Verzoeken de voorwaarden rond ontheffingverlening voor het bouwen buiten het agrarisch bouwblok nader aan te scherpen met bv. een economische toets, zodat de kans op mogelijk misbruik wordt verminderd.

**Reactie**

1. Op 7 april 2010 is de beslissing op bezwaar verzonden (bouwvergunning). Hierin staan de gronden waarom in dit geval medewerking middels vrijstelling is verleend. Op dit moment is er dus een bouwtitel om de veldschuur te bouwen. De doelmatigheid is voldoende onderzocht (zie aangeleverd deskundigenrapport).
2. Met betrekking tot het bouwen buiten het bouwblok is in het traject behorende bij de bouwvergunning onderbouwd waarom op deze locatie een dergelijke schuilstal opgericht kan worden. De opmerking dat hier sprake zal zijn van een hobby paardenweitje mist een feitelijke onderbouwing en wordt dan ook beschouwd als insinuatie.
3. Inmiddels is beleid m.b.t. schuilstallen opgesteld waarin randvoorwaarden worden aangegeven waaraan een bouwplan kan worden getoetst. Dit beleid maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied.

**8. Vereniging Behoud Tweekelo, Burg. Stroinkstraat 341, 7547 RH Tweekelo**

1. Uit zijn verbazing nu blijkt dat de Zuivelhoeve een geheel eigen bestemmingsplan zal krijgen en geeft aan dat een eigen zienswijze zal worden ingediend over de uitbreiding van deze zuivelindustrie.
2. Tekent aan dat de wijze waarop de bestemmingwijziging procedure wordt gevoerd ongebruikelijk is, omdat de voorwaarden voor een bestemmingwijziging niet worden vermeld.
3. Geeft aan dat de wijziging van de agrarische bestemming van de Tweekelerweg 337 naar 'Sport' afbreuk doet aan het landelijke karakter van Tweekelo.

4. Geeft aan dat de wijziging van de agrarische bestemming van de Boekeloseveldweg, sectie K, naar 'Sport' afbreuk doet aan het landelijke karakter van Tweekelo.
5. Tekent in het algemeen bezwaar aan tegen de in artikel 12.1 gemelde voorzieningen genoemd onder a. t/m h.
6. Spreekt zijn verbazing uit voor wat betreft paragraaf 5.4.2 en maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming, omdat verzuimd wordt te vermelden onder welke voorwaarden deze wijzigingen plaatsvinden. De VBT stelt het op prijs om per situatie de voorwaarden te mogen ontvangen.
7. Is van mening dat in het plan de beschrijving ontbreekt van de toegezegde waterretentiegebieden en verzoekt de retentiegebieden eenduidig vast te leggen in het bestemmingsplan.

### **Reactie**

1. Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage werd gelegd bestond nog niet op alle punten voldoende duidelijkheid over de uitbreiding van de Zuivelhoeve, waardoor de gemeente Hengelo het perceel van de Zuivelhoeve buiten het plangebied heeft gelaten. Voor de uitbreidingsplannen van de Zuivelhoeve zal een apart bestemmingsplan worden opgesteld. Echter, de gemeenteraad van Hengelo zal eerst nog een besluit moeten nemen over het al of niet opstellen van een dergelijk bestemmingsplan. Wanneer de gemeenteraad besluit medewerking te verlenen zal de bestemmingsplanprocedure worden opgestart en zal er mogelijkheid zijn eventuele zienswijzen tegen de uitbreiding in te dienen.
2. De gemeenteraad beslist in alle gevallen op een verzoek tot wijziging van een bestemmingsplan. In geval van de Zuivelhoeve moet dit nog gebeuren. De voorwaarden voor een eventuele bestemmingsplanwijziging voor de Zuivelhoeve zijn op dit moment dan ook nog niet bekend.
3. Het betreft hier de gronden die gebruikt worden door Paintball Twente. Voor dit gebruik is reeds vergunning verleend (kenmerk 105310). Dit gebruik is reeds bestaand en is nu ingepast in het bestemmingsplan Buitengebied (reeds vergunde situaties c.q. verleende vergunningen zijn ingepast).
4. Het betreft hier de gronden die gebruikt worden door ISV Hengelo (handboogsport). Voor dit gebruik is in maart 2009 het gebruik geregeld en nu als zodanig ingepast in het bestemmingsplan Buitengebied (reeds vergunde situaties c.q. verleende vergunningen zijn ingepast).
5. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was ook reeds sprake van de bestemming "sportieve recreatie" waarvoor dezelfde regels golden. Deze regels zijn nu overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied waarbij een tweetal locaties is toegevoegd. Dit betreft locaties waarvoor in het verleden reeds vergunningen zijn verleend (reeds vergunde situaties c.q. verleende vergunningen zijn ingepast).
6. Aan het verzoek van VBT is gehoor gegeven. In een aparte bijlage bij de brief gericht aan de Vereniging Behoud Tweekelo, is per situatie aangegeven hoe de wijziging tot stand is gekomen. In bijna alle gevallen betreft het reeds verleende vergunningen die zijn ingepast.
7. Er zijn geen plannen om de betreffende percelen in te richten als retentiegebied. In de huidige situatie zal er tussen de 1 x per 10 jaar en 1 x per 25 jaar water op een deel van de percelen komen. In de toekomst zal dit mogelijk een groter deel van de percelen zijn als gevolg van de klimaatverandering. Wel zal de frequentie waarmee dat gebeurt binnen de hiervoor genoemde grenzen blijven. In de bestemmingsomschrijving voor het agrarisch gebied is opgenomen dat het tijdelijk bergen van water op maaiveldniveau mogelijk is. Het bestemmingsplan hoeft hier dus niet op te worden aangepast. De uitgebreide beschrijving van de visie van het waterschap op de retentiesituatie voor het betreffende gebied staat beschreven in een aparte bijlage bij de brief gericht aan de Vereniging Behoud Tweekelo.

### **9. Jan Boomkamp Groenbedrijven B.V., Postbus 188, 7620 AD Borne**

1. Stelt dat het bestemmingsplan onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden biedt, doordat slechts de bestaande boomkwekerijpercelen positief worden bestemd, terwijl voor nieuwe potentiële boomkwekerijpercelen een aanlegvergunning dient te worden aangevraagd. Is dan ook verbaasd dat de gemeente Hengelo opnieuw een aanlegvergunningstelsel wil gaan toepassen, omdat het aanlegvergunningstelsel ten aanzien van boomteelt zoals opgenomen was in het bestemmingsplan Buitengebied 2000, is vernietigd door de Raad van State.
2. Pleit voor een eenduidig en helder systeem, waarbij bepaalde gebieden worden uitgesloten (gronden met landschappelijke en natuurwaarden, alsmede gebieden met waardevol reliëf), maar waarbij voor de overige gebieden geen beperkingen worden opgelegd.

3. Geeft aan dat een boomkwekerij er ook op is gericht om planten in container (=pot) te kweken op de grond (ook wel: containerteelt genaamd) en verzoekt de definitie 'boomkwekerij' hiermee uit te breiden.
4. Verzoekt het begrip 'containerteelt' op te nemen in de definities.
5. Doet dringend beroep om binnen de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden – Agrarische functie met landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Agrarische functie met natuur- en landschapswaarden' boomteelt, waar mogelijk, zonder restricties toe te staan. Zo is duidelijk waar wel en waar geen boomkwekerijproducten (op)gekweekt mogen worden en daarmee is de in de artikelen 3.5, 4.7 en 5.7, allen onder e., genoemde aanlegvergunning overbodig geworden.
6. Merkt op dat in 3.1 niet vermeld staat dat deze gronden bestemd zijn voor "ter plaatse van de aanduiding "bomenteelt", ook voor "bomenteelt" zoals wel is aangegeven in de artikelen 4.1 en 5.1 Bovendien dient 'bomenteelt' vervangen te worden door 'bomenteelt toegestaan'.
7. Geeft aan dat in de regels het onderwerp containerteelt ontbreekt en is van mening dat in het bestemmingsplan aandacht besteed en ontwikkelingsruimte dient te worden gegeven aan deze teeltsoort. Vindt het nu onduidelijk waar containerteelt mag worden uitgeoefend.
8. Geeft aan dat teeltondersteunende kassen gedefinieerd zijn, maar vindt hier in de regels niets over terug. Vraagt zich af waar wel en waar geen kas gebouwd mag worden.
9. Verzoekt te controleren of de percelen U 179, U 2913, U 213 en U 187, waar nu reeds boomteelt wordt uitgeoefend, op de kaart zijn opgenomen met de benaming 'boomteelt toegestaan'.
10. Verzoekt het gebied gelegen tussen de Bornsedijk en de Krombekkenweg vrij te geven voor boomkwekerij, omdat dit gebied al voor een groot deel uit boomkwekerij bestaat.
11. Staat niet bij voorbaat negatief tegenover het uitsluiten van gebieden met hoge landschap- en natuurwaarden, alsmede gebieden met reliëf (waardevolle essen), mits deze gebieden aantoonbare waarde hebben, waarbij de andere gebieden vrij zijn om op te mogen kweken en wil hierover graag van gedachten wisselen in een persoonlijk gesprek.

### **Reactie**

1. Het aanlegvergunningstelsel ten aanzien van boomteelt zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is destijds inderdaad vernietigd door de Raad van State, doordat deze artikelen in strijd met de wet waren vastgesteld. Het bestemmingsplan maakte volgens de Raad van State een gebruik mogelijk dat in strijd was met de bestemming. Immers, van de bestemming van de gronden die op de plankaart niet waren voorzien van de aanduiding 'boomteelt toegestaan', was uitdrukkelijk het uitoefenen van boomteelt uitgezonderd in de begripsbepalingen. Het bestemmingsplan Buitengebied zoals dat nu voorligt, is op dit punt aangepast, waarbij wederom is gekozen voor een aanlegvergunningstelsel om zo de aanwezige natuur-, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden te beschermen. Boomteelt zal dan ook niet bij recht toe worden gestaan (dus zonder aanlegvergunning). Ook is de aanpassing gedaan om boomteelt onder een agrarisch bedrijf te laten vallen (dit in tegenstelling tot het bestemmingsplan Buitengebied 2000). Ontwikkelingsmogelijkheden worden dan ook niet bij voorbaat uitgesloten, maar zullen per verzoek c.q. locatie worden beoordeeld.
2. Zoals onder 1. reeds vermeld is blijft het aanlegvergunningstelsel gehandhaafd. Per perceel kan/zal worden bekeken of dit voor boomteelt in aanmerking kan komen. In het bestemmingsplan Buitengebied (dat hoofdzakelijk een conserverend bestemmingsplan is) voert het te ver om grote wijzigingen (hele gebieden vrijgeven voor boomteelt) door te voeren. Toch is het binnen dit bestemmingsplan mogelijk gebleken enkele wijzigingen (conform zienswijze) aan te brengen in de begripsbepalingen en op de verbeelding (zie o.a. reactie onder 3, 4, 7, 9 en 10).
3. Het begrip 'boomkwekerij' is conform verzoek uitgebreid.
4. Het begrip 'containerteelt' is conform verzoek opgenomen in de begripsbepalingen.
5. Zie reactie onder 2. Door het opnemen van de functieaanduiding 'bm' (bomenteelt), is duidelijk waar wel en waar geen boomkwekerijproducten (op)gekweekt mogen worden. Voor de overige percelen geldt dat boomteelt hier niet bij recht is toegestaan. Door het opnemen van een aanlegvergunningstelsel kan de gemeente Hengelo per perceel een afweging maken of boomteelt wel of niet kan worden toegestaan. Hierbij zal rekening gehouden worden met de kwaliteit van het landschap en/of de aanwezige waarden. Uitgangspunt zal zijn deze waarden te behouden.
6. In artikel 3.1 stond inderdaad niet vermeld dat de gronden "ter plaatse van de aanduiding "bomenteelt", ook voor boomteelt bestemd zijn. De regels zijn op dit punt aangepast. De functieaanduiding 'bomenteelt' betreft een aanduiding welke voortkomt uit de (landelijk geldende) 'RO Standaarden 2008'.

- Dit is een standaard aanduiding waaraan geen woorden mogen worden toegevoegd. De toevoeging van het woord 'toegestaan' is dan ook niet mogelijk.
7. Containerteelt is (zoals ook beschreven in reactie 3 en 4) toegevoegd. Dit betekent dat op gronden met de aanduiding 'bm' ook containerteelt is toegestaan.
  8. Een kas (= gebouw) mag uitsluitend worden gebouwd binnen een bouwblok. Overige ondersteunende voorzieningen zoals afdek materiaal met ondersteunende constructie (zie verder 'Artikel 1 - Begrippen'), mogen, uitsluitend tijdens het groeiseizoen, ook buiten het bouwvlak.
  9. De percelen U 179, U 2913 en U 213 waren in het ontwerpbestemmingsplan reeds voorzien van de functiaanduiding 'bomenteelt'. Het perceel U 187 echter niet. De verbeelding is op dit punt aangepast, waarbij ook het perceel U 187 nu voorzien is van de aanduiding "bomenteelt".
  10. Het gehele terrein tussen de Bornsedijk en de Krombekkenweg is beoordeeld. Hieruit is gebleken dat dit gebied kan worden vrijgegeven voor boomteelt. De verbeelding is op dit punt aangepast (de percelen gelegen tussen de Bornsedijk en de Krombekkenweg, welke op de verbeelding, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, nog niet waren voorzien van de functiaanduiding 'bm' zijn nu wel voorzien van deze aanduiding).
  11. Zie reactie onder 2 en 5. Eveneens heeft een persoonlijk gesprek plaatsgevonden waarin het bestemmingsplan is doorgesproken.

#### **10. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle**

1. Geven aan dat over het ontwerpbestemmingsplan geen vooroverleg met de provinciale ambtelijke organisatie heeft plaatsgevonden. Stellen tevens dat de provincie en andere relevante overlegpartners de gelegenheid wordt geboden om binnen de termijn van terinzagelegging een vooroverlegreactie in te dienen, waardoor voor het vooroverleg nu slechts een termijn van zes weken wordt geboden, terwijl normaliter drie maanden wordt gehanteerd voor het vooroverleg. Maken dan ook bezwaar tegen het gelijkgeschakelen van het vooroverleg met de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan.
2. Geven aan dat de gronden die binnen de EHS begrensd zijn als "nieuwe natuur, gerealiseerd" een agrarische bestemming hebben gekregen. Deze gronden dienen echter de bestemming "natuur" te krijgen.
3. Geven aan dat de bestemming van gronden, binnen de EHS aangewezen voor "nieuwe natuur, nog niet gerealiseerd" op het moment van aankoop zo snel mogelijk gewijzigd moet worden van 'agrarisch' in de bestemming 'natuur'. Verzoeken in de regels bij de bestemmingen "agrarisch" en "agrarisch met waarden" hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.
4. Constateren dat de begrenzing van de reconstructiezones niet in het hele plangebied goed is overgenomen.
5. Stellen dat aan de wijzigingsbevoegdheid m.b.t. het aanwijzen van sterlocaties toegevoegd dient te worden dat deze bevoegdheid alleen geldt in verwevingsgebieden en niet in het extensiveringsgebied.
6. Stellen dat in de verbeelding de aanduiding "landschapswaarden" is opgenomen, maar vinden het niet duidelijk waaruit deze "waarden" bestaan (reliëf, houtwallen, openheid en/of essen). Ook wordt niet onderbouwd op basis waarvan de keuzes gemaakt zijn welke elementen wel of niet op de verbeelding zijn opgenomen. Verzoeken deze keuzes toe te lichten en, voor zover van toepassing, de bestemmingsregeling aan te vullen.
7. Geven aan dat in de bestemmingsomschrijving "agrarisch met waarden - landschapswaarden" en "agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden" niet wordt vermeld welke natuur- en landschapswaarden aan de orde zijn en verzoeken de bestemmingsregeling aan te vullen.
8. Geven aan dat het juist is dat binnen de gronden van Hengelo geen Natura 2000 gebieden voorkomen, maar stellen dat, vanwege de externe werking, ook rekening gehouden moet worden met Natura 2000 gebieden in de omgeving (Lonnekermeer, Buurserzand en Haaksbergerveen). Verzoeken na te gaan of ter bescherming van deze natuurgebieden de regels voor agrarische bouwpercelen aangescherpt moeten worden. Indien nodig, dient de bestemmingsregeling hierop aangepast te worden.

#### **Reactie**

1. In het ruimtelijk overleg met de provincie Overijssel is de procedure vooraf besproken. Hierbij is door de provinciale ambtenaar aangegeven dat door de provincie wellicht een zienswijze zou worden ingediend i.p.v. een vooroverlegreactie. Het plan is wél voor vooroverleg verstuurd aan diverse instanties, waarbij de instanties de mogelijkheid hadden om een vooroverlegreactie te geven of een zienswijze in te dienen.

Sommige instanties hebben er voor gekozen een vooroverlegreactie te geven. De provincie heeft, net als een aantal andere instanties, besloten een zienswijze in te dienen om in een later stadium nog in te kunnen grijpen. Zowel de ingediende vooroverlegreacties als de ingediende zienswijzen zijn behandeld en in deze nota van commentaar voorzien.

2. Deze constatering is juist. De verbeelding is op dit punt aangepast.
3. In de regels is bij de bestemmingen "agrarisch" en "agrarisch met waarden" de betreffende wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
4. Deze constatering is juist. De begrenzing van de reconstructiezones is op de verbeelding aangepast.
5. De regels zijn op dit punt aangepast. Aan de wijzigingsbevoegdheid m.b.t. het aanwijzen van sterlocaties is toegevoegd dat deze bevoegdheid alleen geldt in verwevingsgebied en niet in het extensiveringsgebied.
6. De toelichting en regels zijn op deze punten aangepast. Er wordt onderscheid gemaakt tussen houtwallen, landschapswaarden en waardevol reliëf. In de toelichting is beschreven welke elementen hieronder worden verstaan.
7. De regels en toelichting zijn conform opmerking aangevuld.
8. Door de milieudeskundige van de gemeente Hengelo is een aanvullend onderzoek gedaan naar de invloed van agrarische bouwpercelen op Natura 2000 gebieden in de omgeving. De conclusie van dit onderzoek is inmiddels aan de Provincie Overijssel toegezonden. De toelichting en regels zijn op dit punt aangepast c.q. uitgebreid.

#### **11. Hekkelman Advocaten & Notarissen, namens de heer G.F.A. ten Dam, Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen**

1. Wenst, zoals reeds aangegeven in een inspraakreactie (mei 2009), uitbreiding van het agrarisch bouwblok tot aan de waterleiding. Geeft aan dat, om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij' de bouw van een nieuwe varkensstal essentieel is. Geeft aan dat aan de zijde van de openbare weg het bouwblok ruimte biedt voor de bouw van de benodigde varkensstal, maar dat, om landschappelijke redenen, de nieuwe bebouwing beter aan de achterzijde van het bouwperceel past. Is dan ook van mening dat deze gewenste bouwmogelijkheid (aan de achterzijde van het bouwperceel) rechtstreeks dient te worden opgenomen.
2. Geeft aan dat de woningen aan de Schalmedenweg 24 de bestemming 'wonen-bab' hebben gekregen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, maar stelt dat de bestemming 'wonen-bab' niet gedefinieerd is in artikel 1.
3. Geeft aan dat in het verleden door vrijstelling een woonbestemming is toegekend aan de voormalige woonboerderij aan de Schalmedenweg 24, maar dat op grond van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de gebruiksmogelijkheden voor de overige gebouwen aanzienlijk worden verruimd, doordat op alle gebouwen een woonbestemming komt te liggen. Kan zich niet met deze verruimde gebruiksmogelijkheid verenigen.
4. Vraagt zich af of burgerwoningen aan de Schalmedenweg 24 wel wenselijk zijn en geeft aan dat nauwelijks aandacht is besteed aan de vraag of bestemming als burgerwoning wel mogelijk is, gelet op milieuaspecten (geur-, geluidhinder etc.).
5. Stelt dat het bestemmen van de woningen aan de Schalmedenweg 24 als burgerwoningen het bedrijf aan de Schalmedenweg 21 op slot zet (vanwege geur, geluid en fijnstof). Verzoekt de agrarische bestemming op het perceel Schalmedenweg 24 te handhaven en burgerwoning niet mogelijk te maken. Bijlage geurberekening is toegevoegd.

#### **Reactie**

1. Het verzoek om het bouwblok aan de achterzijde te vergroten is in overleg met de Provincie Overijssel afgewezen in verband met de ontwikkelingen in het gebied Dalmeden. Dit overleg heeft enkele weken voor de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied plaatsgevonden. In de zienswijze is aangegeven dat de bouw van een nieuwe varkensstal essentieel is voor de bedrijfsvoering van de heer Ten Dam om onder het gedoogbeleid, zoals vastgelegd in het Actieplan Ammoniak en Veehouderij, te vallen. Uit het bedrijfsontwikkelingsplan dat recent door de heer ten Dam is ingediend, blijkt echter dat de mogelijkheid om uit te breiden (bouw nieuwe varkensstal) is gevonden binnen de grenzen van het huidige bouwblok.  
De bedrijfsvoering van de heer ten Dam kan op deze wijze voldoen aan de eisen uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Vergroting van het bouwblok aan de achterzijde (richting Dalmeden) is blijkens het ingediende bedrijfsontwikkelingsplan dan ook niet noodzakelijk.
2. Deze constatering is juist. Artikel 1 is op dit punt aangepast.

3. Deze constatering is juist. De privaatrechtelijke overeenkomst is bekeken en gebleken is dat er nog gebouwen gesloopt dienen te worden op het moment dat het bestemmingsplan Buitengebied rechtskracht heeft. Daarom is besloten de betreffende bijgebouwen buiten het bouwvlak te laten vallen. Op de verbeelding is derhalve het huidige bouwvlak verkleind.
4. Zoals in de zienswijze reeds is aangegeven is in het verleden middels een vrijstellingsprocedure (artikel 19, lid 1 WRO) bewoning van het pand mogelijk gemaakt. In het
5. bestemmingsplan Buitengebied is dit, reeds toegestaan gebruik, ingepast. Door de betreffende woningen eveneens te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-bab' wordt het bedrijf van de heer ten Dam juist niet op slot gezet. De Wet geurhinder en veehouderij maakt onderscheid tussen "gewone" burgerwoningen en burgerbewoning van voormalige bedrijfswoningen en van woningen die zijn gerealiseerd in het kader van het geheel of gedeeltelijk buiten werking stellen en/of slopen van agrarische bebouwing (rood voor rood-regeling of beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing). Om te voorkomen dat burgerbewoning van voormalige bedrijfswoningen en van nieuwe woningen op (voormalige) agrarische percelen, naastgelegen agrarische bedrijven "op slot" zet, zijn deze nieuwe burgerwoningen voor wat betreft de bescherming tegen geurhinder gelijkgesteld met agrarische bedrijfswoningen. Om duidelijk te maken dat voor deze woningen een, voor wat betreft de bescherming tegen geurhinder, afwijkend wettelijk regime geldt, worden deze woningen in voorliggend plan aangeduid met 'Wonen-bab' (bescherming agrarische bedrijfswoning). Een 'bab-woning' heeft ingevolge de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) dus dezelfde status als een agrarische bedrijfswoning. Dat wil zeggen dat vaste afstanden gelden tussen een intensief veehouderijbedrijf en de 'bab-woning', te weten ten minste 50 meter als de 'bab-woning' in het buitengebied is gelegen.

## **12. (Milieu-Adviesbureau) Middelkamp, namens de Vereniging tot Behoud Landelijk Oele, Postbus 277, 7600 AG Almelo**

1. Stelt dat in het plan geen rekening is gehouden met infectieziekten en verspreiding van dierziekten en de nadelige gevolgen die dat voor de mensen in de leefomgeving met zich meebrengt.
2. Merkt op dat er de laatste jaren vele dierziekten zijn geweest waarvan steeds meer duidelijk wordt dat die ziekten ook nadelige gevolgen hebben voor mensen in de wijde omgeving. Stelt dat nader onderzoek niet is uitgevoerd.
3. Stelt dat ten onrechte geen MER is opgesteld.
4. Stelt dat de mogelijke gevolgen die het plan heeft voor het leefmilieu (zoals lawaai, stank, ammoniakschade, bodemvervuiling en infectieziekten), niet in kaart zijn gebracht.
5. Stelt dat het plan voorziet in een aanmerkelijke uitbreiding van het veebestand (wat blijkbaar in het oudere bestemmingsplan niet kon) en dat een bodemonderzoek, flora- en faunaonderzoek en gedegen luchtkwaliteitonderzoek ontbreken. Stelt tevens dat nadelige gevolgen voor het leefmilieu, lawaai, stank, aantasting landschappelijke waarden en verkeershinder onvoldoende zijn onderzocht.
6. Stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de ecologische hoofdstructuur en dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de mate van schade aan de gebieden (planten en dieren) die ingevolge onderhavige Europese richtlijnen (waaronder de Nitraatrichtlijn) behoren te worden beschermd. Geeft aan dat niet kan worden gesteld dat zich geen significante effecten zullen voordoen.
7. Deelt de stelling dat geen extra hinder of milieubelasting wordt veroorzaakt niet.
8. Stelt dat er te veel woonbestemmingen zijn toegekend. Dit werkt zeer versturend voor de agrarische sector en versteent het buitengebied te veel.
9. Is van mening dat de agrarische bestemmingen van artikel 3 en artikel 4 te veel ruimte bieden wat kan resulteren in verstening van en te veel vreemde activiteiten in het buitengebied. Verwijst als voorbeeld naar artikel 3.1 onder d. en e. Geeft aan dat op iedere kavel met een agrarische bestemming de mogelijkheid ontstaat dat woningen ontstaan waarin alleen op hobbymatige basis dieren worden gehouden. Vindt dat de punten c. t/m g. op zichzelf staande bestemmingen zijn geworden die niets meer van doen hebben met de agrarische bestemming. In een concreet geval, Sluitedijk 29-31, zou dit betekenen dat de illegaal gestarte bouw van een woning in onderhavig bestemmingsplan wordt gelegaliseerd en vergunninghouder op die locatie op hobbymatige wijze enkele paarden en koeien kan gaan houden en daarmee voldoet aan artikel 3.1.  
Is dan ook van mening dat er geen enkele relatie meer is gelegd met het voeren van een agrarisch bedrijf en de eis tot het hebben van een volwaardig agrarisch bedrijf waarbij een volwaardig inkomen moet worden gehaald uit de agrarische activiteiten. Het plan is daarmee in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Geeft aan dat het er op lijkt dat het uiteindelijk bedoelde tekstueel verkeerd is opgesteld.

10. Stelt dat de artikelen 3.1 en 3.2 met elkaar in tegenspraak zijn. Het begrip 'agrarisch bedrijf' en daarmee ook de voorschriften hoofdstuk 3 en 4 zijn voor meerderlei uitleg vatbaar. Vindt dat duidelijker moet worden wat de condities zijn waar sprake is van een agrarisch bedrijf.
11. Vindt dat voor het perceel Sluitedijk 29-31 ten onrechte een agrarisch bouwvlak / bouwperceel is opgenomen, omdat daar al jaren achtereen geen agrarisch bedrijf aanwezig is geweest. Het bestemmingsplan Buitengebied staat nu impliciet een nieuwvestiging toe, terwijl dat in artikel 3.2 juist de bedoeling is om dat niet te doen. Ook in het Reconstructieplan is aangegeven dat nieuwvestiging in het verwevingsgebied niet is toegestaan.
12. Vindt dat punt 9 onder h. van artikel 3.2 te ruim is en voor meerderlei uitleg vatbaar is. Van het begrip "... of niet agrarische tak" is onduidelijk wat daarmee wordt bedoeld. Vindt ook de wijzigingsregels te ruim en te vrijblijvend.
13. Geeft aan dat in artikel 3.6.1 diverse begrippen zijn gehanteerd die niet in de begrippenlijst in artikel 1 zijn gedefinieerd. Stelt dat in artikel 3.6.1 te eenvoudig de bepaling is opgenomen een agrarische bedrijfswoning om te zetten in een burgerwoning. Dit brengt storende elementen in het buitengebied die de functionaliteit van het buitengebied te veel kan aantasten.
14. Geeft aan dat voor het toepassen van artikel 3.6 afdeling 3.4 Awb gevolgd moet worden. Is van mening dat het voor inwoners van het buitengebied geen doen is om hun leven lang het huis-aan-huisblad wekelijks en jaren achtereen te controleren op bekendmakingen die gevolgen hebben voor hun nabije leefomgeving. Verzoekt artikel 39.1 aan te passen zodat een niet op naam gestelde kennisgeving wordt verzonden aan gebruikers van gebouwen en gronden in de nabije omgeving tot een afstand van maximaal 100 meter van het perceel waar de artikelen 3.4, 3.5 en 3.6 betrekking op hebben. Dit geldt naast hoofdstuk 3 ook voor hoofdstuk 4 en 5, omdat het vrijwel over dezelfde teksten gaat.
15. Is van mening dat het bestemmingsplan Buitengebied niet voldoende via de website beschikbaar is gesteld. Langs elektronische weg kon geen goede kennis van de stukken worden genomen. De legenda kon niet worden geprint en de gehele plankaart en delen ervan konden niet geprint worden. Tevens konden ze niet gedownload worden. Ook waren de ter inzage liggende stukken niet in een hanteerbare vorm beschikbaar (bijvoorbeeld in .pdf opmaak). De bekendmaking is niet correct geschiedt.
16. Vindt dat een passende en adequate ruimtelijke onderbouwing voor onderhavig plan ontbreekt en stelt dat het bestemmingsplan in strijd is met het gemeentelijke- en provinciale beleid. Acht het plan in strijd met de Omgevingsvisie en met de Omgevingsverordening.
17. Vindt de regels voor meerderlei uitleg vatbaar en vindt dat de regels te veel bebouwingsopties voor de agrarische bestemming bieden. Meer in het bijzonder dat voor agrarische bestemming gewijzigd kan worden dan wel gebruikt kan worden voor zaken die niets van doen hebben met agrarische bedrijfsvoering.
18. Is van mening dat het besluit in strijd met hoofdstuk 3 van het Besluit ruimtelijke ordening tot stand is gekomen.

### **Reactie**

- 1 Het is juist dat de laatste jaren meerdere keren is gebleken dat een grote veedichtheid en de + ruimtelijke structuur van de intensieve veehouderijen kan leiden tot grote veterinaire
- 2 problemen voor de sector (varkenspest, MKZ, vogelpest). Om deze problematiek in de concentratiegebieden aan te pakken heeft het Rijk met steun van o.a. provincies, gemeenten en landbouworganisaties, de Reconstructiewet concentratiegebieden opgesteld. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft de bepalingen hieromtrent overgenomen.
3. In het bestemmingsplan Buitengebied wordt, mede ook door de (overgenomen) bepalingen uit het Reconstructieplan, geen ruimte gemaakt voor m.e.r.(-beoordelings)plichtige activiteiten. Dit omdat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft.
4. Onderhavig bestemmingsplan heeft voornamelijk betrekking op het conserveren van een + bestaande situatie. Dit betekent dat de bestaande functies worden bestemd. Nieuwe (meer
5. grootschalige) ontwikkelingen met gevolgen voor het milieu worden niet mogelijk gemaakt. In principe zijn voor de bestaande situatie dan ook geen bodemonderzoek, flora- en faunaonderzoek etc. noodzakelijk. Aangezien het een conserverend bestemmingsplan betreft zijn alleen de locaties beschreven waar op korte termijn een wijziging van bestemming plaatsvindt. Per perceel is onder andere geïnventariseerd welke bodemonderzoeken op en in de directie nabijheid van het betreffende perceel zijn uitgevoerd en is geïnventariseerd of er bodembelastende activiteiten zijn uitgevoerd. Tevens is beoordeeld of de aanwezige gegevens voldoende zijn voor de voorgenomen bestemmingswijziging. Ook de natuurlijke opbouw van het buitengebied van Hengelo, waar een groot deel onder landgoed Twickel valt, is in beginsel niet aan grote veranderingen onderhevig.

De natuurrijke structuur van bossen, heidevelden, houtwallen en beken is stabiel. De eerder vastgestelde natuurwaarden in het buitengebied blijven dan ook van toepassing. Op basis hiervan is in de toelichting een beeld geschetst van de planten- en dierenwereld in het buitengebied. Hiermee is het belang van de natuur in het landelijk gebied in het licht van het bestemmingsplan voldoende in beeld gebracht. Pas bij ruimtelijke plannen of ingrepen in het buitengebied is bijvoorbeeld een flora- en faunaonderzoek vereist. Dan kan ingezoomd worden op de plaatselijke situatie en beschikt men over actuele natuurgegevens. Deze kunnen dan afgezet worden tegen de voorgenomen handeling, waarna een natuurtoets volgt. Aangezien alleen de bestaande functies opnieuw worden vastgelegd heeft het plan geen negatieve (milieu)gevolgen en zijn onderzoeken niet noodzakelijk.

6. Op de verbeelding is de begrenzing van de EHS opgenomen, in de toelichting is paragraaf 3.2.3 aangevuld en aan de regels is artikel 29 'Waarde – Ecologie' toegevoegd. De stellingen dat onvoldoende onderzoek is gedaan en dat niet kan worden gesteld dat zich geen significante effecten zullen voordoen, missen beide een feitelijke onderbouwing. Dit punt is dan ook niet voorzien van een reactie.
7. Deze mening is voor kennisgeving aangenomen.
8. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het bevat geen grote wijzigingen en nieuwe ontwikkelingen ten opzichte van het vorige bestemmingsplan Buitengebied 2000. Alle woningen die al jaren aanwezig zijn hebben een woonbestemming gekregen/gehouden en ook de woningen die middels een vrijstellingsprocedure (bijvoorbeeld: middels artikel 19, lid 1, Rood voor Rood en/of VAB) zijn gerealiseerd, zijn ingepast.
9. De constatering is juist. De bedoelde tekst is verkeerd opgesteld. De regels zijn op dit punt gewijzigd waarbij aan de artikelen 3.1, 4.1 en 5.1 na lid c. is toegevoegd; "met daaraan ondergeschikt", zodat de agrarische bedrijfsvoering de hoofdactiviteit dient te zijn en er dus niet op uitsluitend hobbymatige basis dieren kunnen worden gehouden op een agrarisch bouwperceel.
10. In artikel 1 – 'Begrippen' is een duidelijke omschrijving gegeven wat onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan. Reclamant geeft niet aan waarom hij vindt dat de artikelen 3.1 en 3.2 met elkaar in tegenspraak zijn en eveneens is niet duidelijk wat reclamant bedoelt met de passage 'de voorschriften hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4'. Deze punten zijn dan ook niet voorzien van een reactie.
11. Ook in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was het perceel Sluitersdijk 29-31 voorzien van een agrarisch bouwblok. De bouw- c.q. gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan Buitengebied 2000 reeds bood zijn in het bestemmingsplan Buitengebied overgenomen. Ook is al geruime tijd sprake van een onherroepelijke bouwvergunning. Er is dan ook geen sprake van het ten onrechte opnemen van een agrarisch bouwperceel of van nieuwvestiging.
12. In de partiële herziening van het Reconstructieplan (juli 2009) is gesteld dat aan een intensief veehouderijbedrijf een bouwperceel groter dan 1,5 hectare kan worden toegekend in geval van een gemengd bedrijf of de niet agrarische tak. Deze bepaling is één op één overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Onder de niet agrarische tak wordt bijvoorbeeld een bio-energie-installatie verstaan van een verbreed bedrijf. De stelling dat de wijzigingsregels te ruim zijn mist een feitelijke onderbouwing. Dit punt is dan ook niet voorzien van een reactie.
13. Reclamant geeft niet aan welke begrippen hij exact bedoelt. Dit punt is dan ook niet van een reactie voorzien. Het verbouwen van een voormalige bedrijfswoning naar een burgerwoning wordt uitsluitend toegestaan wanneer wordt voldaan aan een aantal regels. Deze regels maakten ook reeds onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en bieden voldoende mogelijkheden een goede ruimtelijke afweging te maken over het wel of niet toestaan van een dergelijke omzetting.
14. Het is juist dat afdeling 3.4 van de Awb gevolgd dient te worden bij toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Artikel 3:12 van de Awb stelt dat het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws- of huis aan huis-bladen kennis geeft van het ontwerp. De gemeente Hengelo heeft gekozen voor publicaties in Typisch Hengelo. Alle inwoners (zowel binnen als buiten de bebouwde kom) worden geacht deze publicaties zelf in te zien.
15. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage is gelegd na 1 januari 2010 is de digitale verplichting op grond van 3.8.1 onder a Wro jo. paragraaf 1.2 Bro van kracht voor het betreffende plan. De beschikbaarstelling van het plan op de website voldeed aan de daarvoor geldende eisen op grond van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008. Via de weblocatie van de gemeente Hengelo zijn sinds 17 februari 2010 om 12:50 de digitale bestanden van het plan beschikbaar gesteld voor inzage, print en download. Deze bestanden zijn vervolgens op 18 februari 2010 om 13:56 succesvol ingelezen door de landelijke voorziening, RO-online en was aldaar raadpleegbaar beschikbaar op de startdatum van de ter inzagelegging, te weten 19 februari 2010.

Een directe hyperlink (deeplink) naar zowel de digitale bestanden als de raadpleegbare verbeelding zijn gepubliceerd in het huis-aan-huisblad Typisch Hengelo (analoog d.d. 18 februari 2010; digitaal in te zien via de gemeentelijke website vanaf 17 februari 2010) en de Staatscourant (digitaal d.d. 18 februari 2010). Het plan is derhalve voldoende via de website beschikbaar gesteld en het was mogelijk om langs elektronische weg goede kennis van de stukken te kunnen nemen. De bekendmaking is eveneens correct geschiedt.

Het bestemmingsplan is inderdaad niet in .pdf-formaat aangeboden via de website, maar dit is ook niet langer vereist sinds de inwerkingtreding van de digitale verplichting op grond van paragraaf 1.2 Bro. Het plan was langs elektronische weg beschikbaar conform de wettelijke vereisten en een analoog exemplaar was bij de gemeente in te zien. Los van de wettelijke verplichtingen, is het plan in .pdf-formaat verstrekt op cd's (met daarop zowel de toelichting als de verbeelding). Reclamant heeft hier niet om verzocht. Indien reclamant de beschikking had willen hebben over de .pdf-bestanden, had hij de gemeente hier om kunnen verzoeken. Een dergelijk verzoek is echter niet gedaan door reclamant, maar wel door derden. Aan deze personen / instanties is een dergelijke cd verstrekt, waardoor zij dus wel de beschikking hebben gekregen over het plan in .pdf-formaat.

16. De stelling dat het plan in strijd is met het gemeentelijke- en provinciale beleid, de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening, mist een feitelijke onderbouwing. Dit punt is dan ook niet voorzien van een reactie.
17. De stelling dat de regels voor meerderlei uitleg vatbaar zijn en te veel bebouwingsopties bieden, mist een feitelijke onderbouwing. Dit punt is dan ook niet voorzien van een reactie.
18. Niet duidelijk is welk besluit wordt bedoeld. Ervan uitgaande dat met 'besluit' het bestemmingsplan wordt bedoeld kan worden gesteld dat het bestemmingsplan Buitengebied voldoet aan hoofdstuk 3 van het Besluit ruimtelijke ordening.

### **13. Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden**

1. Geven aan graag met de betrokken ambtenaren de plankaarten te willen bespreken teneinde details te verbeteren (o.a. landschapselementen, beeklopen en begrenzing bouwvlakken).
2. Zijn van mening dat de presentatie van de kaart te wensen over laat (agrarische bouwblokken zijn slechts met moeite te onderscheiden, recreatiewoningen, schuilhutjes etc. zijn alleen met letter aangeduid).
3. Hebben grote bezwaren tegen de bouw van twee schuilhutjes nabij de Deldenerdijk en de Flierveldsweg.
4. Geven aan dat verdere uitbreiding van het bedrijf aan de Oude Deldenerweg 2 alleen acceptabel is als er een definitieve oplossing komt voor de buitenopslag voor voertuigen en materialen en vinden hierbij een goothoogte van 6 meter voor nieuwe bebouwing te groot.

### **Reactie**

1. Het bestemmingsplan is inmiddels doorgesproken met de heren Schimmelpenninck en Gierveld van de Stichting Twickel.
2. De presentatie op de verbeelding komt voort uit de digitale verplichting op grond van de 'RO-Standaarden 2008'. Dit betekent dat een bestemmingsplan dient te worden opgesteld conform (landelijke) standaarden voor wat betreft kleurgebruik, benamingen etc. Deze digitale verplichting vloeit voort uit de Wet ruimtelijke ordening (in werking getreden op 1 juli 2008), het Besluit ruimtelijke ordening (eveneens in werking getreden op 1 juli 2008) en de daaraan gekoppelde Ministeriële Regeling die de RO Standaarden 2008 verplichten. Toepassing van de RO Standaarden 2008 is per 1 januari 2010 verplicht. Dit houdt in dat, vanaf die datum, alle ruimtelijke plannen (waaronder bestemmingsplannen) verplicht digitaal uitwisselbaar en raadpleegbaar moeten zijn. Deze plannen moeten ook digitaal worden vastgesteld. Onderhavig bestemmingsplan Buitengebied is volledig digitaal opgesteld en in procedure gegaan conform de digitale verplichting op grond van de RO standaarden 2008.
3. Het bezwaar tegen het oprichten van schuilstallen is bekend. Voor de bedoelde schuilstallen is reeds een bouwvergunning verleend. Tegen deze bouwvergunningen is door Stichting Twickel bezwaar aangetekend. De afhandeling van dit bezwaar vindt via een ander traject plaats (zie ook reactie op de zienswijze van P. van Rijn (zienswijze nr. 7)). Opgemerkt kan worden dat voor het oprichten van schuilstallen inmiddels beleid is opgesteld dat onderdeel zal gaan uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied.

4. Tijdens het gesprek dat heeft plaatsgevonden tussen Stichting Twickel en de gemeente Hengelo (zie punt 1) is de uitbreiding van het bouwbedrijf aan de orde gesteld. De betreffende uitbreiding zorgt voor een definitieve oplossing voor de buitenopslag van voertuigen en materialen. De bedoelde goothoogte is overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 2000 (dat bestemmingsplan stond een goothoogte van 6 meter reeds toe).

#### **14. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen**

1. Verzoeken de, bij hun zienswijze gevoegde, plankaart waarop de ligging van de leidingen is weergegeven, te vergelijken met de verbeelding van het bestemmingsplan en indien nodig de verbeelding aan te passen.
2. Geven aan dat in het plangebied twee gasontvangstations aanwezig zijn (Hasseloseschoolweg en Deldenerdijk) en verzoeken om het gehele bouwblok van beide gasontvangstations op de verbeelding te bestemmen d.m.v. de bestemming "Nutsvoorziening – Gasontvangstation".
3. Geven aan dat voor alle leidingen in het plangebied een dubbelbestemming van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding is aangehouden. Het is echter voldoende om voor de regionale transportleidingen een belemmerende strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding aan te houden. Verzoeken de belemmerende strook voor de regionale leidingen naar 4 meter vanaf de hartlijn van de leiding terug te brengen.
4. Verzoeken de noodzaak van de berekening van het groepsrisico, veroorzaakt door de aardgastransportleidingen, af te wegen.
5. Verzoeken rekening te houden met de risicocontour die niet overal op de leidingen van de Gasunie ligt.
6. Geven advies betreffende de aan te houden veiligheidsafstanden tot aan de gasontvangstations en wijzen er op dat tevens rekening gehouden dient te worden met de geluidsemisatie van de stations ter plaatse.
7. Verzoeken in de toelichting een paragraaf op te nemen waarin wordt ingegaan op de externe veiligheidsaspecten gerelateerd aan de aanwezigheid van de leidingen en installaties in het plangebied.
8. Verzoeken in de toelichting te vermelden dat rekening dient te worden gehouden met een belemmerende strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de N-leidingen en met 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de A-leidingen.
9. Verzoeken in de toelichting te vermelden dat rekening dient te worden gehouden met de bebouwingsvrije zone in verband met de aanwezigheid van de installaties.
10. Verzoeken artikel 20 "Leiding – Gas" zodanig uit te breiden dat de nader omschreven werkzaamheden, behoudens vrijstelling, niet zijn toegestaan (tekstvoorstel is als bijlage bijgevoegd bij zienswijze).

#### **Reactie**

1. De verbeelding is vergeleken met de ontvangen kaart van de Gasunie. Gebleken is dat de ligging van de leidingen correct op de verbeelding is opgenomen.
2. Conform de 'RO Standaarden 2008' is het niet mogelijk de door de Gasunie gewenste bestemming "Nutsvoorziening – Gasontvangstation" op te nemen voor de beide gasontvangstations. Echter, een goed alternatief vormt de functieaanduiding 'nutsvoorziening'. Het gasontvangstation aan de Hasseloseschoolweg was reeds op deze wijze opgenomen op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Ook het gasontvangstation aan de Deldenerdijk is inmiddels voorzien van de functieaanduiding 'nutsvoorziening'.
3. Conform het verzoek is de belemmerende strook voor de regionale leidingen teruggebracht naar 4 meter.
4. Ten behoeve van het reguleren van de externe veiligheidsaspecten van het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is het Besluit externe veiligheid buisleidingen in voorbereiding. In haar brief van 22 september 2009 heeft de minister van VROM aan de bevoegde gezagen geadviseerd om bij ruimtelijke plannen te anticiperen op dit Besluit en niet meer uit te gaan van de eerdere circulaire. In artikel 17 van dit besluit is vermeld dat een verantwoording van het groepsrisico niet nodig is bij bestemmingsplannen waarvan het ontwerp voor het tijdstip van inwerkingtreding van het besluit ter inzage is gelegd. Een verantwoording van het groepsrisico is daarom niet nodig. Overigens is het bestemmingsplan conserverend van aard en is er geen sprake van een grote toename van personen binnen het invloedsgebied van de gasleidingen.
5. Op een aantal plaatsen ligt de plaatsgebonden risicocontour van  $10^{-6}$  inderdaad niet op de leiding. In de omgeving van deze plaatsen vinden echter geen nieuwe ontwikkelingen plaats, zodat met deze contour geen rekening behoeft te worden gehouden.

6. De gasontvangstations betreffen reeds bestaande situaties. Binnen de aan te houden minimale bebouwingsafstanden tussen gasontvangstations en woningen bevinden zich geen woningen en worden vooralsnog geen nieuwe woningen geprojecteerd. Mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van de bestaande gasstations, dan zullen de minimale bebouwingsafstanden (conform AmvB "Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer" alsmede conform NEN 1059 getiteld "Eisen voor gasdrukregel- en meetstations met een inlaatdruk lager dan 100 bar") worden aangehouden.
7. In het ontwerpbestemmingsplan zijn in de toelichting onder externe veiligheid de t/m buisleidingen genoemd. Het onderdeel buisleidingen is uitgebreid met de in de zienswijze 9. onder 7 t/m 9 genoemde punten.
10. Conform het verzoek is artikel 20 uitgebreid c.q. herschreven.

#### **15. J.H.G. Weging, Geurdsweg 24, 7554 PH Hengelo**

1. Geven aan dat na een gesprek is gebleken dat enkele tegenstrijdige omschrijvingen in het ontwerpbestemmingsplan niet tot beperking voor uitvoering van hun plannen hoeven leiden.
2. Zou willen zien dat na inpassing van de EHS de in eigendom zijnde percelen de volledige agrarische gebruiksmogelijkheden blijven houden.
3. Zou graag de volgende formulering in het bestemmingsplan terugvinden: Saksisch Theehuis, appartement en Bed & Breakfast.
4. Geeft aan geïnteresseerd te zijn in het VAB-beleid en ziet eventueel in de toekomst mogelijkheden ook nieuwe VAB functies te realiseren in de oude karakteristieke bebouwing op het perceel.

#### **Reactie**

1. Dit is juist. Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden waarin de plannen zijn besproken en de vragen van familie Weging zijn beantwoord.
2. De betreffende percelen zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden – Agrarische functie met landschapswaarden'. Deze gronden zijn bestemd voor de agrarische bedrijfsvoering en kunnen als zodanig gebruikt worden.
3. Conform verzoek is bijlage 4 behorende bij de regels aangepast.
4. Het VAB-beleid maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied en biedt als zodanig mogelijkheden om in de toekomst, indien wordt voldaan aan de voorwaarden uit dit beleid, gebruik te maken van deze regeling.

#### **16. Stichting Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o., Postbus 685, 7550 AR Hengelo**

1. Verzoeken in het bestemmingsplan de volgende twee punten aan te passen:
  1. Enkele percelen ten zuidwesten van Beckum dienen de bestemming 'Agrarisch met natuurwaarden' te krijgen in plaats van de lichte groen kleur.
  2. In de regels voor landgoederen dient 'bestemmingsvlak' gewijzigd te worden in 'bouwvlak'.
2. Verzoeken het bedrijfsbestemmingsvlak aan de Oude Deldenerweg te laten omzomen met een groengordel zodat de nieuwe bedrijfsgebouwen en het materiaal vanuit het buitengebied niet zichtbaar zijn. Zien graag dat in deze groene gordel ook de dikste eik van Hengelo en de eiken langs het voormalige overpad opgenomen zijn.
3. Zien graag in de regels een sluitende omschrijving met betrekking tot de geplande schuilhutten voor vee nabij Beckum en de Deldenerdijk, zodat het geen andersoortige bouwsels kunnen worden. Zien tevens graag dat deze schuilhutten in het beeldkwaliteitplan aangeduid worden met een landelijke uitstraling en met een groenstrook eromheen qua landschappelijke inpassing.
4. Vragen of de uitbreiding van de bestemming recreatiegebied en het veranderen van de bestemming 'Recreatie' in 'Maatschappelijk' voor een deel van het recreatiegebied bij Camping Beckum, wordt gecompenseerd in natuur.
5. Vinden het wenselijk en noodzakelijk dat de punten genoemd onder 2, 3 en 4 ter advies worden voorgelegd aan de ervenconsulente van het Oversticht.

#### **Reactie**

1. Conform verzoek zijn de verbeelding en de regels op beide punten aangepast.
2. De ervenconsulente van het Oversticht heeft het perceel bezocht en heeft op 29 juli 2009 advies uitgebracht. Het Oversticht is van mening dat de twee nieuwe kapschuren zorgen voor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

3. Er is mede naar aanleiding van de ingediende zienswijze "schuilstallen beleid" opgesteld. De in de zienswijze genoemde punten zijn hierin verwerkt.
4. De eigenaren van Erve Wolfkotte (voorheen; Camping Beckum) hebben samen met het Waterschap Regge en Dinkel (ter compensatie) drie agrarische percelen omgevormd tot nieuwe natuur (10 hectare). Hierbij is onder andere de Wolfkaterbeek verlegd/hersteld, zijn houtwallen aangelegd en is een wandelpad gerealiseerd. In dit geval is dus weldegelijk sprake van zeer ruime compensatie in natuur (zie ook artikel in Hengelo's Weekblad van 25 november 2008).
5. Met betrekking tot de drie punten zoals genoemd in de zienswijze kan worden opgemerkt dat de ervenconsulente van het Oversticht de betreffende percelen/plannen heeft bezocht en/of heeft beoordeeld. Tevens kan worden opgemerkt dat niet alleen de punten genoemd in de zienswijze zijn voorgelegd aan de ervenconsulente, maar dat zij voor nagenoeg alle initiatieven in het buitengebied wordt/is geraadpleegd.

### III CONCLUSIE EN VOORSTEL

Voorgesteld wordt:

- De volgende zienswijzen ongegrond te verklaren:
  8. Vereniging Behoud Tweekelo, Burg. Stroinkstraat 341, 7547 RH Tweekelo
  13. Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden
  
- De volgende zienswijzen gedeeltelijk gegrond te verklaren en de volgende wijzigingen door te voeren:
  2. **Fam. H. Sentker, Eetgerinksweg 2, 7554 PT Beckum**
    - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is aan artikel 17.7.1, lid c. toegevoegd.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
  3. **Ter Heegde & Kuiphuis, namens de maatschap Weging, Pastoor Ossestraat 22, 7554 SW Beckum**
    - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is aan het perceel van de voormalige zenderlocatie een agrarisch bouwblok gegeven, welke middels de figuur 'relatie' is gekoppeld aan het agrarisch bouwblok van het melkveebedrijf Sluitedijk 36-38.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
  5. **H.J. Hesselink en D.J.E. Hesselink-ter Boo, Haaksbergerstraat 205, 7554 PA Beckum**
    - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is het bouwblok aangepast.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
  6. **LTO Noord, Afdeling Midden Twente, Postbus 240, 8000 AE Zwolle**
    - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is in de artikelen 3.4, 4.4 en 5.4 de passage 'geen onevenredig negatief ..... Tevens mag' verwijderd.
    - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de artikelen 3.2.1, 4.2.1 en 5.2.1 allen onder g., herschreven, waarbij is toegevoegd dat maximaal 30% van de vloeroppervlakte van de op het perceel aanwezige gebouwen als zodanig voor de nevenactiviteit(en) mag worden gebruikt.
    - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is de zinsnede 'het aanwezige aantal dierplaatsen neemt niet toe' in de artikelen 3.2.1, 4.2.1 en 5.2.1, allen lid h. onder 3, tweede punt, vervangen door 'uitgegaan wordt van de aanwezige (vergunde) veestapel'.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
  7. **P. van Rijn, namens de bewoners van de Deldenerdijk en Flierveldsweg, Deldenerdijk 50, 7554 RD Hengelo**
    - Aan het bestemmingsplan Buitengebied is de bijlage 'Beleidsnotitie schuilstallen' toegevoegd.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

9. **Jan Boomkamp Groenbedrijven B.V., Postbus 188, 7620 AD Borne**
- In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is in artikel 1.24 (begrip 'boomkwekerij') na de zinsnede 'het planten' toegevoegd '(in container)'.
  - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is in artikel 1 het begrip 'containerteelt' (1.33) opgenomen.
  - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is in artikel 3.1 toegevoegd 'ter plaatse van de aanduiding 'bomenteelt'.
  - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is het perceel U 187 voorzien van de functieaanduiding 'bomenteelt'.
  - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de percelen gelegen tussen de Bornsedijk en Krombekkenweg welke, op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, nog niet waren voorzien van de functieaanduiding 'bm' nu wel voorzien van deze aanduiding.
- Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
10. **Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle**
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de gronden die binnen de EHS begreepd zijn als 'nieuwe natuur, gerealiseerd' bestemd als 'natuur'.
  - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is aan de bestemmingen 'agraris' en 'agraris met waarden' de wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming van deze gronden te kunnen wijzigen in de bestemming 'natuur'.
  - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is de begrenzing van de reconstructiezones aangepast.
  - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is aan de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot het aanwijzen van sterlocaties toegevoegd dat deze bevoegdheid alleen geldt in verwevingsgebied en niet in het extensiveringsgebied.
  - In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied zijn de bestemmingsomschrijvingen aangevuld (hoofdstuk 5.2.2.1 t/m 5.2.2.3) met een beschrijving van de diverse waarden / elementen (reliëf, houtwallen etc.) die beschermd worden. Op de verbeelding is daarbij onderscheid gemaakt tussen houtwallen, landschapswaarden en waardevol reliëf. De regels zijn hier op aangepast (artikel 31 'Waarde – Waardevol reliëf' toegevoegd, alsmede in artikel 3.1 lid l., 4.1 lid m., 5.1 lid m. en 3.7.1, 4.7.1 5.7.1 allen onder a. 'houtwal' opgenomen).
  - In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied is de paragraaf 'Landbouw en Natura 2000' (3.2.1.2) herschreven. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is aan de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot het vergroten van een agrarisch bouwperceel (artikel 3.8.1, 4.8.1, 5.8.1 allen onder a.), sub 5. toegevoegd.
- Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
11. **Hekkelman Advocaten & Notarissen, namens de heer G.F.A. ten Dam, Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen**
- In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is in artikel 1 het begrip 'bab' (1.16) opgenomen.
  - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is het bouwvlak behorende bij de Schalmedenweg 24 verkleind.
- Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
12. **(Milieu-Adviesbureau) Middelkamp, namens de Vereniging tot Behoud Landelijk Oele, Postbus 277, 7600 AG Almelo**
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur opgenomen, in de toelichting is paragraaf 3.2.3 aangevuld en aan de regels is artikel 29 'Waarde – Ecologie' toegevoegd.
  - In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is aan de artikelen 3.1, 4.1 en 5.1 na lid c. toegevoegd 'met daaraan ondergeschikt'.
- Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
14. **N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen**
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is het gasontvangstation aan de Deldenerdijk voorzien van de functieaanduiding 'nutsvoorziening'.
  - Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is de belemmerende strook voor de regionale leidingen teruggebracht van 5 naar 4 meter.
  - In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied is het onderdeel buisleidingen uitgebreid met externe veiligheidsaspecten.

Eveneens is in dit onderdeel vermeld met welke breedte van de belemmerende strook (4 meter in geval van N-leidingen en 5 meter in geval van A-leidingen) rekening gehouden dient te worden en dat rekening gehouden dient te worden met de bebouwingsvrije zone in verband met de aanwezigheid van installaties.

- In de regels van het bestemmingsplan is artikel 20 'Leiding – Gas' uitgebreid c.q. herschreven conform het tekstvoorstel van N.V. Nederlandse Gasunie.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

15. **J.H.G. Weging, Geurdsweg 24, 7554 PH Hengelo**

- In bijlage 4 behorende bij de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is bij punt 15. de omschrijving van de feitelijke bedrijvigheid aangepast.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

16. **Stichting Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o., Postbus 685, 7550 AR Hengelo**

- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is de bestemming van enkele percelen ten zuidwesten van Beckum gewijzigd van 'agrarisch' in 'agrarisch met waarden – landschappelijke waarden'.
- In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied is in artikel 18.2.1, lid c. 'bestemmingsvlak' vervangen door 'bouwvlak'.
- Aan het bestemmingsplan Buitengebied is de bijlage 'Schuilstallenbeleid' toegevoegd.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

- De volgende zienswijzen gegrond te verklaren en de volgende wijzigingen door te voeren:

1. **De Mul Zegger, namens G. Roerink, Postbus 1276, 7301 BM Apeldoorn**

- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is de aanduiding 'maximale bouwhoogte' opgenomen op het perceel Tweekelerweg 347 B.

4. **Countus, namens de heer H. Vijge, de heer A. Vijge en mevrouw J.J. Vijge-van Wezel, Postbus 1, 7475 AG Markelo**

- Op de verbeelding is de begrenzing van het bouwvlak behorende bij de Zwavertsweg 226 aangepast.
- Op de verbeelding is de tweede bedrijfswoning opgenomen binnen het bouwvlak.
- Op de verbeelding is de grens behorende bij het gebied op de archeologische verwachtingskaart aangemerkt als 'gelegen binnen de bebouwde kom' verplaatst, waardoor het perceel Zwavertsweg 226 nu valt onder de regels behorende bij gebieden 'gelegen buiten de bebouwde kom'.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied is het perceel Zwavertsweg 226 voorzien van de functieaanduiding 'maatschappelijk'. Eveneens is aan artikel 4.1 van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied lid s. ('ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk'.....) toegevoegd.

Sector Beleid en Projecten  
Juni 2010