

# Nota zienswijzen

## Ontwerp bestemmingsplan Backenhagenlaan

### I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in Typisch Hengelo en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Backenhagenlaan van 18 september tot en met 29 oktober 2009 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. **J. de Jonge, Backenhagenlaan 10, 7557 KD Hengelo**
2. **E. Klein, Backenhagenlaan 12, 7557 KD Hengelo**
3. **H.H.J. Maatman, Backenhagenlaan 14, 7557 KD Hengelo**
4. **A.M. Schothuis, Sloetsweg 92, 7557HP Hengelo**
5. **H.J. Vasterink, Nordhornstraat 12, 7559 WS Hengelo**

### II SAMENVATTING VAN EN REACTIE OP DE ZIENSWIJZEN:

#### 1. J. de Jonge, Backenhagenlaan 10, 7557 KD Hengelo

##### Samenvatting van de zienswijze

1. Het gebouw van 7 woonlagen is te hoog, past niet in de omgeving en komt qua beeldkwaliteit te kort.
2. Bij de Quicksan Flora en fauna is geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van de steenmarter, terwijl deze naar mening van inspreker wel voorkomt in het westelijk deel van het gebied.

##### Reactie op de zienswijze

1. In de oude situatie waren de bouwblokken bijna aan elkaar geregen wat ervaren werd als een lange rechte wand. De blokken aan de zuidzijde van de Backenhagenlaan lagen recht tegenover de eengezinswoningen aan de noordzijde van die weg. Stedenbouwkundig gezien een 'harde' wand; een wand zonder transparantie en inspiratie.  
In het nieuwe plan zijn 5 patiowoningen, 8 eengezinswoningen en 20 appartementen opgenomen. Een gevarieerd woningbouwprogramma van in totaal 33 woningen. Een fors aantal minder dan het oorspronkelijke aantal van 48. De oude footprint is verkleind om meer ruimte aan het openbare gebied te geven. Door op een punt de hoogte in te gaan, wordt de laan luchtiger, opener en verkrijgt daardoor een veel groener karakter. De bestaande bomen aan de laan komen dan beter tot hun recht. De locatie zelf krijgt een veel opener en transparanter karakter. De nieuwe footprint geeft de Backenhagenlaan visueel een veel aantrekkelijker openbaar gebied, veel bruikbaar en toegankelijker. Het openbare gebied wordt parkachtig als verblijfsruimte ingericht. Los van de bereikte transparantie, werkt een hoger gebouw in de wijk als een stedelijke markering; een oriëntatiepunt voor jong en oud.

Het aspect beeldkwaliteit wordt niet juridisch vastgelegd in een bestemmingsplan. In de gemeentelijke Welstandsnota wordt het toetsingskader voor de welstandscommissie vastgelegd. Deze nota is op 18 mei 2004 vastgesteld door de gemeenteraad van Hengelo. Deze ontwikkeling voldoet aan het kader van de Welstandsnota.

2. Het plangebied is een terrein zonder bebouwing. Vaste dagrustplaatsen voor steenmarters ter plekke zijn er dus niet. In de buurt zullen in gebouwen zeker steenmarters verblijven. Deze trekken er 's nachts tot wel 10 km op uit op te jagen. Door zijn openheid is het plangebied geen jachtgebied bij uitstek, al kan een steenmarter het gebied uiteraard doorkruisen. Omdat bij uitvoering van de plannen geen vaste verblijfplaatsen en jachtgebied van de steenmarter aangetast wordt, wordt er geen enkele afbreuk aan de staat van instandhouding van de steenmarter gedaan.

## **2. E. Klein, Backenhagenlaan 12, 7557 KD Hengelo**

### **Samenvatting van de zienswijze**

1. Het gebouw van 7 woonlagen is te hoog en past niet in de omgeving.

### **Reactie op de zienswijze**

1. Zie beantwoording onder 1.1

## **3. H.H.J. Maatman, Backenhagenlaan 14, 7557 KD Hengelo**

### **Samenvatting van de zienswijze**

1. Het gebouw van 7 woonlagen is te hoog, past niet in de omgeving en komt qua beeldkwaliteit te kort.
2. De aanwezige platanen in de laan vallen weg, gelet op de hoogte van het gebouw van 7 woonlagen.
3. De 3 bouwlagen van de westelijke bebouwing is eveneens te hoog. Een hoogte van 2 lagen zou beter passen bij de bestaande woningen en het gebouw van Avelijn.

### **Reactie op de zienswijze**

1. Zie beantwoording onder 1.1
2. Bomen in een stedelijke setting bijvoorbeeld op pleinen of in een parkachtige laansituatie krijgen in deze context altijd de aandacht door de aanwezigheid van de bebouwing. Juist door de massa van het gebouw zal het contrast met de boom vergroot worden, waardoor de aanwezige bomen niet weg zullen vallen.
3. De woningen aan de westzijde zijn twee bouwlagen hoog afgedekt met een lessenaardak. De hoge zijde lijkend een drie bouwlagen bevindt zich aan achterkant van de bebouwing, gezien vanuit Avelijn. Daarnaast ligt het op een dusdanige afstand dat deze hoogte geen enkele hinder oplevert voor Avelijn. In de vroegere situatie stond er dichtbij Avelijn (op circa 10 meter) een gebouw van twee bouwlagen hoog. In de nieuwe stedenbouwkundige situatie is deze afstand ongeveer 25 meter en is er dus visueel ruimtelijk voordeel voor Avelijn.

## **4. A.M. Schothuis, Sloetsweg 92, 7557HP Hengelo**

### **Samenvatting van de zienswijze**

1. Inspreker zou graag zien dat er een speelvoorziening in het plangebied wordt gerealiseerd.

### **Reactie op de zienswijze**

1. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een speelvoorziening al mogelijk. Omdat het bestemmingsplan de realisatie echter niet af kan dwingen, is het verzoek van inspreker doorgegeven aan de initiatiefnemer, Welbions. Zij nemen over het verzoek contact op met inspreker.

## **5. H.J. Vasterink, Nordhornstraat 12, 7559 WS Hengelo**

### **Samenvatting van de zienswijze**

1. Het gebouw van 7 woonlagen is te hoog en past niet in de omgeving.

### **Reactie op de zienswijze**

1. Zie beantwoording onder 1.1

## **III CONCLUSIE EN VOORSTEL**

Voorgesteld wordt:

- Alle zienswijzen ongegrond te verklaren.

Sector Beleid en Projecten  
December 2009