

MER beoordeling
Stationsweg 36, 7448 RJ Haarle

Opdrachtgever:

R.J. Doldersum
Stationsweg 36
7448 RJ Haarle

Uitgevoerd door:



Exitus Bedrijfsontwikkeling BV

Contactpersoon
H.J. (Henk) Hof
06-53321893
h.hof@exitus.nl

Postbus 22
8100 AA Raalte

11 oktober 2017

Inhoud

1.	Inleiding	2
2.	Kenmerken van de activiteit	3
2.1.	Aard en omvang voorgenomen activiteit	3
3.	Locatie van de activiteit	3
3.1.	Topografisch	3
3.2.	Ten opzichte van omwonenden	4
3.3.	Ten opzichte van kwetsbare gebieden.....	4
3.4.	Ten opzichte van Natura2000 gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijn) en WNB-gebieden.....	5
3.5.	Ten opzichte van boom- en fruitkwekerijen.....	6
3.6.	Ten opzichte van grondwaterbeschermings- en stiltegebieden	6
4.	Kenmerken potentiële effect	8
4.1.	De (gevoeligheid van de) omgeving	8
4.2.	Luchtkwaliteit.....	8
4.2.1.	Geur	8
4.2.2.	Fijnstof	9
4.3.	Ammoniak.....	10
4.3.1.	Directe ammoniakschade	10
4.3.2.	Ammoniakemissie en stikstofdepositie	10
4.4.	Geluid	10
4.5.	Externe veiligheid	10
4.6.	(Volksgezondheid) en veehouderij	11
5.	gebruik van natuurlijke hulpbronnen	13
5.1.	bodem en land	13
5.2.	water.....	13
5.3.	biodiversiteit.	13
6.	Beoordeling en conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling	14

1. Inleiding

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage is, in het geval waarin een besluit of plan wordt voorbereid over activiteiten die voorkomen op de D-lijst en die onder de drempelwaarden liggen, een vormvrije m.e.r.-beoordeling vereist.

Naar het oordeel van het Europese Hof van Justitie kan op voorhand niet uitgesloten worden dat bij activiteiten onder de “D-drempels” waarboven een MER gemaakt moet worden nooit sprake zal zijn van negatieve gevolgen voor het milieu. Sinds 1 april 2011 zijn deze drempelwaarden al indicatief.

Dat betekent dat ook als een project onder de drempelwaarden blijft er wel een toetsing moet worden gedaan, een zogenaamde “vergewisplicht”: het bevoegd gezag moet zich er van vergewissen dat er daadwerkelijk geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn.

Per 16 mei 2017 zijn de eisen voor de m.e.r. (milieu effect rapportage)-beoordeling aangescherpt. Gemeenten konden voorheen een vormvrije m.e.r. tegelijk beoordelen met de verlening van de omgevingsvergunning. Nu moet eerst een apart m.e.r.-beoordelingsbesluit worden genomen. Pas daarna kan de procedure voor de (beperkte) omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu starten. Het inwerkingtredingsbesluit wijziging Besluit m.e.r. is op 6 juli 2017 in het Staatsblad gepubliceerd. Het gewijzigde Besluit m.e.r. is 7 juli 2017 in werking getreden.

In de m.e.r.-beoordeling wordt bekeken welke mogelijke effecten de voorgenomen activiteit heeft op het milieu. De m.e.r. beoordeling: omvat:

- a.** een beschrijving van de activiteit, met in het bijzonder:
 - 1.** een beschrijving van de fysieke kenmerken van de gehele activiteit en, voor zover relevant, van sloopwerken;
 - 2.** een beschrijving van de locatie van de activiteit, met bijzondere aandacht voor de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteit van invloed kan zijn;
- b.** een beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben;
- c.** een beschrijving, voor zover er informatie over deze gevolgen beschikbaar is, van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben ten gevolge van:
 - 1.** indien van toepassing, de verwachte residuen en emissies en de productie van afvalstoffen;
 - 2.** het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name bodem, land, water en biodiversiteit

2. Kenmerken van de activiteit

2.1. Aard en omvang voorgenomen activiteit

Vigerende situatie:

Voor het bedrijf is op 6 juni 1995 een melding ex artikel 8.19 Wet Milieubeheer gedaan . Het aantal dieren waarvoor deze melding is gedaan is als volgt:

melding: 6-6-1995

RAV code	omschrijving	aantal	NH ₃ /dier	totaal NH ₃	OU _E /dier/s	Totaal OU _E	Fijnstof g/dier/jaar	Totaal fijnstof
Veestalling grenzend aan woonhuis								
B 1.100	Schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg	20	0,7	14,0	7,8	15,6	*	-
				14,0		15,6		-
	Totaal schapen	20			* Niet vastgesteld			

Beoogde situatie

Initiatiefnemer gaat IJslandse paarden fokken. Het IJslandse paard is een zogenaamd sober paard dat schraal voer nodig heeft. De weilanden in Nederland zijn te voedselrijk voor deze paarden. Naast de fokkerij gaat hij ook voer verkopen aan andere fokkers/houders van IJslandse paarden. Hiervoor heeft hij opslagruimte nodig om ruwvoer op te kunnen slaan. De bedoeling is om een schuur met ongeveer 8 paardenboxen, 1 opfokstal voor jonge paarden en opslag van ruwvoer te realiseren. De schuur wordt 15 x 25 meter groot. Achter de schuur wordt een paardenbak (rijbak) geplaatst.

Beoogde situatie

RAV code	omschrijving	aantal	NH ₃ /dier	totaal NH ₃	OU _E /dier/s	Totaal OU _E	Fijnstof g/dier/jaar	Totaal fijnstof
Gebouw 1								
K 1.100	Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder.	8	5,0	40,00	*	*	*	*
K 2.1000	Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar	4	2,1	8,4	*	*	*	*
				48,4		-		-
	Totaal paarden	12			* Niet vastgesteld			

3. Locatie van de activiteit

3.1. Topografisch

Het bedrijf van dhr. Doldersum is gelegen in gemeente Hellendoorn. De locatie is gelegen aan de Stationsweg 36 te Haarle, kadastraal bekend sectie S, nummer 1035.

De inrichting ligt op een afstand van 325 meter van de bebouwde kom van Haarle.

De inrichting ligt in het buitengebied van de gemeente Hellendoorn. De omgeving kan getypeerd worden als agrarisch gebied met verspreid liggende veehouderijbedrijven en enkele burgerwoningen en bedrijven. Onderstaande afbeelding geeft de ligging van de locatie weer.

3.2. Ten opzichte van omwonenden

De projectlocatie wordt aan de noordwestzijde begrensd door de Stationsweg 15, 15a en 17 aan de noordzijde door de Stationsweg 36a, aan de zuidoostzijde door Stationsweg 34, en aan de zuid oostzijde door Stationsweg 32 en wordt verder voornamelijk omringt door weilanden.



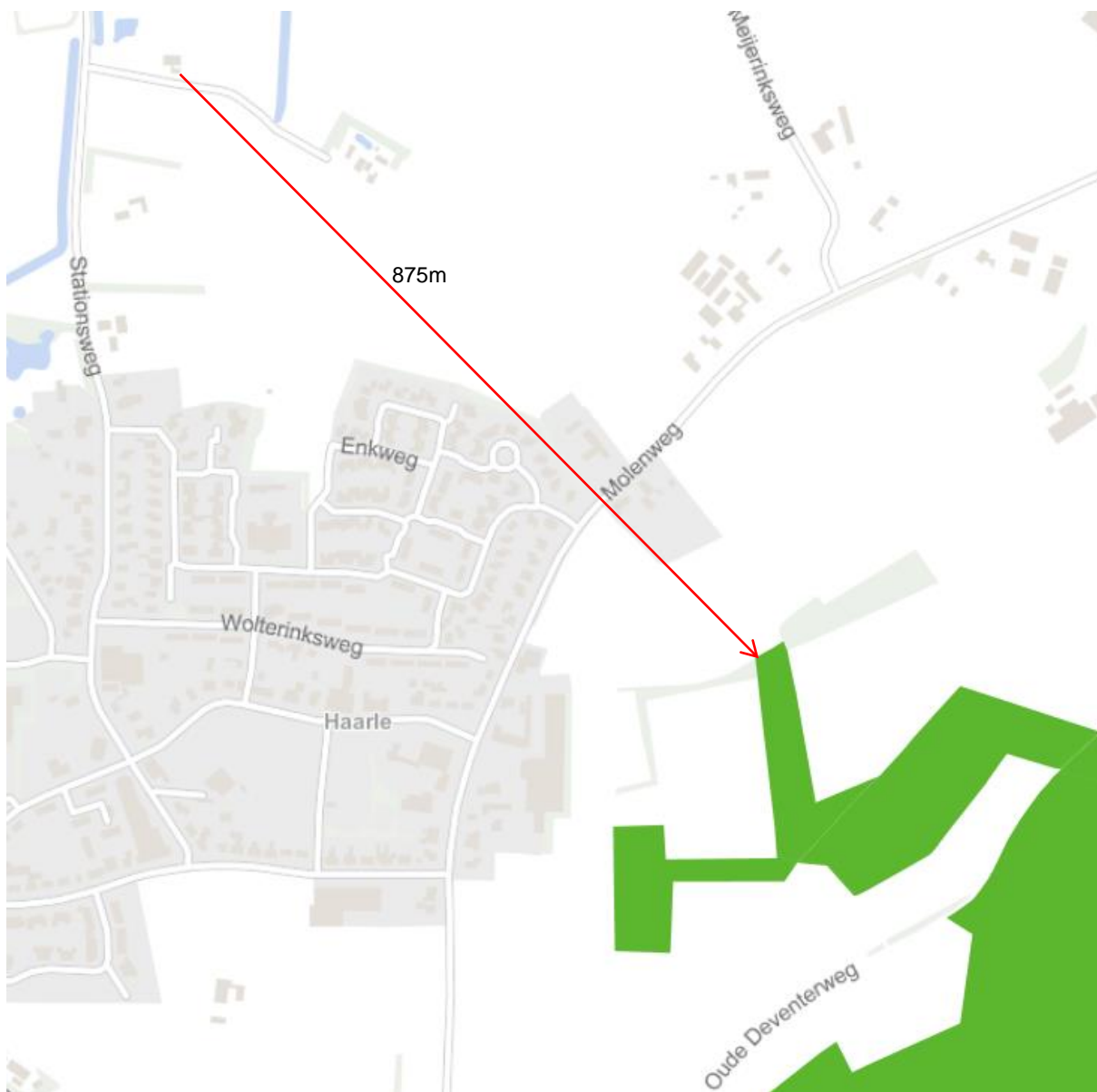
Bron: PDOK kaarten 2017

3.3. Ten opzichte van kwetsbare gebieden

Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben het besluit tot aanwijzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de zeer kwetsbare gebieden op grond van de Wav vastgesteld. Binnen 250 meter van de inrichting is geen zeer kwetsbaar natuurgebied gelegen.

De gevels van de stallen liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel binnen een zone van 250 meter daarom heen. De kortste afstand betreft 875 meter. Daarom is er geen emissieplafond van toepassing en is geen sprake van een belemmering op dit onderdeel.

In dit kader bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport



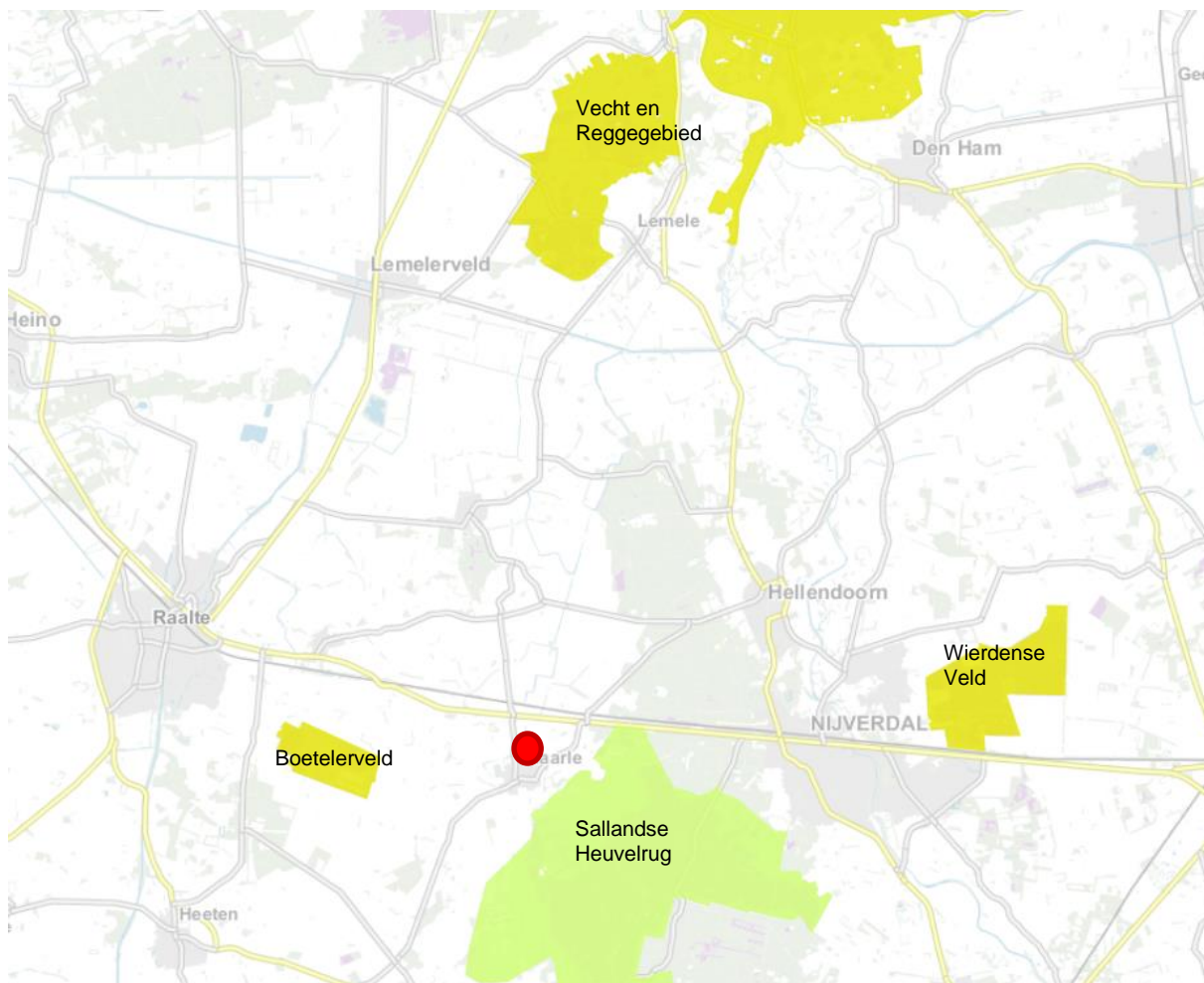
Ligging bedrijf t.o.v. Wav gebieden

3.4. Ten opzichte van Natura2000 gebieden (Vogel- en Habitatrictlijn) en WNB-gebieden

In het kader van Europese regelgeving zijn binnen Nederland Vogelrichtlijngebieden en Habitatrictlijngebieden aangemeld (VHR-gebieden). Deze gebieden worden ook wel Natura 2000 gebieden genoemd en vallen onder de werkingssfeer van de Wet Natuurbescherming. De provincie Overijssel is het bevoegd gezag ten aanzien van de gebieden die binnen de werkingssfeer van de veehouderij van cliënt zijn gelegen.

In de directe omgeving van de inrichting zijn gebieden gelegen die vallen onder de werkingssfeer van de Vogel- / Habitatrictlijn en/of de Wet Natuurbescherming.

Het dichtstbijgelegen gebied dat valt onder de werkingssfeer van de Wet Natuurbescherming is het natuurgebied de Sallandse Heuvelrug. De natuurgebieden die onder de directe invloedssfeer van de veehouderij zijn gelegen zijn weergegeven op onderstaande afbeeldingen. Zie ook de toelichting in hoofdstuk 4.1.1.



Ligging bedrijf t.o.v. Natura 2000 gebieden (bron: atlas van Overijssel)

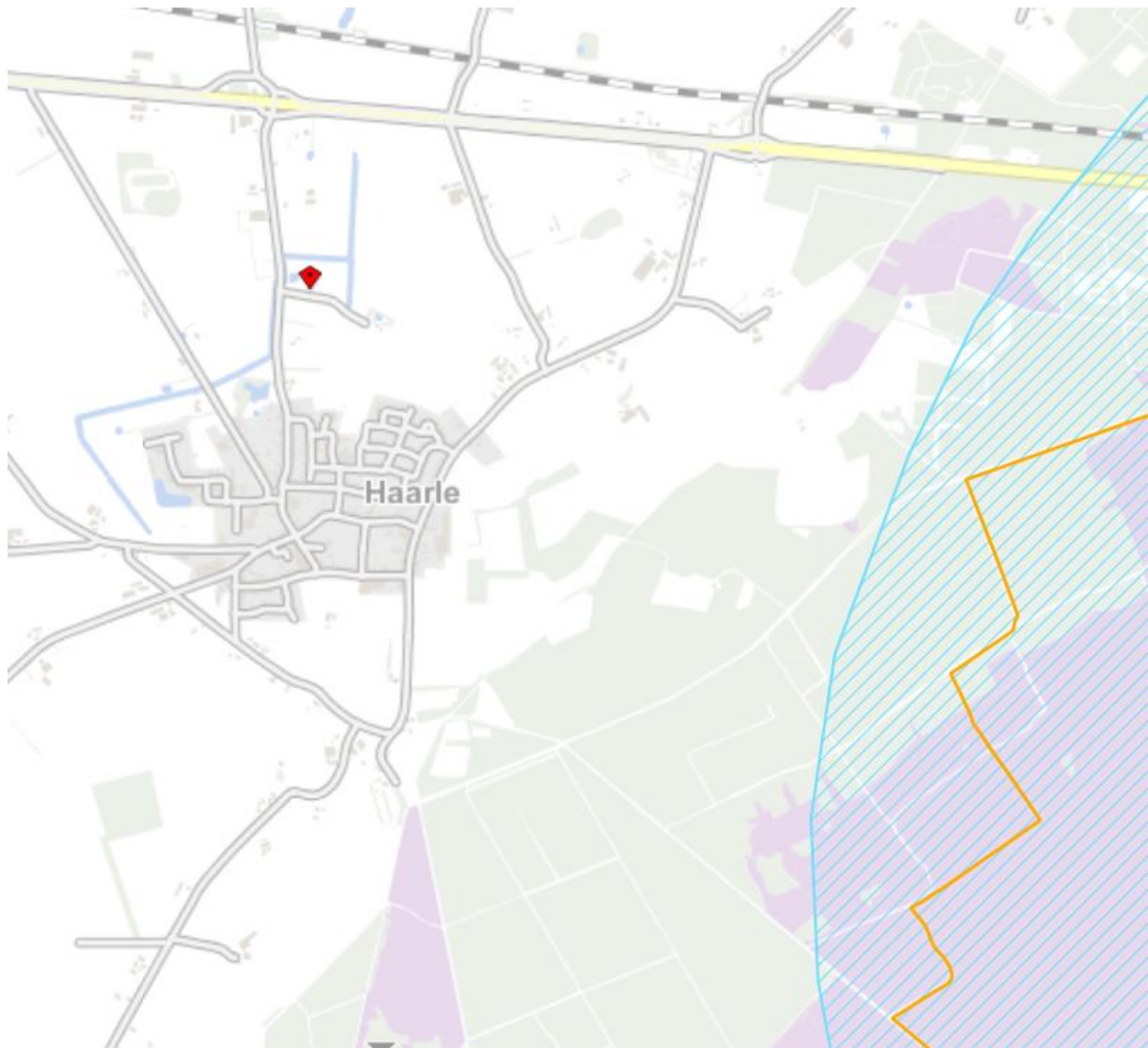
3.5. Ten opzichte van boom- en fruitwekerijen

Directe ammoniakschade kan optreden bij planten die zijn gelegen in de nabijheid van veehouderijen. Een aantal plantensoorten is hier speciaal gevoelig voor, zoals coniferen en fruitbomen. Uit het rapport “Stallucht en Planten 1981”, opgesteld door het Instituut Plantenziektkundig Onderzoek (IPO), blijkt dat deze directe schade zich in de praktijk vooral kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat dit alleen geldt voor bedrijfsmatige teeltvormen. In dat rapport wordt dan ook een afstand aanbevolen van 50 meter tot gevoelige planten en bomen zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen.

Binnen deze afstand zijn geen boom- en fruitwekerijen gelegen en zal er geen significant negatief effect optreden

3.6. Ten opzichte van grondwaterbeschermings- en stiltegebieden

Onderhavige veehouderij is niet gelegen in een gebied gelegen dat door de provincie Overijssel is aangewezen als stiltegebied en/of grondwaterbeschermingsgebied. Gelet op de gewenste situatie en de doorgevoerde maatregelen ter voorkoming van bodemverontreiniging (lekbakken, dichte vloeren etc.), behoeft in de gewenste situatie niet te worden gevreesd voor een verontreiniging van het grondwater en/of een grondwaterbeschermingsgebied.



Ligging bedrijf t.o.v. grondwaterbeschermingsgebieden, intrekgebieden en waterwinggebieden.

4. Kenmerken potentiële effect

4.1. De (gevoeligheid van de) omgeving

4.2. Luchtkwaliteit

4.2.1. Geur

Binnen een veehouderijbedrijf laten zich de volgende geurbronnen onderscheiden

- opslag vloeibare mest mestilo;
- het houden van dieren in de stallen;
- opslag kuilvoer en vaste mest.

Mestsilo

Er is op het bedrijf geen mestsilo aanwezig. is.

Stallen

Het huidige bedrijf valt onder de werkingssfeer van de Wet geurhinder en veehouderij. Ter voorkoming van geurhinder ten gevolge van het houden van paarden zijn geen afstanden opgenomen. Voor een aantal soorten rundvee (A1, A2, A3 en A7) en de restcategorie 'overige landbouwhuisdieren' (M1), waaronder onder andere de paarden vallen, staan in bijlage 1 van de Wgv de woorden 'niet vastgesteld'. Voor deze diercategorieën gelden de minimumafstanden van artikel 4 Wgv.

Deze zijn in de hieronder staande tabel weergegeven. De afstanden zijn in Wet geurhinder en veehouderij, welke wet, voor de beoordeling van het aspect geur bij vergunning- plichtige veehouderijbedrijven, het exclusieve toetsingskader vormt.

Tabel Minimaal in acht te nemen afstanden o.g.v. het Activiteitenbesluit

Ligging geurgevoelig object	Vereiste afstand gemeten vanaf geurgevoelig object tot dichtst bij gelegen geuremissiepunt	Vereiste afstand gemeten vanaf geurgevoelig object tot dichtst bij gelegen buitengevel stal
Buiten de bebouwde kom	50 meter	25 meter
Binnen de bebouwde kom	100 meter	50 meter

Als aan de vereiste afstanden wordt voldaan wordt aangenomen dat geen onaanvaardbare geurhinder zal optreden. Het begrip bebouwde kom kan volgens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet geurhinder en veehouderij worden omschreven als het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijfsfunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk verblijven. De grens van de bebouwde kom wordt niet bepaald door de wegenverkeerswetgeving, maar door de aard van de omgeving. Binnen de bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen woonbebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur (Kamerstukken II 2005/06, 30453, nr.3, p. 17 en 18).

Het bedrijf ligt in het buitengebied van de gemeente Hellendoorn. Mede gelet op de bovenstaande overwegingen kunnen we stellen dat de woningen buiten de bebouwde kom moeten worden aangemerkt.

In onderstaande tabel zijn de afstanden tot geurgevoelige objecten rond het melkrundveebedrijf weergegeven in de huidige situatie. Omdat de stallen volledig luchtdoorlatend zijn, zijn de afstanden gemeten vanaf de buitengevels van de stallen.

Afstand tot geurgevoelige objecten in de omgeving

Geurgevoelig object	Afstand	Stal waarop afstand is gemeten	Vereist
Stationsweg 34	195	Paardenstal	50 meter

Stationsweg 32	170	Paardenstal	50 meter
Stationsweg 36a	274	Paardenstal	50 meter
Stationsweg 15	270	Paardenstal	50 meter

Op het bedrijf worden geen dieren gehouden waarvoor een geurnorm is vastgesteld.

Aan de gestelde eisen m.b.t. de afstand wordt voldaan.

Opslag kuilvoer en opslag vaste mest

Op grond van het Activiteitenbesluit geldt dat, ter voorkoming van geurhinder, kuilvoeropslagen, ongeacht de hoeveelheid, op minimaal 25 meter van een geurgevoelig object moeten liggen en ingeval de afstand minder is dan 50 meter, deze moeten zijn afgedekt. Voor een vaste mestopslag, tot maximaal 600 m³, geldt dat deze op minimaal 50 meter van een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom en op 100 meter van een geurgevoelig object in de bebouwde kom moet liggen.

Het kuilvoer (ronde balen) liggen op 170 meter van het dichtst daarbij gelegen geurgevoelige object (Stationsweg 32).

Er is wordt een mestplaat gerealiseerd. Bij het uitmesten wordt de mest naar de mestplaat afgevoerd. Aan de normstelling in het Activiteitenbesluit wordt voldaan.

Cumulatie van geur vormt op grond van Wet geurhinder en veehouderij geen onderdeel van toetsing. Gezien de wijzigingen op de projectlocatie dient er desondanks een inschatting gemaakt te worden voor de cumulatieve gevolgen voor geur door het voorgenoemd initiatief. Het betreft het een veebedrijf waar vaste afstanden voor gelden. Onderhavige inrichting zal hierdoor niet in betekende mate bijdragen aan het effect op de cumulatie van geurhinder op de omliggende geurgevoelige objecten. In dit kader bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

Voor het onderdeel geur bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapportage.

4.2.2. Fijnstof

Binnen de inrichting kan stof vrijkomen bij met name door het ventileren van de stallen.

De Wet luchtkwaliteit (opgenomen in de Wm) stelt grenswaarden voor de concentratie van fijn stof. De luchtkwaliteit wordt in hoge mate bepaald door de achtergrondconcentraties. Lokale bronnen kunnen zorgen voor een extra bijdrage aan de (verslechtering van de) luchtkwaliteit.

De belangrijkste lokale bronnen voor de emissie van fijn stof (PM₁₀) zijn het wegverkeer, het scheepvaartverkeer en lokale puntbronnen. De grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van PM₁₀ in de lucht is 40 µg/m³. De dagnorm voor PM₁₀ bedraagt 50 µg/m³. Deze norm mag niet meer dan 35 keer per jaar worden overschreden.

Voor een beoordeling ten aanzien van het gestelde in de Wet Luchtkwaliteit / uitstoot fijn stof, is geen berekening / beoordeling gemaakt met behulp van het programma ISL3a (2017-1) uitgevoerd omdat voor paarden geen emissiefactor ius vastgesteld.

Voor het onderdeel luchtkwaliteit bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport

4.3. Ammoniak

4.3.1. Directe ammoniakshade

Zie ook hoofdstuk 3.5

Binnen een afstand van 50 meter zijn geen boom- en fruitkwekerijen gelegen en is er geen significant negatief effect.

4.3.2. Ammoniakemissie en stikstofdepositie

Deze paragraaf behandelt de belangrijkste milieueffecten die de voorgenomen activiteit kan veroorzaken. De beschrijvingen en conclusies zijn gebaseerd op de aan te vragen omgevingsvergunning, gebaseerd op de omschakeling van stalsysteem en uitbreiding van dieren.

In het onderzoek naar de kenmerken van het potentiële effect, wordt rekening gehouden met de samenhang van projecten in de omgeving.

Sinds 1 juli is de PAS (Programmatisch Aanpak Stikstof) van kracht. In de PAS zijn alle Natura 2000-gebieden opgenomen waarbinnen ten minste één stikstofgevoelig habitatype voorkomt dat te maken heeft met overbelasting door stikstof.

Rijk, provincies en natuurorganisaties nemen maatregelen om de natuur te herstellen, door bijvoorbeeld stikstofrijke grondlagen te verwijderen. Agrarische ondernemers nemen maatregelen in hun bedrijfsvoering, zoals mest aanwenden met weinig stikstofverliezen en het gebruik van aangepast voer. Door deze combinatie van maatregelen ontstaat er ruimte voor nieuwe economische activiteiten. Het PAS biedt bedrijven ontwikkelingsruimte om te kunnen groeien.

Voor het bedrijf is bij de provincie Overijssel op 15 augustus 2016 een melding in het kader van de wet Natuurbeheer gedaan. Deze melding is door het Aerius register geaccepteerd.

Het dichtstbijgelegen Natura 2000 gebied is de Sallnadse Heuvelrug en het Boetelerveld.

Door de combinatie van maatregelen in de PAS zijn er geen nadelige gevolgen voor de omgelegen Natura 2000 gebieden te verwachten. In dit kader bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport.

WAV-gebieden.

De gevels van de stallen liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel binnen een zone van 250 meter daarom heen. De kortste afstand betreft 875 meter. Daarom is er geen emissieplafond van toepassing en is geen sprake van een belemmering op dit onderdeel.

(zie ook hoofdstuk 3.3)

In dit kader bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport

4.4. Geluid

Voor het aspect geluid vindt bij deze wijziging geen grote toename van geluidproductie plaats. Er zal sprake zijn van maximaal 1- 2 aan- en afvoerbewegingen per dag. Het bedrijf ligt in een landelijk gebied met veel agrarische activiteiten en vlak bij een transportbedrijf met veel vrachtwagenbewegingen. De stal staan ver verwijderd van de omliggende woningen. Er is geen aanleiding voor een akoestisch onderzoek.

Voor het onderdeel geluid bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport

4.5. Externe veiligheid

Paardenhouderijen vallen niet onder de werking van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen. De inrichting bevindt zich ook niet in een invloed gebied van een bedrijf/installatie die daar wel onder valt. Bij een normale bedrijfsvoering leveren veehouderijen geen veiligheidsrisico's op voor hun omgeving

Voor het onderdeel externe veiligheid bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport

4.6. (Volksgezondheid) en veehouderij

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

Het toetsingskader

Het rapport "Veehouderij en gezondheid omwonenden", kenmerk 2015 - 0058, van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu van 5 juli 2016 (hierna: VGO), bewijst dat veehouderijen effect hebben op de gezondheid, maar met name in veedichte gebieden. Daar is in de omgeving van Hellendoorn geen sprake van. Bovendien is het onderzoek uitgevoerd in het zuiden van Nederland en zijn de resultaten van het onderzoek niet te generaliseren voor het hele land (zie ABRS 12 oktober 2016, 201509405/1 /R4).

Hoewel uit het onderzoek blijkt dat risico's voor de volksgezondheid niet zijn uitgesloten zijn er tot op heden geen (nieuwe) grenzen gesteld op basis waarvan extra voorwaarden kunnen worden gesteld of de vergunning dient te worden geweigerd.

Het voorgenoemde onderzoek wees ook uit dat infecties met ziekteverwekkers zoals hepatitis E-virus of dragerschap van bepaalde antibiotica resistente bacteriën niet vaker voor komen bij mensen die in de buurt van een veehouderij wonen. Bovendien wijst het onderzoek uit dat een rol voor bepaalde zoönosen zoals psittacose (papegaaizenziekte) of vogelgriep onwaarschijnlijk is.

Bij een uitbraak van een dierziekte moeten de regels van de overheid worden opgevolgd zoals het verbod op aan- of afvoer van dieren en afvoeren van mest. Deze maatregelen zijn er op gericht om zo veel mogelijk risico's en gevolgen te beperken.

Van het bedrijf kan worden verlangd dat men er alles aan doet om de dieren gezond te houden en om besmetting tegen te gaan.

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen daarom geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de ABRS en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

De inrichting wordt gewijzigd van schapen naar 12 paarden. Ten gevolge van de wijziging van het aantal dieren zijn gevolgen voor de volksgezondheid nooit 100% uit te sluiten. Echter de omschakeling naar dit kleine aantal dieren mag verwacht worden dat de mogelijke gevolgen eerder afnemen dan toenemen. Voor paarden zijn geen effecten bekend die bijdragen op de volksgezondheid.

Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn de bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar. Alleen voor endotoxinen geeft de Gezondheidsraad een aanbeveling om de gezondheidskundige advieswaarde voor werknemers te verlagen naar 30 EU per kubieke meter lucht als advieswaarde voor de algemene bevolking. Deze aanbeveling is niet wettelijk verankerd.

Als voorschrift is in de omgevingsvergunning vastgelegd dat de inrichting schoon moet zijn en in goede staat van onderhoud moet verkeren.

De (goede) werking van de huisvestingssystemen wordt geregeld het Activiteitenbesluit. De artikelen in het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.

Beoordeling en conclusie

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie zijn voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar. Aan de geldende normstellingen wordt voldaan. Daarnaast wordt bij deze aanvraag emissiebeperkende maatregelen genomen, waardoor de risico's afnemen.

Het is daarom niet aannemelijk dat het in werking zijn van de inrichting zodanige risico's voor de volksgezondheid oplevert dat om die reden nader onderzoek plaats moet vinden.

Voor het onderdeel volksgezondheid bestaat geen aanleiding voor het opstellen van een milieueffectrapport

5. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

5.1. bodem en land

Voor het houden van de paarden wordt in de zomerperiode grond gebruikt voor het beweiden. Omdat bemesting in andere wetgeving is verankerd heeft dit geen invloed op bodem en land.

5.2. water

Voor het drinken van het vee wordt grondwater gebruikt. Dit is echter zo weinig dat het geen invloed heeft op de grondwaterstand. Daarnaast is het bedrijf niet gelegen in een grondwater beschermingsgebied.

De bedrijfsvoering heeft derhalve geen invloed op water als natuurlijke hulpbron

5.3. biodiversiteit.

De nieuwbouw en bedrijfsvoering vindt plaats op de een weiland die intensief gebruikt wordt. Daarmee heeft het geen gevolgen voor de biodiversiteit in de omgeving.

Beoordeling en conclusie

De bedrijfsvoering heeft geen belastende impact op het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, zoals bodem, land, water en biodiversiteit.

6. Beoordeling en conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Gelet op alle genoemde feiten in deze beoordeling, doen zich voor het realiseren van de nieuwe stalsysteem en de geringe uitbreiding geen bijzondere omstandigheden voor. Omdat er geen sprake is van nadelige effecten is er geen MER op grond van het Besluit m.e.r. nodig. Er kan worden volstaan met een motivatie in de considerans waarom geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen.



De heer R.J. Doldersum
Stationsweg 36
7448 RJ HAARLE

Uw brief/kenmerk:	Ons kenmerk: 18UIT00399	Doorkiesnr.: 63 05 40	Typ./coll. JTI	Bijlagen: -1
-------------------	----------------------------	--------------------------	-------------------	-----------------

Onderwerp:
Begeleidende brief behorende bij m.e.r.-beoordelingsbesluit Stationsweg 36 Haarle

Nijverdal, - 9 FEB. 2018

Geachte heer Doldersum,

Op 20 oktober 2017 heeft uw adviseur de heer H.J. Hof van Exitus Bedrijfsontwikkeling, namens u, bij ons een vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie ingediend voor uw inrichting op het perceel Stationsweg 36 in Haarle. Deze vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie betreft het voornemen om binnen uw inrichting een paardenfokkerij te realiseren waar maximaal 8 volwassen paarden en 4 paarden in opfok zullen worden gehouden. De vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie is bij ons ingeboekt onder nummer 17INK09527.

De vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie dient ter voorbereiding op het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning voor uw paardenhouderij.

Accountmanager voor deze procedure is de heer J. Tijman op Smeijers van het team Vergunningen, toezicht en duurzaamheid.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

Wij hebben besloten dat, ter voorbereiding van het besluit op grond van artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de gewenste activiteit geen m.e.r.-procedure gevolgd hoeft te worden nu er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, zoals bedoeld is in artikel 7.17, lid 1 van de Wet milieubeheer.

Bijgevoegd besluit is dus geen besluit op een omgevingsvergunningaanvraag of een bestemmingsplanwijziging.

Bezwaar

Gelet op het bepaalde in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is de beoordeling een voorbereidingsbeslissing voor de aanvraag om omgevingsvergunning.



Op het moment dat de omgevingsvergunning ter inzage wordt gelegd, kan, naast een zienswijze op het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning, ook worden geageerd tegen dit m.e.r.-beoordelingsbesluit. Die reactie zal bij de beoordeling van de zienswijze worden betrokken.

Tenslotte

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het loket Bouwen, Milieu en Openbare ruimte via e-mail: bmo@hellendoorn.nl of telefoonnummer: 0548-63 0214.

Een afschrift van deze brief en ons besluit hebben wij per mail verzonden aan uw adviseur van Exitus Bedrijfsontwikkeling, de heer H.J. Hof, Postbus 22, 8100 AA Raalte.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Hellendoorn,

namens dezen,

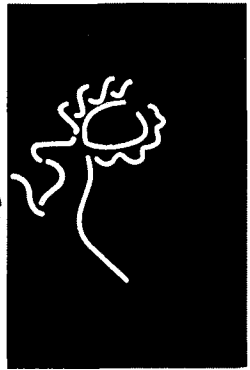


drs. A.J. ten Hove,
beleidsmedewerker team Vergunningen, toezicht en duurzaamheid

M.E.R.-BEOORDELINGSBESLUIT

Datum : 30 januari 2018
Aan wie : de heer R.J. Doldersum
Behandeld door: Jos Tijman op Smeijers

Gemeente
Hellendoorn



Ons kenmerk: *18INT00188*

Onderwerp : **m.e.r.-beoordelingsbesluit bedrijf Doldersum, Stationsweg 36, 7448 RJ Haarle**

De heer H.J. Hof van Exitus Bedrijfsontwikkeling BV heeft namens de heer R.J. Doldersum, Stationsweg 36 in Haarle op 20 oktober 2017 een vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie bij ons ingediend. De heer Doldersum wil aan Stationsweg 36 in Haarle in plaats van een schapenhouderij een paardenfokkerij gaan starten. Voor het bedrijf is op 13 mei 1982 een oprichtingsvergunning ingevolge de Hinderwet verleend voor een veehouderijbedrijf. Verder is op 19 maart 1995 in verband met een wijziging van het veebestand een 8.19-melding ingevolge de Wet milieubeheer ingediend. Deze vergunning en melding wordt thans beschouwd als een melding ingevolge het Activiteitenbesluit. De melding is gebaseerd op een veestapel en stalcapaciteit van 20 schapen, inclusief lammeren tot ca. 45 kg. Het bedrijf heeft het voornemen een paardenfokkerij te realiseren waar maximaal 8 volwassen paarden en 4 paarden in opfok zullen worden gehouden. De bedrijfsgebouwen met daarin de paardenboxen zullen buiten het bouwblok worden gerealiseerd. Het voornemen betreft dan ook een project dat betrekking heeft op kolom 3 of kolom 4 van categorie D.14 van het Besluit milieueffectrapportage. Op basis daarvan is de vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde en dient te worden beoordeeld of hiervoor een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Een milieueffectrapport is noodzakelijk als er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van de voorgenomen activiteit. Omdat hiervan geen sprake is, is het niet nodig dat een milieueffectrapport wordt opgesteld en bij de nog in te dienen omgevingsvergunning wordt gevoegd.

Besluit

Omdat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van de voorgenomen activiteit, zoals bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage, hebben wij op 30 januari 2018 geoordeeld dat het niet nodig is dat een MER bij de nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning van Doldersum voor zijn bedrijf op het perceel Stationsweg 36 in Haarle wordt gevoegd.

De procedure en de overwegingen zijn opgenomen in bijlage 1, welke onderdeel zijn van voorliggend besluit.

Bij het besluit behorend document:
'm.e.r.-beoordelingsnotitie' (ingediend op 20 oktober 2017 kenmerk 17INK09527).

Burgemeester en Wethouders van Hellendoorn,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. ten Hove', written over a horizontal line.

A.J. ten Hove
beleidsmedewerker team Vergunningen, toezicht en duurzaamheid

**Bijlage 1: procedure en overwegingen bij m.e.r.-beoordelingsbesluit betreffende het bedrijf
Doldersum, Stationsweg 36, Haarle:**

Procedure:

Een milieueffectrapportage (m.e.r.) heeft tot doel de milieuoverwegingen een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over activiteiten met potentieel nadelige gevolgen voor het milieu. In de Wet milieubeheer is geregeld dat voor een aantal activiteiten een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld voordat een omgevingsvergunning kan worden afgegeven. Alleen activiteiten die belangrijke nadelige effecten hebben voor het milieu, komen voor het opstellen van een MER in aanmerking.

Het document 'MER beoordelingsnotitie' is ingediend op grond artikel 7.16 Wet milieubeheer (Wm). Hierin is gesteld dat degene die een activiteit wil ondernemen, die is aangewezen in artikel 7.2, eerste lid onder b, dit schriftelijk mededeelt aan het bevoegd gezag. Op grond van artikel 7.2 van de Wet milieubeheer zijn bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) activiteiten aangewezen:

1. die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu (artikel 7.2, lid 1 onder a);
2. ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder zij worden ondernomen, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (artikel 7.2, lid 1 onder b).

Wat betreft de activiteiten, bedoeld in artikel 7.2, lid 1 onder a worden bij de maatregel de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt, de z.g.n. m.e.r.-plichtige activiteiten op basis van het Besluit m.e.r.

Wat betreft de activiteiten, bedoeld in artikel 7.2, lid 1 onder b, worden de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of die activiteiten belangrijke nadelige effecten kunnen hebben voor het milieu; de z.g.n. m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten op basis van het Besluit m.e.r.

De m.e.r.-plichtige activiteiten staan in onderdeel C en de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r.

Voor zover een activiteit is opgenomen in onderdeel D, maar niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarde, dient op grond van artikel 2, lid 5 onder b van het Besluit m.e.r. alsnog te worden beoordeeld of de activiteit kan leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Bij de mededeling wordt in ieder geval de volgende informatie verstrekt:

- a. een beschrijving van de activiteit met in het bijzonder:
 1. een beschrijving van de fysieke kenmerken van de gehele activiteit en, voor zover relevant, van sloopwerken;
 2. een beschrijving van de locatie van de activiteit met bijzonder aandacht voor de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteit van invloed kan zijn;
- b. een beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben;
- c. een beschrijving, voor zover er informatie over deze gevolgen beschikbaar is, van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben ten gevolge van:
 1. indien van toepassing, de verwachte residuen en emissies en de productie van afvalstoffen;
 2. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name bodem, land, water en biodiversiteit.

Ontvankelijkheid:

In de door de initiatiefnemer op 20 oktober 2017 ingediende 'MER beoordelingsnotitie' is voldoende informatie gegeven ten aanzien van de te ondernemen activiteit en de milieugevolgen die deze activiteit met zich zal brengen en is daarmee ontvankelijk. Dit document bevat voldoende gegevens om een besluit te kunnen nemen.



Overwegingen:

Voor het bedrijf van de heer Doldersum op het perceel Stationsweg 36 in Haarle is op 13 mei 1982 een oprichtingsvergunning ingevolge de Hinderwet verleend voor een veehouderijbedrijf. Verder is op 19 maart 1995 in verband met een wijziging van het veebestand een 8.19-melding ingevolge de Wet milieubeheer ingediend. Deze vergunning en melding wordt thans beschouwd als een melding ingevolge het Activiteitenbesluit. De melding is gebaseerd op een veestapel en stalcapaciteit van 20 schapen, inclusief lammeren tot ca. 45 kg. Het bedrijf heeft het voornemen een paardenfokkerij te realiseren waar maximaal 8 volwassen paarden en 4 paarden in opfok zullen worden gehouden.

Het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van paarden is op grond van categorie 14 onder D van het Besluit m.e.r. m.e.r.-beoordelingsplichtig indien deze betrekking heeft op meer dan 100 stuks paarden of pony's. In dit geval wordt het realiseren van de paardenboxen ten behoeve van 8 volwassen paarden en 4 paarden in opfok is de nieuw te bouwen stal gezien als oprichting van een installatie op grond van het Besluit m.e.r.

Vanwege de voorgenomen nieuwbouw van een stal voor 8 volwassen paarden en 4 paarden in opfok wordt de drempelwaarde van 100 stuks paarden of pony's van categorie D 14 van het Besluit milieueffectrapportage niet overschreden.

Bij de besluitvorming of de m.e.r.-plicht op grond van de toename van de omvang (capaciteit) van het bedrijf aan de orde is, spelen ook toekomstige ontwikkelingen een rol. Ingevolge onderdeel A, lid 2 van het Besluit m.e.r. wordt onder capaciteit mede verstaan een redelijkerwijs binnen afzienbare tijd voorzienbare uitbreiding van de capaciteit. Verdere uitbreiding van het bedrijf boven de voorgenomen plannen wordt de eerst komende jaren niet voorzien.

Ondanks dat voornoemde drempel niet wordt overschreden, dienen wij te beoordelen of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van de voorgenomen activiteit. Dit is bepaald in artikel 2, lid 5 onder b van het Besluit m.e.r.

Op grond van artikel 7.17, lid 3 van de Wet milieubeheer houden wij bij de beslissing rekening met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn betreffende milieueffectbeoordeling aangegeven criteria.

Hierbij dient rekening gehouden te worden met:

1. de kenmerken van de projecten (zoals de omvang, cumulatie met andere projecten, gebruik van natuurlijke hulpbronnen, afvalstoffenproductie, verontreiniging en hinder, alsmede risico van ongevallen);
2. de plaats van de projecten (rekening houdend met bestaand grondgebruik, natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het (gebiedsafhankelijke) opnamevermogen van het natuurlijke milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik van het effect, eventuele grensoverschrijdende effecten, waarschijnlijkheid van het effect, alsmede de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect).

Deze drie punten hoeven niet samen aanwezig te zijn, wil er sprake zijn van de noodzaak voor het opstellen van een MER. Dit betekent dat alleen al door de ligging van een voorgenomen project in een gevoelig gebied (bijv. een grondwaterbeschermingsgebied) er sprake kan zijn van mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Ad. 1. kenmerken van het project:

Toelichting:

Bij de kenmerken van project dient in het bijzonder in overweging genomen te worden:

- *de omvang van het project;*
- *cumulatie met andere projecten;*
- *het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;*
- *de productie van afvalstoffen;*
- *verontreiniging en hinder;*
- *risico's van ongevallen, met name op de gebruikte stoffen en technologieën.*



De omvang van het project:

In de door de aanvrager overlegde notitie ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling is voldoende informatie gegeven ten aanzien van het project en de milieugevolgen die dit met zich mee zal brengen. Deze milieugevolgen hebben in hoofdzaak betrekking op de emissie van ammoniak, de geuruitstoot, de geluidstraling en de fijn stofuitstoot. De ammoniakemissie voldoet aan paragraaf 3.5.8 "Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven" van het Activiteitenbesluit en de geurbelasting ten gevolge van inrichting op geurgevoelige objecten voldoet aan artikel 3.115, 3.116 en 3.119 van dit besluit. De geluidshinder ten gevolge van de inrichting voldoet aan de voorschriften die gesteld zijn in het Activiteitenbesluit. Verder wordt de belasting van fijn stof op gevoelige objecten getoetst aan hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer ('Wet luchtkwaliteit').

Een m.e.r.-rapport zal de informatie m.b.t. de genoemde milieuaspecten niet vergroten.

Cumulatie met andere projecten:

Cumulatie van ammoniakemissie en -depositie wordt getoetst in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor de omvang van de aangevraagde veestapel en stalcapaciteit is bij de provincie Overijssel op 15 augustus 2016 een melding in het kader van de Wet natuurbescherming ingediend. De melding is alleen acceptabel als de ammoniakdepositie op Natura 2000 gebieden als zodanig of in samenhang met andere bij het plan betrokken projecten niet toeneemt, dan wel dat dit niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Indien niet aan de Wet natuurbescherming wordt voldaan, kan de uitbreiding geen doorgang vinden.

Cumulatieve geurhinder speelt in deze situatie een ondergeschikte rol.

Op grond van de samenhang met andere activiteiten in de omgeving kan gesteld worden dat er geen sprake is van een bijzondere situatie ten aanzien van dit aspect. Een m.e.r.-rapport is derhalve om deze reden niet noodzakelijk.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Ten behoeve van de bedrijfsvoering worden voer voor de paarden en elektriciteit gebruikt. Het energieverbruik is gezien de omvang van het bedrijf zeer beperkt.

Productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting ontstaan afvalstoffen zoals mest, kadavers, schrobwater uit stallen en gevaarlijke afvalstoffen (zoals TL-buizen). Het gevaarlijk afval dient periodiek afgevoerd te worden naar een erkende inzamelaar.

Verontreiniging en hinder

Verontreiniging van de bodem, het grondwater en het oppervlaktewater valt niet te verwachten. Ter voorkoming hiervan worden afdoende maatregelen getroffen. Zo wordt mest en schrobwater opgeslagen in mestdichte opslagruimtes.

De overige aspecten:

Het risico van ongevallen en de opslag van gevaarlijke stoffen zijn onderdelen die bij dit project een ondergeschikte rol spelen.

Conclusie t.a.v. de kenmerken van het project:

Gelet op de aard en de omvang van de voorgenomen activiteit is er geen sprake van een bijzondere situatie. De aard en omvang van de voorgenomen activiteit maken het opstellen van een m.e.r.-rapport dan ook niet noodzakelijk.



Ad. 2. de plaats waar het project plaatsvindt:

Toelichting:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteiten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- *de gevoelige gebieden;*
- *het bestaande grondgebruik;*
- *rijkdom, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen.*

Emissie en depositie van ammoniak in relatie tot zeer kwetsbare gebieden op grond van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en Natura-2000-gebieden (vogel- en habitatrictlijengebieden):

Het dichtstbijgelegen zeer kwetsbare gebied op grond van de Wav dat bescherming geniet, ligt op basis van het voorgenomen plan op een afstand van 845 meter. Alle dierenverblijven van het bedrijf liggen derhalve op meer dan 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied en voldoen aan paragraaf 5.3.8 van het Activiteitenbesluit. Voor huisvestingssystemen van paarden worden verder geen specifieke ammoniakemissie-eisen gesteld.

De afstand van de inrichting tot het dichtstbijgelegen Natura-2000-gebied, het gebied "de Sallandse Heuvelrug", bedraagt 1.160 meter. De ammoniakemissie op basis van het plan neemt toe t.o.v. het vergund recht (zie bijlage 2, Berekening "ammoniak, geur en fijn stof Vergund en Voorgenomen plan"). Voor de uitbreiding van de ammoniakemissie en de verhoging van de ammoniakdepositie is een melding ingevolge de Wet natuurbescherming ingediend. Zoals hiervoor reeds is aangegeven is een melding alleen acceptabel als de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden als zodanig of in samenhang met andere bij het plan betrokken projecten niet toeneemt, dan wel dat dit niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Conclusie:

Ten aanzien van de ammoniakdepositie is er geen sprake van een bijzondere situatie.

Wet natuurbescherming in relatie tot soortenbescherming van flora en fauna:

Om de consequenties in het kader van de soortenbescherming op grond van de Wet natuurbescherming te onderzoeken is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. In deze scan is in het onderzoeksgebied gekeken naar de aanwezigheid van beschermde planten en dieren, en beschermde verblijfs- en voorplantingslocaties. Een significante negatieve invloed op de flora en fauna in het gebied wordt niet verwacht. Zonodig worden in dit kader passende maatregelen getroffen.

Conclusie:

Ten aanzien van de soortenbescherming op grond van de Wet natuurbescherming is er geen sprake van een bijzondere situatie.

Geur:

De beoordeling van de geurbelasting ten gevolge van inrichting op geurgevoelige objecten vindt plaats op grond van artikel 3.115, 3.116 en 3.119 van het Activiteitenbesluit. Hierin staan normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning). De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel "V-Stacks vergunningen". Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden. In deze inrichting worden alleen dieren gehouden waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld.

De afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object moet ten minste 50 meter bedragen. De afstand van een emissiepunt van een stal in deze inrichting tot zo'n dichtstbijgelegen geurgevoelig object bedraagt 173 meter. Het betreft de woning op het perceel Stationsweg 32 in Haarle. Aan deze afstandseis wordt dan ook voldaan.



De minimale afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een voor geur gevoelig object dient op grond van artikel 3.119:

- 50 meter binnen de bebouwde kom;
 - 25 meter buiten de bebouwde kom;
- te bedragen. Ook aan deze afstandseis wordt voldaan.

Conclusie:

Ten aanzien van geuremissie is er geen sprake van een bijzondere situatie.

Fijn stof:

De emissie van fijn stof wordt getoetst aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer (Wm). De grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM₁₀) in de lucht is 40 µg/m³. De dagnorm voor PM₁₀ bedraagt 50 µg/m³. De dagnorm mag niet meer dan 35 keer per jaar worden overschreden. De beoordelingspunten worden conform de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (RBL) gelegd op plaatsen buiten de inrichtingsgrens waar het publiek toegang heeft en waar significante blootstelling van mensen plaatsvindt (het zgn. blootstellingscriterium). Het gaat om blootstelling gedurende een periode, die in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde (jaar, etmaal, uur) significant is. Een plaats met significante blootstelling is bijvoorbeeld een woning, een school of een sportterrein. In dit geval zijn de beoordelingspunten ter hoogte van woningen van derden gelegd.

Als sprake is van een beperkte toename van de luchtverontreiniging die niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie PM₁₀ in de buitenlucht, hoeft er niet aan de grenswaarden (bijlage 2 Wm) te worden getoetst (op basis van artikel 5.16, lid 1, sub c Wm).

Na het vaststellen van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) op 1 augustus 2009, is de definitie van NIBM voor fijn stof op 3% van de grenswaarde gesteld. Dit betekent 1,2 µg/m³ (artikel 2, lid 1, Besluit NIBM in samenhang met bijlage 1A van de Regeling NIBM). In de "Handreiking fijn stof en veehouderijen, d.d. mei 2010" is dit nader uitgewerkt voor veehouderijen. Veehouderijen zijn niet opgenomen in de Regeling NIBM. In de "Handreiking fijn stof en veehouderijen" is echter een vuistregel opgenomen waarmee bepaald kan worden of een uitbreiding/oprichting NIBM is. Indien de uitbreiding NIBM is, hoeft er geen modelmatige berekening (met programma ISL3a) te worden uitgevoerd. De vuistregel houdt in dat de toename aan fijn stof getoetst wordt aan de grenswaarden van de tabel in paragraaf 2.2 van de "Handreiking fijn stof en veehouderijen".

Voor diercategorieën waarvoor emissiefactoren voor fijn stof zijn vastgesteld door de voormalige minister van IenM kan bepaald worden in hoeverre er sprake is van een toe- of afname van de fijn stofemissie. Voor paarden zijn echter geen emissiefactoren voor fijn stof vastgesteld.

Uit de GCN-kaart 'Fijn stof, PM₁₀' (RIVM) blijkt dat op de locatie waar de inrichting is gevestigd, de achtergrondconcentratie in het jaar 2016 circa 16,7 µg/m³, exclusief zeezoutcorrectie bedroeg. Het plan zal dan ook voldoen aan de grenswaarde welke voor PM₁₀ is gesteld.

Het Besluit NIBM is niet van toepassing op de fijnere fractie van fijn stof (PM_{2,5}). De grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van PM_{2,5} in de lucht is vastgesteld op 25 µg/m³. De concentraties PM₁₀ en PM_{2,5} hangen nauw samen. De fractie PM_{2,5} maakt tenslotte deel uit van de fractie PM₁₀. Uit de praktijk blijkt dat voor veehouderijen geldt dat, indien wordt voldaan aan de grenswaarden voor PM₁₀, ook wordt voldaan aan de grenswaarde die gesteld is voor PM_{2,5}. Het plan zal dan ook voldoen aan de grenswaarde welke voor PM_{2,5} is gesteld.

Conclusie:

Ten aanzien van de emissie van fijn stof is er geen sprake van een bijzondere situatie.



Grondgebruik:

Het bestaande grondgebruik is agrarisch. Op deze locatie is al een agrarisch bedrijf gesitueerd. Agrarische activiteiten van deze omvang worden in het bestemmingsplan toegestaan. Het bestaande grondgebruik wordt feitelijk niet gewijzigd.

Conclusie:

Ten aanzien van grondgebruik is er geen sprake van een bijzondere situatie.

Conclusie ten aanzien van de plaats waar de activiteit plaatsvindt:

Ten aanzien van de plaats waar de activiteit plaatsvindt, kan gesteld worden dat er geen sprake is van een bijzondere situatie. Een MER is op deze gronden niet noodzakelijk.

Ad. 3. de kenmerken van het potentiële effect:

Toelichting:

Bij potentiële aanzienlijke effecten van een activiteit moeten in het bijzonder het bereik van het effect in overweging genomen worden. Hierbij spelen de volgende factoren een rol:

- *het grensoverschrijdend karakter van het effect;*
- *de orde van grootte en de complexiteit van het effect;*
- *de waarschijnlijkheid van het effect;*
- *de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.*

De potentiële milieueffecten die mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken bestaan uit stank, ammoniakemissie en emissie van fijn stof. Bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning wordt aan deze aspecten uitvoerig aandacht besteed.

Uit deze toetsing op basis van het voorgenomen plan blijkt dat er geen sprake is van een grote geuruitstoot en van een overmatige geurhinder ter hoogte van de geurgevoelige objecten. De totale ammoniakemissie van het bedrijf is gering. Wat betreft fijn stof wordt aan de wettelijke normen voldaan.

Ten aanzien van een veehouderijbedrijf van deze omvang kan gesteld worden dat hierover voldoende informatie bekend is. Er is geen sprake van een complex bedrijf of een complexe bedrijfsvoering.

Er is gezien de ligging van de inrichting geen sprake van een grensoverschrijdend karakter van de effecten van stank, ammoniak en fijn stof.

Conclusie t.a.v. de kenmerken van het potentiële effect:

Op grond van de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben kan gesteld worden dat er geen sprake is van een bijzondere situatie. Een m.e.r.-rapport is derhalve om deze reden niet noodzakelijk.



Bijlage 2: Berekening "ammoniak, geur en fijn stof Vergund en Voorgenomen plan)"

A	B	C	D	E
	Vergund	Aangevraagd	Naam : R.J. Doldersum	
Ammoniak emissie	14,00	48,40	Adres : Stationsweg 36	
Maximale ammoniak emissie	14,00	48,40	Woonplaats : Haarle	
Geuremissie	156,00	-		
PM10 emissie	-	-		
Maximale PM10 emissie	-	-		
Aangevraagd				
Stal				
Aantal dieren	8	4		
Diercategorie	volwassen paarden (3 jaar	paarden in opfok (jonger		
Stalsysteem	K 1.100	K 2.100		
BWL nummer				
BBT NH3	Voldoet	Voldoet		
BBT PM10	Voldoet	Voldoet		
NH3	40,00	8,40		
Max NH3	40,00	8,40		
OU	-	-		
PM10	-	-		
Max PM10	-	-		
Vergund				
Stal				
Aantal dieren	1	20		
Diercategorie	schapen ouder dan 1 jaar,			
Stalsysteem	B 1.100			
BWL nummer				
BBT NH3	Voldoet			
BBT PM10	Voldoet			
NH3	14,00			
Max NH3	14,00			
OU	156,00			
PM10	-			
Max PM10	-			