



# Bouwen horecapand Nijverdalsebergweg 1a te Nijverdal

## nota beoordeling zienswijzen

Nr. 18INT00690

### 1 INLEIDING

Deze zienswijzennota geeft de resultaten weer van de inzageprocedure die gehouden is voor de ontwerpbeschikking tot het bouwen van een horecapand aan de Nijverdalsebergweg 1a te Nijverdal.

De ontwerpbeschikking heeft met ingang van zaterdag 21 oktober 2017 gedurende een periode van zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Van één en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant en het Hellendoorn Journaal van 20 oktober 2017.

### 2 BEOORDELING ZIENSWIJZE

**Zienswijze ingediend door USG Legal professionals, de heer mr. K.M.A. Snijders, Euclideslaan 251, Postbus 602, 3500 AP Utrecht, namens Buitengewoon Lekker Sallandse Heuvelrug, de heer W.O. Dubbeldam en mevrouw H. Dubbeldam – Sipaan, Grotestraat 281, 7441 GS te Nijverdal, (17INK009910).**

#### **Reactie**

De zienswijze is onderstaand één op één weergegeven.

Namens de heer W.O. Dubbeldam en mevrouw H. Dubbeldam - Sipaan, h.o.d.n. Buitengewoon Lekker, gevestigd aan de Grotestraat 281, 7441 GS te Nijverdal, dien ik door deze en tijdig een zienswijze in tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor het bouwen van een recreatieve voorziening met kleinschalige en laagdrempelige horeca op het perceel aan de Nijverdalsebergweg te Nijverdal. De ontwerp-omgevingsvergunning is bij uw college bekend onder bovengenoemd kenmerk.

#### Inleiding

De heer Nahuis, handelend onder de naam 'IJs- en Koffiehuus De Drietip, heeft bij uw op 27 juli 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een recreatieve voorziening op de locatie Nijverdalsebergweg 1A te Nijverdal.

Uit de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag blijkt dat de aanvraag ziet op de realisatie van een kiosk met openbare toiletten, een douchegelegenheid, een babyruimte, fietsverhuur en een reparatieplek voor fietsen.

Cliënten exploiteren in de directe nabijheid van het plangebied een horecaonderneming in het bezoekerscentrum van Staatsbosbeheer 'Buitencentrum Sallandse Heuvelrug'. Zij vrezen nadelige gevolgen te ondervinden van het plan. Hierna leest u meer over de bezwaren van cliënten.

#### Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening

Uit de eis van een goede ruimtelijke ordening volgt dat, voordat uw college een ontwerp-omgevingsvergunning vaststelt in afwijking van het vigerende bestemmingsplan, voldoende onderzoek moet zijn gedaan naar de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Vervolgens dient aan de hand van een deugdelijke motivering uiteengezet te worden welke belangen en welke overwegingen hebben geleid tot de gemaakte keuze.

Cliënten hebben reeds in de beroepsprocedure bij de Rechtbank Overijssel naar voren gebracht dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de toename van verkeer ten gevolge van de komst van de kiosk. Daarbij hebben zij aangevoerd dat op dit moment reeds sprake is van een overbelasting van de bestaande parkeervoorziening, mede ten gevolge van de recente herontwikkeling van restaurant de Sallandse Berg.

De rechtbank heeft uw college vervolgens opgedragen om onderzoek te verrichten naar de vraag of aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan. In de aangepaste ruimtelijke onderbouwing is te lezen dat uw college concludeert dat er voldoende parkeerplaatsen zijn voor de voorgenomen functie, zowel overdag als 's avonds.

Het onderzoek naar de beschikbaarheid van parkeerplaatsen heeft enkel plaatsgevonden in de maanden juli, augustus en september 2017. In deze periode is minder sprake van pieken in het verkeersaanbod dan tijdens andere maanden, waardoor op basis hiervan niet is vast te stellen dat er voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. Naast het feit dat er in deze periode minder heftige pieken zijn, is niet duidelijk op welke momenten de onderzoeken zijn verricht. De tijdstippen staan namelijk niet vermeld in de bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing, terwijl de parkeerplaatsen regelmatig vol staan tussen 13.00 en 16.00 uur.

Dit blijkt ook uit de foto's die cliënten gemaakt hebben op zondag 15 oktober 2017 en zondag 29 oktober 2017 (bijlage 1 en bijlage 2). Op de foto's is te zien dat er een groot tekort is aan parkeerplaatsen, waardoor bezoekers noodgedwongen moeten parkeren op fietspaden en busbanen.

Het bevreemdt cliënten bovendien dat niet is gebleken dat in het onderzoek rekening is gehouden dat er ook sprake is van bezoekers van het natuurgebied die geen gebruik maken van één van de horecavoorzieningen, maar wel met de auto naar het gebied komen.

Cliënten schatten in dat het hierbij overdag om meer dan de helft van alle auto's gaat overdag. Ook is geen rekening gehouden met boekingen (max 250 gasten die max 125 parkeerplaatsen gebruiken) in het buitencentrum in de avonduren, terwijl daarvoor ook regelmatig parkeerplaatsen benodigd zijn.

Het college heeft voorts geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een riant terras bij de kiosk. In de ruimtelijke onderbouwing is benoemd dat er van uit wordt gegaan dat bezoekers niet lang blijven hangen bij de kiosk, terwijl dit bij een terras juist wel aannemelijk is. Ook dit zal weer invloed hebben op de parkeerdruk in het gebied. Ten onrechte is dan ook uitgegaan van de functie 'kiosk', want uitgaan had moeten worden van een horecafunctie.

Op grond van het voorgaande concluderen cliënten dat het college thans onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de vraag of aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan.

#### Het uitzicht van cliënten zal veranderen

De rechtbank heeft aan uw college opgedragen om te onderzoeken of het belang van eisers bij behoud van uitzicht niet in onevenredige mate wordt geschaad. Naar aanleiding hiervan is paragraaf 2.7 opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Uw college concludeert dat sprake is van een acceptabele ruimtelijke inrichting van de omgeving. Cliënten betwisten dit.

De horecaonderneming van cliënten is voor een groot deel afhankelijk van de aanzichtlocatie en de belevingsfactor. Bezoekers hebben thans een verrijkend uitzicht op het natuurgebied, hetgeen door de komst van de kiosk zal verdwijnen. Het uitzicht wordt dan onderbroken door de kiosk en het bijbehorende terras. Hoewel er gepoogd zal worden om een natuurlijke uitstraling te creëren, kan niet voorkomen worden dat de bezoekers van de onderneming van cliënten het uitzicht zullen missen en daardoor minder gebruik zullen maken van de faciliteiten die cliënten bieden.

Uw college heeft niet onderzocht wat de effecten zijn op deze omstandigheden, slechts wordt volstaan met de conclusie dat er sprake is van een acceptabele ruimtelijke inrichting van de omgeving. Tot op heden zijn met cliënten geen concrete afspraken gemaakt hoe de plannen voor cliënten mogelijk als acceptabel worden ervaren, terwijl dit op voorhand wel door uw college is voorgesteld.

#### Het plan moet opnieuw voorgelegd worden aan de welstandscommissie

In de ontwerp-omgevingsvergunning is genoemd dat het plan bij de vorige aanvraag voldeed aan de redelijke eisen van welstand. Dat standpunt is door uw college overgenomen. Uw college motiveert dit door te benoemen dat het plan niet is gewijzigd.

Deze stelling van uw college kunnen cliënten niet volgen, aangezien het pand ten opzichte van de vorige aanvraag verplaatst en gedraaid is.

#### Cliënten vragen u de omgevingsvergunning niet vast te stellen

Gelet op het voorgaande is het vaststellen van de omgevingsvergunning in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Tevens is onvoldoende aandacht besteed aan de welstandeisen, hetgeen wel op de weg van uw college ligt.

#### **Overwegingen**

Zoals ook door de bezwaarde is aangegeven heeft de Rechtbank Overijssel in haar uitspraak van 18 juli 2017 de gemeente verzocht een tweetal zaken nader te onderzoeken c.q. te motiveren:

1. Kan aan de parkeerbehoefte worden voldaan?
2. Wat zijn de gevolgen van realisatie van de kiosk voor het uitzicht van bezwaarden en zijn die die gevolgen ruimtelijk aanvaardbaar?

Zie hiervoor de uitspraak van Rechtbank Overijssel, met zaaknummer ZWO 17 1685 WABOA ERO.

#### Reactie 'het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening'

In de ruimtelijke onderbouwing bij 5.9 is gemotiveerd dat aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan. Inzichtelijk is gemaakt welke parkeerbehoefte wordt gegenereerd door de aanwezige functies en op welk moment. De bezwaarde geeft aan dat er overbelasting is van de parkeerplaats en motiveert dit alleen met een fotoreportage gemaakt op zondag 15 oktober 2017 en op zondag 29 oktober 2017, op tijdstippen tussen 13.00 en 16.00 uur. In de ruimtelijke onderbouwing is in de fotoreportage uitgegaan van meerdere, willekeurige opnamemomenten, verspreid over een langere periode, overdag genomen. In deze periode zou er minder sprake zijn van pieken. Dit is niet gemotiveerd en daarom kunnen wij dit niet betrekken in onze overwegingen. De fotoreportage bij de ruimtelijke onderbouwing is gemaakt op tijdstippen tussen 10.00 en 17.00 uur.

Wij achten de fotoreportage van bezwaarde minder representatief voor het beoordelen van de parkeerbehoefte. Fotoreportages geven een beeld van parkeerbehoefte op een bepaald moment. De door bezwaarde gekozen momenten hebben beide een afwijkend en/of bijzonder karakter, de momenten in de fotoreportage in de ruimtelijke onderbouwing daarentegen geven een gemiddeld beeld. Zo was zondag 15 oktober 2017 volgens gegevens van het KNMI (zie bijlage) een bijzonder warme dag voor het tijdstip van het jaar: gemiddeld meer dan 22 graden Celsius. Op een dergelijke dag in half oktober gaan veel mensen er op uit om nog van het weer te genieten.

Dat op zulke dagen de parkeerplaats vol staat achten wij acceptabel (zoals ook in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven), maar uit de foto's blijkt niet dat er toen sprake was van een overbelasting was op de parkeerplaats en dat auto's in de berm en dergelijke moesten parkeren. Zondag 29 oktober 2017 was, qua parkeerbehoefte, afwijkend. Op deze zondag werd de jaarlijkse Diepe Hel Holterbergloop gehouden (zie <http://www.diepehelholterbergloop.nl/>). Dit is een (regionale) hardloopwedstrijd (evenement) met ca 3.000 deelnemers en het parcours is van Nijverdal naar Holten over de Nijverdalsebergweg/Holterweg. Naast deelnemers komen ook kennissen/familieleden het evenement bezoeken. In dit soort situaties wordt er inderdaad in de

berm geparkeerd, zoals ook in de fotoreportage van deze dag van bezwaarde te zien is. Toch, gelet op de omstandigheden, niet een onacceptabele situatie.

Zoals ook in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven zijn er geen parkeernormen voor natuurgebieden. De vraag naar parkeerplaatsen is sterk tijd- en weersafhankelijk. Op bijzondere momenten in het jaar: mooi weer in combinatie met vrije dagen of feestdagen (Hemelvaart en Pinksteren en eventueel een aantal dagen in de herfstvakantie) zal de parkeerbehoefte het aanbod kunnen overstijgen. Op deze momenten zullen bezoekers langer moeten wachten op een vrijkomende parkeerplek of buiten het gebied moeten parkeren. Dit achten wij redelijkerwijs acceptabel.

Verder is het onduidelijk wat bezwaarde bedoeld dat er geen rekening gehouden is met boekingen in het buitencentrum in de avonduren. Het buitencentrum is tenslotte dagelijks geopend van 10.00 – 17.00 uur. Het horecadeel 'Buitengewoon Lekker Sallandse Heuvelrug' is als ondersteunende horeca ook functioneel verbonden aan de openingstijden van het buitencentrum en daarom dagelijks tot 16.00 uur geopend en in het weekend tot 17.00 uur.

In onze onderbouwing van de parkeerbehoefte zijn wij bij het horecapand uitgegaan van een maximale parkeerbehoefte van ca 8 pp / 100 m<sup>2</sup>. Dit is de parkeerbehoefte bij café/bar/cafeteria of daaraan gelijk te stellen functie. Hiermee is in de ruimtelijke onderbouwing wel uitgegaan van een horecafunctie, in tegenstelling tot wat bezwaarde aangeeft.

#### Reactie 'het uitzicht van cliënten zal veranderen'

In de zienswijze wordt niet gemotiveerd dat de bezwaarde afhankelijk is van de belevingsfactor of aanzichtlocatie. Dat er minder klanten zouden zijn als gevolg van de komst van het horecapand is evenmin aangetoond. Derhalve kunnen wij deze stellingen niet meenemen in onze overweging. Daarnaast achten wij het onjuist dat het verreikend uitzicht op het natuurgebied verdwijnt, door de komst van het horecapand. De afstand vanaf het buitencentrum tot aan waar het uitzicht reikt, de bosrand, is in oostelijke richting ca 50 meter, in zuid-oostelijke richting ca 75 meter en in zuidelijke richting ca 90 meter en in zuid-westelijke richting (richting horecapand) ca 130 meter. Gelet op deze afstanden is er ons inziens geen sprake van verreikend uitzicht. Dit is met de foto's in de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 2.7 ook aangegeven. De ruimte tussen het buitencentrum en het nu te bouwen horecapand bestaat uit struikgewas, heide bomen en paden. Dit geeft een natuurlijke uitstraling. Het zicht in de andere richtingen blijft onveranderd.

Vooropgesteld: het uitzicht in zuid-westelijke richting kan veranderen door de komst van een horecapand (één bouwlaag met kap). Vanaf het buitencentrum zou je het horecapand kunnen waarnemen. Echter zijn wij van mening dat de verandering in uitzicht niet leidt tot een onaanvaardbare ruimtelijke inrichting. Vooral ook omdat er een ruime afstand tussen beide zit (minimaal 120 meter) en omdat het tussengebied de nodige beplanting kent (struiken en bomen). Verder is het pand zo gesitueerd dat het terras en de oriëntatie van het pand niet gericht is op het pand van bezwaarde. Ten overvloede wordt opgemerkt dat er geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat.

Met betrekking tot mogelijke inrichtingsafspraken hebben bezwaarden voorafgaand aan deze procedure zelf aangegeven daar vooralsnog geen behoefte aan te hebben. Vanuit de gemeente is er, gelet op het bovenstaande, nu ook geen aanleiding voor.

#### Reactie 'het plan moet opnieuw voorgelegd worden aan de welstandscommissie'

Tenslotte geeft bezwaarde aan dat het plan opnieuw moet worden voorgelegd aan de welstandcommissie, vanwege een andere positionering op de kavel. Dit achten wij correct. Daarom hebben wij het bouwplan op 7 december 2017 voor advies voorgelegd aan de Welstandcommissie. Deze heeft op 14 december 2017 een nieuw advies uitgebracht en deze is positief (zie bijlage).

#### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.



27 MAART 2018

Nota

Voor burgemeester en wethouders

Nummer: 18INT00700



Datum vergadering:

Nota openbaar: Ja, de nota is openbaar

► **Onderwerp: Bouwen horecapand aan de Nijverdalsebergweg 1a te Nijverdal**

**Advies:**

1. De ingediende zienswijze van Buitengewoon Lekker Sallandse Heuvelrug ongegrond verklaren en niet overnemen, met uitzondering van het onderdeel van de zienswijze welke betrekking heeft op de toets of voldaan wordt aan redelijke eisen van welstand
2. De ontwerp-omgevingsvergunning omzetten in een definitieve omgevingsvergunning.

**Besluit B en W:**

*Conform advies*

**Korte samenvatting:**

Op 27 juli 2017 is, nadat een eerder verleende vergunning door de rechtbank was vernietigd, een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een horecapand op het perceel plaatselijk bekend als de Nijverdalsebergweg 1a te Nijverdal.

Het geldende bestemmingsplan staat de vestiging en bouw van de horecavoorziening niet toe, omdat het gebruik niet voldoet aan de bestemmingsomschrijving en er niet gebouwd mag worden in de bestemming 'natuur'. De vestiging van de horecavoorziening op deze plek is een verdere ontwikkeling van de beoogde totaalinvulling van de 'Paarse Poort'. We zijn bereid om met een projectbesluit af te wijken van de regels en medewerking te verlenen. De ontwerpbesluit heeft vanaf 21 oktober 2017 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen en daarop is één zienswijze ingediend. Geadviseerd wordt om de zienswijze ongegrond te verklaren en niet over te nemen en de ontwerp omgevingsvergunning om te zetten in een definitieve omgevingsvergunning.

**Aanleiding:**

Op 14 oktober 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een recreatieve voorziening met kleinschalige en laagdrempelige horeca. Tegen dit besluit is door de heer W.O. Dubbelman en mevrouw H. Dubbelman - Sipaan, h.o.d.n. Buitengewoon Lekker, gevestigd aan de Grotestraat 281, 7441 GS te Nijverdal beroep ingesteld. De Rechtbank Overijssel heeft op 18 juli 2017 uitspraak gedaan en heeft het bestreden besluit (de omgevingsvergunning van 14 oktober 2016) vernietigd, en heeft het college opgedragen om uit te zoeken wat de gevolgen van de kiosk zijn voor het uitzicht en te beoordelen of die gevolgen ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Daarnaast is opgedragen te onderzoeken of aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan.

Op 27 juli 2017 is, onder nummer D20170727924, een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een horecapand op het perceel Nijverdalsebergweg 1a te Nijverdal. Het geldende bestemmingsplan staat de vestiging en de bouw van de horecavoorziening niet toe. We zijn bereid om met een projectbesluit af te wijken van de regels en medewerking te verlenen. Bij de aanvraag zit een door Eelerwoude geschreven uitgebreide ruimtelijke onderbouwing waarin de planvorming en gebiedsontwikkeling is beschreven. In deze onderbouwing zijn de door de rechtbank aangegeven te onderzoeken punten uitdrukkelijker opgenomen. De ontwerpbesluit heeft vanaf 21 oktober 2017 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen en daarop is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze is beoordeeld en ligt nu ter besluitvorming voor.

**Relevante eerdere besluiten:**

- 12INT01168, besluit 19 juni 2012 (12INT01168), Definitief ontwerp buitenruimte 'De Paarse Poort'
- 14INT00023, besluit 20 februari 2014 (14INT00405), Structuurvisie 'Hellendoorn Natuurlijk Avontuurlijk'.
- Zkn0028974/D20161003885, besluit 14 oktober 2016, Omgevingsvergunning voor het bouwen van een recreatieve voorziening met kleinschalige en laagdrempelige horeca.

**Doelstelling:**

Een definitief besluit nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning.

**Oplossing:**

Er is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend en dit plan is in strijd met de geldende regels van het bestemmingplan 'Buitengebied 2009'. Het plan valt ook binnen de structuurvisie 'Hellendoorn Natuurlijk Avontuurlijk' en de locatie ligt binnen het plangebied de 'Paarse Poort' te Nijverdal welke het noordelijke entreegebied van Nationaal Park De Sallandse Heuvelrug vormt. De 'Paarse Poort' is een toeristisch knooppunt waar mensen parkeren en verzamelen om vervolgens te voet of per fiets het natuurgebied in te trekken. Naast een grote parkeerplaats zijn hier restaurant de Sallandse Berg en een informatiecentrum van Staatsbosbeheer, met hierin de horecavoorziening Buitengewoon Lekker Sallandse Heuvelrug, gevestigd. Het plangebied de 'Paarse Poort' is heringericht. Met het project de 'Paarse Poort' willen Staatsbosbeheer, de gemeente Hellendoorn en het Overlegorgaan van het Nationaal Park, de aantrekkelijkheid van het entreegebied vergroten. Gestreefd wordt naar een goed toegankelijk en herkenbaar entreegebied (poort) met een regionale uitstraling voor het Nationaal Park De Sallandse Heuvelrug. De poort moet een blikvanger en trekpleister van formaat worden. En daarmee hét visitekaartje van het grootste aaneengesloten droge heidegebied van Nederland. Vanuit het entreegebied kan de bezoeker de Heuvelrug en haar waarden ontdekken, zowel ten zuiden als ten noorden van de N35. Het vormt als recreatieve uitvalsbasis een verbindende plek tussen verschillende faciliteiten en activiteiten. In groter verband tussen onder andere de Spoorbosroute, Twilhaarskamp, Twilhaarsven, de Heuvelroute en de Uitkijk. In kleiner verband tussen faciliteiten en activiteiten direct rond de trekpleisters Bezoekerscentrum Staatsbosbeheer en restaurant de Sallandse Berg. Om de poort als recreatieve uitvalsbasis te kunnen laten functioneren, moet deze niet alleen ruimte bieden aan bestaande, maar ook aan nieuwe (recreatieve) functies (op gronden van de initiatiefnemer is ook al een fietspad aangelegd). Bijvoorbeeld functies als ontmoeten, oriënteren, rusten, spelen, educatie en functies die een bijdrage leveren aan en passen in de gedachten van de Paarse Poort.

Het voorgenomen plan sluit aan op deze visie en in beginsel zijn we dan ook bereid om met een projectbesluit af te wijken van het bestemmingsplan en medewerking te verlenen aan het gevraagde bouwplan. De ontwerpbesluiting heeft ter inzage gelegen in de periode van 21 oktober 2017 tot en met 1 december 2017. Tegen de ontwerp-omgevingsvergunning is één zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze is beoordeeld als weergegeven in bijgevoegde zienswijzenota, volledigheidshalve wordt hiernaar verwezen.

**Samengevatte zienswijze Buitengewoon Lekker Sallandse Heuvelrug:**

De indieners van de zienswijze (ons kenmerk: 17INK09910)vragen zich af of er door de uitbreiding van het horeca-aanbod en faciliteiten wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Verder wordt betwist of er wel sprake is van een acceptabele ruimtelijke inrichting van de omgeving. Tot slot is bezwaarde van mening dat het plan opnieuw getoetst moet worden aan de redelijke eisen van welstand.

**Samengevatte Weerlegging:**

Een deel van de Sallandse Heuvelrug is aangewezen als Nationaal park. In het 'oude' Beheer- en Inrichtingsplan voor het Nationaal Park, en vervolgens ook in de Stimuleringsagenda, is omschreven dat de eerste opvang van recreanten plaats vindt in de steunpunten, evenwichtig verdeeld langs de gehele rand van de heuvelrug, met een hoofdaccent bij het Bezoekerscentrum (Nijverdal) en het Natuurdiorama (Holten). Het realiseren van een permanent horecapand, dat aansluit op de gerealiseerde kwaliteit binnen het plangebied van de Paarse Poort is van toegevoegde waarde op het voorzieningsniveau van dit hoofdstaunpunt van het Nationale Park. Het nieuwe horecapand voorziet in de behoefte van een laagdrempelig verkooppunt. Een plek waar je snel even een product kunt halen, alvorens je het natuurgebied in trekt, of alvorens je naar huis gaat. Daarnaast worden er in het pand ook openbare toiletten, een douchegelegenheid en een babyruimte gerealiseerd. Er zal ook fiets- mountainbike-, en e-bike- verhuur plaatsvinden en er wordt een reparatieplek voor fietsen ingericht. Voor het realiseren van een dergelijke voorziening is in het projectplan definitief ontwerp buitenruimte 'De Paarse Poort' een tweetal zoekgebieden aangewezen en hier was dus al rekening mee gehouden.



### *Parkeren*

In de ruimtelijke onderbouwing is nader gemotiveerd dat aan de parkeerbehoefte wordt voldaan. Inzichtelijk is gemaakt welke parkeerbehoefte wordt gegenereerd door de aanwezige functies en op welk moment. Ter nadere onderbouwing is een fotoreportage gemaakt van meerdere, willekeurige opnamemomenten, verspreid over een langere periode en overdag genomen tussen 10.00 en 17.00 uur.

De door bezwaarde aangegeven momenten van overbelasting van de parkeerdruk, te weten 15 en 29 oktober 2017, zijn verklaarbaar. Zo was zondag 15 oktober 2017 volgens gegevens van het KNMI (zie bijlage) een bijzonder warme dag voor het tijdstip van het jaar.

Bekend is dat op bijzondere momenten in het jaar: mooi weer in combinatie met vrije dagen of feestdagen (Hemelvaart en Pinksteren en eventueel een aantal dagen in de herfstvakantie), de parkeerbehoefte het aanbod kan overstijgen. Op deze momenten zullen bezoekers wat langer moeten wachten op een vrijkomende parkeerplek of buiten het gebied moeten parkeren. Dit achten wij redelijkerwijs acceptabel.

Op zondag 29 oktober 2017 werd de jaarlijkse Diepe Hel Holterbergloop gehouden. Dit is een (regionale) hardloopwedstrijd (evenement) met ca 3.000 deelnemers. Het parcours is van Nijverdal naar Holten over de Nijverdalsebergweg/Holterweg. Naast deelnemers komen ook kennissen/familieleden het evenement bezoeken. Tijdens dit evenement werd er inderdaad in de berm geparkeerd maar heeft dit, gelet op de omstandigheden, niet tot een onacceptabele situatie geleid.

Verder is het onduidelijk wat bezwaarde bedoelt dat er geen rekening gehouden is met boekingen in het buitencentrum in de avonduren. Het buitencentrum is tenslotte dagelijks geopend van 10.00 – 17.00 uur. Het horecadeel 'Buitengewoon Lekker Sallandse Heuvelrug' is als ondersteunende horeca ook functioneel verbonden aan de openingstijden van het buitencentrum en daarom dagelijks tot 16.00 uur geopend en in het weekend tot 17.00 uur.

### *Uitzicht*

De ruimte tussen het buitencentrum en het nu aangevraagde horecapand bestaat uit struikgewas, heide, bomen en paden. Dit geeft een natuurlijke uitstraling. Het zicht in de andere richtingen blijft onveranderd. Vanaf het buitencentrum kan het horecapand waargenomen worden. Wij zijn echter van mening dat de verandering in uitzicht niet leidt tot een onaanvaardbare ruimtelijke inrichting. Vooral ook omdat er een ruime afstand tussen beide zit (minimaal 120 meter) en omdat het tussengebied de nodige beplanting kent (struiken en bomen). Verder is het pand zo gesitueerd dat het terras en de oriëntatie van het pand niet gericht is op het pand van de indieners van de zienswijze. Zij hebben dus geen zicht op het terras zoals is weergegeven in de zienswijze.

### *Welstand*

Terecht is door de indieners van de zienswijze opgemerkt dat, doordat het horecapand is gedraaid ten opzichte van de eerdere aanvraag, de aanvraag opnieuw getoetst diende te worden aan redelijke eisen van welstand. Naar aanleiding van deze zienswijze is het bouwplan op 7 december 2017 voor advies is voorgelegd aan de stadsbouwmeester. De stadsbouwmeester heeft op 14 december 2017 geconcludeerd dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Samengevat zijn er ruimtelijk geen belemmeringen om medewerking te verlenen aan plan.

Voor de volledige ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het stuk 'Ruimtelijke onderbouwing realisatie kiosk bij de Parse Poort' (Corsa ZS00016419) welke als bijlage is bijgevoegd.

De ingediende zienswijze geeft, met uitzondering van het opnieuw voorleggen van de aanvraag aan de stadsbouwmeester, geen aanleiding om de afweging van het projectbesluit te heroverwegen. Het voorstel is om de zienswijze niet over te nemen en de definitieve beschikking te gaan verlenen.

### **Effecten:**

De ontwerp-omgevingsvergunning wordt omgezet in een definitieve beschikking.

### **Planning:**

Na besluit van het college zullen aanvrager en indiener van de zienswijze z.s.m. hierover per brief worden geïnformeerd.

### **Financiële consequenties:**

Geen

### **Personele consequenties:**

Geen

**Juridische consequenties:**

De ontwerpbeschikking omgevingsvergunning heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. Deze is beoordeeld als opgenomen in de bijlage. Na definitief besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning is er de mogelijkheid voor het instellen van beroep bij de Rechtbank Zwolle.

**Informatisering / Automatisering:**

N.v.t.

**Burger- en overheidsparticipatie:**

N.v.t.

**Communicatie:**

De definitieve omgevingsvergunning zal gedurende zes weken ter inzage gelegd worden. Hiervan wordt mededeling gedaan in het Hellendoorn Journaal en in de Staatscourant. Verder zullen betrokkenen per brief worden geïnformeerd over het definitieve besluit.

**Overige consequenties:**

N.v.t.



# Quickscan flora en fauna en EHS-toets Paarse Poort

*Realisatie kiosk Paarse Poort, Hellendoorn*



# Quickscan flora en fauna en EHS-toets Paarse Poort

*Realisatie kiosk Paarse Poort, Hellendoorn*

*Concept*

*Versie 1*

## **Opdrachtgever**

De Drietip  
T.a.v. De heer G. Nahuis  
Poggenbeldweg 17b  
7448 PL, Haarle

## **Opdrachtnemer**

Eelerwoude  
Postbus 53  
7470 AB Goor  
T (0547) 26 35 15  
F (0547) 26 33 15  
E [info@eelerwoude.nl](mailto:info@eelerwoude.nl)  
I [www.eelerwoude.nl](http://www.eelerwoude.nl)

## **Projectgegevens:**

Projectnummer: P5784  
Datum: 01-12-2015  
Projectleider: Mark Elshof  
Opgesteld: Vincent de Lenne  
Gecontroleerd: Daan Liefhebber



Onderzoek van Eelerwoude voldoet aan de eisen die het Ministerie van Economische Zaken stelt. Eelerwoude is lid van het Netwerk Groene Bureaus. Het Netwerk werkt aan de kwaliteit van advisering gericht op natuur, landschap, water, milieu en ruimte. Het Netwerk heeft een gedragscode die opdrachtgevers en andere belanghebbende een basis biedt om de leden aan te spreken op de kwaliteit van hun werk.

Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd, conform de geldende wet- en regelgeving ten aanzien van flora en fauna. Desondanks zal nooit een 100% volledig beeld van de aanwezige flora en fauna gegeven kunnen worden. Natuur is dynamisch, situaties kunnen veranderen.

De opmaak van dit rapport gaat uit van dubbelzijdig afdrukken

# INHOUD

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b> .....	<b>6</b>
1.1	Aanleiding.....	6
1.2	Leeswijzer.....	6
<b>2</b>	<b>HUIDIGE SITUATIE EN ONTWIKKELING</b> .....	<b>7</b>
2.1	Huidige situatie.....	7
2.2	Voorgestane ontwikkeling.....	7
<b>3</b>	<b>NATUURWETGEVING</b> .....	<b>9</b>
3.1	Flora- en faunawet beschermt dieren en planten.....	9
3.2	Natura 2000-gebieden, Natuurbeschermingswet 1998.....	11
3.3	Natuurnetwerk Nederland / Ecologische Hoofdstructuur.....	12
3.4	Rode lijst.....	13
<b>4</b>	<b>METHODE</b> .....	<b>14</b>
4.1	Bureauonderzoek.....	14
4.2	Terreinbezoek.....	14
<b>5</b>	<b>BESCHERMDE SOORTEN &amp; EFFECTEN</b> .....	<b>15</b>
5.1	Planten.....	15
5.2	Zoogdieren.....	15
5.3	Vogels.....	20
5.4	Amfibieën en reptielen.....	21
5.5	Vissen.....	22
5.6	Beschermde soorten ongewervelden.....	22
<b>6</b>	<b>BESCHERMDE GEBIEDEN – NNN</b> .....	<b>23</b>
6.1	Inleiding.....	23
6.2	Natuurdoelen en –kwaliteit.....	26
6.3	Beschrijving en toetsing wezenlijke kenmerken en waarden.....	28
6.4	“Nee-tenzij” benadering..... <b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>	
6.5	Alternatievenafweging/Maatschappelijk belang.....	30
6.6	Conclusie EHS-toets.....	31
<b>7</b>	<b>CONCLUSIE EN VERVOLG</b> .....	<b>32</b>
7.1	Natura 2000 gebieden en EHS.....	32
7.2	Rekening houden met vogels.....	32
7.3	Strikt(er) beschermde soorten.....	32

7.4	Zorgplicht en zorgvuldig handelen .....	33
7.5	Geldigheid onderzoek.....	33
	<b>LITERATUURLIJST .....</b>	<b>35</b>
	<b>BIJLAGE I EHS- AFWEGINGSKADER .....</b>	<b>36</b>



Figuur 1. Locatie kiosk.

# 1

## INLEIDING

### 1.1 Aanleiding

In verband met de voorgenomen realisatie van een kiosk ter hoogte van de Paarse Poort aan de Nijverdalsebergweg te Hellendoorn is een toetsing van de plannen aan de natuurwetgeving en –beleid noodzakelijk. Met deze toetsing moet duidelijk worden of/hoe de ontwikkeling gerealiseerd kan worden binnen de kaders van de natuurbescherming.

De eerste stap in deze toetsing is de quickscan flora en fauna. De quickscan richt zich op het verkrijgen van een geïnformeerd beeld van de mogelijke consequenties vanuit de natuurwetgeving en -beleid. Op basis daarvan worden uitspraken gedaan over de (mogelijke) effecten van de voorgenomen ontwikkeling en de eventueel noodzakelijke vervolgstappen.

### 1.2 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft de huidige situatie en de voorgestane ontwikkeling. Op basis van deze informatie is voorliggende toets uitgevoerd. Hoofdstuk 3 geeft een beknopte beschrijving van de natuurwetgeving en –beleid. De gehanteerde methodiek is beschreven in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 5 wordt per soortgroep aangegeven welke beschermde soorten verwacht worden, wat de effecten van de ontwikkeling op deze soorten zijn en of een ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk is. Een toetsing in het kader van het Natuurnetwerk Nederland is beschreven in hoofdstuk 6. Hoofdstuk 7 geeft de conclusies en aanbevelingen van dit onderzoek. De snelle lezer kan volstaan met het lezen van hoofdstuk 2 en de conclusie in hoofdstuk 7



# 2

## HUIDIGE SITUATIE EN ONTWIKKELING

### 2.1 Huidige situatie

Het projectgebied ligt ten westen van Nijverdal op de oostflank van de Sallandse heuvelrug. De voorgenomen locatie voor de Kiosk bevindt zich in de Paars Poort. Dit gebied is recentelijk ingericht als ontvangstlocatie van de Sallandse heuvelrug waar recreatiestromen zich bundelen. Het gebied kenmerkt zich door een open gebied met recentelijk aangelegde heide waar diverse wandelpaden zijn aangelegd, en enkele kunstwerken aanwezig zijn. De locatie waar de kiosk gesitueerd moet worden bestaat uit een braak stuk grond met grazige vegetatie dat tussen het aangelegde heidegebied en het bosgebied ligt.

Het omliggende bosgebied bestaat uit gemengd bos met soorten als grove den, douglas, fijnspar, Amerikaanse eik, berk, zomereik en beuk. De ondergroei bestaat veelal uit Amerikaanse vogelkers, braam en blauwe bosbes. Verlichting beperkt zich voornamelijk tot rondom het bezoekerscentrum en het hotel langs de Grotestraat.

### 2.2 Voorgestane ontwikkeling

De initiatiefnemer is voornemens een kiosk te realiseren. De kiosk zal onder andere dienen als verkooppunt van kleine snacks, dranken en ijs. Tevens zullen er openbare toiletten worden gerealiseerd, is er douchegelegenheid en vind er mountainbike en e-bike verhuur plaats. Ook wordt er een reparatieplek voor fietsen ingericht. De kiosk is gesitueerd op een locatie met verruigde vegetatie, waardoor er waarschijnlijk geen bomen gekapt hoeven te worden. Het totale oppervlak van de kiosk beslaat ongeveer 217 m<sup>2</sup>. Er zal een klein paadje om het gebouw en een toegangsweggetje aangelegd worden van hetzelfde materiaal als bestaande voetpaden. De kiosk zal met name in de zomerperiode overdag geopend zijn.



*Afbeelding 1: enkele foto's van het plangebied en de directe omgeving (laatste foto toont de locatie van de geplande kiosk).*

# 3

## NATUURWETGEVING

De natuurwet- en regelgeving kent twee sporen, namelijk een gebiedsgericht (Natuurbeschermingswet 1998) en een soortgericht spoor (Flora- en faunawet). Met de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 zijn de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving geïmplementeerd. De kern van het natuurbeleid wordt gevormd door de Ecologische hoofdstructuur, dat een samenhangend netwerk vormt van natuurgebieden. In dit hoofdstuk wordt kort ingegaan op de relevante wetgeving en het natuurbeleid voor het plangebied.

### 3.1 Flora- en faunawet beschermt dieren en planten

De Flora- en faunawet is erop gericht om de Nederlandse biodiversiteit te beschermen en de dieren en planten binnen de Nederlandse wetgeving de plek te geven die hun volgens de Europese afspraken toekomt. De Flora- en faunawet is overal en altijd van toepassing bij ontwikkelingen. In hoofdstuk 5 wordt verder ingegaan op de aanwezigheid van beschermde soorten. Voor meer informatie inzake de Flora- en faunawet zie de website van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland van het ministerie van Economische Zaken: [mijn.rvo.nl](http://mijn.rvo.nl).

#### Bescherming planten en dieren

De Flora- en faunawet gaat over de bescherming van ongeveer 500 planten- en diersoorten, van de 36.000 soorten die in Nederland voorkomen. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het 'nee, tenzij-principe'). De wet beschermt:

- enkele vaatplanten;
- bijna alle zoogdieren;
- alle vogels;
- alle reptielen;
- alle amfibieën;
- enkele vissen;
- enkele ongewervelde (insecten en weekdieren).

Deze soorten zijn verdeeld in vijf beschermingsniveau's:

- licht beschermde soorten (tabel 1 van de Flora- en faunawet);
- middelmatig beschermde soorten (tabel 2 van de Flora- en faunawet);
- zwaar beschermde soorten (tabel 3 van de Flora- en faunawet);
- vogels;
- vogels waarvan de nesten het hele jaar zijn beschermd.

	Bestendig beheer	Ruimtelijke ontwikkeling
Niet beschermde soorten	Zorgplicht	Zorgplicht
<b>Soorten van tabel 1</b> Lichtste beschermingsregime algemene soorten	Vrijstelling Wel zorgplicht	Vrijstelling Wel zorgplicht
<b>Soorten van tabel 2</b> Middelste beschermingsregime overige soorten	Gedragscode of Ontheffing	Gedragscode of Ontheffing
<b>Vogels</b>	Gedragscode (of Ontheffing)	Gedragscode (of Ontheffing)
<b>Vogels met jaarrond beschermde nesten</b>	Gedragscode of Ontheffing	Ontheffing
<b>Soorten van tabel 3</b> Zwaarste beschermingsregime Bijlage 1 AMvB Bijlage IV Habitatrichtlijn	Gedragscode of Ontheffing	Ontheffing

*Figuur 2. Overzicht mogelijke instrumenten om de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet te overtreden bij activiteiten. De tabellen in dit overzicht verwijzen naar de verschillende tabellen in de Flora- en faunawet.*

### **Verbodswet**

De Flora- en faunawet is - in tegenstelling tot vele andere wetten - een verbodswet en geen gebodswet. Overtreding van de Flora- en faunawet is een economisch delict waarbij op basis van 'strafrecht' boetes worden gegeven en/of vervolging optreedt. Ook kan op basis van bestuursrecht bestuursdwang worden opgelegd. Personen worden individueel aansprakelijk gesteld en eventuele opdrachtgevers kunnen te maken krijgen met aansprakelijkheid en vervolgschade.

De verboden moeten ervoor zorgen dat in het wild levende planten en dieren zoveel mogelijk met rust worden gelaten. Handelingen die de wet verbiedt zijn:

- plukken, vangen en doden;
- verstoren;
- vernielen van leefgebied, nesten en holen;
- weghalen van eieren;
- bezit en handel.

Onder bepaalde voorwaarden mogen deze handelingen wel uitgevoerd worden. U heeft dan een ontheffing of vrijstelling nodig of u werkt conform een gedragscode. Figuur 2 geeft aan bij welke activiteiten welke instrumenten beschikbaar zijn.

### **Zorgplicht**

De Flora- en faunawet gaat uit van de intrinsieke waarde van alle dieren en planten. De mens moet daar zorgvuldig mee omgaan. Daarom is de zorgplicht in artikel 2 van de wet opgenomen. De zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende dieren en planten en hun leefomgeving. Dat betekent dat iedereen naar redelijkheid nadelige effecten:

- moet voorkomen;
- moet beperken;
- ongedaan moet maken.

## **3.2 Natura 2000-gebieden, Natuurbeschermingswet 1998**

In Nederland hebben verscheidene natuurgebieden een beschermde status onder de Natuurbeschermingswet 1998. Daarbij zijn 2 soorten te onderscheiden:

- A. Natura 2000-gebieden
- B. Beschermde natuurmonumenten

### **Natura 2000-gebieden**

Natura 2000 is een samenhangend netwerk van natuurgebieden in Europa. Natura 2000 bestaat uit gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en gebieden die zijn aangemeld op grond van de Europese Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Voor alle gebieden gelden instandhoudingsdoelstellingen. De kern van de bescherming is dat deze instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar mogen worden gebracht.

### **Beschermde Natuurmonumenten**

Al onder de Natuurbeschermingswet 1967 werden natuurgebieden beschermd door het aanwijzen van Staats- en Beschermde Natuurmonumenten. Met de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt het onderscheid tussen Staats- en Beschermde Natuurmonumenten, beide worden nu Beschermde Natuurmonumenten genoemd. Daarnaast komen die (delen van) Natuurmonumenten die overlappen met Natura 2000-gebieden te vervallen. De instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende Natura 2000-gebied zullen wel mede betrekking hebben op de waarden die beschermd werden door het Natuurmonument. In totaal blijven 63 Beschermde Natuurmonumenten bestaan.

Activiteiten mogen geen negatieve effecten hebben op de waarden waarvoor het gebied is aangewezen. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen de provincies de vergunningen. Maar soms doet het ministerie van Economische Zaken (EZ) dit.

### **Gevolgen plangebied**

Op ongeveer een kilometer afstand van het projectgebied ligt het Natura 2000-gebied Sallandse heuvelrug. Het gebied is aangemeld als Habitatrichtlijngebied en als Vogelrichtlijngebied.

De Sallandse heuvelrug is een stuwwal die centraal in de provincie Overijssel ligt. Het gebied herbergt een grote aaneengesloten struikheidebegroeiing met enkele jeneverbesstruwelen en zure vennen. In de lagere delen op de flanken van de heuvelrug komt een vochtiger heidetype voor, waaronder een hellingveentje. De flanken van het de stuwwal zijn grotendeels begroeid met naaldbos, loofbos en gemengd bos van verschillende leeftijden. Voor de Sallandse heuvelrug zijn zes habitattypen aangemeld. Kamsalamander is de enige habitatsoort. Aangemelde broedvogels zijn Korhoen, Nachtzwaluw en Roodborsttapuit.

Negatieve effecten op Natura 2000-gebied de Sallandse heuvelrug worden uitgesloten. De kwalificerende habitattypen liggen op grote afstand van de voorgenomen ontwikkeling. Met de voorgenomen werkzaamheden worden geen negatieve effecten op deze habitattypen verwacht. Ook op de aangewezen habitatsoorten en broedvogels (kamsalamander, nachtzwaluw, korhoen en roodborsttapuit) worden door de aard, omvang en situering van de werkzaamheden geen negatieve effecten verwacht. Nadere toetsing aan de Natuurbeschermingswet is niet aan de orde.

## **3.3 Natuurnetwerk Nederland / Ecologische Hoofdstructuur**

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. In de wet heet dit de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het Natuurnetwerk is de kern van het Nederlandse natuurbeleid. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk. In of in de directe nabijheid van de NNN/EHS geldt het 'nee, tenzij'-



principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Wanneer bij een ontwikkeling mogelijke effecten op de NNN/EHS denkbaar zijn, is het raadzaam (en in sommige gevallen noodzakelijk) een NNN/EHS-toetsing uit te voeren.

### **Gevolgen plangebied**

Het plangebied maakt onderdeel uit van de NNN/EHS. In Hoofdstuk 6 zal hier verder op ingegaan worden.

## **3.4 Rode lijst**

De Rode Lijst bevat een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of dreigen te verdwijnen. Dit wordt bepaald op basis van zeldzaamheid en/of negatieve trend. Een vermelding op een Rode Lijst geeft dus een indicatie over hoe het een soort vergaat, het is geen indicatie over de zeldzaamheid. De lijsten worden periodiek vastgesteld door de staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken. In totaal zijn 18 Rode Lijsten aanwezig waarop 3363 soorten zijn vermeld. Rode lijsten hebben geen juridische status. Als een soort op de lijst komt, is deze niet automatisch beschermd. Daarvoor moet de soort worden aangewezen onder de Flora- en faunawet. Binnen deze rapportage wordt alleen ingegaan op soorten die beschermd zijn onder de Flora- en faunawet en worden Rode Lijst-soorten niet aangehaald.

# 4

## METHODE

De aanwezige natuurwaarden zijn in beeld gebracht op basis van een bestaande inventarisatiegegevens en een verkennend veldbezoek.

### 4.1 Bureauonderzoek

Voor het bureauonderzoek is gebruik gemaakt van landelijke, provinciale en indien beschikbaar regionale verspreidingsinformatie.

Uit de landelijke verspreidingsinformatie uit atlassen, die deels gedateerd is, moet blijken of nabij de locaties in het verleden strikt beschermde soorten zijn aangetroffen. Exacte locaties of datering van de waarnemingen zijn daarbij veelal niet bekend. Deze gegevens hebben vaak betrekking op atlasblokken (5x5 kilometer). De soortgegevens hebben daarom veelal betrekking op de regio en niet specifiek op het plangebied.

Daarnaast is gebruik gemaakt van enkele natuuronderzoeken uit de omgeving van het plangebied. Zie de literatuurlijst voor totale lijst van de geraadpleegde bronnen.

### 4.2 Terreinbezoek

Op basis van een eenmalig veldbezoek is de geschiktheid van het onderzoeksgebied voor de verwachte soorten en/of soortgroepen beoordeeld. Het veldbezoek is overdag uitgevoerd door Vincent de Lenne, ecologisch adviseur bij Eelerwoude. Dit betrof dinsdag 1 december 2015, bij half bewolkt weer. Het gaat hier om een deskundigenoordeel op basis van de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopen onderzoek). Daarnaast zijn de aangetroffen belangwekkende soorten ook genoteerd.

# 5

## BESCHERMDE SOORTEN & EFFECTEN

Dit hoofdstuk beschrijft de tijdens het veldonderzoek waargenomen soorten, al dan niet aangevuld met gegevens uit literatuur en andere informatiebronnen. Tevens worden eventuele effecten beschreven als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

### 5.1 Planten

#### Voorkomen en functie

Het plangebied bestaat met name uit grazige vegetatie en heide. In het plangebied zijn met name soorten aangetroffen van verstoorde grond (gestreepte witbol, grote brandnetel, melde, en gewone braam). De aangetroffen soorten nabij het plangebied zijn met name soorten van zure en voedselarme omstandigheden (bochtige smele, blauwe bosbes, gestreepte witbol, dopheide, struikheide, gewone braam, rode bosbes, pijpenstrootje etc.). Bovenstaande soorten hebben geen beschermd status volgens de Flora en faunawet.

Gezien de aangetroffen soortensamenstelling en de terreingesteldheid worden niet verwacht dat beschermd flora voorkomt binnen het plangebied.

#### Effecten en advies

Gezien de aangetroffen soortensamenstelling en de terreingesteldheid wordt niet verwacht dat beschermd flora voorkomt binnen het plangebied voorkomt. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor beschermd flora niet noodzakelijk.

*Conclusie: Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor beschermd flora niet noodzakelijk.*

### 5.2 Zoogdieren

#### 5.2.1 Vleermuizen

##### Voorkomen en functie

In het plangebied is tijdens het dagbezoek beoordeeld of de locatie geschikt is voor vleermuizen. Hierbij is onderscheid gemaakt in: verblijfplaats, vliegroute en foeragegebied. In het plangebied kunnen de volgende vleermuissoorten voorkomen: gewone dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis en eventueel gewone grootoorvleermuis en baardvleermuis.

### *Verblijfplaats*

Vleermuizen maken gedurende het jaar gebruik van een netwerk van vaste rust- en verblijfplaatsen. Deze verblijfplaatsen kunnen o.a. de volgende functies hebben:

- kraamverblijfplaats;
- zomerverblijfplaats;
- paar- en/of baltsverblijfplaats;
- winterverblijfplaats.

#### **Kader - vleermuisverblijfplaatsen**

*Onder de vleermuizen zijn gebouwbewonende en/of boombewonende soorten aanwezig. Gewone dwergvleermuis en laatvlieger zijn hoofdzakelijk gebouwbewonend. Rosse vleermuis en watervleermuis zijn voornamelijk boombewonend en gewone grootoorvleermuis, franjestaart en ruige dwergvleermuis bewonen zowel bomen als gebouwen. Voorbeelden van verblijfplaatsen in gebouwen zijn ruimtes in spouwmuren en achter boeiboorden en gevelbetimmering. Holten en spleten in bomen en ruimtes achter loszittend schors zijn voorbeelden van verblijfplaatsen in bomen.*

*Vanuit de verschillende functies van de verblijfplaats worden weer andere eisen gesteld aan bijvoorbeeld het klimaat, de toegankelijkheid en de expositie van het verblijf ten opzichte van de zon. Als kraamverblijfplaats worden meestal gebouwen en/of bomen uitgekozen waarbinnen een constant klimaat heerst. Bij gebouwen zijn dit voornamelijk woningen met een spouwmuur of een geïsoleerd dak. Sommige vleermuizen hebben aan een opening van 1-2 cm voldoende om naar binnen te kruipen. Bij bomen gaat het meestal om dikke, oude bomen met een dikke restwand.*

Binnen het plangebied is geen bebouwing aanwezig, wel zijn enkele (naald)bomen aanwezig en een beuk en zomereik. Deze bomen bevatten echter geen holten en zijn ongeschikt als verblijfplaats voor boombewonende vleermuizen. Tevens worden deze bomen naar verwachting ingepast. In de omgeving van het plangebied kunnen wel verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen aanwezig zijn.

Met name in het loofbos ten zuiden van het plangebied en de beukenlaan in de oude beukenlaan langs de Nijverdalsebergweg zijn een aantal bomen aanwezig die potentieel geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen.

#### **Foerageergebied en vliegroutes**

Foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen zijn beschermd indien bij het verdwijnen ook een verblijfplaats ongeschikt wordt. Bijvoorbeeld door het onderbreken van een vliegroute wordt een foerageergebied onbereikbaar, waardoor de vleermuizen onvoldoende voedsel kunnen vinden. Bij het verdwijnen van foerageergebieden of vliegroutes wordt derhalve onderzocht of er voldoende bereikbare alternatieven zijn.

#### **Kader - vleermuisvliegroutes**

*Vleermuizen maken gebruik van lijnvormige landschapselementen zoals bomenrijen en singels om zich langs te verplaatsen. Een aaneengesloten kronendak heeft hierbij de voorkeur. Van vleermuizen is bekend dat onderbrekingen in de lijnstructuur maximaal 100 tot 200 meter mogen bedragen (kleinere en langzaam vliegende soorten 50 meter). Wanneer de onderbrekingen groter zijn dan deze afstand kunnen sommige soorten deze afstand niet overbruggen en zullen ze uitwijken naar alternatieve vliegroutes en foerageergebieden.*

Het is waarschijnlijk dat vleermuizen het plangebied gebruiken als foerageergebied. Langs de open plekken langs de bosrand kunnen laatvlieger, gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis en eventueel gewone grootoorvleermuis en baardvleermuis foerageren. De omliggende bosranden kunnen onderdeel uitmaken van een vliegroute voor vleermuizen.

### **Effecten en ontheffing**

Alle vleermuissoorten zijn strikt beschermd onder de Flora- en faunawet. Het verjagen, vangen en doden van individuen van beschermde soorten, alsmede het verstoren of vernielen van vaste verblijfplaatsen (inclusief de functionele leefomgeving) is verboden vanuit de Flora- en faunawet. De functionaliteit van verblijfplaatsen van vleermuizen dient te allen tijde gegarandeerd te blijven.

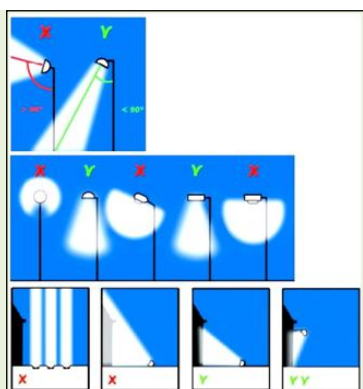
Met betrekking tot foerageergebied en mogelijke vliegroutes van vleermuizen zal de herinrichting, mits rekening wordt gehouden met verlichting, geen effect hebben op de functionaliteit van het gebied.

### **Kader - Verlichting**

*Een aantal nachtactieve dieren, zoals vleermuizen, uilen en marters, zijn gevoelig voor verlichting. Er zijn soorten die kunstlicht zoveel mogelijk vermijden, zoals watervleermuis, en er zijn soorten die rond lantaampalen jagen, zoals rosse vleermuis. Bij het plaatsen van verlichting bij in- en/of uitvliegopeningen, vliegroutes en foerageergebieden kunnen barrières ontstaan waardoor de vleermuizen van de verblijfplaatsen, vliegroute en/of foerageergebied afzien.*

*Om lichthinder te voorkomen en het gebied aantrekkelijker te maken voor vleermuizen kunnen verschillende maatregelen getroffen worden:*

- *verlichting alleen plaatsen waar het echt nodig is;*
- *verlichting alleen aan op momenten wanneer het nodig is (dynamische verlichting);*
- *verlaag de hoogte van de lichtmasten;*
- *beperk verstrooiing het licht tot een minimum door gebruik van aangepaste armatuur (zie figuur 4);*
- *toepassen van vleermuisvriendelijke verlichting (amberkleurige UV-vrije ledlampen)*
- *geen verlichting plaatsen bij in- en/of uitvliegopeningen en vliegroutes.*



Figuur 3 Voorbeelden om verstrooiing te voorkomen

Door het ontbreken van bomen met holtes en bebouwing kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen worden uitgesloten in het plangebied. Het plangebied heeft mogelijk een functie als foerageergebied voor vleermuizen. De ontwikkeling zal geen invloed hebben op de geschiktheid van het plangebied voor vleermuizen. Het is daarbij wel van belang dat de verlichting in het plangebied niet toeneemt. Dit kan met enkele simpele maatregelen:

- niet uitstralende armaturen (zie figuur);
- plaatsen van afschermende beplanting;
- voorkom verlichting van boomkronen;
- tijdelijke verlichting (slechts een deel van de nacht aan).

*Conclusie: Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor vleermuizen niet noodzakelijk, mits rekening wordt gehouden met verlichting.*

## 5.2.2 Overige zoogdieren

### Voorkomen en functie

Het is aannemelijk dat het plangebied en de nabije omgeving onderdeel uitmaakt van het leefgebied van grondgebonden zoogdieren waaronder egel, konijn, haas, vos, ree, kleine marterachtigen, mol en algemene (spits) muizensoorten, allen tabel 1 soorten uit de Flora- en faunawet.

In de omgeving is eveneens het voorkomen van eekhoorn en steenmarter (tabel 2) en boommarter en das (tabel 3) bekend ([zoogdiervereniging.nl](http://zoogdiervereniging.nl)).

#### Steenmarter

Een beschermde soort die mogelijk voorkomt binnen het projectgebied is steenmarter. Steenmarter is bekend uit de omgeving van het projectgebied (Douma et al., 2011).

#### Boommarter

Boommarter is bekend uit de omgeving van het plangebied (Douma et al., 2011). Binnen het plangebied zijn geen verblijfplaatsmogelijkheden voor boommarter. Wel is het mogelijk dat boommarter foerageert in het projectgebied. Dit is echter niet heel waarschijnlijk gezien de recreatiedruk en gezien het grote aandeel alternatief leefgebied op de Sallandse heuvelrug.



### Das

Das is bekend in de omgeving van het plangebied (Douma et al., 2011). Er zijn geen waarnemingen bekend van das op korte afstand van het plangebied. In het plangebied en directe omgeving zijn geen burchten aangetroffen of sporen (wissels, prenten, latrines, graafputjes etc.) Mogelijk foerageert de das in het projectgebied, dit is echter niet waarschijnlijk (arme, zure zandgrond).

### Eekhoorn

Eekhoorn is aangetroffen in het bos aan de zuidkant van het projectgebied. (Blad) nesten zijn echter niet aangetroffen.

## **Effecten en ontheffing**

### *Tabel 1-soorten*

De ingreep zal naar verwachting leiden tot een beperkt verlies van leefgebied van de genoemde zoogdieren van tabel 1 van de Flora- en faunawet. Dit heeft geen negatieve invloed op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Voor deze soorten geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wel geldt de algemene zorgplicht ten aanzien van deze soorten.

### Steenmarter

Mogelijk komt steenmarter voor in het projectgebied, sporen of verblijfplaatsen zijn echter niet aangetroffen. Steenmarter is een weinig kritische soort die een netwerk van verblijfplaatsen heeft en in een nacht grote afstanden kan afleggen. Met de ruimtelijke ontwikkeling gaat geen vaste verblijfplaats van steenmarter verloren, tevens is in de directe omgeving ruim voldoende alternatief foerageergebied. Negatieve effecten worden uitgesloten.

### Boommarter

Boommarter is bekend uit de omgeving van het plangebied. Er zijn geen waarnemingen bekend in het plangebied. Negatieve effecten op boommarter worden uitgesloten.

### Das

Binnen het plangebied komen geen dassenburchten voor. Daarnaast is het plangebied marginaal foerageergebied voor de das. Het plangebied bestaat uit voedselarme zandgronden. De soort foerageert graag op voedselrijke landbouwgronden en bossen met een dikke strooisellaag. Het plangebied vormt daardoor geen belangrijk foerageergebied. Negatieve effecten op das worden uitgesloten.

### Eekhoorn

Eekhoorn is aangetroffen ten zuiden van het plangebied, bladnesten zijn echter niet aangetroffen. Mogelijk verdwijnt er een klein gedeelte van summier foerageergebied van eekhoorn, er is echter ruim voldoende alternatief foerageergebied in de directe omgeving aanwezig. Negatieve effecten worden uitgesloten.

*Conclusie: Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor grondgebonden zoogdieren niet noodzakelijk.*

### 5.3 Vogels

Alle vogels zijn als soort op een gelijke wijze beschermd in de Flora- en faunawet. Beleidsmatig heeft het Ministerie van Economische Zaken een onderverdeling gemaakt, gericht op de mate van verantwoording en afstemming van werkzaamheden versus het behoud van vaste rust- en verblijfplaatsen. Dit betreft:

- Vogels met jaarrond beschermde nesten
- Overige broedvogels

Bij zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden kunnen nesten van overige vogels soms ook jaarrond beschermd zijn. Dit is met name aan de orde bij grote ontwikkelingen of zeer bijzondere locaties. In de regel is dit niet aan de orde en zijn de nesten van de vogels alleen beschermd als ze in gebruik zijn.

#### **Voorkomen en functie**

Onder andere de volgende vogelsoorten zijn waargenomen tijdens het veldbezoek: koolmees, pimpelmees, zwarte mees, keep, gaai, grote bonte specht, merel, goudhaan, raaf, boomkruiper, boomklever, vink, houtduif, kuifmees, sijs, goudvink, kruisbek, roodborst, boomklever en staartmees en grote lijster. Het is mogelijk dat bovengenoemde soorten in de (directe) omgeving van de projectlocatie broeden. Een aantal aangetroffen soorten (o.a. keep en sijs) zijn wintergasten die het plangebied gebruiken als overwinteringlocatie.

#### *Vogels met jaarrond beschermde nesten*

Nesten van soorten waarvan de vaste rust- en verblijfplaats jaarrond beschermd zijn niet aangetroffen binnen het plangebied en worden ook niet verwacht. In het omliggende bosgebied kunnen wel verblijfplaatsen aanwezig zijn van buizerd, sperwer, wespendif, boomvalk en havik. Mogelijk foerageren bovengenoemde soorten in en rond het projectgebied.

#### **Effecten en ontheffing**

#### *Vogels met jaarrond beschermde nesten*

Soorten waarvan de vaste rust- en verblijfplaats jaarrond beschermd zijn, zijn niet aangetroffen binnen of direct rondom de projectlocatie. Wel kan het plangebied een functie hebben en als foerageergebied dienen voor deze groep van vogels en meer specifiek voor soorten als buizerd, havik, sperwer en ransuil. Aangezien er voldoende alternatief foerageergebied in de directe omgeving aanwezig is en het plangebied ook in de toekomst geschikt blijft als foerageergebied worden negatieve effecten op het foerageergebied van deze 'jaarrond-soorten' uitgesloten.

#### Overige broedvogels

Alle vogelsoorten in Nederland zijn strikt beschermd onder de Flora- en faunawet. Voor alle beschermde inheemse (ook algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die nesten beschadigen of verstoren. Verstoring kan in veel situaties worden voorkomen door verstorende werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. De periode van 15 maart tot 15 juli wordt over het algemeen beschouwd als broedseizoen. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien is vastgesteld dat er met deze werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord. Voor de Flora- en faunawet zijn echter alle bewoonde vogelnesten beschermd, ongeacht het tijdstip van het jaar. Het genoemde termijn moet daarom niet al te strikt worden toegepast.

*Conclusie: Bij de werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met het broedseizoen van vogels.*

## 5.4 Amfibieën en reptielen

### Voorkomen en functie

#### *Amfibieën*

Binnen het onderzoeksgebied zijn geen waterelementen aanwezig. Ook is het plangebied erg droog. Amfibieën worden niet verwacht in het plangebied.

#### *Reptielen*

##### Zandhagedis

De strikt beschermde zandhagedis (Ff-wet tabel 3) is in het verleden nabij het plangebied aangetroffen (Ecogroen, 2010). De soort komt voornamelijk voor rond het heideterrein van het bezoekerscentrum. Ook zijn waarneming bekend rondom de kunstmatig aangelegde zandplek nabij het bezoekerscentrum (eigen bevindingen). Het plangebied zelf is ongeschikt als biotoop voor zandhagedis (verruigde grazige vegetatie). Echter gezien de afstand tot bekend verspreidingsgebied kan een zwervend exemplaar niet geheel uitgesloten worden.

##### Hazelworm

In de bosranden en op de heidegronden is geschikt biotoop aanwezig voor de strikt beschermde hazelworm (Ff-wet tabel 3). De soort is bekend van de Sallandse heuvelrug (RAVON). Het plangebied is gezien het ontbreken van een strooisellaag weinig geschikt voor hazelworm, een zwervend exemplaar kan echter niet geheel uitgesloten worden.

##### Levendbarende hagedis

Op de heidegronden is geschikt biotoop aanwezig voor de levendbarende hagedis. De soort is ook bekend van de Sallandse heuvelrug (RAVON). Het plangebied is gezien het ontbreken van heide weinig geschikt voor levendbarende hagedis, een zwervend exemplaar kan echter niet geheel uitgesloten worden.

### **Effecten en ontheffing**

Door de ruimtelijke ontwikkeling kunnen negatieve effecten op de strikt beschermde zandhagedis, hazelworm en levendbarende hagedis niet geheel uitgesloten worden. Gezien waarneming in de nabije omgeving kan een zwervend exemplaar niet geheel uitgesloten worden.

er kan verstoring en sterfte optreden tijdens de werkzaamheden, dit is in principe ontheffingsplichtig. Verwacht wordt echter dat met het nemen van een aantal maatregelen deze effecten gemakkelijk kunnen worden voorkomen. Indien in de actieve periode van reptielen gewerkt wordt (april – oktober) dient het (bouw)terrein voor aanvang van de werkzaamheden afgeschermd te worden met een reptielenwerend raster zodat reptielen niet richting het werkterrein kunnen komen.

*Conclusie: Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor amfibieën en reptielen niet noodzakelijk, mits rekening wordt gehouden met reptielen.*

## **5.5 Vissen**

### **Voorkomen en functie**

Vanwege het ontbreken van waterelementen zijn vissen niet aanwezig binnen het plangebied.

### **Effecten en ontheffing**

Er worden geen effecten op beschermde vissen verwacht. Een ontheffing Flora- en faunawet is niet aan de orde.

*Conclusie: Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor beschermde vissen niet noodzakelijk.*

## **5.6 Beschermde soorten ongewervelden**

### **Voorkomen en functie**

Gezien het huidige verspreidingsgebied en de voorgenomen werkzaamheden, worden negatieve effecten op overige in de Flora- en faunawet opgenomen soorten niet verwacht. Er zijn binnen het projectgebied geen nesthopen van beschermde mierensoorten aangetroffen.

### **Effecten en ontheffing**

Het aanvragen van een ontheffing of het uitvoeren van nader onderzoek wordt voor de groep van overige beschermde soorten niet noodzakelijk geacht.

*Conclusie: Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor beschermde ongewervelden niet noodzakelijk.*

# 6

## BESCHERMDE GEBIEDEN – NNN

### 6.1 Inleiding

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. In de wet heet dit de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In of in de directe nabijheid van de NNN/EHS geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten. Indien een voorgenomen ingreep de 'nee tenzij'- afweging met positief gevolg doorloopt, kan de ingreep plaatsvinden, mits eventuele nadelige gevolgen worden gemitigeerd en restschade wordt gecompenseerd.

De regels voor het doorlopen van de 'nee tenzij'- afweging zijn verwoord in de Spelregels EHS uitgegeven door de ministeries van LNV en VROM in 2007 en in de provinciale ruimtelijke verordening. In de provincie Overijssel is de begrenzing van de NNN/EHS vastgesteld in het natuurbeheerplan Overijssel (september 2015).

Het hoofddoel van het ruimtelijk beleid voor de NNN/EHS is het bijdragen aan een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurlijke landschappen door bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere waarden en kenmerken.

Indien de natuur- en landschapswaarden van de NNN/EHS worden aangetast, dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen waarmee de schade zoveel mogelijk wordt beperkt. Per saldo zal op planniveau of gebiedsniveau geen verlies mogen optreden van areaal, kwaliteit en samenhang. Indien er wel schade wordt veroorzaakt dan dient compensatie plaats te vinden.

Het natuurbeheerplan werkt de NNN verder uit in twee kaarten, respectievelijk de ambitie- en de beheertypekaart. De beheertypekaart laat de huidige situatie zien en de ambitiekaart geeft de toekomstige en gewenste situatie weer. Het Natuurbeheerplan vormt de basis voor subsidies met betrekking tot beheer en inrichting.



Figuur 4. Uitsnede Natuurbeheerplan beheertypekaart; het plangebied bevindt zich in het deel dat is aangewezen als N16.01 droog bos met productie. (bron: natuurbeheerplan Overijssel)





Figuur 5. Uitsnede Natuurbeheerplan ambitiekaart; het plangebied bevindt zich in het deel dat is aangewezen als bestaande natuur EHS. (bron: natuurbeheerplan Overijssel)

#### Ambitiekaart

##### Gebieden opengesteld i.k.v. de SKNL regeling

- netto begrensd te realiseren EHS
- bestaande natuur
- uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura2000

##### Niet opengesteld

- Bestaande natuur EHS
- Nieuw te realiseren natuur EHS (incl. zoekgebied)
- Uitwerkingsgebied ontwikkelopgave Natura 2000

## 6.2 Natuurdoelen en –kwaliteit

Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken zullen de te beschermen en te behouden wezenlijke waarden en kenmerken moeten worden gespecificeerd. De wezenlijke waarde en kenmerken zijn de actuele en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen voor het gebied. In de Spelregels EHS is aangegeven dat het bevoegd gezag de wezenlijke kenmerken en waarden moeten bepalen. Globaal zijn er wel enkele doelstellingen voor de totale EHS aangegeven (Spelregels EHS):

- Het realiseren van een samenhangend netwerk van bestaande en nieuwe natuurgebieden;
- Het behoud, herstel en de ontwikkeling van ecosystemen, inclusief de bijbehorende soorten
- Het focussen op nationaal en/of internationaal belangrijke soorten;
- Het duurzaam behouden van ecosystemen: zorg dragen voor de randvoorwaarden voor behoud: de juiste bodem-, water- en beheerscondities.

### 6.2.1 Wezenlijke waarden en kenmerken voor de omgeving

Vanuit de toelichting in de Omgevingsverordening beschouwt de provincie een ruimtelijke ingreep waarvoor een bestemmingsplan moet worden aangepast als een significante aantasting van kernkwaliteiten en omgevingscondities wanneer deze kan leiden tot de volgende effecten:

- Een vermindering van areaal, samenhang en kwaliteit van bestaande natuur-, bos- en landschapselementen en gebieden die zijn aangewezen voor nieuwe natuur.
- Een vermindering van de uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren in verbindingzones en tussen de verschillende leefgebieden in de verschillende leefgebieden in delen van het NNN.
- Een vermindering van de kwaliteit van het leefgebied van alle soorten waarvoor conform de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing vereist is en als zodanig worden genoemd in de AmvB Vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora en Faunawet.
- Een vermindering van het areaal van de grote natuurlijke eenheden (aaneengeslotenheid).
- Een belemmering voor het verloop van natuurlijke processen in de grote eenheden.
- Een verstoring van de natuurlijke morfologie, waterkwaliteit, watervoering en verbondenheid met het landschap van water met een natuurbestemming.
- Een verandering van de grond- en oppervlaktewateromstandigheden (kwaliteit en kwantiteit) die de voor de natuurdoeltypen gewenste grond- en oppervlaktewatersituatie (verder) aantasten.
- Een verhoging van de niet gebiedseigen geluidsbelasting.
- Een toename van de verstoring door licht. Dat betekent dat het plaatsen van nieuwe lichtbronnen zoveel mogelijk voorkomen moet worden en de uitstraling naar de omgeving zo veel mogelijk moet worden beperkt.

In de effectbeoordeling zal specifiek worden ingegaan op de aspecten areaalverlies, vermindering van de uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren (versnippering/samenhang) en op verstoring en andere vormen van kwaliteitsverlies.

Aantasting van leefgebied van wettelijk beschermde soorten is nader uitgewerkt in hoofdstuk 5 (toets Flora- en faunawet).

### **6.2.2 Huidige EHS in het plangebied**

Het plangebied is in de huidige situatie aangewezen als droog bos met productie.

#### N 16.01 Droog bos met productie

Droog bos met productie bestaat uit verschillende, veelal van oorsprong aangeplante, bosopstanden van den, (winter)eik, beuk, Douglas, lariks of fijnspar. De voedselarmere delen worden grotendeels gedomineerd door den, eik en beuk, op de wat rijkere bodems is er een hogere groei van beuk, Douglas, lariks en spar, met betere mengingsmogelijkheden. Dit bostype is de productievariant van het bostype dennen-, eiken- en beukenbos (zonder productie; 15.02). Het bostype komt voor op een voedselarme tot lemige, zandige, zure ondergrond van het Droge Zandlandschap zoals op de Veluwe, delen van Drenthe en Brabant. Lokaal is het bostype te vinden in het Heuvellandschap, kalkarme duinen en strandwallen. Het is het omvangrijkste bostype en combineert een redelijk tot goede groei met een ruime variatie aan, en mengingsmogelijkheden van, loof- en naaldboomsoorten, vooral op de wat lemigere bosgroeiplaatsen. Het maakt dit type tot het belangrijkste type voor de houtproductie. De diversiteit is (nog) relatief laag. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de uniforme aanleg en beheer in het verleden, door de jonge leeftijd van de bossen en onvoldoende abiotische kwaliteit als gevolg van verzuring en vermesting.

## 6.3 Beschrijving en toetsing wezenlijke kenmerken en waarden

Uitgangspunt in de nota "Spelregels EHS" is dat geen nettoverlies aan waarden voor wat betreft areaal, kwaliteit en samenhang mag plaatsvinden. Op basis van deze drie aspecten wordt een beschrijving gegeven van de huidige waarde van het plangebied en het effect van de ontwikkeling op deze waarde.

### 6.3.1 Areaal

#### Huidige en potentiële waarde

De geplande locatie van de kiosk omvat een gekapt stuk productiebos op de overgang van het recent aangelegde heideperceel naar het bosgebied, en heeft weinig ecologische waarde. De vegetatie bestaat uit voornamelijk verruigde vegetatie. Oudere bossen of heidepercelen worden niet aangetast met deze kleine ontwikkeling. In totaal wordt maximaal ongeveer 700 m<sup>2</sup> EHS gebied aangetast. Hiervoor wordt een nieuwe houtwal ter hoogte van de Helhuizenweg (Nieuw-Heeten) aan de westkant van de Sallandse Heuvelrug gerealiseerd. Er wordt een strook van 120 bij 6 meter ( 720 m<sup>2</sup>) aangeplant, met zomereik met onderbeplating van sleedoorn en meidoorn (zie figuur 6). Hiermee wordt zowel kwantitatief als kwalitatief ruim voldoende EHS gecompenseerd.

#### Effecten op de waarde

De geplande locatie van de kiosk omvat een gekapt stuk bos op de overgang van het heideperceel naar het bosgebied. In de huidige situatie heeft dit stuk weinig ecologische waarde. Bepanting is grotendeels afwezig, bomen in het omliggende bosgebied bestaan voornamelijk uit fijnspar en een enkel Amerikaanse eik met weinig natuurwaarde. Tijdens de aanlegfase kan de rust en donkerte tijdelijk door machines verstoord worden. Dit heeft met name een verstoringseffect op zoogdieren (zoals vleermuizen) en sommige vogels zoals bosuil. Vanwege het feit dat er altijd geluid aanwezig is doordat recreatiestromen zijn gebundeld op deze locatie, zijn de dieren hieraan gewend. Tevens zullen de werkzaamheden overdag uitgevoerd worden.

### 6.3.2 Kwaliteit

#### Huidige en potentiële waarde

De huidige en potentiële waarden voor de Sallandse heuvelrug zijn globaal weergegeven in het natuurbeheerplan van provincie Overijssel.

De kwaliteit van het gebied is onder andere als volgt beschreven:

- Grote open heidegebieden met een hoge kwaliteit (struikheide, vossenbesvegetatie, jeneverbesstruwelen en enkele zure vennen).
- Oudere bossen die belangrijk zijn voor verschillende vleermuissoorten en boomarter
- Rust, ruimte en donkerte

Ontwikkeloelstellingen voor het gebied zijn onder andere:

- Behoud en ontwikkeling (natte) heideterreinen
- Omvormen bos naar open en halfopen heidegebied
- Verbeteren kwaliteit droge heide
- Het behouden en ontwikkelen van gevarieerde bossen welke plaats bieden aan tal van bossoorten maar ook aan recreatief medegebruik.

### **Effecten op de waarde**

De geplande locatie van de kiosk omvat een gekapt stuk productiebos op de overgang van het recent aangelegde heideperceel naar het bosgebied, en heeft weinig ecologische waarde. De vegetatie bestaat uit voornamelijk verruigde vegetatie. Oudere bossen of heidepercelen worden niet aangetast met deze kleine ontwikkeling. Door de activiteiten op de Sallandse heuvelrug te concentreren rond het bezoekerscentrum, wordt het overige terrein ontzien. De kiosk zal met name in het zomerseizoen geopend zijn tussen 10 uur 's ochtends tot zonsondergang. Er wordt geen toename van verkeer of recreatie verwacht met het de realisatie van de kiosk. De kiosk heeft geen aantrekkende werking maar biedt extra faciliteiten aan de bezoekers van de Sallandse heuvelrug. Met de aanleg van de kiosk worden de ontwikkeldoelstellingen niet belemmerd, tevens worden de huidige potentiële waarden niet aangetast.

### **Mitigatie**

Er dient in de aanlegfase enkel overdag gewerkt te worden zodat geluid en licht 's avonds en 's nachts niet voor extra verstoring zorgen. Tevens dienen geen permanente lichtbronnen geplaatst te worden, zodat donkerte van het omliggende terrein gegarandeerd kan blijven.

### **6.3.3 Samenhang**

#### **Huidige en potentiële waarde**

Het plangebied maakt deel uit van de Sallandse heuvelrug. Dit gebied bestaat uit een aaneengesloten eenheid. Het plangebied bevindt zich binnen de Paarse Poort, het entreegebied van de Sallandse heuvelrug waar bezoekers via Nijverdalsebergweg aankomen. Dit gebied ligt aan de rand van de Sallandse Heuvelrug. Hier worden recreatiestromen gebundeld waardoor de rest van de Sallandse heuvelrug wordt ontzien. De aanleg van de kiosk binnen dit gebied past dan ook goed bij deze doelstelling en heeft geen significante invloed op de samenhang van het aangewezen EHS-gebied.

### **Effecten op de waarde**

Aangezien het gebied onderdeel is van het entreegebied van de Sallandse heuvelrug is het gebied aangewezen om hier recreatiestromingen te bundelen. De aanleg van de Kiosk binnen dit gebied sluit hier goed op aan en met deze relatief kleine ontwikkeling wordt dan ook geen significante invloed op de samenhang verwacht.

### **Mitigatie**

N.v.t.

## 6.4 Alternatievenafweging/Maatschappelijk belang

Het plangebied de Paarse Poort te Nijverdal vormt het noordelijke entreegebied van het Nationaal Park De Sallandse Heuvelrug. De Paarse Poort is een toeristisch knooppunt waar mensen parkeren en verzamelen om vervolgens te voet of per fiets het natuurgebied in te trekken. Naast een grote parkeerplaats zijn hier Hotel Dalzicht en een informatiecentrum van Staatsbosbeheer gevestigd. Het plangebied de Paarse Poort wordt heringericht. De eerste fase is inmiddels gereed. Met het project de Paarse Poort willen Staatsbosbeheer, de gemeente Hellendoorn en het Overlegorgaan van het Nationaal Park de aantrekkelijkheid van het entreegebied vergroten. Gestreefd wordt naar een goed toegankelijk en herkenbaar entreegebied (poort) met een regionale uitstraling voor het Nationaal Park De Sallandse Heuvelrug. De poort moet een blikvanger en trekpleister van formaat worden. En daarmee hét visitekaartje van het grootste aaneengesloten droge heidegebied van Nederland. Vanuit het entreegebied kan de bezoeker de Heuvelrug en haar waarden ontdekken, zowel ten zuiden als ten noorden van de N35. Het vormt als recreatieve uitvalsbasis een verbindende plek tussen verschillende faciliteiten en activiteiten. In groter verband tussen onder andere de Spoorbosroute, Twilhaarskamp, Twilhaarsven, de Heuvelroute en de Uitkijk. In kleiner verband tussen faciliteiten en activiteiten direct rond de trekpleisters Bezoekerscentrum Staatsbosbeheer en Dalzicht. Om de poort als recreatieve uitvalsbasis te kunnen laten functioneren moet deze niet alleen ruimte bieden aan bestaande, maar ook aan nieuwe (recreatieve) functies (op gronden van dhr. Nahuis is ook reeds een fietspad aangelegd). Bijvoorbeeld functies als ontmoeten, oriënteren, rusten, spelen, educatie. Dan wel functies die een bijdrage leveren aan en passen in de gedachten van de Paarse Poort.

De realisatie van de kiosk sluit hier op aan.

De kiosk omvat een kleinschalig gebouw (afhaalpunt) met een natuurlijk ingericht kleinschalig terras. Het plan is om ook sanitaire voorzieningen te realiseren die mede vanaf buiten toegankelijk zijn. Er wordt eten en drinken verkocht zoals snacks, ijs, frisdrank en koffie. De kiosk zal (behoudens de wintermaanden) geopend zijn vanaf 10:00 uur tot en met zonsondergang. Er worden geen aparte parkeerplaatsen gerealiseerd (behoudens een fietsenstalling). Dit met name ook omdat de kiosk geen nieuwe mensen aantrekt die speciaal voor die kiosk naar het gebied komen, maar omdat de kiosk mensen aantrekt die al in het gebied verblijven en even snel een kleine snack of ijs willen halen.

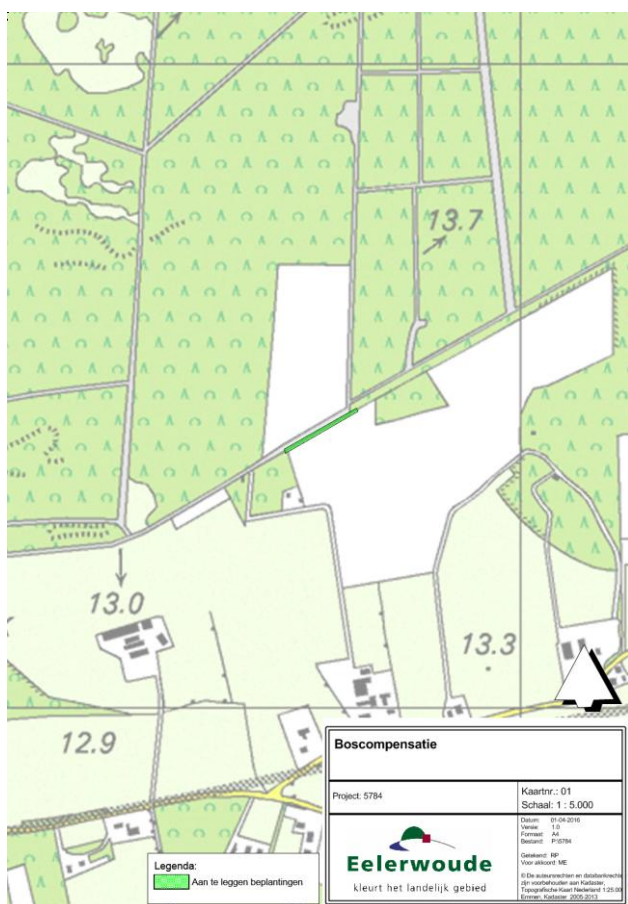
De kiosk zal wat betreft situering en vormgeving aansluiten op het ontwerp van het entreegebied de Paarse Poort. Hierbij wordt onder andere rekening gehouden met:

- Het heidekarakter van de omgeving ten noorden van het perceel
- Het boskarakter van de omgeving te zuiden van het perceel
- De gedachte van “robuust en natuurlijk” uitstraling die achter de materialisatie van de paarse poort schuilgaat.
- De ligging van het nieuw aan te leggen fietspad
- De hoogteverschillen in de omgeving
- De nabijgelegen beukenlaan en waarde volle bomen
- De algehele uitstraling t.o.v. het natuurlijke karakter van de omgeving

## 6.5 Conclusie EHS-toets

Bij de aanleg van de kiosk is sprake van een afname van areaal EHS. Verlies aan EHS dient gecompenseerd te worden, en te worden afgestemd met de provincie. De afname in oppervlakte dient vanuit de Provinciale Omgevingsverordening elders gecompenseerd te worden. Inmiddels is er een alternatieve locatie gevonden ter hoogte van de Helhuizenweg (Nieuw-Heeten) aan de westkant van de Sallandse Heuvelrug (zie figuur 6). Hier wordt zowel kwantitatief als kwalitatief ruim voldoende EHS gecompenseerd (zie paragraaf 6.3.1).

De wezenlijke waarden, zoals beschreven in de catalogus gebiedskenmerken en het Natuurbeheerplan, worden niet significant aangetast door verstoring of versnippering, aangezien in de huidige situatie reeds sprake is van menselijke invloed door recreatie. De genoemde samenhang blijft in stand.



Figuur 6 compensatie EHS.



# 7

## CONCLUSIE EN VERVOLG

### 7.1 Natura 2000 gebieden en EHS

Op basis van deze quickscan Flora- en faunawet worden geen effecten op Natura 2000-gebied verwacht. Door de aard van het voornemen en de afstand worden negatieve effecten op het nabij gelegen Natura 2000-gebied de Sallandse heuvelrug uitgesloten. Bij de aanleg van de kiosk is sprake van een afname van areaal EHS. Verlies aan EHS is gecompenseerd aan de Helhuizenweg, Nieuw Heeten (zie figuur 6), dit dient te worden afgestemd met de provincie.

De wezenlijke waarden zoals beschreven in de catalogus gebiedskenmerken en het Natuurbeheerplan worden niet significant aangetast door verstoring of versnippering, aangezien in de huidige situatie reeds sprake is van menselijke invloed door recreatie. De genoemde samenhang blijft in stand.

### 7.2 Rekening houden met vogels

Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. Ook handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren zijn niet toegestaan. In de praktijk betekent dit dat verstorende werkzaamheden alleen buiten het broedseizoen<sup>1</sup> uitgevoerd mogen worden. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien is vastgesteld dat er met de werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord.

### 7.3 Strikt(er) beschermde soorten

Geconcludeerd wordt dat het plangebied een geschikt leefgebied vormt voor een aantal strikter beschermde diersoorten in het kader van de Flora- en faunawet, het gaat hierbij om broedvogels, vleermuizen, steenmarter, das, boommarter, eekhoorn, zandhagedis, levendbarende hagedis en hazelworm. Voor reptielen (zandhagedis, levendbarende hagedis en hazelworm) dient gewerkt te worden volgend de maatregelen die opgenomen zijn in hoofdstuk 5.4 Indien volgens deze maatregelen gewerkt wordt worden met de ruimtelijke ontwikkeling geen negatieve effecten op beschermde flora en fauna verwacht.

<sup>1</sup> In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Globaal gaat het echter om de periode van 15 maart tot 15 juli.



## 7.4 Zorgplicht en zorgvuldig handelen

In het kader van de zorgplicht zijn de volgende maatregelen noodzakelijk:

- Tijdens de uitvoering dient men bijvoorbeeld alert te zijn op aanwezigheid van fauna en deze, indien noodzakelijk, te verplaatsen.
- Bij onvoorziene situaties dient daarnaast contact opgenomen te worden met een ter zake kundige.

## 7.5 Geldigheid onderzoek

Dit onderzoek is uitgevoerd conform de landelijk geldende richtlijnen. Het bevoegd gezag (ministerie van Economische Zaken in deze) hanteert de volgende definitie voor de geldigheid van onderzoeken naar strikt beschermde soorten (tabel 3 soorten en vogels): *“Onderzoeksgegevens mogen maximaal 3 jaar oud zijn in gebieden waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. In gebieden waar dit niet voor geldt, moeten de gegevens recenter zijn.”*

Voor onderzoeken waar alleen soorten van tabel 1 en/of 2 van de Flora- en faunawet aan de orde zijn, mag worden volstaan met een geldigheid van 5 jaar. Waarbij ook geldt dat er in die periode weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen optreden.

Dit rapport gaat in op de effecten van de ontwikkeling zoals beschreven in hoofdstuk 2.2. Wijzigingen of aanpassingen in de ontwikkeling kunnen tot andere conclusies ten aanzien van de effecten op beschermde soorten leiden.

Tabel	Soort(groep)	Gebruik gebied	Effect ruimtelijke ontwikkelingen	Ontheffing	Vervolg Nader onderzoek / mitigerende en/of compenserende maatregelen
3	<b>Vleermuizen</b>	Mogelijk foerageergebied	Plangebied blijft geschikt als foerageergebied	Nee, mits	Rekening houden met verlichting
2	<b>Eekhoorn</b>	Mogelijk foerageergebied	Geen	Nee	Zorgplicht
2	<b>Steenmarter</b>	Mogelijk foerageergebied	Geen	Nee	Zorgplicht
V	<b>Vogels</b>	Leefgebied	Aantasting leefgebied, tijdelijk verstoring	Nee, mits	Zorgplicht , werkzaamheden buiten broedseizoen uitvoeren
V5	<b>Vogels–categorie 5</b>	Leefgebied	Aantasting leefgebied, tijdelijk verstoring	Nee, mits	Zorgplicht , werkzaamheden buiten broedseizoen uitvoeren
2	<b>Levendbarende hagedis</b>	Voortplantingsbiotoop/overwinteringbiotoop	Aantasting leefgebied, tijdelijk verstoring, op termijn weer geschikt leefgebied	Nee, mits	Maatregelen nemen zie H 5.4
3	<b>Hazelworm</b>	Mogelijk Voortplantingsbiotoop/overwinteringbiotoop	Mogelijke aantasting leefgebied, tijdelijk verstoring, op termijn weer geschikt leefgebied	Nee, mits	Maatregelen nemen zie H 5.4
3	<b>Zandhagedis</b>	Voortplantingsbiotoop/overwinteringbiotoop	Aantasting leefgebied, tijdelijk verstoring, op termijn weer geschikt leefgebied	Nee, mits	Maatregelen nemen zie H 5.4

Tabel 1 Resultaten (mogelijk) aanwezige beschermde flora en fauna in het plangebied.

# LITERATUURLIJST

- Creemers R.C.M. & van Delft J.J.C.W. (2009). *De amfibieën en reptielen van Nederland*, - *Nederlandse fauna 9*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European invertebrate Survey – Nederland, Leiden.
- Ecogroen (Quickscan natuurtoets uitbreiding bezoekerscentrum Sallandse Heuvelrug, Ecogroen 2010)
- Eelerwoude (Quickscan Flora en fauna Saalandse heuvelrug 2011)
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen (1992). *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. Utrecht: KNNV.
- Dienst Regelingen (2009). *Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijk ingrepen*.
- Koninklijke Vermande (1999-2009). *Planten en dieren, Flora- en faunawet, band 1, 2, 3, 4 en 5*. SDU Uitgeverij, Den Haag
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (2004). *501 Algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden.
- Limpens, H. , K. Mostert en W. Bongers (1997). *Atlas van de Nederlandse Vleermuizen*. Utrecht: KNNV Uitgeverij.

Natura 2000: - [www.synbiosys.alterra.nl/natura2000](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)

[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)

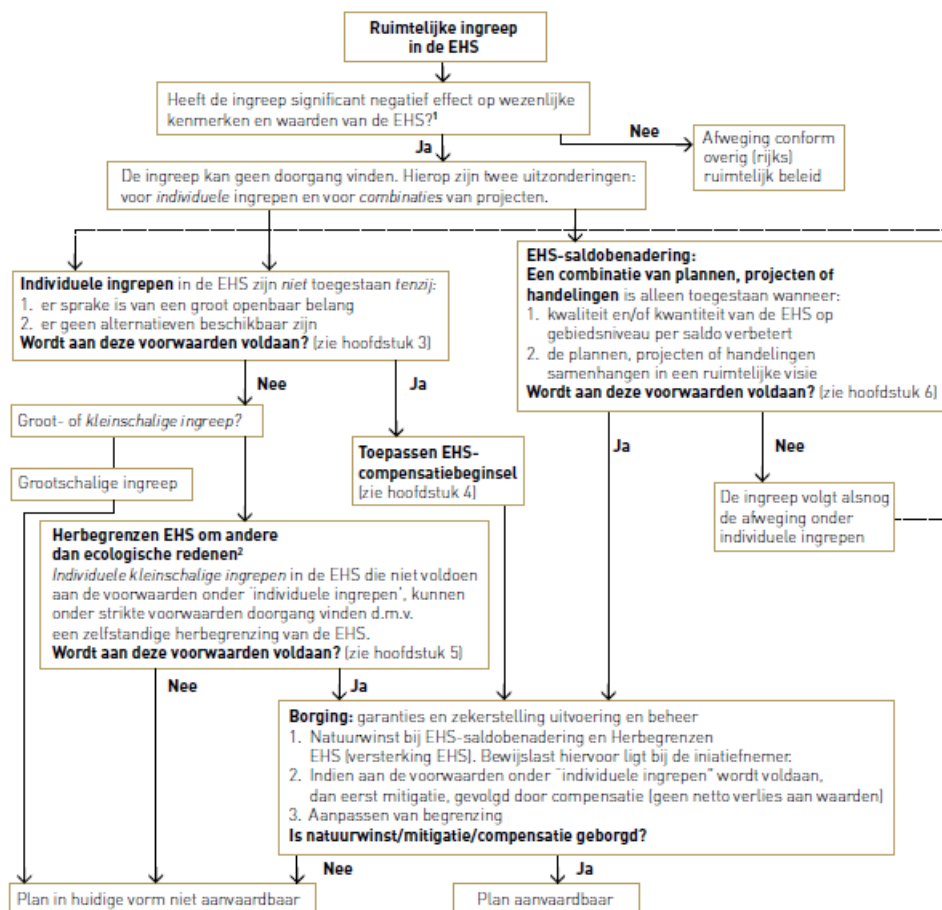
Soortinformatie: - [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)

- [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)

- [www.libellennet.nl](http://www.libellennet.nl)

Waarnemingen: - [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)

# BIJLAGE I EHS- AFWEGINGSKADER



<sup>1</sup> Het gaat hier om het effect van de ingreep zelf en niet om een netto of reeds gesaldeerd effect. Indien de ingreep plaatsvindt in een Natura 2000 gebied gelden aanvullende regels (zie ook hoofdstuk 7).

<sup>2</sup> Een andere maatwerk mogelijkheid in de EHS is herbegrenzen om ecologische redenen. Deze mogelijkheid wordt beschreven in hoofdstuk 5, maar komt niet terug in dit schema, omdat er geen ruimtelijke ingreep aan ten grondslag ligt.

Bron: spelregels EHS, beleidskader voor compensatiebeginsel, ehs-saldobenadering en herbegrenzing EHS (ministeries LNV, VROM en provincies).

**datum** 28-4-2016  
**dossiercode** 20160428-63-12914

Geachte heer/mevrouw Mark Elshof,

U heeft een watertoets uitgevoerd op de website <http://www.dewatertoets.nl/>. Op basis van deze toets volgt u de korte procedure. Dit houdt in dat u direct door kunt gaan met de planvorming van uw plan onder de voorwaarde dat u de standaard waterparagraaf uit dit document toepast.

## **STANDAARD WATERPARAGRAAF**

Belangrijk instrument om waterbelangen in ruimtelijke plannen te waarborgen is de watertoets, die sinds 1 november 2003 wettelijk is verankerd. Initiatiefnemers zijn verplicht in ruimtelijke plannen een beschrijving op te nemen van de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Het doel van de wettelijk verplichte watertoets is te garanderen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in het plan worden afgewogen. Deze waterhuishoudkundige doelstellingen betreffen zowel de waterkwantiteit (veiligheid, wateroverlast, tegengaan verdroging) als de waterkwaliteit (riolering, omgang met hemelwater, lozingen op oppervlaktewater).

Deze standaard waterparagraaf heeft betrekking op het plan **Realisatie Kiosk Paarse Poort**.

### **Waterbeleid**

De Europese Kaderrichtlijn Water is richtinggevend voor de bescherming van de oppervlaktewaterkwaliteit in de landen in de Europese Unie. Aan alle oppervlaktewateren in een stroomgebied worden kwaliteitsdoelen gesteld die in 2015 moeten worden bereikt. Ruimtelijk relevant rijksbeleid is verwoord in de Nota Ruimte en het Nationaal Waterplan (inclusief de stroomgebiedbeheerplannen).

Op provinciaal niveau zijn de Omgevingsvisie en de bijbehorende Omgevingsverordening richtinggevend voor ruimtelijke plannen.

Het Waterschap Vechtstromen heeft de beleidskaders van rijk en provincie nader uitgewerkt in het Waterbeheerplan 2010-2015. De belangrijkste ruimtelijk relevante thema's zijn de Kaderrichtlijn Water en retentiecompensatie. Daarnaast is de Keur van Waterschap Vechtstromen een belangrijk regelstellend instrument waarmee in ruimtelijke plannen rekening moet worden gehouden.

Op gemeentelijk niveau zijn het in overleg met Waterschap Vechtstromen opgestelde gemeentelijk Waterplan en het gemeentelijk Rioleringsplan van belang bij het afwegen van waterbelangen in ruimtelijke plannen.

### *Watersysteem*

In het waterbeheer van de 21e eeuw worden duurzame, veerkrachtige watersystemen nagestreefd. Dit betekent concreet dat droge perioden worden doorstaan zonder droogteschade, vissterfte en stank, en dat in natte perioden geen overlast optreedt door hoge grondwaterstanden of inundaties vanuit oppervlaktewateren. Problemen worden niet afgewenteld op andere gebieden of latere generaties. Het principe "eerst vasthouden, dan bergen, dan pas afvoeren" is hierbij leidend. Rijk, provincies en gemeenten hebben in het Nationaal Bestuursakkoord Water doelen vastgelegd voor het op orde brengen van het watersysteem.

### *Afvalwaterketen*

Het zoveel mogelijk scheiden van vuil en schoon water is belangrijk voor het bereiken van een goede waterkwaliteit. Door te voorkomen dat grote hoeveelheden relatief schoon hemelwater door rioolstelsels worden afgevoerd, neemt het aantal overstorten van verontreinigd rioolwater op oppervlaktewater af en neemt de doelmatigheid van de rioolwaterzuivering toe. Hierdoor verbetert zowel de kwaliteit van oppervlaktewateren waarop overstorten plaatsvinden als de kwaliteit van het effluent ontvangende oppervlaktewater. Indien het schone hemelwater door middel van infiltratie in het gebied wordt vastgehouden alvorens het wordt afgevoerd naar oppervlaktewater, draagt dit bovendien bij aan de duurzaamheid van het watersysteem. Vandaar dat het principe "eerst schoonhouden, dan scheiden, dan pas zuiveren" een belangrijk uitgangspunt is bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Als het hemelwater niet wordt aangekoppeld of wordt afgekoppeld van het bestaande rioolstelsel is oppervlakkige afvoer en infiltreren in de bodem uitgangspunt. Als infiltratie in de bodem niet mogelijk is, is lozing op het oppervlaktewater via een bodempassage gewenst.

### **Wateraspecten plangebied**

#### *Waterhuishouding*

Het plan loopt geen verhoogd risico op wateroverlast als gevolg van overstromingen. Het plan heeft geen schadelijke gevolgen voor de waterkwaliteit en ecologie. In het verleden is er in of rondom het plangebied geen wateroverlast of grondwateroverlast geconstateerd. De toename van het verharde oppervlak is minder dan 1500m<sup>2</sup>. Het plangebied bevindt zich niet binnen een

beschermingszone of herinrichtingszone langs een waterloop, primair watergebied, invloedszone zuiveringstechnisch werk of een retentiecompensatiegebied.

#### *Voorkeursbeleid hemelwaterafvoer*

In het plan wordt het afvalwater en het hemelwater behandeld via (de gekozen optie wordt hieronder bevestigd met ja):  
een gemengd stelsel  
een gescheiden stelsel: hemelwater wordt geïnfilteerd. **ja**  
een gescheiden stelsel: hemelwater wordt afgevoerd naar oppervlaktewater.  
hemelwater wordt afgevoerd naar een hemelwaterriool van een verbeterd gescheiden stelsel.

#### *Aanleghoogte van de bebouwing*

Voor de aanleghoogte van de gebouwen (onderkant vloer begane grond) wordt een ontwateringsdiepte geadviseerd van minimaal 80 centimeter ten opzichte van de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG). Bij een afwijkende maatvoering is de kans op structurele grondwateroverlast groot. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een geringere ontwateringsdiepte. Kelders dienen waterdicht te zijn. Om wateroverlast en schade in woningen en bedrijven te voorkomen wordt geadviseerd om een drempelhoogte van 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren. Ook voor lager, beneden het maaiveld, gelegen ruimtes (kelders, parkeergarages) moet aandacht worden besteed aan het voorkomen van wateroverlast.

In het plan wordt er naar gestreefd het voorkeursbeleid van het waterschap op te volgen.

#### *Intrekgebied grondwaterwinning*

Het plan ligt in een intrekgebied voor de winning van grondstof voor de drinkwaterbereiding. De provincie is bevoegd gezag voor de bescherming van het winnen van grondstof voor de drinkwaterbereiding. Daarvoor kunnen eisen gesteld worden aan ontwikkelingen binnen het intrekgebied.

---

## **Watertoetsproces**

De initiatiefnemer heeft het waterschap Vechtstromen geïnformeerd over het plan door gebruik te maken van de digitale watertoets. De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de korte procedure van de watertoets is toegepast. De bestemming en de grootte van het plan hebben een geringe invloed op de waterhuishouding.

De procedure in het kader van de watertoets is goed doorlopen. Het waterschap Vechtstromen geeft een positief wateradvies.

---

## **Verklaring**

Dit document is een automatisch gegenereerd bestand op basis van de door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens en heeft verklaard dat alles naar waarheid is ingevuld.

Copyright Digitale Watertoets - <http://www.dewatertoets.nl/> Dit document is gegenereerd via de website <http://www.dewatertoets.nl/>. Het document mag alleen worden gebruikt ten behoeve van het plan, dat in dit document is omschreven. De informatie in dit document is houdbaar tot maximaal 1 jaar, gerekend vanaf de genoemde datum in dit document.

## **De WaterToets 2014**

**datum** 28-4-2016  
**dossiercode** 20160428-63-12914

### **Samenvatting watertoets (korte procedure)**

In dit document vindt u een samenvatting van de door u ingevulde gegevens op de website [www.dewatertoets.nl](http://www.dewatertoets.nl). De toets is uitgevoerd op een ruimtelijke ontwikkeling in het beheergebied van waterschap Vechtstromen. Voor algemene informatie over de watertoets van Vechtstromen kunt u ook terecht op de website van het waterschap [www.vechtstromen.nl](http://www.vechtstromen.nl). Mocht u specifieke vragen hebben naar aanleiding van deze toets dan kunt u ons bereiken via telefoonnummer 088- 220 3333. U kunt ook een email sturen naar [info@vechtstromen.nl](mailto:info@vechtstromen.nl).

Op basis van deze toets volgt de **korte procedure**. Dit houdt in dat u direct door kunt gaan met de planvorming van het plan onder de voorwaarde dat u de standaard waterparagraaf toepast.

---

#### **Gegevens aanvrager:**

Naam: Mark Elshof

Adres: Mossendamsdwarsweg 3

Postcode: 7470 AB

Plaats: Goor

E-mail: [m.elshof@eelerwoude.nl](mailto:m.elshof@eelerwoude.nl)

Telefoon:

#### **Gegevens gemeente:**

Naam: Hellendoorn

E-mail: [H.Meijer@Hellendoorn.nl](mailto:H.Meijer@Hellendoorn.nl)

Telefoon: 0548-630 000

---

#### **Plan gegevens:**

Naam plan: Realisatie Kiosk Paarse Poort

#### **Omschrijving van het plan:**

Realisatie van een kiosk bij de Paarse Poort

**Plan adresgegevens:**

Adres: Nijverdalsebergweg

Postcode:

Plaats: Nijverdal

Kadastraal:

---

**Ingevoerde plan gegevens:**

---

**Geraakte kaartlagen:**

Heeft u een beperkingsgebied geraakt? **nee**

Het grootste deel van het door u ingetekende plangebied ligt in de gemeente **Hellendoorn**.

---

**Toets vragen:**

- 1) Gaat het om een ruimtelijk plan dat uitsluitend een functiewijziging van bestaande bebouwing inhoudt? **nee**
- 2) Worden in het plan meer dan 10 wooneenheden gerealiseerd? **nee**
- 3) Is er in of rondom het plangebied sprake van wateroverlast of grondwateroverlast? **nee**
- 4) Maakt het plan deel uit van een groter plan dat in ontwikkeling is? **nee**
- 5) Neemt in het plan het verharde oppervlak van bebouwing en bestrating toe met meer dan 1500 m<sup>2</sup>? **nee**
- 6) Worden er op bedrijfsmatige wijze activiteiten verricht waardoor het verharde oppervlak verontreinigd raakt? **nee**
- 7) Betreft het een algehele herziening van een bestemmingsplan? **nee**
- 8) Bedraagt het verschil tussen de hoogte van de weg en de bovenzijde van de begane-grondvloer minder dan 30 centimeter? **nee**
- 9) Bedraagt het verschil tussen de GHG (Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand) en de bovenzijde van de begane-grondvloer minder dan 80 centimeter? **nee**
- 10) Wordt op het perceel hemelwater (HWA) en huishoudelijk afvalwater (DWA) verzameld in dezelfde rioolbuis? **nee**

**Aanvullende vragen:**



11) Het verharde oppervlak neemt toe met circa **664** m<sup>2</sup>.

12) Hemelwater en huishoudelijk afvalwater wordt afgevoerd via een:

- Gemengd stelsel

- Gescheiden stelsel (hemelwater wordt geïnfilteerd) **ja**

- Gescheiden stelsel (hemelwater wordt afgevoerd naar oppervlaktewater)

- Gescheiden stelsel (hemelwater wordt afgevoerd naar een hemelwaterriool en verbeterd gescheiden stelsel)

13) Ligt het plan in een intrekgebied van de waterwinning? **ja**

14) Is er in of grenzend aan het plangebied oppervlaktewater aanwezig? **nee**

15) Worden er materialen gebruikt waardoor het afstromende hemelwater verontreinigd kan raken? **nee**

16) Vinden er in het plangebied agrarische activiteiten plaats? **nee**

17) Gaat er grondwater onttrokken worden binnen het plangebied (tijdelijk of permanent)? **nee**

---



---

### Verklaring

Dit document is een automatisch gegenereerd bestand op basis van de door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens en heeft verklaard dat alles naar waarheid is ingevuld.

Copyright Digitale Watertoets - <http://www.dewatertoets.nl/> Dit document is gegenereerd via de website <http://www.dewatertoets.nl/>. Het document mag alleen worden gebruikt ten behoeve van het plan, dat in dit document is omschreven. De informatie in dit document is houdbaar tot maximaal 1 jaar, gerekend vanaf de genoemde datum in dit document.

**De WaterToets 2014**

## Foto-overzicht parkeerplaats Paarse Poort op dagen in de maanden juli, augustus en september 2017

In de maanden juli, augustus en september 2017 is bijgehouden of de parkeerplaats bij de Paarse Poort op, qua weer, mooie dagen weleens helemaal vol staat. Geconstateerd is dat dit niet het geval is. Op de overloop-locatie zijn zelfs helemaal geen auto's waargenomen, behalve enkele campers op de daarvoor bestemde camperplekken. Hieronder volgen enkele foto's. Deze foto's zijn midden op de dag genomen, bij mooi weer (droog en boven de 15 graden).

**27 juli 2017**







30 juli 2017







*Locatie overloop*

**6 augustus 2017**







13 augustus 2017









22 augustus 2017





24 september 2017





*Foto van de overloop-locatie*