

Bijlage bij 2022-007443: nota ingekomen zienswijzen en voorstel tot ambtshalve wijzigingen behorende bij het ontwerpbestemmingsplan "Tunnelweg 7 te Haarle".

Het ontwerpbestemmingsplan "Tunnelweg 7 te Haarle" heeft vanaf zaterdag 12 februari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen, derhalve tot en met zaterdag 26 maart 2022.

Op het perceel Tunnelweg 7 te Haarle, bevinden zich twee wooneenheden in één woonboerderij. Bedoeling is om deze boerderij als één woning in stand te mogen houden en om daarnaast - op basis van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (hierna: KGO) - een nieuwe woning te mogen bouwen. Daartoe worden een drietal op het perceel aanwezige recreatiewoningen gesloopt en niet meer herbouwd. Verder worden op het perceel ook een drietal landschap ontsierende bijgebouwen gesloopt. Bij zowel de bestaande woning alsook bij de nieuw te bouwen woning wordt een nieuw bijgebouw gerealiseerd. Het geheel zal goed landschappelijk worden ingepast.

Van de geboden gelegenheid om tijdens die periode mondeling, schriftelijk dan wel per email een zienswijze in te dienen omtrent genoemd ontwerpbestemmingsplan bij de raad van de gemeente Hellendoorn is gebruik gemaakt door:

Ontvankelijkheid

Het voormelde ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen vanaf zaterdag 12 februari 2022 tot en met zaterdag 26 maart 2022.

De per email ingediende zienswijze is ingekomen op 21 maart 2022.

De zienswijze is daarmee tijdig ingediend. Om die reden kunnen de indieners van deze zienswijzen, in hun zienswijze worden ontvangen.

Inhoudelijk

De ingekomen zienswijze wordt hieronder integraal weergegeven, waarbij deze telkens voor elk onderdeel worden becommentarieerd en afgeconcludeerd.

Haarle 21 maart 2022

Omschrijving:

Op het perceel Tunnelweg 7 te Haarle, bevinden zich twee wooneenheden in één woonboerderij. Bedoeling is om deze boerderij als één woning in stand te mogen houden en om daarnaast - op basis van de KGO - een nieuwe woning te mogen bouwen. Daartoe worden een drietal op het perceel niet in functie zijnde aanwezige recreatiewoningen (totaal 210m²) gesloopt en niet meer herbouwd. Verder worden op het perceel ook een drietal landschap ontsierende bijgebouwen (totaal 244m²) gesloopt. Bij zowel de bestaande woning (900m³) alsook bij de nieuw te bouwen woning (750 m³) wordt een nieuw bijgebouw (150 m² en 100 m²) gerealiseerd. Het huidige bouwblok wordt hierbij verplaatst.

Motivering:

Onderdeel A zienswijze.

Mijn perceel heeft een agrarische bestemming.

Door verplaatsing zoals omschreven in het ontwerp bestemmingsplan Tunnelweg 7 Haarle zou het nieuwe bouwvlak grenzen aan mijn agrarische grond. Ik heb dit liever niet vanwege klachten die toekomstige bewoners met zich mee zouden kunnen brengen. Theoretisch kan men de nieuwe Woning tegen de erfgrans plaatsen. Ik heb een agrarische bestemming, houdt koeien en paarden. Deze dieren kunnen op deze grond lopen, er kan gemest worden, gras gemaaid en ingehaald worden, gespoten worden tegen onkruid of ik kan er bv mais poten. Ik wil niet graag klachten van stank, geluidsoverlast of uitzichtbelemmering.

Commentaar ad A.

Het principeverzoek van initiatiefnemer op basis van de KGO, is getoetst aan relevante criteria op basis van landelijke wet- en regelgeving, de provinciale Omgevingvisie en -verordening alsook aan gemeentelijke beleidsregels en voldoet aan deze criteria. Vrees voor klachten op voorhand van verminderd uitzicht, stank- en geluidsoverlast is, nu wordt voldaan de hiervoor aangehaalde wet- en regelgeving, geen reden om de gevraagde planologische medewerking te weigeren.

De indiener van de zienswijzen wordt verder ook niet in de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn agrarisch bedrijf belemmerd. Er wordt voldaan aan een goede milieuzonering.

Conclusie Ad A

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Onderdeel B zienswijze.

Eind 2017 stond Tunnelweg 7 te koop met de tekst:

woonbestemming voor 2 woningen die uitgebreid mogen worden tot ieders 750 m³. Tevens mogelijkheid en bestemming om 3 recreatiewoningen van ieders 300 m³ te realiseren.

Omdat ik eigenaar ben van recreatiewoning tegenover Tunnelweg 7 eventueel wel belang had in een 2e recreatiewoning ben ik destijds naar de gemeente geweest om te vragen of er een mogelijk bestaat om 1 bestemming van een recreatiewoning te verplaatsen naar Tunnelweg 8. Er werd mij toen gemeld dat dit niet mogelijk is en er absoluut niet buiten het huidig bouwblok gebouwd mag worden.

In Plan Buitengebied 2009 herziening plandelen 2013 wordt aangegeven dat in geval van herbouw van deze wooneenheden Tunnelweg 7 deze weer in één gebouw gebouwd moeten worden.

En nu is het plan compleet het tegenovergestelde: een burgerwoning in een nieuw bouwblok.

Algemeen bestaat de mogelijkheid bij meer dan 1000 m³ inhoud van bestaande woning om 2 wooneenheden te realiseren. Dat was hier al niet het geval, want de bestaande woning was 900 m³. Bestemmingsplan buitengebied hellendoom 2009, § 4.3 op bladzijde 85. In het landelijk gebied zijn conform het nationale en provinciale beleid geen mogelijkheden voor de nieuwbouw van woningen. De reden hiervoor is dat in het buitengebied het landelijke karakter in stand moet blijven. Dat betekent dat functies die niet aan het landelijk gebied gebonden zijn, hier in principe niet thuishoren.

Burgerwoningen horen in principe in de kern. Uitzondering is rood voor rood, maar dat is hier niet aan de orde.

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan staat: art. 2.13 Zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik

In dit artikel zijn een aantal voorwaarden gesteld voor ontwikkelingen die extra ruimtebeslag door bouwen en verharden op de Groene Omgeving leggen. In voorliggende ontwikkeling worden een aantal recreatiewoningen en bijgebouwen afgebroken en hiervoor wordt één nieuwe woning met bijgebouw en één nieuw bijgebouw bij de bestaande woonboerderij geplaatst. Per saldo neemt de verharding en bebouwing dus af waarmee het plan dus geen extra ruimtebeslag op de Groene Omgeving legt.

Zoals het op dit moment is wordt er wel meer gebouwd dan gesloopt. Er wordt namelijk 210 m² en 244 m² gesloopt en 750 m³ (ongeveer 270m²) en 150m² en 100m² teruggebouwd.

De 2 wooneenheden hebben huisnummer Tunnelweg 7 en geen aparte huisnummers, dus niet kadastraal gesplitst. De recreatiewoningen wordt aangegeven als Tunnelweg 7 a b en c, maar op ruimtelijke plannen, en woz waardeloket zijn 7b en 7c er niet. Zijn er dan officieel wel 3 recreatiewoningen als hier geen huisnummers van zijn en geen WOZ voor betaald wordt?

In bijlage 1 ontwikkelplan van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Tunnelweg 7 Haarle wordt aangegeven op bladzijde 9 dat de recreatiewoningen een permanent bewoningsrecht hebben. Tot slot het derde bestemmingsplan 'herziening permanente bewoning recreatiewoningen', vastgesteld op 04-03-2014. De drie recreatiewoningen met permanent bewoningsrecht vallen in dit bestemmingsplannen.

Dit lijkt mij niet correct.

Commentaar ad B

Zoals in de (openbare) nota behorend bij het principeverzoek voor deze ontwikkeling is aangegeven, is er bij Tunnelweg 7 te Haarle sprake van twee wooneenheden (onder één dak), op basis van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een woning in het buitengebied, mag in beginsel een inhoud hebben van 750 m³. De bestaande woning Tunnelweg 7 te Haarle heeft een inhoud van 900 m³ en deze zou dus in theorie vergroot kunnen worden tot 1.500 m³ (nu het gaat om twee wooneenheden). In plaats daarvan is er gekozen voor de bouw van één nieuwe woning. Het pand waarin nu nog twee woningen zijn ondergebracht, wordt dus planologisch herbestemd tot één woning.

Er is wel degelijk sprake van drie positief bestemde recreatiewoningen. Daartoe wordt verwezen naar het - via de landelijke website <https://www.ruimtelijkeplannen.nl> - te raadplegen bestemmingsplan "Herziening permanente bewoning recreatiewoningen".

Na afbraak van deze gedateerde opstallen, zouden deze dus formeel herbouwd mogen worden. Daarbij mag de inhoud zelfs vergroot worden tot 300 m³ (inclusief inpandige bijgebouwen) per recreatiewoning.

Op 31 maart 2020 hebben Provinciale Staten van Overijssel besloten tot een beleidsaanpassing van de provinciale Omgevingsvisie en -verordening. De provincie stimuleert kwaliteitsverbetering en verscheidenheid van bestaande (recreatieve)verblijfsaccommodaties. Als blijkt dat het vooruitzicht van een recreatiepark niet toekomstbestendig is, komt het park in aanmerking voor transformatie of sanering. Tijdelijke functieverandering voor een periode van maximaal 10 jaar is daarbij toegestaan. Voor solitaire recreatiewoningen, biedt de provincie de mogelijkheid om de functie permanent te wijzigen. Solitaire recreatiewoningen dragen maar in geringe mate bij aan het recreatieve aanbod in de provincie en hebben, gelet op de beperkte vraag, maar een beperkt economisch perspectief.

De initiatiefnemers zijn dus, naast eigenaar van de woonboerderij Tunnelweg 7 te Haarle, ook eigenaar van drie naast hun woonboerderij gesitueerde recreatiewoningen Tunnelweg 7a, 7b en 7c.

Deze recreatiewoningen met een gezamenlijk oppervlak van 210 m², zijn sterk verouderd en niet meer als zodanig in gebruik. Wel zijn deze drie recreatiewoningen ieder voor zich positief bestemd. Zoals hiervoor opgemerkt: indien gewenst, hebben de initiatiefnemers dus het recht tot vervangende nieuwbouw.

Het gaat hier nadrukkelijk niet om een rood-voor-rood-ontwikkeling, doch om toepassing van de KGO.

Het doel van KGO is het versterken van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. De ruimtelijke kwaliteit wordt door initiatiefnemers ingebracht door het slopen en niet meer herbouwen van de drie genoemde, verouderde recreatiewoningen met een totaaloppervlak van 210 m². De recreatieve functie van het perceel wordt daarmee definitief beëindigd.

Alleen het slopen van drie recreatiewoningen zou - naar ons oordeel - een relatief magere invulling van de, voor KGO vereiste kwaliteitsverbetering zijn. Daarom hebben wij er tijdens een bezoek ter plaatse (van de wethouder ruimtelijke ontwikkeling en een ambtelijke vertegenwoordiging) bij de initiatiefnemers voor gepleit om, naast de drie recreatiewoningen, ook de drie op het perceel aanwezige, landschap ontsierende bijgebouwen met een totaal oppervlak van 244 m² te slopen. De bestaande woning met twee wooneenheden wordt herbestemd tot één wooneenheid.

De initiatiefnemers hebben besloten om daarin mee te gaan.

Wel willen zij per woning één nieuw bijgebouw realiseren. Omdat bij de bestaande woning - los van de aangehaalde drie recreatiewoningen - een totaal oppervlak 244 m² aan bijgebouwen aanwezig is, zou daar strikt formeel (op grond van artikel 9.2.2., onder f van de regels behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening plandelen 2013") in

beginsel 244 m2 qua oppervlakte aan bijgebouwen mogen worden teruggebouwd. Uit een oogpunt van een goede landschappelijke inpassing en in balans met de KGO, wordt er - in overleg en afstemming met de adviseur van de initiatiefnemer - evenwel slechts een planologische mogelijkheid gecreëerd om maximaal 150 m2 aan bijgebouwen teruggebouwd bij de bestaande woning. Bij de nieuw te realiseren woning wordt een bijgebouw van maximaal 100 m2 planologisch mogelijk gemaakt.

Conclusie ad B

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Onderdeel C zienswijze

Bestemmingsplan buitengebied hellendoorn 2009

§ 3.8.1 blz 68 De belangstelling voor agrotourisme is de laatste jaren wel steeds verder gegroeid. Steeds meer toeristen zoeken voor hun vakantie een verblijfplaats in een landelijke omgeving. Blz 69 Hierbij gelden de volgende uitgangspunten: - verhoging van het aantal toeristische overnachtingen door kwaliteitsverbetering; - uitbreiding van verblijf recreatieve mogelijkheden, waarbij diversificatie van het verblijfsrecreatief aanbod centraal staat; - ontwikkeling van nieuwe, kleinschalige, kwalitatief hoogwaardige verblijfsrecreatie voorzieningen.

In toelichting ontwerp bestemmingsplan Tunnelweg 7 Haarle

3.3.2 Solitaire recreatiewoningen hebben een geringe bijdrage aan het recreatief product van de provincie Overijssel en hebben economisch gezien weinig perspectief en de beperkte vraag. Dit klinkt nogal tegenstrijdig. Uit ervaring als eigenaar van • , solitaire recreatiewoning kan ik wel aangeven dat er veel vraag is.

Uit alle bovenstaande maak ik op dat de gemeente geen burgerwoningen in het landschap wil, maar wel voor recreatie is. Deze bestemming is er, maar is niets mee gedaan. Gebouwen zijn verwaarloosd en dan wil gemeente wel meewerken aan een nieuwe burgerwoning. Kan ik hieruit opmaken dat verwaarlozing op deze manier beloond wordt?

Commentaar ad C

Voor ons commentaar hierop, wordt verwezen naar de becommentariëring op de zienswijze onder B.

Onderdeel D zienswijze

In deze omgeving zijn in kader van rood voor rood aan Tunnelweg 3 en Koersweg 4 al nieuwe woningen gekomen. Is het wenselijk dat er nog een burgerwoning gerealiseerd wordt?

Commentaar ad D

Het verzoek om medewerking van initiatiefnemer voldoet aan landelijke en provinciale wet- en regelgeving als ook aan gemeentelijke beleidskaders, waaronder het "Beleid Nieuw Buitengebied" en het beleid voor de KGO. Derhalve is er geen aanleiding om de gevraagde planologische medewerking te weigeren.

De raad van Hellendoorn heeft tijdens een openbare debatronde, gehouden op 17 februari 2021 met deze ontwikkeling ingestemd.

Als de gemeente medewerking zou verlenen aan de Tunnelweg 3 en de Koersweg 4 en niet aan de Tunnelweg 7, dan zou daarmee een niet te rechtvaardigen onderscheid worde gecreëerd. Overigens waren de laatstgenoemde casusposities rood-voor-rood-situaties, terwijl het bij Tunnelweg 7 niet gaat een rood-voor-rood-ontwikkeling, doch om toepassing van de KGO

Commentaar ad D

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Onderdeel E zienswijze

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Tunnelweg 7 Haarle 7.2 staat:

Omwonenden

De initiatiefnemer heeft de direct omwonenden per brief geïnformeerd over de voorgenomen ontwikkelingen. In deze brief is de mogelijkheid geboden om in gesprek te treden met de initiatiefnemer en Eelerwoude.

Op 23 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden met omwonenden. Naar aanleiding van dit gesprek is de situering van de woning aangepast om de huidige zichtlijnen beter te handhaven.

Terugkoppeling van dit gesprek heeft plaatsgevonden op vrijdag 12 februari 2021.

Deze brief heb ik niet ontvangen en ik ben daarom niet in de gelegenheid geweest om 23 september 2020 bij het gesprek te zijn. Als verklaring hiervoor kreeg ik de mededeling dat de projectleider van Eelerwoude niet wist dat de omliggende grond van mij was.

Commentaar ad E

Het informeren c.q. participatie met de woonomgeving behoort tot de verantwoordelijkheid van een initiatiefnemer van een bepaalde ontwikkeling.

De gemeente Hellendoorn beperkt zich tot de wettelijk (op grond van de Wet ruimtelijk ordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht) voorgeschreven bekendmaking van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan in het huis-aan-huisblad, het Gemeenteblad Hellendoorn en op de landelijke website <https://www.ruimtelijkeplannen.nl>

Wij hebben van het adviesbureau Eelerwoude - die door initiatiefnemer is ingeschakeld en dat een ontwerpbestemmingsplan heeft opgesteld voor deze ontwikkeling - vernomen dat er wel degelijk gesprekken hebben plaatsgevonden met de indiener van deze zienswijze.

Deze gesprekken hebben plaatsgevonden door niet alleen medewerker(s) van het bureau dat het ontwerpbestemmingsplan heeft opgesteld, maar ook door de initiatiefnemer zelf.

Doel van participatie is, om zoveel mogelijk maatschappelijk draagvlak te genereren voor een beoogde planologische medewerking. Om die reden heeft een initiatiefnemer er belang bij om, voor zover redelijkerwijs mogelijk, tegemoet te komen aan redelijke eisen van omwonenden om te voorkomen dat er, zoals nu het geval is, zienswijzen bij de raad worden ingediend en er mogelijk beroep wordt aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen een, de indiener van deze zienswijze niet welgevallig besluit van uw raad.

Echter benadrukt moet worden, dat participatie niet hetzelfde is als instemmen met een ontwikkeling.

Als een omwonende van een beoogde ruimtelijke ontwikkeling niet wil instemmen met een bepaalde, hem niet welgevallige ontwikkeling, dan wil dat nog niet zeggen dat een planologische ontwikkeling die aan alle criteria van landelijke, provinciale en gemeentelijke wet- en regelgeving voldoet en waarbij daarmee sprake is van een goede ruimtelijke ordening, geen doorgang kan vinden. Temeer niet, daar de indiener van de zienswijze in deze concrete situatie niet in de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn agrarisch bedrijf wordt belemmerd.

Conclusie ad E

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Onderdeel F zienswijze

Verder wordt nog aangegeven dat het uitrit op de Schippersweg wordt ontsloten in verband met verkeersveiligheid. In 2016 heb ik zonder problemen toestemming voor uitrit op de' gekregen en blijkbaar is het uitrit voor 114 chalets aan de Tunnelweg ook geen probleem voor de verkeersveiligheid. Dan zal het uitrit voor Tunnelweg 7 ook geen probleem worden lijkt mij.

Er werd voor verplaatsing van het bouwblok ook aangegeven dat de nieuwe woning in verband met geluid op een bepaalde afstand van de Tunnelweg geplaatst moet worden. Jarenlang werken als uitvoerder in de bouw heeft mij de kennis verschaft dat er, bij te veel aan geluid, de bouw aangepast moet worden, isolatie/dikte ramen etc. Tunnelweg 3 is nog niet heel lang geleden gebouwd en bv Piksenweg 37 Marle staat maar enkele meters van de weg af.

Commentaar ad F

Voor de beoordeling van het verzoek van initiatiefnemer om planologische medewerking te verlenen, is naar diverse relevante criteria gekeken, waarop hieronder kort nader wordt ingegaan. Voor meer informatie, wordt verwezen naar de plantoelichting met bijbehorende bijlages.

Ontsluiting en parkeren.

Dit is nader beoordeeld door gemeentelijke verkeersdeskundigen.

De huidige woonboerderij alsook de drie bestaande recreatiewoningen worden nu via twee verschillende op- en afritten ontsloten via de Tunnelweg. Langs de huidige woonboerderij is voldoende plek voor parkeren op het eigen terrein. Voor de verkeersveiligheid is het, volgens de gemeentelijke verkeersdeskundige nodig, dat de nieuwe woning wordt ontsloten via de Schippersweg. Daarvoor dienen twee bestaande bomen uit de rij langs de straat te worden gekapt. Ook is ook hier bij de nieuwe woning voldoende parkeergelegenheid op het eigen terrein.

Bedrijven en milieuzonering

Tegenover de nieuw te realiseren woning ligt een perceel met: de bestemming "Agrarisch"; de specifieke aanduiding "glastuinbouw"; de dubbelbestemming "Archeologische verwachtingswaarde" en de gebiedsaanduiding: "Reconstructiewetzone- verweavingsgebied".

Op grond van de richtlijn "Bedrijven en milieuzonering, editie 2009" van de VNG, wordt een afstand aanbevolen vanaf de grens van het perceel met deze bedrijfsbestemming tot aan de gevel van de nieuw te realiseren woning van ten minste 30 meter voor de factor geluid. Op een perceel met de bestemming "Agrarisch", inclusief bouwvlak, kan ook een melk rundveehouderij worden gevestigd. Daarvoor geldt volgens de Wet geurhinder en veehouderij een afstand van ten minste 50 m voor de factor geur. Intensieve veehouderij is ter plaatse niet toegestaan nu er geen sprake is van de aanduiding "reconstructiewetzone-landbouw ontwikkelingsgebied" noch van de aanduiding "intensieve veehouderij". De voorgevel van de nieuw te realiseren woning dient dus op een afstand van ten minste 50 meter van de grens van de bedrijfsbestemming van het glastuinbouwbedrijf te worden gerealiseerd. Deze afstand is ter plaatse haalbaar.

Landschappelijke inpassing

In het verzoek is een beschrijving opgenomen van aan te leggen/in te planten struweel, beplanting en boomsoorten t.b.v. een goed landschappelijk inpassing van de nieuwe woning. Onze interne landschapsdeskundige vindt dat het erf en de wijze waarop men dit heeft aangekleed, er goed uitzien. Er is met allerlei zaken rekening gehouden en het is volledig. Wel is het zaak de uitvoering ervan te borgen. Dit is juridisch geborgd via een voorwaardelijke verplichting in de planregels van het bestemmingsplanregels.

Geluid

De Tunnelweg is een 60 km/uur-weg. Op grond van de Wet geluidhinder dient, als er een geluidsgevoelige functie, zoals een woning, wordt toegevoegd binnen de geluidszone van 250 meter ter weerszijden van de Tunnelweg, een akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden. Dit om te bezien of realisering van deze woning akoestisch gezien mogelijk is en of aanvullende akoestische maatregelen nodig zijn.

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, die als bijlage bij de plantoelichting is opgenomen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de voorkeursgrenswaarde overeenkomstig de Wet

geluidhinder wordt voldaan, Er zijn geen aanvullende akoestische maatregelen nodig en evenmin hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder.

Op de huidige locatie kan, conform het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan, een goed woon- en leefklimaat worden geborgd.

Conclusie ad F

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Onderdeel G zienswijze

In artikel 2.1.6 van het ontwerp bestemmingsplan Tunnelweg 7 Haarle :

Art. 2.1.6 Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving

De Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) moet ertoe leiden dat ontwikkelingen in het buitengebied samengaan met een impuls in de ruimtelijke kwaliteit. Aan de Tunnelweg wordt deze impuls bereikt door landschap ontsierende bebouwing te slopen en het erf opnieuw in te richten met een nieuwe woning en een passende beplantingsstructuur.

Dit kan denk ik ook door opknappen/vernieuwen van de gebouwen. Dat hoeft niet persé een nieuwe woning te zijn.

Commentaar ad G

Voor ons commentaar hierop, verwijzen wij naar ons commentaar op de zienswijze onder Ad B.

Conclusie ad G

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Onderdeel H zienswijze

Samengevat heb ik voornamelijk problemen met verplaatsing van het bouwblok in verband met mijn agrarische activiteiten en een burger die de woning erg dicht aan de erfgrans kan plaatsen en het landelijke leven rooskleuriger inziet dan de werkelijkheid kan zijn en hierover begint te klagen. En de wijze waarop een nieuwe burgerwoning wordt verkregen. 2 wooneenheden in eigenlijk te kleine woning, bestemming voor 3 nieuwe recreatiewoningen waar niets mee gedaan is in van vroeger uit illegale bewoning, verwaarlozing van deze gebouwen met nu een nieuwe burgerwoning. Er zijn niet voor niets regels gemaakt en op deze manier zullen er vast meer mensen zijn die een nieuwe woning willen. Het kan dan niet zo zijn dat de een wel toegestaan wordt en de ander niet.

Ik zie liever een paar mooie recreatiewoningen op het huidige bouwblok of bij toch een nieuwe woning in ieder geval het bouwblok niet of niet zo ver verplaatsen.

Met vriendelijke groet

Commentaar ad H

Hiervoor verwijzen wij naar de becommentariëring op de zienswijzen A t/m G.

Conclusie ad H

Wij adviseren u om dit onderdeel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Voorstellen tot ambtshalve vaststelling van het bestemmingsplan in afwijking van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan.

Er is geen aanleiding om u een voorstel te doen om het bestemmingsplan vast te stellen in afwijking van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan,

Résumé

Wij stellen u voor om:

= 8/8 =

1. De indieners van de zienswijze, overeenkomstig de als bijlage bijgevoegde zienswijzennota, weliswaar ontvankelijk te verklaren in hun zienswijzen, doch de ingekomen zienswijze inhoudelijk ongegrond te verklaren.
 2. Het bestemmingsplan "Tunnelweg 7 te Haarle" ongewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan.
-