

Ontwerpbestemmingsplan “Groenstrook Vakantiepark Hellendoorn” Zienswijzennota

Vooraf

De groenstrook aan de Nieuwe Twentseweg, ter hoogte van vakantiepark Hellendoorn is in de afgelopen jaren sterk aangetast door het kappen van bomen, het aanbrengen van verhardingen en recent het plaatsen van een aantal bouwwerken. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' heeft de groenstrook de bestemming 'Recreatie'. De groenstrook heeft een belangrijke afscherpende werking tussen het vakantiepark en de Nieuwe Twentseweg. De recreatiewoningen op het vakantiepark zijn van oudsher ontsloten via de Sanatoriumlaan. Ook zijn de recreatiewoningen genummerd aan de Sanatoriumlaan 6, met een toegevoegd nummer. De toevoeging verwijst naar het nummer van de recreatiewoning op het park. Omwonenden van het vakantiepark hebben destijds aangegeven verrast zijn door de ontsluitingen op de Nieuwe Twentseweg en dat hierdoor de groene afschermingsstrook langzaam verdwijnt. Door het creëren van eigen ontsluitingen ontstaat de kans dat een aantal recreatiewoningen van het park afgesplitst wordt, wat de kans op permanente bewoning vergroot. Verdere aantasting van de groenstrook door voornoemde werkzaamheden is onwenselijk. De groenstrook is onderdeel van Natuur Netwerk Nederland.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen vanaf zaterdag 2 oktober 2021 gedurende zes weken, tot en met zaterdag 13 november 2021. Tijdens deze periode zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Onderstaand zijn de zienswijzen weergegeven en per onderdeel is deze beoordeeld en voorzien van conclusies voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze

De ingekomen zienswijzen worden hieronder per onderdeel samengevat weergegeven, waarbij deze vervolgens telkens voor elk onderdeel wordt becommentarieerd en afgeconcludeerd.

1. Onjuiste benaming voorbereidingsbesluit

De benaming 'Voorbereidingsbesluit groenstrook vakantiepark Hellendoorn' is deels onjuist. De juiste benaming is 'Villapark Hellendoorn' voor het gedeelte vanaf villa Sanatoriumlaan 6-53 t/m 6-62. Genoemd vakantiepark is de camping (opgeheven) en de chalets gelegen ten westen van het villapark.

Commentaar ad 1.

De Vereniging Villapark Hellendoorn behartigt de belangen van de eigenaren van bungalows op Vakantiepark Hellendoorn. Deze bungalows hebben een recreatieve bestemming. Wij achten de

gekozen benaming van zowel het voorbereidingsbesluit als het bestemmingsplan dan ook juist.

Conclusie ad 1.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

2. Groenstrook niet van enige waarde

In het voorbereidingsbesluit was het argument van 'groenstrook' met name om verharde in-uitritten te voorkomen. Tot dat moment was het geen groenstrook van enige waarde. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt er opeens een 'groenstrook' gecreëerd om een 'natuur' gebied te kunnen vestigen met alle gevolgen van dien voor de eigenaren, feitelijk het ontzeggen van het recht op een in- uitrit.

Commentaar ad 2.

De groenstrook maakt deel uit van het Natuur Netwerk Nederland en is van landschappelijke waarde. De betreffende strook is, behoudens enkele niet-vergunde bouwsels, onbebouwd en voornamelijk onverhard, behoudens enkele vergunde uitwegen. Kenmerkend is de bos-/beplantingstrook welke zich vanaf de Ommerweg nagenoeg ononderbroken doorzet richting de Eelerberg. De groenstrook heeft ook een belangrijke afschermdende werking tussen het vakantiepark en de Nieuwe Twentseweg. Dit is bij de ontwikkeling van het park al zo bedacht. Het voorbereidingsbesluit is niet uitsluitend genomen om het aanbrengen van verharde in-uitritten te voorkomen. Ook verdere aantasting door de strook door bomenkap en het aanbrengen van andere (half)verhardingen moet voorkomen worden. De percelen worden reeds ontsloten via de Sanatoriumlaan, dus er is geen sprake van het ontzeggen van het recht op een uitweg. Een vakantiepark heeft normaal gesproken één gezamenlijke hoofdontsluiting en is bedoeld om te recreëren en gebruik te maken van de voorzieningen op dat park. Het is niet de bedoeling om recreatiewoningen van dit park af te splitsen door eigen inritten aan te leggen en hiervan zelfstandige "woonpercelen" te maken. Bovendien is het, onder andere vanuit het risico van permanente bewoning, zeer ongewenst dat elke recreatiewoning zijn eigen ontsluiting krijgt, omdat de achterzijde van de tuinen van de recreatiewoningen dichtbij een openbare weg ligt.

Conclusie ad 2.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

3. Plaatsing bijgebouw

Bij een villa in de directe omgeving is een bijgebouw geplaatst, ná het voorbereidingsbesluit. De gemeente handhaaft kennelijk niet en kennelijk willen ze dit ook niet want deze verharding is geen in- uitrit. De handelswijze van de gemeente riekt naar willekeur en dat is onbehoorlijk bestuur noch afgezien van het 'gelijkheidsbeginsel'.

Commentaar ad 3.

Wij onderzoeken op dit moment de mogelijkheid op eventueel op te treden tegen het bouwen zonder vergunning van het betreffende bijgebouw. Er loopt reeds een handhavingprocedure tegen een zonder daartoe benodigde vergunning gebouwde overkapping op een soortgelijk perceel. Hierbij wordt o.a. uiteraard het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel gehanteerd. Wij herkennen ons dan ook niet in de geschetste handelswijze.

Conclusie ad 3.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

4. Geen sprake van doorbreking laanstructuur

Van enige doorbreking van de laanstructuur is hier sowieso niet van toepassing want de provincie heeft reeds toestemming gegeven voor de bomenkap.

Commentaar ad 4.

Zowel op grond van de toenmalige Boswet als de huidige Wet Natuurbescherming is er sprake van een compensatieplicht voor gevelde houtopstanden om zodoende het areaal bos in stand te houden. Dit is ook aangegeven in de betreffende toestemmingen.

Conclusie ad 4.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

5. In 2014 en 2016 geen sprake van doorbreken laanstructuur of groenstrook

In 2014 en 2016 was het geen doorbreken van de laanstructuur dan wel van een 'groenstrook' sprake volgens de gemeente. Aan deze groenstrook is geen onderhoud gepleegd door de eigenaren, noch door de gemeente, behoudens een tweetal villa's. De 'groenstrook' is dus aanmerkelijk minder 'groen' geworden in de loop de loop der jaren.

Commentaar ad 5.

Bij de in de zienswijzen genoemde voorbeelden uit 2014 en 2016 was er nog geen sprake van planologische bescherming van de groenstrook. Ná inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit is dat wel het geval. Ook is in de procedure destijds door aanvrager van de uitweg aangegeven dat er sprake was van een natuurlijk pad, slingerend tussen de wat grotere bomen. Bij vergunningverlening is destijds getoetst aan de bepalingen in artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening. In het derde lid, onder e, van dat artikel is bepaald, dat het college het maken van de uitweg verbiedt indien het uiterlijk aanzien op onaanvaardbare wijze wordt aangetast. In de beleidsregel "uitritten gemeente Hellendoorn" wordt bij deze verbodsgrond de link gelegd met het geldende bestemmingsplan. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' is deze groenstrook bestemd als "Recreatie". Een enkele uitrit is dan geen onaanvaardbare aantasting van het uiterlijk aanzien van de straat c.q. groene afscheiding van het park.

De bestaande vergunde uitwegen zijn ingepast in het bestemmingsplan, zie artikel 3.1., onder h van de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie ad 5.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

6. Misbruik civielrecht om publiekrecht te blokkeren

Eigenaar van een naburige villa vraagt in- uitrit aan bij gemeente. Gemeente weigert op grond van het privaatrecht om geen overgang toe te staan toe te staan over die 'groenstrook'.

Gemeente misbruikt hier het civielrecht om een publiekrecht te blokkeren (verwijzing naar het Windmill- cq het Patatarrest). Deze afwijzing is geheel onterecht zo zal later blijken. Wij verwijzen u naar deze aanvraag.

Commentaar ad 6.

Om dit moment is er geen sprake van een uitweg bij genoemd perceel. Het klopt dat het privaatrecht geen onaanvaardbare doorkruising mag inhouden van het publiekrecht. In dit geval is er echter sprake van een gerechtvaardigd publiekrechtelijk belang, zijnde een goede ruimtelijke ordening, om een waardevolle groenstrook planologisch te beschermen. Ook dienen recreatiewoningen op een park via één hoofdontsluiting ontsloten te worden.

Conclusie ad 6.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

7. Provincie hecht geen waarde aan de groenstrook en strook maakt geen deel uit van EHS

Eigenaren van een twee percelen vragen aan de gemeente kapvergunning voor de bomenrij aan de andere kant van hun perceel met als reden dat de groenstrook verre van groen is en er is geen gezonde vegetatie. Een ambtenaar van de gemeente komt de situatie bekijken en is enthousiast dat er eindelijk initiatief wordt genomen om de 'dooie boel' aan te pakken. Echter vallen de bomen niet onder gemeente toezicht maar is de provincie verantwoordelijk daarvoor. Eigenaren doen een kapmelding bij de provincie. Provincie hecht geen waarde aan de 'groenstrook' daarnaast maakt zijn geen deel uit van de plaatselijke EHS, Ecologische Hoofd Structuur.

Commentaar ad 7.

Het kappen van individuele houtopstanden is niet persé in strijd met behoud van de landschappelijke waarden van de groenstrook. Ook onderhoud, met inachtneming van de landschappelijke en ecologische waarden en mits zorgvuldig uitgevoerd, is niet persé in strijd met die waarden. Deze strook vertegenwoordigt in zijn geheel een waarde doordat de strook vanaf de Ommerweg nagenoeg ononderbroken doorgezet is richting de Eelerberg. De groenstrook heeft ook een belangrijke afschermende werking tussen het vakantiepark en de Nieuwe Twentseweg. De strook maakt deel uit van Natuurnetwerk Nederland, voorheen EHS. Zie hiervoor de Omgevingsvisie en -verordening van de provincie Overijssel. Het beschermingsregime is geregeld in artikel 2.7.3. van de Omgevingsverordening.

Conclusie ad 7.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

8. NNN is laanstructuur welke behouden dient te worden

Aan de zuidzijde van de nieuwe Twentseweg loopt een op een kaart weergegeven smal 'donkergroen' stukje. Dit is de laanstructuur die behouden dient te worden, Dat was ook het verzoek dat de eiken niet gekapt mochten worden.

Commentaar ad 8.

De waarden van dit gedeelte NNN houden meer in dan het behouden van een aanwezige laanstructuur van bomen. Deze strook vertegenwoordigt in zijn geheel een waarde doordat de strook vanaf de Ommerweg nagenoeg ononderbroken doorgezet is richting de Eelerberg. De groenstrook heeft ook een belangrijke afschermende werking tussen het vakantiepark en de Nieuwe Twentseweg. Hieronder horen aanwezige bomen, maar de aanwezige bloemen, struiken en heesters.

Conclusie ad 8.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

9. Groenstrook doorbroken door ontwikkeling heuvelrughutten

Bij de ontwikkeling van een kleinschalig recreatiepark 'In de Heuvelrug' aan de Sanatoriumlaan is een bomenrij gekapt. Tevens werden twee uitritten toegestaan naar de Nieuwe Twentseweg ondanks dat het aan het Sanatoriumlaan was ontsloten. Daarbij zijn deze uitritten niet verhard op de grond van de gemeente wat nadrukkelijk wel is voorgeschreven. Daarnaast is er voor dit kleinschalige park agrarische- en natuurgrond opgeofferd middels een bestemmingswijziging.

Commentaar ad 9.

Bij de heuvelrughutten is inderdaad sprake van een kleinschalig recreatiepark welke via een ruimtelijk ontwikkelingsplan is ingepast in de omgeving. Dit ruimtelijk ontwikkelingsplan is via een voorwaardelijke verplichting juridisch geborgd in het betreffende bestemmingsplan. Hierin is voor een deel van het perceel het sterk dunnen van de aanwezige boomvormers in de bosranden opgenomen en daarna het aanplanten van inheemse struikvormers die op deze groeiplaats van nature voorkomen. Hierdoor wordt een natuurlijke bosrand ontwikkeld. Het is juist dat de aanwezige uitritten niet verhard zijn. Dit is passend bij het concept en de natuurlijke opzet van het kleinschalige recreatiepark. Door toepassing van het instrument Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving is er geen sprake van opoffering van natuurgrond. Deze is in kwaliteit toegenomen.

Conclusie ad 9.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

10. Instemming voor aanleggen uitweg en onterechte afwijzing

In 2017 is ingestemd met de realisatie van een uitweg, dus geen doorbreking van de vermeende 'groenstrook'. Ook het argument privaatrecht is niet meer van toepassing. In 2018 is een uitweg geweigerd op grond van privaatrecht. Gemeente misbruikt hier civielrecht om het publiekrecht te blokkeren. Deze afwijzing is geheel onterecht.

Commentaar ad 10.

Zie voor commentaar onder ad 5 en ad 6.

Conclusie ad 10.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

11. Het hebben van in- uitritten heeft geen enkele invloed op laanstructuur Nieuwe Twentseweg.

Uit de plattegrond van de provincie aangaande de NNN blijkt dat langs de Nieuwe Twentseweg aan de zuidzijde een NNN loopt. Een strook van amper een meter breed die de laanstructuur moet beschermen dan wel in stand te houden. De gemeente stelt dat ze de laanstructuur wil behouden dan wel te beschermen is klinkklare onzin. De provincie doet dat al d.m.v. de NNN en daar ligt de verantwoordelijkheid. De geopperde strook sluit niet aan bij de NNN, deze zou noordelijker gesitueerd moeten zijn nog afgezien van de juridische haalbaarheid ervan. Dat nu de gemeente een 'natuur' bestemming aan de groenstrook wil geven druist in tegen het beleid van de provincie. Daarnaast zou het in juridische zin wellicht mogelijk zijn dat de bestemming 'natuur' niet kan vanuit het standpunt van de provincie.

Commentaar ad 11.

Zie voor commentaar onder ad 7 en ad 8. Het ontwerp-bestemmingsplan is voorbesproken met de provincie. Vanuit de provinciale Omgevingsverordening is aangegeven dat bestemmingplannen in overeenstemming gebracht moet worden met het bestaande Natuurnetwerk. Er is geconcludeerd dat het plan passend is in het provinciale ruimtelijk beleid.

Conclusie ad 11.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

12. Uitritten bedreigen laanstructuur niet

De Nieuwe Twentseweg wordt door het toestaan van in- uitritten niet bedreigt om zijn laanstructuur te verliezen. Sterker nog het wordt juist versterkt door aanleg van de afzonderlijke in- uitritten en de kap van naaldbomen. Daarnaast heeft de kap van naaldbomen een positieve invloed op de biodiversiteit van de grond en het aanzicht en/of het aanzien van de Nieuwe Twentseweg. Immers wordt er meer diversiteit in flora en fauna gestimuleerd en mogelijk gemaakt.

Commentaar ad 12.

Zie voor commentaar onder ad 2 en ad 7.

Conclusie ad 12.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

13. Gelijkheidsbeginsel wordt geschonden

Het gelijkheidsbeginsel is van toepassing. De gemeente heeft wel meer inconsequent gehandeld op ons mooie villapark. Er worden diverse gebouwen illegaal gebouwd en de gemeente handhaaft niet. De gemeente wekt de indruk dat alles wat gebeurt aan of op de percelen van het villapark Hellendoorn met name die grenzen aan de Nieuwe Twentseweg om die zoveel mogelijk dwars te zitten. De gemeente schuwt geen enkel middel, wettig en/of onwettig, dan wel worden kosten noch moeite gespaard om de zin (onzin) van het College door te drijven. Let wel het is gemeenschapsgeld wat hier verkwist wordt, maar dit ter zijde edoch niet onbelangrijk om dit te vermelden.

Commentaar ad 13.

Zie voor commentaar onder ad 3. De overige opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie ad 13.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

14. Vrijheid van eigenaren villapark wordt ingeperkt

Met dit bestemmingsplan worden de eigenaren feitelijk onteigend. Een bezit kan beperkt danwel opgegeven moeten worden als het een gevaar vormt voor de openbare orde dan wel een zeer zwaar wegend algemeen maatschappelijk belang dient. Dat is hier in het geheel niet aan de orde.

Commentaar ad 14.

In dit geval is er sprake van een gerechtvaardigd belang zijnde het planologisch beschermen van een groenstrook welke onderdeel uitmaakt van het natuur Netwerk Nederland. De betreffende recreatiewoningen gelegen op een vakantiepark zijn van oudsher ontsloten via één hoofdontsluiting aan de Sanatoriumlaan.

Conclusie ad 14.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

15. Bestemming Natuur staat uitwegen toe

De bestemming 'natuur' op de andere percelen aan de Nieuwe Twentseweg – die niet onder het voorliggende plangebied vallen – staat uitritten bij recht toe en blijft deze toestaan. Ditzelfde geldt voor bouwwerken. Dit is inconsistent en onttrekt het belang aan de planwijziging.

Commentaar ad 15.

Uitwegen ten behoeve van andere bestemmingen als 'Wonen' en 'Recreatie' zijn binnen de bestemming 'Natuur' niet bij recht toegestaan. Zie hiervoor de artikelen 10 (bestemmingsomschrijving) en 33 van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. Voor het aanleggen en verharderen van wegen en paden en het aanleggen of aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen is een omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde (aanlegvergunning).

Conclusie ad 15.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

16. Kapverordening is leidend kader

De Kapverordening is de plek om kappen van bomen te reguleren en niet het bestemmingsplan. Dit wordt zelfs expliciet genoemd in de toelichting op het bestemmingsplan buitengebied. Het ontwerp-bestemmingsplan bevat ook feitelijk geen regels over het kappen van bomen. Uit het oogpunt van toelatingsplanologie wordt slechts geregeld dat de gronden in het plangebied onder andere bedoeld zijn voor bosbouw.

Commentaar ad 16.

De Kapverordening regelt inderdaad de bescherming van individuele bomen. Omdat dit in de Kapverordening afdoende is geregeld en om onnodige regelgeving te voorkomen is in dit ontwerp-bestemmingsplan, net als in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' geen omgevingsvergunning voor het aanleggen van werken, geen bouwwerken zijnde, benodigd voor het vellen en rooien van houtopstanden.

Echter is er sprake van een groenstructuur welke van groter belang is dan enkel de aanwezige bomen. Zie hiervoor ook de commentaren onder ad 2, ad 7 en ad 8.

Conclusie ad 16.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

17. Grote gebruiksbeperking voor ontsluiting recreatiewoningen is onterecht

In artikel 7.1 onder 4 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt als specifiek gebruiksverbod genoemd dat het verboden is om de gronden te gebruiken als ontsluiting ten behoeve van recreatiewoningen gesitueerd op het zuidelijk gelegen recreatiepark, tenzij deze ontsluiting al bestaand en vergund is en het gebruik is dan alleen toegestaan voor de eigenaar en bezoekers van de betreffende recreatiewoning. In de toelichting wordt hierover met geen woord gerept. Dit brengt wel een grote gebruiksbeperking met zich mee. De ruimtelijke relevantie hiervan is niet duidelijk nu aan de overkant van het plangebied de huizen eveneens een uitrit hebben.

Commentaar ad 17.

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat er sprake is van een landschappelijk waardevolle groenstrook welke onderdeel uitmaakt van het Natuur Netwerk Nederland. De kwaliteit van de strook is de afgelopen jaren echter sterk achteruit gegaan. Er zijn veel bomen en struiken gerooid en de uitwegen welke de afgelopen jaren zijn aangelegd hebben het natuurlijke en doorlopende karakter van de strook verder aangetast. Daarnaast zijn enkele bouwwerken gebouwd welke de kwaliteit van de groenstrook niet ten goede komen. Om verdere aantasting van de aanwezige structuur en natuurwaarden te voorkomen is dit ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht. Dit betreft geen onevenredig grote gebruiksbeperking omdat de recreatiewoningen van oudsher worden ontsloten via de Sanatoriumlaan.

De woningen aan de overkant van het plangebied aan de Nieuwe Twentseweg zijn niet ontsloten via een doorlopende groenstrook. Deze woningen zijn van oudsher ontsloten via de Nieuwe Twentseweg. Die situatie is dan ook niet vergelijkbaar.

Conclusie ad 17.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

18. Bestemming groenstrook destijds abusievelijk gewijzigd naar recreatie?

In de toelichting wordt gesteld dat het plangebied in 2009 abusievelijk is gewijzigd naar de bestemming 'recreatie'. Hierover wordt in het voorbereidingsbesluit niet gesproken. Dit blijkt ook verder nergens uit. In 2014 is een omgevingsvergunning verleend voor het hebben van een uitweg. Destijds had dus al bekend moeten zijn dat er in 2009 een abusievelijke wijziging had plaatsgevonden. Waarom is er destijds geen ontwerp-bestemmingsplan opgesteld?

Commentaar ad 18.

De kwaliteit van de groenstrook is de afgelopen jaren inderdaad sterk achteruit gegaan. In 2014 was er nog geen sprake van een dermate aantasting dat het nemen van een voorbereidingsbesluit en het in procedure brengen van een ontwerp-bestemmingsplan nodig was. In tussentijd zijn er zijn veel bomen en struiken geroid, enkele bouwwerken gebouwd, welke het natuurlijke en doorlopende karakter van de strook verder aangetast hebben. Bij de oorspronkelijke opzet van het park was sprake van een doorlopende robuuste groenstrook om het park landschappelijk af te schermen met de Nieuwe Twentseweg. Deze groenstrook was opgenomen in het bestemmingsplan 'recreatieoord De Paddestoel'.

Conclusie ad 18.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

19. Planschade

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt een grondslag voor planschade.

Commentaar ad 19.

Na inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan kan bij het college van burgemeester en wethouders een verzoek worden ingediend om een tegemoetkoming in planschade. Een dergelijk verzoek wordt beoordeeld door een van de gemeente niet afhankelijke, deskundige adviseur van de Stichting Advisering Onroerende Zaken. Daarbij worden de maximale planologische mogelijkheden van het voorheen ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" vergeleken met de maximale planologische mogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan. Zowel de indiener van de claim als de gemeente Hellendoorn worden daarbij door de adviseur gehoord alvorens deze adviseur zal uitbrengen. Als het college op basis van het advies van deze adviseur tot de conclusie komt, dat er inderdaad sprake is van waardevermindering, dan wordt deze waardevermindering als tegemoetkoming in de planschade (onder aftrek van een wettelijk bepaald eigen risico) aan de indieners uitbetaald. Voor het in behandeling nemen van zo'n verzoek, moet een bepaald recht aan de gemeente worden betaald. Als men in het gelijk wordt gesteld, wordt dit bedrag gerestitueerd. Tegen het besluit van het college over de schadeclaim kan men een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Hierover wordt het college geadviseerd door een onafhankelijke bezwarencommissie die, vóórdat deze commissie advies uitbrengt aan het college, de indieners van een bezwaarschrift en vertegenwoordigers van de gemeente Hellendoorn eerst zal horen. Tegen de beslissing op bezwaar van het college is beroep bij de Rechtbank mogelijk. Tot slot is tegen het besluit van de Rechtbank op het beroepschrift, hoger beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

Conclusie ad 19.

Wij adviseren u om dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.

Conclusies

Wij stellen u voor om de zienswijzen ongegrond te verklaren.

Er is geen aanleiding om uw raad een voorstel te doen tot ambtshalve vaststelling van het bestemmingsplan in afwijking van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan.