



12

NO: 5429	IND: 16 OKT. 1991	AFD: OV
AAN: Wd. rad.	S	C H D
PROVINCIE/STAD		
De raad van de gemeente		S H D
Hardenberg		
Postbus 500		
7770 BA HARDENBERG		
OPBERGING:		

De raad van de gemeente
Hardenberg
Postbus 500
7770 BA HARDENBERG

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 25 25 25
Telefax 038 25 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		RGP 91/554	15 10 1991
Bijlagen	Doorkies nr.	Inlichtingen bij	15. OKT. 1991
	25 16 98		

Onderwerp

Aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Buitengebied, gemeente Hardenberg.

1. Bij besluit van 28 februari 1991 heeft de gemeenteraad van Hardenberg het bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening ex artikel 30 van de Wet op de ruimtelijke ordening vastgesteld. Het plan heeft ingaande 18 maart 1991 gedurende één maand voor een ieder ter inzage gelegen. Tegen het plan is bij ons tijdig bezwaar gemaakt door de Gewestelijke raad voor Overijssel van het landbouwschap. Desgevraagd heeft de Provinciale planologische commissie ons bij brief van 1 juli 1991 omtrent het plan en de bezwaren geadviseerd. Reclamant is in de gelegenheid gesteld zijn bezwaren op 18 september 1991 ten overstaan van een lid van ons college toe te lichten. Hij heeft daarvan gebruik gemaakt.

2. Bij besluit van 12 december 1989 hebben wij goedkeuring onthouden aan enkele onderdelen van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Hardenberg. Tegen deze beslissing is beroep op de Kroon ingesteld. Het aanpassingsplan omvat in hoofdzaak de onbestreden onthoudingen van goedkeuring. Wij waarderen het dat de gemeenteraad zo spoedig tot aanpassing is overgegaan en daarbij zelfs op de koop toe heeft genomen dat voor de in beroep bestreden onthoudingen goedkeuring nog een tweede aanpassingsplan zal moeten worden vastgesteld.

Postbank 833220
NMB Bank 69 18 10 893

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2
Zwolle

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar met stadsbus lijn 2 richting Berkum, halte provinciehuis

3. Bezwaarschrift Gewestelijke raad voor Overijssel van het landbouwschap

Het landbouwschap heeft ook nu weer bezwaar tegen de in het aanpassingsplan gewijzigd opgenomen "G-regeling". Deze regeling komt er op neer dat de agrarische bedrijven met een G-aanduiding slechts na vrijstelling meer dan 250 m² bebouwing ten behoeve van een niet-grondgebonden produktietak mogen hebben. Het landbouwschap meent dat in bedrijfseconomisch opzicht ten minste 400 m² bebouwing voor een dergelijke neventak aanwezig moet zijn. Ter zitting is namens reclamant gesteld dat 250 m² voor bepaalde bedrijven in bedrijfseconomisch opzicht te weinig is. Wij menen dat hier het bedrijfseconomisch minimum niet van doorslaggevend belang is. Het gaat bovendien niet om een absoluut verbod maar om een verbod waarvan vrijstelling verleend kan worden. In dat kader zal ook het bedrijfseconomisch belang afgewogen kunnen worden. Namens het gemeentebestuur is ter zitting nog toegelicht dat de norm van 250 m² gekozen is op basis van jurisprudentie en de oppervlakte die een schuur ten behoeve van intensieve veehouderij - getuige de bouwaanvragen - als regel heeft. Wij zien derhalve geen aanleiding om aan de norm van 250 m² goedkeuring te onthouden.

Reclamant heeft ook bezwaar tegen de nieuwe redactie van het criterium waaraan een verzoek om vrijstelling moet worden getoetst. Wij delen dit bezwaar, zij het om iets andere redenen. Het bedrijf dient aan te tonen in hoeverre het in staat is tot het treffen van maatregelen ten einde een evenredige afweging te bewerkstelligen, aldus artikel 3, zesde lid, laatste alinea. Met het treffen van maatregelen wordt geen evenredige afweging bewerkstelligd en niet het "in staat zijn tot", maar het daadwerkelijk treffen van maatregelen is in casu relevant. Wij onthouden dan ook goedkeuring aan de laatste alinea van artikel 3, zesde lid.

Kennelijk als reactie op de onthouding van goedkeuring is thans ook een maximum en wel van 1.000 m² bebouwing voor intensieve veehouderij opgenomen. In de toelichting is vermeld dat het anders om een onbegrensde - en daarmee onaanvaardbare - vrijstelling zou gaan. Wij zien dit anders. De G-aanduiding heeft tot gevolg dat een nadere afweging moet worden gemaakt. Naar ons oordeel is het niet onaanvaardbaar te regelen dat na vrijstelling - en dus na afweging - een situatie kan ontstaan als ware er geen G-aanduiding. Anders dan de plantoelichting doet vermoeden, dwingt ook de Kroonjurisprudentie niet tot het stellen van een bovengrens. Bij de aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de ruimtelijke ordening ware derhalve te bezien of het stellen van een bovengrens opportuun is.

In artikel 3.1.b. is bepaald dat binnen de G-vlakken alleen een grondgebonden agrarisch bedrijf is toegestaan. In combinatie met artikel 1.q. betekent dit dat hoofdzakelijk gebruik moet worden gemaakt van open grond. Ingevolge artikel 3.2.e. mag binnen de G-vlakken (zonder vrijstelling) echter niet meer dan 250 m² bebouwing ten behoeve van een niet-grondgebonden tak worden gerealiseerd.

Door en een verhouding (51%/49%-) en een oppervlaktemaat te hanteren ontstaat verwarring en kan er in een concreet geval sprake zijn van een tegenstrijdigheid. Naar onze mening voorziet het bepaalde in artikel 3.2.e. in een voldoende regeling. Wij onthouden dan ook goedkeuring aan artikel 1, sub q, artikel 1, sub r. (eerste deel), artikel 3, lid 1, sub a. de woorden "grondgebonden agrarisch bedrijf en niet-grondgebonden", artikel 3, lid 1, sub b., het woord "grondgebonden" in de eerste regel van artikel 3, lid 5, sub d., de zinsnede "voor het bouwen ten behoeve 1.000 m2 bedraagt" in artikel 3, lid 6, de woorden "grondgebonden en niet-grondgebonden" in artikel 4, lid 4.A. en "nieuwe niet-grondgebonden" in artikel 4, lid 4.A.a. Hiermee is, zij het om andere redenen, ook tegemoet gekomen aan de bezwaren van het landbouwschap tegen de omschrijvingen van de begrippen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarisch bedrijf.

Het landbouwschap heeft opnieuw bezwaar tegen het opnieuw hanteren van een 350 meter-zone rond natuurgebieden voor G-aanduidingen. In ons besluit omtrent het plan Buitengebied hebben wij de aanvaardbaarheid van deze zone in het midden gelaten omdat de omvang van de zone niet nader was gemotiveerd en bovendien geen inzicht was verschaft in het vrijstellingenbeleid. De reclamant heeft gelijk wanneer hij stelt dat ook thans de omvang van de zone niet nader in de plantoelichting gemotiveerd is en dat het vrijstellingscriterium ook thans niet adequaat is. In de weerlegging van het bezwaar van reclamant heeft de raad de omvang van de zone wel nader gemotiveerd. Namens de raad is toegezegd dat in het thans gedeeltelijk af te keuren toetsingscriterium een adequaat inzicht zal worden verschaft in het te voeren vrijstellingenbeleid. Daarmee is naar ons oordeel voldoende tegemoet gekomen aan het gestelde in ons besluit van 12 december 1989.

Wij zien dan ook geen aanleiding om opnieuw aan de gehele "G-regeling" goedkeuring te onthouden.

Het landbouwschap heeft opnieuw bezwaar tegen de gewijzigde vastgestelde nadere eisenregeling. Aan artikel 3.2.h. van het plan Buitengebied is goedkeuring onthouden wegens een gebrek aan begrenzing. De nadere eisenregeling is thans zeer aanzienlijk beperkt en komt overeen met reeds eerder goedgekeurde regelingen. Het landbouwschap meent niettemin dat bij recht toegestane bebouwingsmogelijkheden door het stellen van nadere eisen ten onrechte kunnen worden gefrustreerd. Wij merken ten aanzien daarvan op dat met een nadere eisenregeling juist beoogd wordt bij recht toegestane bouw mogelijkheden op onderdelen nader in te perken.

Frustratie van bij recht toegestane bouw mogelijkheden kan derhalve op zich zelf geen reden zijn om aan een nadere eisenregeling goedkeuring te onthouden. De regeling mag niet zo ver strekken dat bouw mogelijkheden ten principale onmogelijk worden gemaakt. De thans vastgestelde regeling heeft niet een dergelijke strekking. Ook hier is naar ons oordeel ons besluit van 12 december 1989 in voldoende mate in acht genomen. Dit bezwaar achten wij dan ook ongegrond.

Voor de voormalige zandwinplas nabij Kloosterhaar is de bestemming "natuurgebied" geprojecteerd. Aan de bestemming "zandwinning" is in december 1989 goedkeuring onthouden omdat ter plaatse geen zand meer gewonnen werd en zou worden.

Thans is de bestemming "natuurgebied" geprojecteerd, onder meer omdat de plas van betekenis is voor kolonies van oeverzwaluwen, aldus het raadsbesluit. Het landbouwschap ontkent de natuurlijke waarden van de plas. Omdat de bestemming natuurgebied tot gevolg heeft dat in een zone van 350 meter rondom het bestemmingsvlak de "G-regeling" gaat gelden meent reclamant dat het agrarisch belang zonder grond wordt geschaad.

Ter zitting is namens het gemeentebestuur toegelicht dat reeds in het ontwerp-plan Buitengebied de bestemming "natuurgebied" was geprojecteerd. Voor de vaststelling van dat plan werd bekend dat een nog niet geëxpireerde ontgrondingsvergunning gold. De bestemming is daarop aangepast. Ten tijde van de goedkeuring van het plan gold de vergunning niet meer. In het aanpassingsplan is vervolgens weer voor de aanvankelijk beoogde bestemming "natuurgebied" gekozen.

Voorts is toegelicht dat de plas van betekenis is voor kolonies van oeverzwaluwen en de oevers een interessante pioniersvegetatie hebben, waarbij vooral de aanwezigheid van de grondstern bijzonder is.

De bestemming "natuurgebied" kan mede zorgen voor verdere ontwikkeling van de waarden, aldus het gemeentebestuur.

Ingevolge artikel 8.1. zijn de gronden met de bestemming natuurgebied bestemd voor de opbouw, het behoud en/of herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke en natuurlijke waarden.

Mede gezien de nadere toelichting van het gemeentebestuur zien wij geen reden om aan te nemen dat deze bestemming niet juist zou zijn. Anders dan namens reclamant ter zitting is betoogd, kan het niet zo zijn dat de consequenties van deze bestemming voor de toepassing van de ecologische richtlijn in Hinderwetkader aanleiding kunnen zijn te kiezen voor een andere (minder gekwalificeerde) bestemming dan de aanwezige en te ontwikkelen waarden rechtvaardigen. Die richtlijn beoogt juist immers dezelfde belangen te beschermen.

Het bezwaar tegen deze bestemming achten wij dan ook ongegrond.

4. Grondwaterbeschermingsgebied

Aan het plan Buitengebied is deels goedkeuring onthouden omdat het grondwaterbeschermingsgebied niet adequaat bestemd was. Tegen deze onthouding van goedkeuring is door niemand beroep ingesteld. Niettemin is het grondwaterbeschermingsgebied niet in deze aanpassing meegenomen.

Het gemeentebestuur is nog in overleg over de vraag of, en zo ja hoe, het eventuele planschade ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening vergoed kan krijgen. Wij merken op dat het antwoord op die vraag irrelevant is voor de verplichting van de raad om te voldoen aan het bepaalde in artikel 30 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Wij vertrouwen erop dat in het tweede aanpassingsplan aan deze verplichting wordt voldaan.

5. Radewijkerweg 74

Aan het agrarisch bouwblok op het perceel Radewijkerweg 74 is goedkeuring onthouden omdat ter plaatse geen agrarisch bedrijf werd uitgeoefend. Door de belanghebbende is beroep op de Kroon ingesteld.

Dit beroep is bij Koninklijk besluit van 13 september 1991 verworpen. In dit plan is weer een (kleiner) bouwblok geprojecteerd.

Wij zijn ook nu niet tot de overtuiging gekomen dat ter plaatse een zelfstandig agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend en onthouden dan ook goedkeuring aan het bouwblok.

Ten slotte merken wij nog op dat ten onrechte geen voorschrift is opgenomen dat verhindert dat met toepassing van vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden geluidsgevoelige bebouwing binnen de zone A-inrichtingen kunnen worden opgericht. Wij vertrouwen erop dat dit gebrek bij de volgende herziening zal worden hersteld.

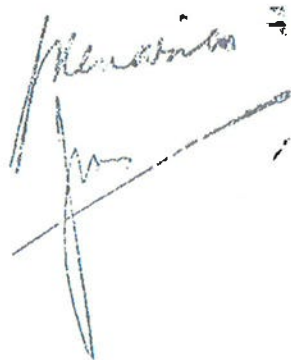
6. Gelet op het vorenstaande, de Wet op de ruimtelijke ordening en de Wet geluidhinder hebben wij besloten:
 - I. DE BEZWAREN VAN HET LANDBOUWSCHAP GEDEELTELIJK GEGROND EN VOOR HET OVERIGE ONGEGROND TE VERKLAREN;
 - II. GOEDKEURING TE ONTHOUDEN AAN:
 - plandeel 38
 - artikel 1 sub q.,
 - artikel 1 sub r. (eerste deel),
 - artikel 3, lid 1, sub a. de woorden "grondgebonden agrarisch bedrijf en niet-grondgebonden",
 - artikel 3, lid 1, sub b.,
 - het woord "grondgebonden" in de eerste regel van artikel 3, lid 5, sub d.,
 - de zinsnede "voor het bouwen ten behoeve 1.000 m2 bedraagt" in artikel 3, lid 6,
 - de woorden "grondgebonden en niet-grondgebonden" in artikel 4, lid 4.A.,
 - en "nieuwe niet-grondgebonden" in artikel 4, lid 4.A.a.;
 - III. HET BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED PARTIELE HERZIENING EX ARTIKEL 30 VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING GOED TE KEUREN VOOR ZOVER ONDER II. NIET ANDERS BEPAALD;
 - IV. HET PLAN VOOR ZOVER GOEDGEKEURD AAN TE MERKEN ALS ONBESTREDEN IN DE ZIN VAN ARTIKEL 29, EERSTE LID VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING, MET UITZONDERING VAN PLANDEEL 45 EN ARTIKEL 3, LID 2, SUB E., LID 5, SUB D. EN LID 6 VAN DE VOORSCHRIFTEN;
 - V. Een exemplaar van dit besluit te zenden aan:
 - a. de raad van de gemeente Hardenberg, met bijvoeging van een exemplaar van het plan;
 - b. de Gewestelijke raad voor Overijssel van het landbouwschap;

- VI. Een afschrift van dit besluit te zenden aan:
- a. de Provinciale planologische commissie;
 - b. de inspecteur van de Ruimtelijke ordening in Overijssel en Gelderland;
 - c. de Hoofdgroep ROI, afdeling RGP, met bijvoeging van een exemplaar van het plan.

Gedeputeerde staten van Overijssel,

voorzitter,

griffier,

The image shows two handwritten signatures. The top signature is written in blue ink and appears to be 'H. van der...' with a small '7' to its right. The bottom signature is also in blue ink, more stylized, and is crossed out with a long diagonal line. There are some faint, illegible marks below the crossed-out signature.



GEMEENTE HARDENBERG

No.: 823.

Raad: 28 februari 1991.

Onderwerp:

Punt: 17.

Vaststelling
bestemmingsplan
Buitengebied
(Partiële herziening
ex artikel 30 W.R.O.).

Bijlage no.: 20.

Hardenberg, 12 februari 1991.

Ingaande maandag 19 november 1990 heeft gedurende een maand het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied (Partiële herziening ex artikel 30 W.R.O.) met bijbehorende toelichting en voor-
schriften ter inzage gelegen.

Tijdens de terinzagetermijn zijn bezwaarschriften ingediend door:

- Haarweg 30 te Bergentheim;
- Zwarte Dijk 40 te Lutten;
- Elfde Wijk 7a te Rheezerveen;
- Hartweg 4 te Lutten;

het Landbouwschap (gewestelijke raad voor Overijssel),
Eekwal 2 te Zwolle.

De bezwaarschriften zijn, gelet op de ter zake geldende termijn, tijdig ingediend. De betrokkenen zijn derhalve in hun bezwaren ontvankelijk. In verband met het bepaalde in artikel 24 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn de betrokkenen op maandag 21 januari 1991 in de gelegenheid gesteld hun bezwaarschriften mondeling toe te lichten tegenover de door uw Raad aangewezen raadscommissie Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Openbare Werken en Onroerende Goederen. Het verslag van deze hoorzitting ligt voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

_____ heeft bezwaar tegen de vorm van het agrarisch bouwperceel Haarweg 30. Tegen de gevraagde aanpassing bestaan naar onze mening geen bezwaren. Wij stellen u voor het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

_____ heeft bezwaar tegen de vorm/grootte van het bouwblok binnen de bestemming "Bedrijfsdoeleinden - Bd - (bedrijf)". Gewenst is de mogelijkheid tot het bijbouwen van een loods met een omvang van ongeveer 12,5 x 25 m. Hierover merken wij het volgende op.

_____ heeft een landbouwmechanisatie - annex straalbedrijf (de verhouding is ongeveer 50/50). Volgens eigen opgave zijn op dit moment twee loodsen (een loods van ongeveer 25,5 x 12,5 m en een loods van ongeveer 6 x 12 m) in gebruik. In deze loodsen vindt de bewerking van materialen (bijv. het stralen en spuiten van zeecontainers) plaats.

- Advies vranen en medebestuurder:
1. Algemene Toelichting op het ontwerp.
 2. Financiële Toelichting op het ontwerp.
 3. F.O., V.V., G.P. d. W. G. Dir. G.
 4. Welzijn, Recreatie en Cultuur.

12-2-91

BAW d.d. 12-2-91	HOEDER	DIR.
SECRETARIS	MOEDER	DIR.
W	X	Ge
Ja		

De gewenste nieuwe loods is noodzakelijk voor opslag. De uitbreidingsmogelijkheden voor (positief bestemde) bedrijven zijn, op basis van de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied, beperkt tot 10-15% van de bestaande bebouwing. De door gevraagde uitbreiding overschrijdt dit percentage aanmerkelijk en is derhalve met het bestemmingsplan in strijd. Een aanpassing van het bouwblok heeft in dit verband geen zin. Om medewerking te kunnen verlenen aan het verzoek van zal in ieder geval een partiële herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk zijn. Een (eventueel) verzoek hiertoe dient naar onze mening op zijn eigen merites te worden beoordeeld. In elk geval lijkt het ons dan zinvol het advies van de Rijksconsulent voor Economische Zaken te vragen. Gelet op het vorenstaande stellen wij voor het bezwaarschrift van ongegrond te verklaren.

heeft bezwaar tegen de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een natuurbouwproject ten noorden van de Elfde Wijk te Rheezerveen. Dit in verband met de (gevreemde) beperkingen die dit project voor zijn rundveebedrijf met zich kan brengen.

Met betrekking tot dit bezwaar merken wij op dat de Landinrichtingsdienst onlangs heeft meegedeeld dat aan de realisatie van het natuurbouwproject geen behoefte meer bestaat. Derhalve stellen wij u voor de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid (vervat in artikel 3, lid 4, sub c van de voorschriften) te laten vervallen en het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

heeft bezwaar tegen de vorm van het agrarisch bouwperceel Hartweg 4. Tegen de door hem voorgestelde begrenzing bestaan naar onze mening geen bezwaren. Wij stellen dan ook voor het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

Het bezwaarschrift van het landbouwschap kan als volgt worden samengevat:

1. Bezwaar tegen de opname van enkele onderdelen die nog in procedure zijn bij de Kroon.
2. Ten aanzien van het grondwaterbeschermingsgebied wordt verzocht om de onderliggende bestemmingen, waaraan goedkeuring is onthouden, alsnog in de partiële herziening mee te nemen.
3. Bezwaar tegen het opnemen van de bestemming "natuurgebied" voor de voormalige zandwinplas, gelegen op de hoek Breeslootdijk-Verlengde Broekdijk te Kloosterhaar.
4. Bezwaar tegen de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de realisatie van een natuurbouwproject ten noorden van de Elfde Wijk te Rheezerveen.
5. Bezwaar tegen het opnieuw opnemen van de "G"-regeling.

6. Bezwaar tegen de nadere eisen-regeling ten aanzien van de situering van gebouwen op agrarische bouwpercelen. Met betrekking tot deze bezwaren merken wij het volgende op:

Ad 1. (Kroonprocedures).

Inderdaad zijn in het onderhavige bestemmingsplan enkele plandelen opgenomen waarover nog een Kroonprocedure loopt. De opname in het plan heeft voor de betrokken personen zeker geen nadelige gevolgen. Mede gelet op de inhoud van het Ambtsbericht van de Adviseur t.b.v. de Raad van State stellen wij voor het bestemmingsplan op dit punt niet aan te passen.

Ad 2. (Grondwaterbeschermingsgebied).

Naar onze mening berust dit bezwaar/verzoek op een misverstand. Gedeputeerde Staten hebben namelijk goedkeuring onthouden aan "...de voorschriften, behorende bij de bestemmingen binnen het grondwaterbeschermingsgebied, voor zover deze niet mede de grondwaterbescherming reguleren ...". Van een onthouding van goedkeuring aan bestemmingen op zich is geen sprake.

Ad 3. (Voormalige zandwinplas).

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is vermeld, gaat het hier om een zandwinplas, welke niet meer in exploitatie is. In de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied is vermeld dat de bestemming "natuurgebied" is toegekend aan de meest kwetsbare natuurterreinen (schraallanden, heide- en veenrestanten, oude rivierarmen, enkele waardevolle bosgedeelten e.d.). Aan de voormalige zandwinplas is de bestemming "natuurgebied" toegekend vanwege de betekenis voor het natuurlijk milieu. Deze plas is namelijk onder meer van betekenis voor kolonies van oeverzwaluwen. In de hiervoor genoemde uitgangspunten is deze betekenis overigens al aangegeven (paragraaf 7.4).

Ad 4. (Natuurbouwproject).

Zie ook onze reactie op het bezwaarschrift van
Aan de realisatie van het natuurbouwproject bestaat geen behoefte meer. In verband hiermee kan de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid vervallen.

Ad 5. ("G"-regeling).

Zoals u bekend zal zijn, is de reden voor het opnemen van de "G"-regeling in het bestemmingsplan het proberen te voorkomen van conflicten tussen enerzijds wat het bestemmingsplan mogelijk kan maken en anderzijds de belangen die door de milieuwetgeving worden gediend (Hinderwet). Het belang van deze regeling is naar onze mening in de toelichting van het bestemmingsplan voldoende aangetoond. Van uitsluitend dubbele regelgeving is volgens ons geen sprake. Door de opname van de "G"-regeling kan immers voorkomen worden dat voor een uitbreiding met intensieve veehouderij wel een bouwvergunning, maar geen Hinderwetvergunning verleend wordt. Daarnaast is ook de visuele belevingswaarde van belang. De "G"-regeling is op zich in overeenstemming met de provinciale beleidsregels. Door het landbouwschap wordt aangevoerd dat de zone van 350 m rond natuurgebieden overbodig is. Dit standpunt wordt door ons om twee redenen niet gedeeld.

In de eerste plaats blijven ook in de nieuwe ecologische richtlijn natuurgebieden van belang (voor de berekening van de grensdepositiewaarden). In de tweede plaats is (ook) voor natuurgebieden de visuele belevingswaarde van belang. Het zicht op een aantrekkelijk natuurgebied kan zeker beïnvloed worden door de bouw van bijv. een pluimveestal. De zoneomvang van 350 m is in de toelichting van het bestemmingsplan nader gemotiveerd.

Ad 6. (Nadere eisen-regeling).

De in het bestemmingsplan opgenomen regeling stemt overeen met de regeling zoals die ook in andere bestemmingsplannen is opgenomen. Naar onze mening is deze regeling voldoende ingekaderd.

Samenvattend stellen wij u voor het bezwaarschrift van het Landbouwschap gegrond te verklaren ten aanzien van het onder punt 4 genoemde en ongegrond te verklaren voor het overige.

Verder vragen wij uw aandacht voor het volgende. Gebleken is dat, gelet op de bestaande indeling van het erf en de situering van de bijgebouwen, de begrenzing van de planverdeelvergroting Broekdijk 75 (te Bruchterveld) niet overeenstemt met de bestaande situatie. Tevens is de begrenzing van het gedeelte van het erf dat bestemd is voor de bouw van bijgebouwen minder logisch. Naar onze mening verdient het aanbeveling de plandeelvergroting Broekdijk 75 zodanig aan te passen dat de bestemming "W (mg)", in plaats van naast, meer achter de (vrijstaande) woning wordt gelegd. Wij stellen u voor deze wijziging in het bestemmingsplan op te nemen.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor over te gaan tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied (Partiële herziening ex artikel 30 W.R.O.) met bijbehorende toelichting en voorschriften, door vaststelling van het bijgaande ontwerp-raadsbesluit. Tevens stellen wij u voor ons College en/of een door ons College aan te wijzen ambtenaar te machtigen om, indien nodig, namens uw Raad een zitting bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State bij te wonen en het woord te voeren.

Burgemeester en Wethouders van HARDENBERG,

, Burgemeester.

, Secretaris.

AAN:
de Raad
der gemeente
HARDENBERG.



GEMEENTE HARDENBERG

No. 824.

Onderwerp:

Bijlage no.: 21.

Vaststelling
bestemmingsplan
Buitengebied
(Partiële herziening
ex artikel 30 W.R.O.).

De Raad der gemeente HARDENBERG;

Overwegende dat het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied (Partiële herziening ex artikel 30 W.R.O.) ingaande 19 november 1990 gedurende een maand voor een ieder in het gemeentehuis ter inzage heeft gelegen;

dat tegen dit bestemmingsplan bezwaarschriften zijn ingediend door:

Haarweg 30 te Bergentheim,
Zwarte Dijk 40 te Lutten,
Elfde Wijk 7a te Rheezerveen,
Hartweg 4 te Lutten,

het Landbouwschap (gewestelijke raad voor Overijssel),
Eekwal 2 te Zwolle;

dat deze bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en dat de betrokkenen derhalve ontvankelijk zijn in hun bezwaren;

dat op deze bezwaarschriften overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 12 februari 1991, no. 823, dient te worden beslist;

dat het aanbeveling verdient de begrenzing van de plandeelvergroting Broekdijk 75 aan te passen;

B E S L U I T :

- I. Met overneming van de motivering van het College van Burgemeester en Wethouders, opgenomen in het voorstel voornoemd:
 - het bezwaarschrift van te verklaren; gegrond
 - het bezwaarschrift van te verklaren; ongegrond
 - het bezwaarschrift van te verklaren; gegrond
 - het bezwaarschrift van te verklaren; gegrond
 - het bezwaarschrift van het Landbouwschap (gewestelijke raad voor Overijssel) gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
- II. Alsnog de plandeelvergroting Broekdijk 75 als plandeel 65 in het onderhavige bestemmingsplan op te nemen.
- III. Met inachtneming van de uit I en II voortvloeiende wijzigingen, vast te stellen het bestemmingsplan Buitengebied (Partiële herziening ex artikel 30 W.R.O.), bestaande uit toelichting, voorschriften en plandelen nrs. 1 t/m 43, 45, 45a en 50 t/m 65.

IV. Het College van Burgemeester en Wethouders en/of een door dat College aan te wijzen ambtenaar te machtigen namens hem - de Raad -, indien dit van hem gevraagd wordt, een openbare zitting van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State bij te wonen en het woord te voeren en overigens in het algemeen al het nodige te verrichten wat van hem zou kunnen worden gevraagd.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad der gemeente Hardenberg d.d. 28 februari 1991.

De Raad voornoemd,

,Voorzitter.

,Secretaris.

Tet inlage d.d. 19 nov. 1991

Onherroepelijk

* behoudens onder II.

G E M E E N T E H A R D E N B E R G

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED
PARTIELE HERZIENING EX ARTIKEL 30
VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING.

Behoort bij raadsbesluit
d.d. 28 februari 1991, no. 824.

Mij bekend,
de Secretaris van HARDENBERG,

Inhoud:

Toelichting
Voorschriften

Plandelen nrs. 1 t/m 43, 45,
45a, 46, 50 t/m 64.

Goedkeuring B.S.

d.d. 15 okt. 1991.

nt. R.G.P. 91/554

Hardenberg/Assen, maart 1991

INHOUD:

Blz.:

Hoofdstuk 1.	INLEIDING	3
Hoofdstuk 2.	PLANTOELICHTING	4
	2.1. Aanpassingen plankkaart	4
	2.2. Aanpassingen voorschriften	16

Hoofdstuk 1. INLEIDING.

Op 26 april 1989 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben met hun besluit van 12 december 1989 aan dit bestemmingsplan gedeeltelijk goedkeuring verleend en gedeeltelijk goedkeuring onthouden.

In artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (W.R.O.) is bepaald dat, indien door Gedeputeerde Staten (of door de Kroon) geheel of ten dele goedkeuring aan een bestemmingsplan is onthouden, de gemeenteraad binnen een jaar, te rekenen vanaf de dag van verzending van een afschrift van het besluit, een nieuw plan dient vast te stellen, waarbij de beslissing van Gedeputeerde Staten (of de Kroon) in acht genomen dient te worden.

De onderhavige partiële herziening heeft enerzijds betrekking op die onderdelen van het bestemmingsplan Buitengebied waaraan door Gedeputeerde Staten goedkeuring is onthouden en geen beroep bij de Kroon is ingesteld. Daarnaast komen ook enkele wel goedgekeurde (en inmiddels vigerende) gedeelten aan de orde, omdat met het werken met het bestemmingsplan in de praktijk is gebleken, dat een aanpassing wenselijk is.

In deze plantoelichting wordt een puntsgewijze opsomming gegeven van de gedeelten waarop het bestemmingsplan Buitengebied wordt herzien. Per punt wordt de reden van herziening aangegeven en de wijze waarop een aanpassing heeft plaatsgevonden. In geval geen aanpassing heeft plaatsgevonden, wordt de reden daarvan eveneens vermeld.

In verband met de overzichtelijkheid is een onderscheid gemaakt tussen herzieningen van de plankaart (waaronder ook de zogenaamde plandeelvergrotingen vallen) en herzieningen van de voorschriften. Wel hangen deze herzieningen in een aantal gevallen nauw samen.

De aanpassingen op de plankaart zijn alle in de vorm van plandelen verwerkt.

Hoofdstuk 2. PLANTOELICHTING.

2.1. Aanpassingen plankaart.

Bij de opstelling van het bestemmingsplan Buitengebied heeft (onder andere) als uitgangspunt gegolden dat aan alle agrarische bedrijven een agrarisch bouwperceel zou worden toegekend.

Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen zogenaamde hoofd- en nevenberoepsbedrijven. Bij hoofdberoepsbedrijven is uitgegaan van een bouwperceel ter grootte van een hectare. Bij nevenberoepsbedrijven is een bouwperceel toegekend ter grootte van het bestaande erf, met een maximum van een halve hectare. Als grens tussen burgers en nevenberoepsbedrijven is 10 standaard bedrijfseenheden (s.b.e.) aangehouden en als grens tussen hoofd- en nevenberoepsbedrijven 70 s.b.e. In totaal is aan ongeveer 750 agrarische bedrijven een bouwperceel toegekend. Gedeputeerde Staten hebben aan een aantal bouwpercelen goedkeuring onthouden.

Dit betreft de volgende adressen:

Bruchterveld:

1. Hoopsteeweg 1
2. Hoopsteeweg 54
3. Broekdijk 38
4. Broekdijk 73
5. Emtenbroekerdijk 36
6. Kuilenweg 5
7. Kuilenweg 9

Kloosterhaar:

8. Verlengde Broekdijk 43
9. Emtenbroekerdijk 33
10. Crullsweg 11
11. Oude Vaart 9

Sibculo:

12. Kloosterstraat 10

Rheeze:

13. Peppelweg 1
14. Rheezerweg 119

Hardenberg:

15. Oude Rheezerweg 1
16. Oude Rheezerweg 3

Rheezerveen:

17. Ommerweg 43
18. Lenterdijk 2
19. Schutsweg 5

Heemerveen:

20. Sijsamaweg 6

Collendoorn:

21. Luggersweg 5

Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan het bouwperceel Luggersweg 5, omdat het bouwperceel (circa 1/4 ha) te groot werd geacht in relatie tot de toen bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten.

De situatie ter plaatse is inmiddels aanzienlijk veranderd. Het betrokken perceel krijgt een functie als (winter-) onderkomen c.g. verblijf voor paarden en pony's van het ponypark Slagharen. Dit betreft een tiental paarden en 200 pony's. Een en ander komt neer op een bedrijfsomvang van circa 115 s.b.e.

De paarden dienen gedurende de winter op stal te kunnen staan. Voor pony's is dit niet noodzakelijk. Hiervoor kan worden volstaan met enige beschutting, bijvoorbeeld in combinatie met de noodzakelijke opslagruimte. Het bedrijf beschikt over 5,6 ha grasland.

Voor een goede verzorging van de dieren dient men ten minste te kunnen beschikken over een stallingsruimte van 10 bij 30 m en een opslagruimte voor hooi en voer van 20 bij 40 m. De woning wordt bewoond door de paardenverzorger. Uitgaande van de systematiek, zoals gehanteerd in het goedgekeurde bestemmingsplan buitengebied, waar de grens tussen hoofd- en nevenberoepers is gelegd bij 70 sbe, komt dit bedrijf in aanmerking voor een bouwperceel van circa 1 ha.

In verband met de ligging nabij een verblijfsrecreatieterrein, is het bouwperceel voorzien van de letteraanduiding "G".

22. Luggersweg 6

23. Collendoornerdijk 1

Lutten:

24. Dedemsvaartseweg-Noord 92

25. Anerweg-Zuid 17

26. Hartweg 4

Slagharen:

27. Geert Migchelsweg 44

Schuinesloot:

28. Kosseweg 3

De Krim:

29. Coevorderweg 199

Hooqenweg:

30. Grote Kattendijk 3

31. Volle Urenweg 8

Radewijk:

32. Boterdijk 9
33. Noord-Oosterweg 8
34. Noord-Oosterweg 21
35. Noord-Oosterweg 26
36. Stobbenhaarweg 6a
37. Radewijkerweg 20

De belangrijkste reden voor onthouding van goedkeuring is dat in deze gevallen het bouwperceel ruimer is dan de bestaande bebouwing, hetgeen naar het oordeel van Gedeputeerde Staten kan leiden tot een niet gerechtvaardigde uitbreiding van de bebouwing. Hierover kan het volgende worden opgemerkt. Het gaat wat deze bouwpercelen betreft in hoofdzaak om bedrijven met relatief veel grond en weinig vee. De aard en de omvang van de bedrijfsmatige activiteiten zijn bij deze bedrijven zodanig, dat de verwachting gerechtvaardigd is dat de toekomstige ruimtebehoefte, voor wat betreft de agrarische activiteiten, zich veelal zal beperken tot vervangende nieuwbouw, eventueel gepaard gaande met een kleine uitbreiding van de bebouwing. Uitgaande van dit gegeven, alsmede ervan uitgaande dat (na veel overleg over dit punt) door Gedeputeerde Staten voor de betrokken bedrijven de agrarische bestemming in principe is geaksepteerd, is gekozen voor het toekennen van een kleiner bouwperceel. Als uitgangspunt is daarbij gehanteerd het toekennen van een bouwperceel ter grootte van de bestaande bebouwing, met daarnaast nog enige uitbreidingsmogelijkheid. Daarbij is rekening gehouden met de eisen die momenteel aan de indeling van het erf worden gesteld, bijvoorbeeld met betrekking tot de bereikbaarheid van silo's voor bevoorrading.

Op de betreffende bouwpercelen kunnen de geldende voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing worden verklaard. In artikel 3 van de partiële herziening is dit geregeld.

Voor zover de gronden niet in het bouwvlak zijn opgenomen zijn zij bestemd overeenkomstig de aangrenzende percelen. Dit betreft veelal de bestemming agrarisch gebied en in enkele gevallen agrarisch gebied met landschappelijke waarde, kleinschalig landschap of agrarisch gebied met landschappelijke waarde, open landschap met reliëf. Hiervoor zijn respectievelijk de artikelen 4, 5 en 6 van het geldende bestemmingsplan Buitengebied van toepassing. Plandeel 25, Anerweg-Zuid 17 is in afwijking van het bovenstaande als woning bestemd. De agrarische bedrijfsgebouwen bevinden zich op het adres Anerweg-Zuid 15. Hier is dan ook de woonbestemming gewijzigd in een (klein) agrarisch bouwperceel.

38. Radewijkerweg 74 te Radewijk.

Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan het agrarische bouwperceel Radewijkerweg 74. Als reden voor onthouding van goedkeuring is aangevoerd dat ter plaatse

geen sprake is (of op korte termijn zal zijn) van een agrarisch bedrijf. Hierover kan het volgende worden opgemerkt.

De bestaande bebouwing op het perceel Radewijkerweg 74 bestaat uit een boerderij waarin door de eigenaar mestvarkens worden gehouden. Een hinderwetvergunning is verleend voor het houden van (ten hoogste) 120 mestvarkens. Daarnaast is (op 26 juli 1985) een bouwvergunning verleend voor de bouw van een jongveeststal (ter vervanging van een eerder afgebroken schuur annex veestalling).

Op 15 oktober 1985 is een hinderwetvergunning verleend voor het houden van (ten hoogste) 40 stuks jongvee. De huidige en de te verwachten agrarische activiteiten ter plaatse, rechtvaardigen de toekenning van een agrarisch bouwperceel. Uitgaande van het aantal s.b.e.'s (bij benadering 40-50 s.b.e.; 120 x 0,14 s.b.e. en 40 x 0,52 s.b.e. met de daarbij behorende grond) is evenwel, ten opzichte van het in eerste instantie toegekende bouwperceel, een kleiner bouwperceel toegekend, ter grootte van het bestaande erf. Hiermee wordt zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de beslissing van Gedeputeerde Staten.

39. Hardenbergerweg 2 te Mariënberg.

Aan het perceel Hardenbergerweg 2 is bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied, overeenkomstig de uitgangspunten, een agrarisch bouwperceel toegekend. Ter plaatse wordt echter niet meer het agrarisch bedrijf uitgeoefend. De bestaande bebouwing is begin 1990 ingewaaid en inmiddels verwijderd. Op dit moment zijn er geen aanwijzingen dat binnen afzienbare tijd ter plaatse opnieuw het agrarisch bedrijf zal worden uitgeoefend. Ten einde ongewenste ontwikkelingen te voorkomen is het agrarisch bouwperceel ter plaatse op de plankaart verwijderd.

De betreffende gronden zijn gelet op de aanwezige waarden, bestemd als agrarisch gebied met landschappelijke waarde, kleinschalig landschap. Artikel 5 van de voorschriften is op deze gronden van toepassing.

40. Hoogenweg 30 te Hoogenweg.

Voor het perceel Hoogenweg 30 is een verzoek ingediend de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming ten behoeve van 2 vrijstaande woningen.

Het bestemmingsplan Buitengebied vermeldt dat ten aanzien van woonbebouwing binnen de kern Hoogenweg ruimte is voor circa 5 nieuwe woningen. Ofschoon perceel Hoogenweg 30 niet als zodanig is aangegeven, bestaan er geen bezwaren om dit perceel als zodanig aan te merken. De omzetting van agrarisch bouwperceel naar woningbouw is voor de naaste woonomgeving als positief aan te merken. De nieuw te bouwen woning ligt ten aanzien van de dichtstbijzijnde agrarische bedrijven op een afstand van respectievelijk circa 100 en 200 m, hetgeen vanuit milieutechnisch oogpunt geen problemen oplevert.

De voorstelde wijziging is in deze partiële herziening verwerkt.

41. Geert Migchelsweg 18 te Slagharen.

Het agrarisch bouwperceel Geert Migchelsweg 18 blijkt in de praktijk onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Een deel van dit bouwperceel is namelijk gesitueerd vóór de bedrijfswoning. Het oprichten van bebouwing op deze plek is minder logisch en ruimtelijk gezien niet gewenst. Op verzoek van en na overleg met de betreffende agrariër is vóór de bedrijfswoning de bestemming "bouwperceel" gewijzigd in "agrarisch gebied" en richting Geert Migchelsweg de bestemming "agrarisch gebied" gewijzigd in de bestemming "bouwperceel". De totale omvang het bouwperceel blijft hierdoor gelijk.

42. Schuineslootweg 148 te Schuinesloot.

Aan het agrarisch bedrijf Schuineslootweg 148 is een agrarisch bouwperceel toegekend met een oppervlakte van ongeveer 1.25 ha. Het plan bestaat om het agrarisch bedrijf ter plaatse om te schakelen (van legkippen naar mestkuikens) en te moderniseren. Hiervoor is verbouw en uitbreiding van de bedrijfsbebouwing noodzakelijk.

Het bestaande bouwperceel is, wat de uitbreidingsmogelijkheden betreft, voornamelijk gesitueerd naast de bestaande bedrijfsgebouwen. Gewenst is echter een uitbreidingsmogelijkheid achter de bestaande bebouwing. Aan de betreffende agrariër is door het college van burgemeester en wethouders meegedeeld dat tegen de voorgenomen uitbreidingsplannen en de wijziging van legkippen naar mestkuikens in principe geen planologische of milieuhygiënische bezwaren bestaan. Onder bepaalde voorwaarden (met betrekking tot een bossing) is in principe planologische medewerking toegezegd. Deze medewerking bestaat uit een wijziging van de bestemming "agrarisch gebied" in "agrarisch gebied, bouwperceel" en omgekeerd.

43. Haarweg 30 te Bergentheim.

Bij de situering van het agrarisch bouwperceel Haarweg 30 is abusievelijk geen rekening gehouden met de aanwezige tweede bedrijfswoning. Deze staat buiten het bouwperceel, op de bestemming "agrarisch gebied". Opname in het bouwperceel ligt het meest voor de hand. De plankaart is zodanig aangepast, dat door de wijziging van de begrenzing van het agrarisch bouwperceel de tweede bedrijfswoning er binnen valt.

44. Beschermingszone waterwingebied.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied is gekozen voor het niet opnemen van het in het Grondwaterbeschermingsplan en het Streekplan opgenomen grondwaterbeschermingsgebied (het zogenaamde 25-jaars beschermingsgebied, gelegen rond het waterwingebied). Dit in verband met de op dat moment bestaande onduidelijkheid over de vergoe-

ding van eventuele kosten/schades. De op dat moment bestaande beschermingszone kreeg een geëigende bestemming. Gedeputeerde Staten hebben hieraan goedkeuring onthouden. Goedkeuring is in de eerste plaats onthouden aan de voorschriften, behorende bij de bestemmingen gelegen binnen het 25-jaars beschermingsgebied, voor zover deze niet mede de grondwaterbescherming reguleren. Daarnaast is goedkeuring onthouden aan artikel 41 van de voorschriften (regeling beschermingsgebied ten behoeve van de waterwinning). Hierbij hebben Gedeputeerde Staten in de eerste plaats overwogen dat het advies van de Provinciale Planologische Commissie, gegeven bij het vooroverleg als bedoeld in artikel 10 van het Bro 1985, niet is opgevolgd.

Daarnaast kan naar het oordeel van Gedeputeerde Staten de door de gemeente aangevoerde motivering niet aan de ongegrondverklaring van een bezwaar ten grondslag worden gelegd.

Ten einde tussen de bij dit onderdeel van het bestemmingsplan in het bijzonder betrokken partijen (provincie, W.M.O. en gemeente) duidelijkheid en zo mogelijk overeenstemming te bereiken over de nieuw op te nemen planologische regeling (vooral in verband met het bepaalde in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening), is van gemeentewege een nader overleg terzake geïnitieerd.

Aangezien het overleg nog geen resultaat heeft opgeleverd, is in de partiële herziening hieraan nog geen aandacht besteed.

45. Zandwinning.

Aan de zandwinplas, gelegen op de hoek Verlengde Broekdijk-Breeslootdijk te Kloosterhaar is in eerste instantie de bestemming "bedrijfsdoeleinden (zandwinning)" toegekend. Gedeputeerde Staten hebben aan deze bestemming goedkeuring onthouden, omdat deze plas niet meer in exploitatie is. Inderdaad wordt ter plaatse geen zand meer gewonnen. Ook is de in 1977 verleende ontgrondingenvergunning inmiddels vervallen. Gelet op de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied ligt het toekennen van de bestemming "natuurgebied" het meest voor de hand. In het voorontwerpplan was deze bestemming ook aan deze plas toegedacht. Door de eigenaren van de zandwinplas zijn recentelijk plannen in de recreatieve sfeer ontwikkeld. Dit plan omvat een totale oppervlakte van ruim 17 ha en is opgezet in relatie met de naastgelegen (en nu nog in bedrijf zijnde) zandwinplas.

Het uitgangspunt van het ingediende plan is dat er van de zijde van de duiksportbeoefenaren een grote vraag is naar het plaatsen van kampeermiddelen en vrij eenvoudige onderkomens, ten einde ter plaatse langer en op een wat geregelder manier hun sport te kunnen beoefenen. De voormalige zandwinplas blijkt namelijk helder water, zeer geschikt voor sportduiken, te bevatten. Na realisatie van het plan heeft het terrein een capaciteit van circa 10 recreatiebungalows, circa 10 trekkershutten en circa 60 kampeermidde-

len, onder te verdelen in circa 15 stacaravans, 15 seizoenstandplaatsen voor tenten en toercaravans en circa 30 toeristische standplaatsen.

Op dit moment heeft door het college van burgemeester en wethouders nog geen definitieve oordeelvorming plaatsgevonden met betrekking tot dit plan. Daarom is besloten tot het toekennen van de bestemming "natuurgebied". Een gevolg hiervan is dat een aantal agrarische bedrijven in de omgeving de aanduiding "G" hebben gekregen. Deze wijzigingen zijn aangegeven op plandeel 45A. Dit geldt eveneens voor plandeel 11.

46. Zonering A-inrichtingen.

Op het moment van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied waren de zones op basis van de Wet geluidhinder (Wgh) rond de zogenaamde A-inrichtingen (dit zijn inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken en als zodanig onder de werking van de Wet geluidhinder vallen; het gaat hier om inrichtingen die worden geacht onder alle omstandigheden in belangrijke mate geluidhinder te kunnen veroorzaken) nog niet bekend. Binnen het plangebied zijn geen A-inrichtingen gelegen. Grenzend aan het plangebied komen wel enkele van deze inrichtingen voor, te weten Diamant Beton, Wavin en Aluminium Hardenberg. Gedeputeerde Staten hebben bij besluit van 6 juni 1989 de geluidzonegrens van 50 dB(A) etmaalwaarde rond het industrieterrein Diamant vastgesteld. Voor binnen deze zone te projekteren geluidgevoelige bestemmingen dienen de voor deze bestemmingen geldende grenswaarden in acht te worden genomen. In nieuwe situaties is de voorkeursgrenswaarde voor woningen en overige geluidgevoelige objecten 50 dB(A) en voor kantoren 60 dB(A).

Gedeputeerde Staten kunnen voor een aantal gevallen, niet zijnde saneringssituaties, hogere grenswaarden vaststellen. Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan de voorschriften behorend bij de bestemmingen, binnen de plangrens en de geluidzonegrens rond Diamant Beton, voor zover geen rekening is gehouden met de gevolgen van de zonering. Op grond van artikel 69 van de Wet geluidhinder bestaat de verplichting om bij vaststelling of herziening van een bestemmingsplan voor gronden die gaan of blijven behoren tot een zone de grenswaarden voor geluidgevoelige objecten in acht te nemen.

Eenzelfde aanpassing, zo overwogen Gedeputeerde Staten bij hun besluit tot gedeeltelijke onthouding van goedkeuring aan het bestemmingsplan Buitengebied, zal ook noodzakelijk zijn voor de zone rond het industrieterrein De Nieuwe Haven, die ten tijde van de aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening door dit college zal zijn vastgesteld.

Inmiddels is het door Gedeputeerde Staten vastgestelde zonebesluit ten aanzien van het industrieterrein Diamant door de Kroon goedgekeurd en daardoor onherroepelijk geworden. Verwerking in deze partiële herziening heeft plaatsge-

vonden. De zone rond het industrieterrein De Nieuwe Haven is nog niet door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Om deze reden is de zonering rond het industrieterrein De Nieuwe Haven niet in de partiële herziening opgenomen.

47. Kanaalweg-West 96 te Bergentheim.
Wordt te zijner tijd indien nodig aangepast.

48. Coevorderweg 183 te De Krim en Van Royensweg 54x te Kloosterhaar.
Wordt te zijner tijd indien nodig aangepast.

49. Crullsweg 15x te Kloosterhaar.
Wordt te zijner tijd indien nodig aangepast.

50. Anerweg-Noord 112 te Lutten.
Het dierenpension c.q. dierenasiel Anerweg-Noord 112 funktioneert binnen de gemeente Hardenberg als gemeentelijk asiel.
In het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied zijn door dit bedrijf in planologische zin ruime uitbreidingsmogelijkheden aangegeven. Aan het perceel is de bestemming "bedrijfsdoeleinden -Bdp- (dierenpension)" toegekend, met een ruim bouwvlak. Aan de plandeelvergroting is echter door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden. Gedeputeerde Staten hebben daarbij (voor zover van belang) het volgende overwogen:
"Bij niet positief bestemmen zal het gebruik en de bebouwing onder het overgangsrecht komen te vallen. Onder het overgangsrecht mag nog in geringe mate worden uitgebreid, maar niet algeheel worden vernieuwd. Met het oog op het belang van de omwonenden zou uitbreiding niet mogelijk moeten zijn en algehele vernieuwing wel. Bij vernieuwing kunnen immers effectievere voorzieningen worden getroffen. Om die reden zijn wij dan ook van opvatting dat de bestaande toestand -en niet meer dan dat- dient te worden bestemd."

Op dit moment zijn tussen de gemeente en de eigenaar gesprekken gaande over een mogelijke verplaatsing van het Dierenverzorgingscentrum, met inbegrip van het asielgedeelte, van de Anerweg-Noord naar de Slagenweg in Collendoorn (voormalig woonwagencentrum). Door burgemeester en wethouders is in principe de bereidheid tot het in procedure brengen van de daarvoor benodigde partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied uitgesproken. Op dit moment bestaat hierover echter nog onvoldoende duidelijkheid. Als gevolg hiervan is voorshands gekozen voor de door Gedeputeerde Staten aangegeven mogelijkheid, namelijk het positief bestemmen van de bestaande toestand, hetgeen inhoudt een verkleining van het bouwvlak.

51. De Witte Schuur (bij Zwarte Dijk 33).
Naast het perceel Zwarte Dijk 33 (aan de zuidwestkant) bevindt zich "De Witte Schuur". Vanuit drie schuren wordt

detailhandel bedreven in de meest uiteenlopende gebruiks-
goederen. Het geheel kan worden omschreven als een inbreng-
en verkoophal voor inboedels in de meest ruime zin van het
woord en betreft voornamelijk gebruikte artikelen. Deze
handel bestaat ter plaatse ongeveer zes jaar. De verkoop
vindt plaats vanuit één schuur. Twee andere (kleinere)
schuren worden gebruikt voor de opslag van de te verkopen
goederen. Opslag vindt tevens voor een deel (van goederen
die zich daarvoor lenen, zoals tenten, aanhangwagens en
dergelijke) in de buitenlucht plaats. Deze activiteiten
zijn in het vastgestelde plan niet positief bestemd. Aan
het betrokken perceel is de bestemming "agrarisches doelein-
den (agrarisches gebied)" toegekend. De detailhandelsaktivi-
teiten zijn hierdoor onder het overgangsrecht komen te
vallen. De bestaande schuren zouden gedeeltelijk kunnen
worden verbouwd en met ten hoogste 15% naar oppervlakte
worden uitgebreid. Een verdere uitgroei van de, niet aan
het buitengebied gebonden, activiteiten is daardoor niet
mogelijk.

Gedeputeerde Staten hebben aan het betreffende plandeel
goedkeuring onthouden, omdat een duidelijker keus gemaakt
dient te worden tussen optreden en legaliseren. Naar het
oordeel van Gedeputeerde Staten staat vast dat tegen de
activiteiten op grond van artikel 352 van de Bouwverorde-
ning kan worden opgetreden. Indien evenwel zou worden
gekozen voor legalisering (door middel van een positieve
bestemming) kan dit naar het oordeel van Gedeputeerde
Staten niet zover gaan dat ook een uitbreiding van het
verkoopvloeroppervlak of de opslagcapaciteit wordt toege-
staan. Evenmin kan een bedrijfswoning worden toegelaten.
Inderdaad had de gemeente op basis van het bepaalde in
artikel 352 van de Bouwverordening tegen de handelsaktivi-
teiten ter plaatse kunnen optreden. Dit is evenwel niet
gebeurd. Nu Gedeputeerde Staten een plaatsing van deze
activiteiten onder het overgangsrecht niet akseptabel
vinden, is toch een keus gemaakt.

Gelet op het aantal jaren dat "De Witte Schuur" ter plaatse
bestaat, is gekozen voor de mogelijkheid van een positieve
bestemming van de bestaande toestand, zonder uitbreidings-
mogelijkheid en zonder bedrijfswoning. Uitsluitend detail-
handel in non-food en voor zover het betreft gebruikte
goederen overeenkomstig de bestaande situatie is aanvaard-
baar. De gronden zijn bestemd als detailhandel. Hierop is
artikel 24 lid 5 van toepassing.

52. Dedemsvaartseweg-Noord 46 te Lutten.

Aan het perceel Dedemsvaartseweg-Noord 46 is de bestemming
"bedrijfsdoeleinden (bedrijf)" toegekend. Ter plaatse is
een bedrijf gevestigd, gespecialiseerd in gevelreiniging en
renovatie van oude panden. De bestaande bebouwing bestaat
uit een (karakteristieke) woning en een (als materieelber-
ging en als machinale houtbewerkingsplaats in gebruik
zijnde) loods ter grootte van 15x16 m, met een aangebouwde
schaftruimte inclusief toiletgroep.

Bij besluit van 27 september 1989 heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen ten behoeve van de realisering van het bouwplan voor deze schaftruimte inclusief toiletgroep en voor een overkapping. Op 28 februari 1990 heeft de gemeenteraad tevens een voorbereidingsbesluit genomen voor een uitbreiding van deze loods in de vorm van een verlenging aan de achterzijde met 5 m. De plandeelvergroting Dedemsvaartseweg-Noord 46 is nu in deze zin aangepast.

53. Troostenweg 2 te Schuinesloot.

Aan het perceel Troostenweg 2 is gedeeltelijk de bestemming "woondoeleinden" en gedeeltelijk de bestemming "agrarische doeleinden (agrarisch gebied)" toegekend. Op de bestemming "agrarisch gebied" is een garage/berging gebouwd met een oppervlakte van ongeveer 190 m². Door het kollege van burgemeester en wethouders is in juli 1989 besloten deze opstal onder voorwaarden te gedogen. De toen toegezegde wijziging van de bestemming "agrarisch gebied" in "woondoeleinden -W(mg) en W(zg)- is in deze partiële herziening meegenomen.

54. Van Royensweg 45 te Bergentheim.

Aan het perceel Van Royensweg 45 is de bestemming "woondoeleinden -W(v)- (vrijstaande woning)" toegekend. Bij de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied is hiertegen bezwaar aangetekend, omdat deze bestemming niet de mogelijkheid biedt tot het bouwen van een gebouw voor stalling van een S.R.V.-wagen en opslag van de daarbij behorende goederen. Naar aanleiding van dit bezwaarschrift is het advies van de Rijksconsulent voor Economische Zaken gevraagd. In afwachting van dit advies is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Inmiddels heeft de Rijksconsulent een gunstig advies uitgebracht en heeft het kollege van burgemeester en wethouders (in oktober 1989) de bereidheid tot het partiël herzien van het bestemmingsplan op dit punt uitgesproken. Als voorwaarde is gesteld dat de oppervlakte van het bedrijfsgebouw van stelling en opslag beperkt blijft tot 150 m². In deze partiële herziening zijn de gronden bestemd als bedrijfsdoeleinden, -Bo-, bedrijf met bedrijfswoning.

55. Zwarte Dijk 38 te Lutten.

Aan het perceel Zwarte Dijk 38 (garage Broeksma) is de bestemming "bedrijfsdoeleinden -Bd- (bedrijf)" toegekend. Bij de situering van het bouwvlak is rekening gehouden met enige uitbreidingsmogelijkheid. Een eventuele uitbreiding dient zich, overeenkomstig de uitgangspunten, te beperken tot 10-15% ten opzichte van de bestaande bebouwing. Garage Broeksma heeft nieuwbouwplannen, welke mede verband houden met de aanschrijving van burgemeester en wethouders dat een klandestien gebouwde romneyloods uiterlijk op 1 januari 1991 moet zijn afgebroken. Deze nieuwbouwplannen

kunnen niet binnen het op de kaart aangegeven bouwvlak worden verwezenlijkt, omdat de beschikbare ruimte reeds voor een deel is bebouwd en een strook overblijft voor de showroom en de toegangsdeuren van de werkplaats, die te smal is.

Het bouwvlak is zodanig aangepast dat enerzijds de noodzakelijk geachte uitbreiding kan plaatsvinden en anderzijds tevens rekening is gehouden met de belangen van de naastgelegen woning op perceel Zwarte Dijk 36. In verband met de ligging ten opzichte van elkaar is op de perceelgrens een 4 meter brede strook opgaande beplanting gesitueerd.

56. Hoopsteeweg 40 te Bruchterveld.

Aan het perceel Hoopsteeweg 40 is abusievelijk de bestemming "agrarische doeleinden (agrarisch gebied)" toegekend. Gelet op de op dit moment aanwezige bebouwing (woning en enkele bijgebouwen) en het gebruik hiervan, is gekozen voor de bestemming "woondoeleinden -W(v)- (vrijstaande woning)".

57. Hoogenweg 65 te Hoogenweg.

In verband met de agrarische bedrijfsvoering is in het kader van het landschapsbeleidsplan overeengekomen dat een bomenrij midden in een perceel grasland gerooid mag worden, met als compensatie dat de beplanting langs de toegangsweg wordt aangevuld en versterkt. Dit betekent dat de bestemming "bos" gewijzigd is in "agrarisch gebied" en omgekeerd.

58. Witmanweg 29 te Slagharen.

In een voormalige landbouwschuur aan de Witmanweg 29 te Slagharen werd tot voor enige tijd geleden een handel in ongeregelde goederen uitgeoefend. Deze handel (een mengvorm van detail- en groothandel) is verplaatst naar de voormalige huishoudschool, Herenstraat 47. Tussen de gemeente en de eigenaar is een overeenkomst gesloten waarin onder andere is bepaald dat de verkoopactiviteiten in de voormalige landbouwschuur worden beëindigd en deze schuur uitsluitend nog als opslagruimte mag worden gebruikt.

In deze partiële herziening is de bestemming "woondoeleinden -W(mg)-" veranderd in de bestemming "-Bo-, opslagruimte zonder bedrijfswoning". In deze bestemming is detailhandel en groothandel uitdrukkelijk als een vorm van verboden gebruik aangemerkt. In deze bestemming is geen bedrijfswoning toegestaan.

59. Hoek Kloosterstraat-Rauwbloksweg te Kloosterhaar.

Er is een verzoek ingediend om (planologische) medewerking te verkrijgen voor het in cultuur brengen van een bosperceeltje aan de Rauwbloksweg te Kloosterhaar, ter grootte van 1,68 ha. Ter compensatie zal een aansluitend agrarisch perceel worden ingeplant, alsmede enkele kleinere rondom gelegen strookjes grond.

Gelet op:

- het terzake bepaalde in het Intergemeentelijk Structuurplan;

- de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied;
- de slechte toestand van het huidige (bos-)perceeltje en
- het gunstige advies van de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie, heeft het kollege van burgemeester en wethouders in juni 1990 besloten medewerking te verlenen aan dit verzoek. Tegelijk is meegedeeld dat de noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan zal worden voorbereid tezamen met de noodzakelijke wijzigingen als gevolg van het besluit van Gedeputeerde Staten.

In deze partiële herziening zijn de gronden respectievelijk bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied en doeleinden van landschaps- en natuurbouw, bos.

60. Vervallen.

61. Terrein aan de Tweede Elsweg te Mariënberg.

In het kader van de verplaatsing van het agrarisch bedrijf van de heer L. Timmerman aan de Hardenbergerweg heeft het kollege van burgemeester en wethouders in juli 1990 besloten in te stemmen met de door de heer Timmerman gewenste lokatie, aan de Tweede Elsweg. Hiertoe is de bestemming "agrarisch gebied" gewijzigd in "agrarisch gebied, bouwperceel".

62. Slotweg 5 en 7.

In 1955 is vergunning verleend voor de bouw van een burgerwoning c.q. woning + kantoorruimte bij het timmer- en loonzaagbedrijf annex agrarisch bedrijf op Slotweg 7.

In 1969 is het boerderijtje onbewoonbaar verklaard met de mededeling dat de verklaring van onbewoonbaar op een later tijdstip wel weer ongedaan kan worden gemaakt. Deze mededeling bleef bij de eigenaar van kracht vanwege het handhaven van het huisnummer, de aansluiting op het rioolnet en de wijze van berekening van het onroerend goed.

Het pand Slotweg 7 heeft het uiterlijk van een oud boerderijtje met een lage gootlijn en een rieten kap.

Het boerderijtje is nog tamelijk gaaf. Het woongedeelte wordt niet gebruikt en is nog grotendeels origineel. Het achterste bedrijfs gedeelte wordt gebruikt voor het stallen van een 3-tal koeien.

Het bijbehorende erf bestaat uit 5 bijgebouwen, 2 grotere landbouwschuren, een kippenhok en een kookhok, een verwil- derde tuin en een 20-tal volgroeide eikebomen.

In het bestemmingsplan Buitengebied is het pand Slotweg 7 bestemd als agrarisch bijgebouw behorende bij het zogenaam- de "onvolledige" agrarisch bedrijf Slotweg 5 met een bouw- blok grootte van circa 3.500 m².

Tegen de achtergrond van bovengenoemde feiten is de bestem- ming agrarisch gebied, bouwperceel gewijzigd in woondoel- einden, vrijstaande woningen (no. 5) en woondoeleinden, karakteristieke woningen (no. 7).

63. Fransenweg 4.

Dit betreft een kabellegbedrijf dat in het goedgekeurde bestemmingsplan buitengebied bestemd is als "Bedrijfsdoel- einden -Bd- (bedrijf). Dit betreft bedrijven die voorkomen in de categorie 1 t/m 3 in de daarbij behorende Staat van Inrichtingen.

Het aangegeven bouwblok is echter niet in overeenstemming met de werkelijke situatie. De woning en het kantoor zijn alleen in het bouwblok opgenomen, de bedrijfsschuurtjes zijn buiten het bouwblok gelaten.

Bedrijven die niet specifiek in het buitengebied thuishoren (hiertoe dient het kabellegbedrijf ook gerekend te worden) hebben ten gevolge van de uitgangspunten uitbreidingsmoge- lijkheden gekregen van 10-15% ten opzichte van de bestaande bebouwing.

Het is de bedoeling dat de verspreid staande schuurtjes vervangen worden door een nieuw bedrijfsgebouw. Wat betreft de uitbreiding komt dit neer op 15% vergeleken met de huidige situatie.

64. Zwarte Dijk 40 te Lutten.

Dit adres heeft eveneens een bedrijfsbestemming -Bd- gekre- gen. De in 1981 gerealiseerde opslagruimte valt niet geheel binnen het bebouwingsvlak. Vandaar opname in deze partiële herziening.

2.2. Aanpassingen voorschriften.

1. "G"-regeling.

Om te voorkomen dat zich in de toekomst conflicten voordoen tussen intensieve veehouderij enerzijds en de belangen op het gebied van de milieuhygiëne anderzijds, is in het bestemmingsplan Buitengebied in aanvulling op de Hinderwet, de volgende regeling ("G"-regeling) opgenomen.

Agrarische bouwpercelen welke zijn gelegen binnen:

1. een afstand van 350 m vanaf gekoncentreerde woonbebou- wing (ook bebouwingslinten);
2. een afstand van 200 m vanaf verblijfsrecreatieterreinen groter dan 2½ ha;
3. een afstand van 350 m vanaf natuurgebieden;

4. het beschermingsgebied waterwinning (grondwaterbeschermingsgebied),
zijn voorzien van de letteraanduiding "G". Voor deze bouwpercelen geldt, dat een uitbreiding ten behoeve van intensieve veehouderij (dat wil zeggen een niet-grondgebonden produktietak: varkens, pluimvee enzovoort) welke een oppervlakte van 250 m² te boven gaat, slechts mogelijk is via een vrijstelling van burgemeester en wethouders, waarbij eerst het advies van de Regionaal Inspekteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu moet worden gevraagd.

Gedeputeerde Staten hebben geen bezwaren tegen een (nadere) regulering van intensieve veehouderij in bestemmingsplankader. Wel hebben Gedeputeerde Staten bezwaren tegen de wijze waarop aan het uitgangspunt van de gemeenteraad juridisch vorm is gegeven. Aan de "G"-regeling is goedkeuring onthouden om de volgende redenen:

- de omschrijvingen van de begrippen "grondgebonden agrarisch bedrijf" en "niet-grondgebonden agrarisch bedrijf" dekken de omschrijving van het begrip "agrarisch gebied" ten onrechte niet;
- bovendien zijn (naar het oordeel van Gedeputeerde Staten) ten onrechte alleen veehouderijbedrijven tot de niet-grondgebonden agrarische bedrijven gerekend, terwijl anderzijds ook ten onrechte praktisch alle veehouderijen als niet-grondgebonden zijn aangemerkt;
- onvoldoende is toegelicht met welk doel de "G"-aanduidingen in de onderscheiden zones zijn opgenomen;
- in het vrijstellingsvoorschrift (artikel 3, lid 6) zijn bovendien geen toetsingscriteria opgenomen;
- zonder differentiatie naar zone is 250 m² in plaats van 100 m² niet-grondgebonden agrarische bedrijfstak bij recht toegestaan, zonder dat dit is gemotiveerd;
- evenmin is onderzocht in welke mate er in de onderscheiden zones nog sprake kan zijn van normopvulling.

Goedkeuring is onthouden aan een aantal artikelen uit de voorschriften, te weten:

- artikel 1, sub q en r;
- artikel 3, lid 1, sub a (gedeeltelijk) en sub b;
- artikel 3, lid 2, sub e;
- artikel 3, lid 5, sub d;
- artikel 3, lid 6;
- artikel 4, lid 4 sub A aanhef (gedeeltelijk) en 1 (gedeeltelijk);
- artikel 5, lid 4 sub A aanhef (gedeeltelijk) en 1 (gedeeltelijk);
- artikel 21, lid 5 (gedeeltelijk).

Hierover kan het volgende worden opgemerkt.

Uit het besluit van Gedeputeerde Staten blijkt dat er ten principale geen verschil van opvatting bestaat tussen de provincie en de gemeente voor wat betreft het opnemen van milieubepalingen in het bestemmingsplan. De door de gemeen-

teraad vastgestelde regeling is echter naar de mening van de provincie:

- niet sluitend (wat de omschrijving van de begrippen grondgebonden - en niet-grondgebonden agrarisch bedrijf betreft) en
- onvoldoende gemotiveerd (wat de zones van 200/350 m en de maat van 250 m² betreft).

Aangezien de provincie zich op zich kan verenigen met een (nadere) regulering van intensieve veehouderij in het bestemmingsplankader en gelet op het belang dat met de "G"-regeling wordt gediend (daarbij er tevens van uitgaande dat uitbreidingen ten behoeve van intensieve veehouderij in de regel meer ruimtelijke konsekventies hebben dan uitbreidingen ten behoeve van grondgebonden veehouderij) is deze regeling opnieuw, maar dan in enigszins gewijzigde vorm, weer in deze partiële herziening opgenomen. De maatvoering voor wat betreft de afstandsmaat, dan wel de afstand-zones, alsmede de omvang van een tak van een niet-grondgebonden bedrijfstak zijn ongewijzigd gebleven. Hierbij dient nog te worden opgemerkt dat de vrijstellingsbevoegdheid thans aan een grens is gebonden, namelijk 1.000 m², aangezien anders de vrijstelling in de zienswijze van de Kroon te onbegrensd en daardoor zonder meer onaanvaardbaar is. Aangezien verschillende bebouwingen in het geding zijn, is niet gekozen voor "een gemiddelde zone". Zo is met betrekking tot de grotere verblijfsrecreatieterreinen gekozen voor een zone van 200 m. Het achterliggende motief is dat deze gebieden naar verhouding maar een beperkt deel van het jaar intensief worden gebruikt. Daarom is, naar aanleiding van een opmerking van het vooroverleg, ondanks het optrekken van de drempel van 100 m² naar 250 m² de invloedzone verlaagd van 350 m tot 200 m.

De gekoncentreerde woonbebouwing en de bestemming natuurgebied zijn veel gevoeliger voor de gevolgen die gepaard kunnen gaan met de intensieve veehouderij. Door het besluit de drempel te verhogen, ligt het niet in de reden de invloedzone te verkleinen tot minder dan 350 m.

De verhoging van de drempel is ingegeven door het feit dat de bij recht toe te kennen oppervlakte bedrijfseconomisch gezien realistisch dient te zijn. Recente Kroonuitspraken geven aan dat dit bij 100 m² zeker niet het geval is. Daarom is gekozen voor een maat van 250 m².

In artikel 3 lid 6 is een toetsingskriterium opgenomen inhoudende een afwegingmechanisme.

2. Tweede bedrijfswoningen.

In het bestemmingsplan is, bij de bestemming "agrarische doeleinden (agrarisch gebied, bouwperceel)" en bij de bestemming "agrarische doeleinden -A(ht)- (agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf)" een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning. Deze bouw dient in de eerste plaats noodzakelijk te zijn voor

een goede uitoefening van het bedrijf en in de tweede plaats moet het een bedrijf betreffen dat op het moment van de bouwaanvraag structureel werk biedt, dan wel kan bieden, aan in principe 1,75 volwaardige arbeidskracht. Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan de woorden "dan wel kan bieden" en "in principe". Daarbij hebben Gedeputeerde Staten het volgende overwogen:

"Na zeer uitvoerig overleg met alle betrokkenen -waaronder de Vereniging van Nederlandse Gemeenten- hebben wij ermee ingestemd dat in deze provincie de norm wordt gesteld op 1,75 volwaardige arbeidskrachten. Wij betreuren het zeer dat getracht wordt ook deze norm weer op te rekken."

Hierover kan het volgende worden opgemerkt.

De woorden "in principe" zijn toegevoegd, omdat aan de noodzaak van een tweede bedrijfswoning niet alleen bedrijfs-economische, maar ook sociale redenen ten grondslag kunnen liggen. Vandaar dat tevens het advies van het Landbouwschap kan worden gevraagd. Nu de norm van 1,75 volwaardige arbeidskracht naar de mening van Gedeputeerde Staten een hard gegeven is, ligt het opnieuw opnemen van een soepelheidsbepaling niet voor de hand. Ook de nieuwe provinciale beleidsregels geven geen mogelijkheid om van de norm van 1,75 volwaardige arbeidskracht af te wijken. Vanwege de wijze van goedkeuringsonthouding is aanpassing van de voorschriften niet nodig.

3. Artikel 16. Bedrijfsdoeleinden (zandwinning).

In artikel 16, lid 2, sub a is bepaald dat op of in de gronden met de bestemming "zandwinning" het oprichten van gebouwen is verboden. Van dit voorschrift kan geen vrijstelling worden verleend. Gedeputeerde Staten hebben hieraan goedkeuring onthouden omdat naar hun oordeel deze beperking van het meest doelmatige gebruik niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd. In de partiële herziening is een vrijstellingsbepaling opgenomen voor het oprichten van gebouwen. Als toetsingskriterium is hierbij opgenomen dat een doelmatige bedrijfsvoering dit noodzakelijk maakt.

4. Artikel 25. Bedrijfsdoeleinden -Bd- (bedrijf).

In artikel 25, lid 4, sub A is een bevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders opgenomen om de bestemming "bedrijf", voor zover gelegen buiten het op de kaart aangegeven bouwvlak, te wijzigen voor uitbreiding van bestaande bedrijven, mits:

- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan natuur en landschap en nabijgelegen woonbebouwing, waarbij ook rekening moet worden gehouden met de verkeersaantrekkende werking welke het gevolg kan zijn van de uitbreiding;
- de uitbreiding niet meer betreft dan 50% van de gezamenlijke oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen.

Hierbij moet het advies worden ingewonnen van de Rijksconsulent voor Handel, Ambacht en Diensten. Gedeputeerde Staten hebben aan deze wijzigingsbevoegdheid goedkeuring onthouden, omdat ten onrechte niet is bepaald dat uitbreiding in elk geval niet mogelijk gemaakt kan worden indien hiervoor de bedrijfseconomische noodzaak ontbreekt. In deze partiële herziening is deze wijzigingsbevoegdheid weer opgenomen, met daaraan de door Gedeputeerde Staten noodzakelijk geachte criteria.

5. Naamgeving woondoeleinden.

In artikel 21, naamgeving en lid 1 is sprake van respectievelijk "vrijstaande woningen" en "woningen". Naar de mening van Gedeputeerde Staten biedt het plan niet de mogelijkheid om een vergunning voor de bouw van twee of meer vrijstaande woningen te weigeren, indien binnen het bouwvlak ruimte is voor meer woningen. Daarom is goedkeuring onthouden aan de toevoegingen "en" in "woningen". Met deze zienswijze kan worden ingestemd. Vanwege de wijze van goedkeuringsonthouding is aanpassing van de voorschriften niet noodzakelijk.

6. Bijgebouwenregeling bij woondoeleinden.

In de artikelen 21 (vrijstaande en aaneengesloten woningen) en 22 (karakteristieke woningen) is bepaald dat per woning bij recht een oppervlakte van 50 m² aan bijgebouwen is toegestaan. Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden om via een vrijstelling van burgemeester en wethouders een grotere oppervlakte (75, 100 en 150 m²) toe te staan. Deze oppervlakte is gerelateerd aan de omvang van het voor bijgebouwen bestemde gedeelte van het erf. Omdat deze vrijstellingsregeling afwijkt van het bestendige beleid van de provincie terzake, hebben Gedeputeerde Staten hieraan goedkeuring onthouden. Gevreesd wordt een ongerechtvaardigde verdichting van de bebouwing in het buitengebied. Tegen deze onthouding van goedkeuring is door de gemeenteraad bij de Kroon beroep aangetekend. Hoewel de nieuwe beleidsregels op dit punt ruimer zijn dan de oude, wordt vooralsnog geen regeling geboden welke voldoende passend is voor de Hardenbergse situatie. Daarom is, vóórdat de uitkomst van het Kroonberoep bekend is, geen nieuwe/andere bijgebouwenregeling in deze partiële herziening opgenomen.

7. Inhoud woningen.

In het bestemmingsplan is bepaald dat de inhoud van een burgerwoning niet meer mag bedragen dan 500 m³. Van deze inhoudsmaat kan in bijzondere gevallen door burgemeester en wethouders vrijstelling worden verleend tot maximaal 600 m³ (uit stedenbouwkundige overwegingen) en maximaal 750 m³ (loze kapruimte vanwege de gestelde eis van een minimale dakhelling).

Deze norm van 500 m³ is afgeleid uit de provinciale beleidsregels, zoals die op het moment van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied door de provincie werden gehanteerd.

In de nieuwe beleidsregels is ten aanzien van de inhoud van burgerwoningen de volgende passage opgenomen:

"Naar ons oordeel moeten de voorschriften het mogelijk maken dat de woning wordt aangepast aan de eisen van deze tijd, terwijl de voorschriften anderzijds niet zo ruim moeten zijn dat wonen in het buitengebied nog aantrekkelijker wordt gemaakt. Uit dien hoofde vinden wij een maximale inhoud van 600 m³ of zoveel groter dan 600 m³ als de inhoud van de woning tijdens de tervisielegging van het ontwerpplan bedraagt aanvaardbaar."

Naar aanleiding van dit provinciale uitgangspunt is de in het bestemmingsplan genoemde maat van 500 m³ vervangen door 600 m³, met uitzondering van de zinsnede "of zoveel groter dan 600 m³ ... enzovoort".

De betreffende artikelen (namelijk 21, lid 2 sub a, lid 3 sub a en 22 lid 2 sub c) zijn op dit punt aangepast.

8. Wijzigingsbevoegdheid burgerwoningen.

Overeenkomstig de uitgangspunten zijn, uitgezonderd niet bewoonde, in slechte staat verkerende woningen, alle woningen in het buitengebied positief bestemd.

Per woning is een bebouwingsvlak toegekend van 20x20 m, waardoor de mogelijkheid aanwezig is om naast een woning aan beide kanten nog een vertrek te bouwen (5 à 6 m breed). Voorts kan bij gehele vernieuwing van een woning ook een aantal meters worden geschoven.

Dezelfde redenering geldt voor de diepte van het bouwvlak, met dien verstande dat de voorgevel van een woning in de voorgevelrooilijn gehandhaafd dient te blijven.

Van deze regel kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen, waardoor er maximaal 3 m vóór of maximaal 5 m achter de voorgevelrooilijn mag worden gebouwd. Dit bevordert een goede toepassing van het bestemmingsplan in de praktijk.

Er kunnen echter redenen zijn om bij vervanging de woning met de daarbij behorende gebouwen en andere bouwwerken op een andere plaats te herbouwen.

Als redenen kunnen onder andere worden genoemd:

- geluidhinder;
- verkeersveiligheid;
- ligging onder een hoogspanningslijn;
- korte afstand tot een (agrarisch) bedrijf;
- herindeling van een erf.

Bij de bovengenoemde redenen gaat het om situaties waarin het bestaande bebouwingsvlak en de toepassing van de hiervoor genoemde vrijstellingsbepaling onvoldoende mogelijkheden bieden.

Ten einde in voorkomende gevallen de gevraagde medewerking te kunnen verlenen is in de voorschriften een algemene

wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening opgenomen.

Als uitgangspunten gelden daarbij dat er een planologisch betere situatie ontstaat, dat herbouw van een nieuwe woning op beperkte afstand van de bestaande plaatsvindt en dat er een privaatrechtelijke overeenkomst of een bankgarantie is, ten einde de afbraak van de bestaande woning onmiddellijk na het gereedkomen van de nieuwe woning te verzekeren.

De vraag wanneer in dit verband een bepaalde plaats aanvaardbaar is kan niet in algemene zin worden beantwoord.

Dit zal van geval tot geval worden beoordeeld.

Deze wijzigingsbevoegdheid is als volgt in de voorschriften opgenomen:

Artikel 46 B. Wijzigingsbevoegdheid burgerwoningen.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemmingen te wijzigen ten behoeve van de herbouw van burgerwoningen met de daarbij behorende bijgebouwen en andere bouwwerken op een andere plaats, mits:

- daardoor een planologisch betere situatie ontstaat;
- de herbouw van de woning met de daarbij behorende bijgebouwen en andere bouwwerken op beperkte afstand van de bestaande gebouwen plaatsvindt;
- door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst en/of bankgarantie, de afbraak van de bestaande woning met (eventuele) bijgebouwen onmiddellijk na het gereedkomen van de nieuwe woning met (eventuele) bijgebouwen wordt verzekerd;
- het terzake bepaalde in artikel 21 in acht wordt genomen.

9. Beschermingszone waterwingebied.

Zoals al eerder aangegeven, hebben Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden aan de voorschriften, behorende bij de bestemmingen, gelegen binnen het zogenaamde 25-jaars beschermingsgebied, voor zover deze niet mede de grondwaterbescherming reguleren. Daarnaast is goedkeuring onthouden aan artikel 41 van de voorschriften (regeling beschermingsgebied ten behoeve van de waterwinning).

Omdat het eerder genoemde overleg nog geen resultaten heeft opgeleverd, is een en ander niet in deze partiële herziening opgenomen.

Daarnaast is tegen het vastgestelde bestemmingsplan door de W.M.O. als bezwaar aangevoerd dat binnen het waterwingebied (de zogenaamde 60 dagen-zone; gelegen binnen het grondwaterbeschermingsgebied) geen vrijstelling of aanlegvergunning verplicht mag worden gesteld voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden die verband houden met de waterwinning.

Essentieel voor het functioneren van de winning is het kunnen aanleggen, gebruiken en onderhouden van winputten, kabels en leidingen binnen het gehele waterwingebied. Dit betreft activiteiten die nagenoeg continu plaatsvinden en gelet op de gevolgen van storingen ook op zeer korte termijn en flexibel mogelijk moeten zijn, aldus de W.M.O.

Bij hun beoordeling van dit bezwaar hebben Gedeputeerde Staten aangegeven dat ten aanzien van dit punt eerst definitief uitsluitel kan worden gegeven in het kader van de aanpassing ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. In beginsel achten Gedeputeerde Staten deze opvatting evenwel juist.

Binnen het waterwingebied bevinden zich de bestemmingen "waterwinstation", "bos" en "agraris ch gebied".

De door de W.M.O. aangegeven activiteiten zijn binnen de bestemming "waterwinstation" zonder meer toegestaan. Binnen de bestemmingen "bos" en "agraris ch gebied" is de aanleg van ondergrondse hoofdtransportleidingen respectievelijk verboden en gekoppeld aan een vrijstelling. Over de aanleg van winputten en (kleinere) kabels en leidingen laat het bestemmingsplan zich niet uit. Normaal gesproken kan ervan worden uitgegaan dat deze aanleg is toegestaan voor zover voor deze activiteiten geen bouwvergunning is vereist en/of deze activiteiten (dus) de bestemming niet blijvend frustreren.

Het zonder meer toestaan van door de W.M.O. genoemde activiteiten binnen het gehele waterwingebied ligt, gelet op de aan dit gebied toegekende waarden, niet voor de hand.

Het bestemmingsplan is op dit punt dan ook niet aangepast.

10. Nadere eisen-regeling.

In artikel 3 (agraris che doeleinden (agraris ch bouwperceel)), lid 2, sub h is bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van de gebouwen. Gedeputeerde Staten hebben aan deze bepaling goedkeuring onthouden omdat de nadere eisen-regeling op geen enkele wijze is ingekaderd en mitsdien in strijd is met de wet.

In overeenstemming met andere bestemmingsplannen van de gemeente Hardenberg is ervoor gekozen de nadere eisen-regeling nader in te kaderen en wel als volgt:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen met betrekking tot de situering van de gebouwen in verband met een verantwoorde rangschikking (onderling) en in verband met de verkeerssituatie/het verkeer of de inmeting van het terrein."

11. Regeling bestemming waterstaatsdoeleinden.

In artikel 38 (regeling bestemming waterstaatsdoeleinden), lid 3, is onder andere bepaald:

"Ingeval een aanlegvergunning op grond van de voorafgaande artikelen is benodigd, wordt zo nodig tevens het advies ingewonnen van de Hoofdingenieur-Direkteur Rijkswaterstaat, indien de afzonderlijke bestemmingen primair zijn bestemd voor waterstaatsdoeleinden als omschreven in lid 1."

Gedeputeerde Staten hebben aan de zinsnede ", indien bestemd voor waterstaatsdoeleinden als omschreven in lid 1," goedkeuring onthouden, omdat naar hun mening de strekking

hiervan onduidelijk is. Aanpassing van de voorschriften is niet nodig, omdat in artikel 38 in de doeleindenomschrijving al duidelijk is aangegeven op welke gebieden de bestemming waterstaatsdoeleinden betrekking heeft. De hierboven bedoelde zinsnede, waaraan Gedeputeerde Staten goedkeuring hebben onthouden, is in zoverre dan ook overbodig.

12. Aanleg voet- en fietspaden.

In artikel 44 (algemeen aanlegvergunningenstelsel), lid 1, sub a is onder andere bepaald dat op gronden met de bestemmingen als bedoeld in de artikelen 3 t/m 9, het verboden is om zonder of in afwijking van een aanlegvergunning, voet- en fietspaden aan te leggen. Gedeputeerde Staten hebben aan deze bepaling goedkeuring onthouden, omdat naar hun oordeel het verlenen van een aanlegvergunning voor de aanleg van fietspaden in vrijwel alle bestemmingen neerkomt op strijd met de bestemming.

Hierover kan het volgende worden opgemerkt.

Voor wat betreft de aanleg van verharde voet- en fietspaden is de opmerking van Gedeputeerde Staten, zeker wat de meer kwetsbare bestemmingen betreft, niet geheel onterecht.

De aanleg van onverharde voet- en fietspaden (althans in ieder geval van onverharde voetpaden) hoeft niet per definitie te leiden tot een onomkeerbare wijziging van de bestemming.

Daarom is voor de aanleg van verharde voet- en fietspaden een afzonderlijke herziening van het betreffende gedeelte van het bestemmingsplan nodig. Voor de aanleg van onverharde voet- en fietspaden is volstaan met een aanlegvergunning.

13. Ligplaatsen voor woonschepen.

Als uitgangspunt ten aanzien van woonschepen is in de nieuwe provinciale beleidsregels onder andere opgenomen dat het innemen van ligplaatsen met woonschepen in het buitengebied moet worden voorkomen. De motivering van dit uitgangspunt is dat woonschepen in het buitengebied het landschapsbeeld kunnen aantasten.

Het is inderdaad zinvol om aan artikel 10 (doeleinden van openbaar nut (water)) van de voorschriften een gebruiksbe-paling toe te voegen, waarin het innemen van een ligplaats specifiek wordt verboden.

14. Kamperen bij burgerwoningen.

In artikel 45 (beschrijving in hoofdlijnen van de relatie tussen bestemmingsplan Buitengebied en de (verblijfsrecreatie)), lid 9, is het plaatsen van één kampeermiddel bij elke woning en niet-agrarische bedrijfswoning in de periode van 15 maart tot 31 oktober mogelijk gemaakt. Hierbij wordt verwezen naar het bepaalde in artikel 27, lid 4 van de Kampeerwet. Deze verwijzing is, gelet op de inhoud en

strekking van artikel 27, lid 4, niet terecht. Hier is namelijk sprake van het kamperen op een eigen stuk grond dat niet bij de woning hoort.

Om het kamperen bij burgerwoningen toch mogelijk te maken, kan beter gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden van artikel 22 onder b, van de Kampeerwet. Dit artikel laat het incidenteel kamperen toe, gedurende ten hoogste 6 weken voor maximaal 5 tenten of 3 toeristische kampeermiddelen. De voorschriften zijn met het oog hierop aangepast in die zin dat bedoelde recreatiemogelijkheid is beperkt tot maximaal 1 kampeermiddel. Dit is in overeenstemming met het uitgangspunt inzake recreatiemogelijkheden voor het plaatsen van één kampeermiddel op eigen terrein. Bovendien geldt als beperking dat een kampeermiddel geplaatst dient te worden op het gebied waar bijgebouwen zijn toegestaan.