

## **EINDVERSLAG ZIENSWIJZEN**

**ONTWERP BESTEMMINGSPLAN 'BUITENGEBIED HARDENBERG,  
DEDEMSVAARTSEWEG NOORD 90 EN STOBBEPLASWEG 3 LUTTEN'**

**Afdeling Ruimtelijk Domein  
Team Ruimte en Vergunningen  
Juni 2014**

## **INHOUD:**

- I. OVERZICHT GEVOLGDE PROCEDURE**
- II. INGEKOMEN ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJKE REACTIE**

## I. Overzicht gevolgde procedure

### *ter inzage legging*

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Hardenberg, Dedemsvaartseweg Noord 90 en Stobbeplassweg 3 Lutten' heeft vanaf donderdag 17 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 27 november 2013 was de laatste dag van de termijn.

### *bekendmaking*

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad de Toren van 16 oktober 2013, de Staatscourant van 16 oktober 2013 en op de gemeentelijke website.

## II. Zienswijzen en gemeentelijk reactie

Er zijn 4 schriftelijke zienswijzen ontvangen:

1. Indiener 1, dagtekening 25 november 2013. Ingekomen op 28 november 2013.
2. Indiener 2, ARAG, Rechtsbijstand SE Nederland, namens omwonenden, dagtekening 26 november 2013. Ingekomen op 26 november 2013 per fax.
3. Indiener 3, dagtekening 26 november 2013. Ingekomen op 27 november 2013.
4. Indiener 4, Dommerholt Advocaten N.V. namens omwonenden, dagtekening 26 november 2013. Ingekomen op 26 november 2013 per fax.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarmee als tijdig ingediend worden aangemerkt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit zienswijzeverslag op internet zal worden geplaatst zijn de gegevens van de indieners geanonimiseerd. Namen van rechtspersonen en/of bedrijven worden wel vermeld.

In deze notitie is de zakelijke inhoud van de zienswijzen weergegeven. Voor de volledige inhoud van de zienswijzen heeft de raad kennis kunnen nemen van de zienswijzen bij de ter inzage liggende stukken. Hieronder worden alle zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Het bij de zienswijze opgenomen nummer verwijst naar het nummer, waaronder de zienswijze in de gemeentelijke administratie (Verseon) is opgenomen.

De planaanpassingen zijn **vetgedrukt** weergegeven.

Dit zienswijzeverslag vormt samen met de ingekomen zienswijzen een onlosmakelijk onderdeel van het raadsvoorstel en –besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

### **Indiener 1 (686490).**

Indiener 1 geeft het volgende aan:

1. Ontsluiting.
  - a. Reclamant maakt bezwaar tegen de directe ontsluiting van de loonwerkhof naar de Dedemsvaartseweg Noord. Deze ontsluiting gaat over zijn grond en is zeer hinderlijk voor het gebruik van deze grond en de oostelijk daarvan gelegen gronden waarop reclamant gebruiksrechten heeft.
  - b. In het plan wordt op geen enkele wijze duidelijk gemaakt waarom deze ontsluiting noodzakelijk is.
  - c. De ontsluiting is volgens reclamant niet logisch, aangezien aan de ontsluiting naar de Dedemsvaartseweg Noord volgens toelichting en onderbouwende onderzoeken milieunadelen kleven.  
Volgens reclamant zijn deze nadelen even groot of zelfs groter dan de nadelen die in de rapportage uit 2011 (bij het voorontwerp) aan de volledige ontsluiting naar de Stobbeplassweg worden toegekend.

- d. De argumentatie, waarom de ontstane milieuhinder naar het pand Dedemsvaartseweg 64A acceptabel is, is niet consistent.
- e. Daarnaast zijn de aannames over het aantal verkeersbewegingen 's nachts veel hoger dan de maatschap zelf nodig denkt te hebben.
- f. Toepassing van reële waarden maakt de uitgang naar de Stobbeplasweg op basis het expert oordeel van mijn adviseurs acceptabel.
- g. Uit het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan Dedemsvaartseweg 64A blijkt echter dat de geluidsbelasting op dit pand door de Dedemsvaartseweg Noord zeer dicht onder de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeer ligt (namelijk Lden 46,8 dB, ofwel 1,2 dB onder de norm) en 's nachts boven de grenswaarde namelijk 36,1 dB. Deze overschrijding van de grenswaarde maakt, dat toevoeging van geluid 's nachts niet wenselijk is.
- h. De dagwaarde voor de verkeersbewegingen van en naar het loonbedrijf ligt volgens de berekeningen in het geluidsrapport bij het huidige plan op 47,7 dB. Samen met het verkeersgeluid van de Dedemsvaartseweg Noord leidt dit tot normoverschrijding voor verkeerslawaaï. Als het hele bedrijf van de maatschap Odink wordt betrokken, leidt dit reeds tot een belasting boven de 50 dB. Aan dit punt gaat uw voorgenomen besluit voorbij.
- i. In de avond- en nachtperiode wordt voor de woning Dedemsvaartseweg 64A de gestelde grenswaarde overschreden. Niet onderbouwd is, waarom dit voor deze woning wel toelaatbaar is, maar voor de woning Dedemsvaartseweg 62 (kennelijk) niet.
- j. Vervolgens wordt ten aanzien van de maximale geluidsniveaus in pandig Dedemsvaartseweg 64A geredeneerd, dat het binnenklimaat kan voldoen, door een combinatie van middelvoorschriften, gedragsregels en het gebruik van suskasten. Reclamant acht gedragsregels niet handhaafbaar bij incidentele overschrijdingen in de nacht- en avondperiode. De genoemde susroosters zijn niet voorzien in de huidige omgevingsvergunning voor de realisatie van de woning. Het achteraf aanbrenge van susroosters is een aanzienlijke architectonische ingreep, die in een gemeentelijk monument niet eenvoudig inpasbaar is. Het argument in de toelichting, dat dit slechts een ingreep is van een paar honderd euro is daarmee niet terecht.
- k. Tenslotte wordt geredeneerd, dat verkeer tussen 6 en 7 uur 's ochtends wel als dagverkeer kan worden gezien, terwijl de nachtperiode tot 7 uur duurt. Dit lijkt reclamant niet een juridisch zuivere argumentatie.
- l. In de nachtperiode wordt bij de woning aan de Dedemsvaartseweg Noord 62 en 64A niet voldaan aan de grenswaarde, waarbij de ventilatoren een groot deel van de belasting veroorzaken. Daarbij is uitgangspunt dat bij de stal een 2 m hoog scherm wordt geplaatst. Door het plaatsen van een vergelijkbare afscherming zowel bij deze stal, als bij de stallen op het perceel Dedemsvaartseweg Noord 90 van het bedrijf Odink kan een betere afscherming van de ventilatoren worden gerealiseerd. Ook zou de nieuwe hal van geluidsabsorberend materiaal kunnen worden voorzien. Daarmee komt geluidsruimte vrij om enig verkeer toe te laten zonder de toepassing van overdrachtsmaatregelen langs de wegen. In een nieuwe situatie is het logisch volgens BBT-beginsel (best beschikbare techniek) tegen overlast op te nemen (zoals ook in het geluidsrapport wordt genoemd) en niet juist normopvullend.
- m. Ten onrechte wordt in paragraaf 5.4 de conclusie getrokken, dat er geen sprake is van onnodig hoge geluidsemissies als het totaal wordt gezien. Immers, vanwege de geluidsafweging in 2011 worden ruimtelijke keuzes gemaakt, die voor reclamant nadelig uitpakken.

- n. Door een betere afweging van de totale geluidssituatie kan de cumulatieve belasting worden beperkt via geschikte overdrachtsmaatregelen. Daarmee komt de noodzaak voor een ontsluiting naar de Dedemsvaartseweg Noord te vervallen.
- o. In uitgangspunten bedrijfsactiviteiten (rapport Akoestisch onderzoek) wordt aangegeven dat in het seizoen sprake kan zijn van verkeersbewegingen in de avond en nacht. Zonder nadere argumentatie wordt daarvoor vervolgens driemaal per avond en tweemaal per nacht gerekend. Reclamant stelt dat hij in het vele overleg dat hij met de maatschap heeft gehad, de initiatiefnemers aangaven, dat avond- en nachtwerk ook in het seizoen slechts incidenteel zal voorkomen. Een logische maximale schatting daarvoor lijkt volgens reclamant in het seizoen 3x per week, hetgeen neerkomt op circa  $\frac{1}{4}$  verkeersbeweging gemiddeld per jaar bij een seizoenslengte van een halfjaar. Bij een dergelijke intensiteit is de geluidsproductie vanwege de verkeersbewegingen te verwaarlozen en is er geen reden om niet volledig via de Stobbeplasweg te ontsluiten. Daarmee wordt het bedrijf volgens reclamant niet beperkt in zijn functioneren en ontstaat per saldo een betere leefbaarheid.
- p. Verder is het volgens reclamant opvallend, dat voor de berekeningen niet is uitgegaan van rustig rijden, terwijl dit in de toelichting als noodzakelijk wordt gezien om de geluidsbelasting op de woning Dedemsvaartsweg 64a te beperken. Daarnaast zijn snelheden van 30 km/u binnen het bouwvlak volgens reclamant onrealistisch hoog. Dit leidt tot rekenresultaten die ten onrechte een andere ontsluiting nodig lijken te maken.
- q. Tenslotte wordt aangegeven dat de Dedemsvaartseweg met het invoeren van een 50 km/u regime geschikt is voor de ontsluiting. Voorbij gegaan wordt aan het gegeven, dat de verkeersintensiteit op de Dedemsvaartseweg Noord ruim tienmaal zo hoog is als op de Stobbeplasweg (1900 mvt/d versus ca. 200 mvt/dag) en de plaats van ontsluiting juist voor een kruising met verhoogde rijbaan ligt, waar weggebruikers zich op focussen. Qua verkeersveiligheid is de ontsluiting op de Dedemsvaartsweg daarmee minder gunstig dan de volledige ontsluiting via de Stobbeplasweg.

### Reactie gemeente

#### *Ad 1a*

*Opgemerkt wordt dat dit op zich juist is, de gronden zijn in eigendom van reclamant, maar er is sprake van een beperkt zakelijk recht in de vorm van een erfdiensbaarheid, waardoor initiatiefnemer het recht van uitweg heeft om te komen van het heersend erf en te gaan naar de Dedemsvaartseweg Noord te Lutten en omgekeerd. Deze erfdiensbaarheid is gevestigd in de akte van 7 december 1999 en herhaald in de akte van 19 december 2008. Dus op basis van de door de initiatiefnemer aangedragen akten kan worden geconcludeerd dat de initiatiefnemer het recht van uitweg heeft via de gronden van reclamant.*

#### *Ad 1b*

*De ontsluiting op de Dedemsvaartseweg is noodzakelijk omdat bij volledige ontsluiting via de Stobbeplasweg de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus ruim worden overschreden. Meting door Buijvoets eind 2010 heeft al aangetoond dat vestiging van het loonbedrijf op deze plek alleen haalbaar was inclusief een nieuwe ontsluiting.*

#### *Ad. 1c*

*Ontsluiting zou niet logisch zijn omdat er milieunadelen aan kleven voor 64a. Dit klopt, deze zijn echter allemaal beschreven en één en ander kan ondervangen worden door het toepassen van suskasten ter hoogte van de woning in de watertoren en het voorschrijven van 'rustig rijden'.*

*Overigens wordt de stelling van reclamant, dat de nadelen die kleven aan een ontsluiting op de Dedemsvaartseweg Noord groter zijn dan de nadelen die volgens de rapportage uit 2011 aan ontsluiting op de Stobbeplassweg kleven, niet onderbouwd. Zo is niet duidelijk welke nadelen toen omschreven zijn, dit valt niet in de rapportages terug te vinden.*

*Ad. 1d.*

*De stelling van reclamant dat de argumentatie waarom de ontstane milieuhinder naar het pand Dedemsvaartseweg 64A acceptabel is, niet consistent is, wordt door hem op geen enkele wijze onderbouwd. Daar tegenover kan worden gesteld dat uit de conclusies van het akoestisch rapport van Buijvoets d.d 26 aug 2013 blijkt dat overlast zal worden beperkt door het werken met gedrags- en middelvoorschriften, alsmede bouwkundige aanpassingen in de vorm van susroosters.*

*Ad. 1e*

*Het aantal verkeersbewegingen is in samenspraak met initiatiefnemer tot stand gekomen. Tijdens het overleg tussen gemeente en initiatiefnemer op 10 februari 2014, heeft de gemeente dit nog eens gecheckt en is door gemeente aangegeven dat de uitgangspunten van het geluidsrapport – het aantal verkeersbewegingen- niet ter discussie staan. Samengevat bestaat er daarom geen reden om te veronderstellen dat deze niet correct zouden zijn. De overschrijdingen die er echter zijn betreffen die van het maximale geluidniveau. Hiervan is eenmalig optreden al voldoende om de overschrijding te bewerkstelligen. Minder voertuigbewegingen zorgen er dan niet voor dat de overschrijding verdwijnt.*

*Ad. 1f.*

*Zoals onder 1b. al aangegeven is de ontsluiting op de Dedemsvaartseweg noodzakelijk omdat bij totale ontsluiting op de Stobbeplassweg de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus ruim worden overschreden. Dit blijkt uit de door Buijvoets in 2010 uitgevoerde meting. Overigens spreekt reclamant hier over een 'expertoordeel' van zijn adviseurs. Niet duidelijk is wat dit 'expertoordeel' inhoudt en wie deze adviseurs zijn. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*

*Ad. 1g.*

*Voor wegverkeerslawaai gelden andere normen dan voor industrielawaai. Deze kunnen en mogen niet één op één met elkaar vergeleken worden. Voor wegverkeer geldt een voorkeurswaarde van 48 dB op de gevel, hierin is de geluidbelasting over de gehele dag vervat. Voor industrielawaai geldt voor het betreffende gebied een norm van 45 dB(A) etmaalwaarde, wat inhoudt 45 dB(A) in de dagperiode, 40 dB(A) in de avondperiode en 35 dB(A) in de nachtperiode. De 36,1 dB voor wegverkeer is dus al verrekend in de Lden 46,8 dB en deze mag en kan niet getoetst worden aan de gestelde 35 dB(A).*

*Ad. 1h.*

*Vervoersbewegingen op het terrein van de inrichting worden gerekend bij alle andere activiteiten op het terrein van de inrichting en worden daarom beoordeeld onder industrielawaai. Pas wanneer een voertuig op de openbare weg rijdt valt dit onder de zogenaamde indirecte hinder (ten gevolge van komend en gaand verkeer naar de inrichting). Ook hiervoor geldt een voorkeurswaarde. In dit geval 50 dB(A), met een mogelijkheid ontheffing te verlenen tot 65 dB(A). Waar de genoemde 47,7 dB(A) vandaan komt is niet duidelijk. Dit getal komt in het rapport van 26 augustus 2013 niet voor. Op basis van het voorgaande kan niet worden beoordeeld of de opmerking terecht is.*

*Ad. 1i.*

*In hoofdstuk 5.1 van het akoestisch onderzoek worden de rekenresultaten besproken. De eerste geluidmetingen zijn eind 2010 reeds gedaan. Hieruit is gebleken dat verplaatsing van het loonwerkbedrijf naar de Stobbeplassweg alleen een haalbare optie is in combinatie met een nieuwe uitrit op de Dedemsvaartseweg Noord, zodat voldoende afstand tot woningen wordt gecreëerd.*

*Ad. 1j.*

*Gedragsregels zijn zeker handhaafbaar. Bij incidentele overtredingen kan zo nodig worden opgetreden via een (preventieve) dwangsom.*

*De constatering van reclamant dat de genoemde susroosters niet zijn voorzien in de huidige omgevingsvergunning voor de realisatie van de woning in de watertoren is inderdaad juist. In het akoestisch onderzoek wordt de toepassing van susroosters voor de ventilatie van verblijfsruimten bij de woning in de watertoren als één van de mogelijke opties genoemd voor het oplossen van de hinder vanwege geluidpieken in de nacht.*

*Een andere optie die ook wordt genoemd in het akoestisch onderzoek is de volgende.*

*De berekende overschrijding van de maximale geluidniveaus wordt in hoofdzaak veroorzaakt door het vertrekken van zware voertuigen tussen 06.00 en 07.00 uur.*

*De gemeente is voornemens (conform het oude Besluit Landbouw milieubeheer) deze periode bij de dagperiode te betrekken. In de dagperiode zijn piekgeluiden uitgesloten van beoordeling. Dit betekent dat geen nader onderzoek nodig is naar de geluidwering van de gevels van geluidgevoelige ruimten in de watertoren.*

*Het aansluiten bij het Besluit Landbouw milieubeheer zal in de milieuvergunning van initiatiefnemer vastgelegd worden.*

*Ad. 1k.*

*Voor agrarische inrichtingen, waaronder toen ook de landbouwloonbedrijven vielen, gold voorheen het Besluit Landbouw milieubeheer. Hierin werden aangepaste tijden voor de dag, avond en nachtperiode gehanteerd van 06-19, 19-22 en 22-06 uur. Het is niet ongebruikelijk om, indien dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, hierbij aan te sluiten. In het onderhavige geval zal, zoals blijkt uit het bovenstaande (zie ad 1j.) ook hiervan gebruik worden gemaakt.*

*Ad. 1l.*

*Het is niet duidelijk wat voor afscherming reclamant hier bedoelt. Als de hal van geluidsabsorberend materiaal wordt voorzien heeft dit geen effect op de geluidemissie van ventilatoren.*

*Ad. 1m.*

*Wat in paragraaf 5.4 van het akoestisch onderzoek wordt bedoeld is dat de geluidbronnen (i.c. de ventilatoren) voldoen aan de stand van de techniek. Verdergaande maatregelen in die zin zijn niet realistisch. Bovendien wordt de grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde) niet overschreden. Hoe de gemaakte keuzes nadelig voor reclamant uitpakken is niet weergegeven. Overigens wordt het hieromtrent gestelde door reclamant op geen enkele wijze nader onderbouwd.*

*Ad. 1n.*

*Niet duidelijk is welke geschikte overdrachtsmaatregelen reclamant hier bedoelt.*

*Overdrachtsmaatregelen zijn in dit geval niet erg reëel. Een scherm zal erg hoog moeten zijn wil dit effect sorteren ter hoogte van de woning in de watertoren want een scherm moet namelijk minimaal de zichtlijn doorbreken. Hoe hoog en hoe lang een dergelijk scherm zou moeten zijn is in het onderzoek niet eens bekeken omdat een dergelijk scherm landschappelijk niet is in te passen en bovendien erg kostbaar zal zijn.*

*Ad. 1o.*

*De door reclamant genoemde aantallen zijn afkomstig van de initiatiefnemer die tevens opdrachtgever is van het onderzoek. Tijdens het overleg tussen gemeente en de initiatiefnemer op 10 februari 2014, heeft de gemeente dit nog eens gecheckt en is door gemeente aangegeven dat de uitgangspunten van het geluidsrapport – het aantal verkeersbewegingen- niet ter discussie staan. Samengevat bestaat er daarom geen reden om te veronderstellen dat deze niet correct zouden zijn.*

Ad. 1p.

De snelheid van 30km/u komt alleen voor bij de berekeningen voor de (indirecte) hinder door wegverkeerslawaai. Dit is bij deze rekenmethodiek de minimaal te hanteren snelheid. Voor wat betreft de snelheid op het terrein wordt gerekend met 7 km/u. Hiervoor worden puntbronnen gemodelleerd (zie par. 4.4 van het akoestisch onderzoek). Het door reclamant gestelde dat onjuiste rekenuitgangspunten worden gehanteerd is onjuist.

Ad. 1q.

Dit is een verkeerskundige afweging. Het is aannemelijk dat uit oogpunt van verkeersveiligheid bij een snelheid van 50 km/u een extra ontsluiting op de Dedemsvaartseweg Noord beter passend is dan bij de voorheen geldende snelheid van 70 km/u.

**Conclusie t.a.v. van punt 1 a t/m 1q:**

Gelet op het voorgaande is de zienswijze op deze onderdelen niet overgenomen.

2. Kleinschalig kamperen

Het plan voorziet in de mogelijkheid voor kleinschalig kamperen m.u.v. een zone binnen 50 m van bedrijfs- en plattelandswoningen van derden. Reclamant verzoekt deze regeling, die ontleend is aan het bestemmingsplan Buitengebied, te schrappen in dit plan omdat het plangebied voor het overgrote deel binnen deze 50 m bufferzone valt.

Reactie gemeente

De zienswijze is op dit onderdeel overgenomen. Er bestaat vanuit ruimtelijk oogpunt geen bezwaar tegen het schrappen van de mogelijkheid voor kleinschalig kamperen. De regeling is ontleend aan het moederplan voor het buitengebied maar het schrappen van deze mogelijkheid in dit concrete plan ligt voor de hand gelet op de nabijgelegen woningen van derden. De regels zijn aangepast. Het plan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.

**Indiener 2, ARAG, Rechtsbijstand SE Nederland te Leusden namens omwonenden (685525)**

Indiener 2 geeft het volgende aan:

- Herhaalde en ingelaste inspraakreactie van 25 juli 2012  
De mededeling tijdens de informatiebijeenkomst dat het loonwerkbedrijf zal verplaatsen naar de Stobbeplassweg 3 en dat er verder niets wijzigt, is onvoldoende verankerd in het bestemmingsplan (regels en verbeelding).  
Gevreesd wordt voor vliegen en stankoverlast, als het bedrijf de mogelijkheid heeft het aantal kippen uit te breiden. Daarom wordt gepleit om het vergunde aantal kippen vast te leggen in het bestemmingsplan (regels en verbeelding) of om alleen op de bestaande, nieuwste, kippenschuur de aanduiding iv te leggen.  
Het stikstofemissieplafond kan niet voorkomen dat er meer kippen komen, wat gepaard gaat met meer overlast door stank en vliegen.  
De vraag is waarom de woningen Stobbeplassweg 1 en Dedemsvaartseweg-Noord 64 als agrarisch zijn aangemerkt, terwijl in het kader van het geur- en fijn stofonderzoek laatstgenoemde woning als geurgevoelig object is aangemerkt.  
Het vertrouwen bij de buurt is geschaad omdat geen gevolg is gegeven aan de toezegging, dat de buurtbewoners per mail zouden worden geïnformeerd over het verloop van de planprocedure.
- Geen toename van het aantal kippen, aanpassing bestemmingsplan



Reclamanten hebben geen bezwaar tegen de verplaatsing van het loonwerkbedrijf naar de locatie Stobbeplasweg. Voorkomen moet worden dat de te realiseren loods ten behoeve van het loonwerkersbedrijf wordt gewijzigd in een kippenstal. Gelet op de al bestaande overspannen situatie is uitbreiding van het aantal kippen in de directe woonomgeving van reclamanten volstrekt onacceptabel. In de bestemmingsplanvoorschriften en daarbij behorende kaart moet het betreffende gebruik per bouwvlak worden vastgelegd. Zo staat in de planvoorschriften daartoe genoemd: 'een agrarisch loonbedrijf' ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'. Op de plankaart dient daartoe deze aanduiding ook nadrukkelijk op Stobbeplasweg 3 te worden aangegeven.

#### Reactie gemeente

***De zienswijze is op dit onderdeel overgenomen. Gelet op de jurisprudentie van de Raad van State met betrekking tot dit onderwerp is, in overleg met initiatiefnemer ervoor gekozen om de vergunde dieraantallen in de regels vast te leggen in plaats van het in het voorontwerpplan opgenomen stikstofemissieplafond. Het gaat concreet om 19.500 legkippen op de locatie Stobbeplasweg 3 en 21761 legkippen en 396 vleesstieren aan de Dedemsvaartseweg Noord 90.***

***Teneinde initiatiefnemer toch nog enige flexibiliteit te bieden waardoor hij binnen de planperiode van diersoort kan wisselen, als de economische situatie daartoe aanleiding geeft, is er voor gekozen een afwijkingsbevoegdheid op te nemen. Aan deze afwijkingsbevoegdheid zijn drie afwegingscriteria verbonden. Zo mag in de eerste plaats het per bouwvlak vastgestelde stikstofemissieplafond (kg NH<sub>3</sub>) niet worden overschreden. Deze bedraagt respectievelijk 4036, 54 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Dedemsvaartseweg Noord en 3605 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Stobbeplasweg 3.***

***In de tweede plaats mag toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de omliggende woningen. Ten slotte mag de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot een plan-merplichtige activiteit.***

*Het aanbrengen van een "iv-begrenzing" op de verbeelding wordt niet wenselijk gevonden, omdat het gebruik van het gehele terrein voor beide doeleinden gewenst en noodzakelijk is. Bovendien bestaat er ook geen noodzaak meer toe, nu ervoor is gekozen om per bouwvlak de vergunde dieraantallen vast te leggen. Overigens is, in navolging van de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de verbeelding verwijderd. Ook de regels zijn hierop aangepast. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderijen en overige landbouwbedrijven.*

*In het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan zijn, in lijn met het destijds geldende oude bestemmingsplan Buitengebied, de familiebanden/inzet bij het bedrijf en in verband met de ligging, de woningen planologisch aangemerkt als agrarische bedrijfswoning. Dat de woning Dedemsvaartseweg-Noord 64 als geurgevoelig object is aangemerkt, is niet vanuit planologische invalshoek gebeurd, maar vanuit het gestelde in de Wet geurhinder en veehouderij, waarbij het feitelijk gebruik bepalend is.*

*De woning Dedemsvaartseweg-Noord 64 is destijds beschouwd als geurgevoelig object omdat de bewoners van deze woning feitelijk niets met het pluimveebedrijf aan de Stobbeplasweg 3 hadden te maken, dit ondanks het feit dat beide woningen binnen hetzelfde bouwblok als de pluimveestal liggen. Uit de toelichting op de Wet geurhinder en veehouderij blijkt dat de grens van een geurgevoelig object niet bepaald wordt door de eigendomsgrens indien de te beschermen locatie geen onderdeel uitmaakt van de inrichting.*

***Naar aanleiding van de herhaald ingelaste inspraakreactie als zienswijze op het ontwerpplan en het op 1 oktober 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, is opnieuw gekeken naar de agrarische bestemming van de woningen. In het bestemmingsplan Buitengebied***

***Hardenberg is namelijk de doorwerking van de nieuwe wetgeving op het gebied van plattelandswoningen planologisch geregeld. Kort gezegd komt het erop neer dat de gemeente de nieuwe wetgeving als goede oplossing ziet voor de knelpunten rond de burgerbewoning van agrarische bedrijfswoningen. In navolging van de regeling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied hebben deze woningen in het vastgestelde plan de bestemming "specifieke vorm van wonen – plattelandswoning" gekregen. Hiermee wordt geregeld dat deze bedrijfswoning ook als burgerwoning bewoond mag worden. Daarmee worden zowel strijdige als niet strijdige planologische situaties opgeheven, terwijl in alle gevallen de bedrijfsvoering van het actieve agrarische bedrijf van initiatiefnemer niet wordt beperkt. Overigens is, evenals in het bestemmingsplan Buitengebied 1989, ter plaatse planologisch één woning toegestaan. Het is in strijd met het gemeentelijke en provinciaal ruimtelijk beleid om het aantal woningen in het buitengebied uit te breiden.***

*De toezegging is door of namens initiatiefnemer gedaan tijdens de informatiebijeenkomst in januari 2012. Deze informatiebijeenkomst was door de initiatiefnemer zelf georganiseerd. De toezegging is niet door de gemeente gedaan. Het bureau BJZnu, dat namens initiatiefnemer de informatieavond had georganiseerd, heeft nagelaten de omwonenden per mail te informeren omtrent het verdere verloop van de procedure. Hiervoor is inmiddels door BJZnu excuses aangeboden.*

*De gemeente heeft besloten de inspraakprocedure te starten om geen verdere vertraging in de procedure op te lopen. De belangen van de omwonenden bij de locatie Dedemsvaartseweg-Noord 90 zijn er mee gediend, dat de bestemmingsplanprocedure zo snel mogelijk wordt afgerond en dat de vergunningen worden verleend om zo snel mogelijk te komen tot verplaatsing van het loonwerkbedrijf en van de nabij woning Dedemsvaartseweg-Noord 84a geplaatste opslagruimte naar een locatie binnen het bouwvlak.*

*Naar aanleiding van de inspraakreacties is al in het ontwerpplan, ter bescherming van de omwonenden, aan de Stobbeplassweg, op de verbeelding het bouwvlak aangepast en verder van de weg gelegd, ter plaatse waar de nieuw te bouwen loods t.b.v. het loonwerk begint. Dit voorkomt dat de bebouwing, zo hiervoor vanuit milieuoogpunt een vergunning zou kunnen worden verleend, te dicht bij de weg en de aan de overzijde van de weg gelegen woningen komt.*

*Het gebruik per bouwvlak is vastgelegd op de verbeelding (plankaart) en in de regels. Uit flexibiliteitsoverwegingen is echter op de locatie Stobbeplassweg naast het loonbedrijf tevens de uitoefening van een agrarisch bedrijf waaronder begrepen een pluimveehouderij toegestaan.*

*Voor zover reclamanten met hun zienswijzen hebben bedoeld dat het aantal kippen niet mag toenemen wordt opgemerkt dat hieraan thans tegemoet wordt gekomen nu in dit plan is gekozen voor het vastleggen van het aantal vergunde dierenaantallen per bouwvlak in plaats van een stikstofemissieplafond per bouwvlak. Daarnaast wordt de voormalige agrarische bedrijfswoning aan de Stobbeplassweg 1 thans bestemd tot plattelandswoning.*

### **Conclusie**

***Gelet op het voorgaande is deze zienswijze grotendeels overgenomen. De planregels en verbeelding zijn aangepast en het plan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.***

### **Indiener 3 (685445)**

Indiener 3 geeft het volgende aan:

Reclamanten geven aan dat hun zienswijze is gericht tegen het gebied van de Stobbeplassweg 3 in Lutten. Onderstaand worden puntsgewijs hun zienswijzen samengevat gevolgd door een reactie van de gemeente.

- Hoe is het stikstofemissieplafond vastgesteld? Is er nu nog wel sprake van een gezond woon- en werk- en leefklimaat? Dit vanwege de overbelaste situatie ten aanzien van geur en fijn stof.

#### Reactie gemeente

*In de zienswijze wordt gevraagd hoe het stikstofemissieplafond tot stand is gekomen. In deze reactie wordt ervan uitgegaan dat hiermee bedoeld wordt de uitstoot van ammoniak (NH<sub>3</sub>) en de geurbelasting van het houden van dieren en de gevolgen daarvan op geurgevoelige objecten als woningen. Dit is vastgesteld aan de hand van het vergunde recht voor de inrichting Stobbeplasweg 3. Zie onderstaande tabel:*

Diersoort	Emissie-factor	Aangevraagd	
		Aantal	NH <sub>3</sub> -emissie
Legkippen volièresysteem (E 2.11.1)	0,090	14.500	1305
Nageschakelde techniek (mestopslag) (E 6.5)	0,050	14.500	725
Legkippen grondhuisvesting (E 2.7)	0,315	5.000	1575
			3605 kg

*Het emissieplafond heeft betrekking op de uitstoot van ammoniak. De uitstoot van ammoniak is geen onderdeel voor de bepaling van het woon- en leefklimaat. Voor de bepaling van het woon- en leefklimaat is het onderdeel "geur" van belang. De aangevraagde wijziging heeft geen negatieve invloed op het geuraspect. Ten aanzien van het houden van dieren heeft de aangevraagde wijziging een positieve invloed op het geuraspect, de individuele geurbelasting voor omliggende geurgevoelige objecten verbetert.*

*De achtergrond- en voorgrondbelasting van geur heeft derhalve geen negatieve invloed op het woon- en leefklimaat voor de omgeving van Stobbeplasweg 3. Ook de emissie van fijn stof zal, als gevolg van de gewijzigde dierbezetting, door de voorgestelde wijziging niet negatief worden beïnvloed.*

- Het uitgangspunt dat de 'oude'pluimveestal gewijzigd wordt in een werktuigenberging en dat daardoor een verbetering optreedt t.a.v. de bestaande situatie moet worden vastgelegd in de voorschriften en op de verbeelding middels een aanduiding "agrarisches loonbedrijf" op de nieuw te bouwen loods.

#### Reactie gemeente

*Dit is ook zo in het plan geregeld met dien verstande dat uit flexibiliteitsoverwegingen naast het agrarisch loonbedrijf ook andere activiteiten die vallen onder de uitoefening van een agrarisch bedrijf zijn toegestaan. Daaronder kan ook een pluimveebedrijf worden begrepen. De enige restrictie in het ontwerpplan die voor dit bouwvlak aan de Stobbeplasweg gold is dat ter plaatse een stikstofemissieplafond was opgenomen.*

***Gelet op de jurisprudentie van de Raad van State met betrekking tot dit onderwerp is, in overleg met initiatiefnemer ervoor gekozen om in het vastgestelde plan de vergunde dieraantallen in de regels vast te leggen in plaats van het in het ontwerpplan opgenomen emissieplafond. Het gaat concreet om 19.500 legkippen op de locatie Stobbeplasweg 3 en 21761 legkippen en 396 vleesstieren aan de Dedemsvaartseweg Noord 90. Nu in het vastgestelde plan per bouwvlak de maximaal vergunde dieraantallen in de regels zijn vastgelegd is de noodzaak om de nieuwe hal voor het loonwerkbedrijf nauwkeurig te begrenzen komen te vervallen.***

***Overigens is er voor gekozen in de planregels een afwijkingsbevoegdheid op te nemen, teneinde initiatiefnemer toch nog enige flexibiliteit te bieden waardoor hij binnen de planperiode van diersoort kan wisselen als de economische situatie daartoe aanleiding geeft. Aan deze***

**afwijkingsbevoegdheid is een drietal afwegingscriteria verbonden. Zo mag in de eerste plaats het per bouwvlak vastgestelde stikstofemissieplafond (kg NH<sub>3</sub>) niet worden overschreden. Deze bedraagt respectievelijk 4036, 54 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Dedemsvaartseweg Noord en 3605 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Stobbeplasweg 3.**

**In de tweede plaats mag toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de omliggende woningen.**

**Ten slotte mag de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot een plan-merplichtige activiteit.**

- In het plan staat aangegeven dat het stikstofemissieplafond uit de vergunde situatie is vastgelegd. Doordat er in de "oude" pluimveestal geen dieren meer worden gehouden zijn reclamanten van mening dat het stikstofemissieplafond hierdoor omlaag kan om zodoende een beter woon-en leefklimaat te garanderen. Voorgesteld wordt de omgevingsvergunning voor de 'oude' pluimveestal ambtshalve in te trekken. Door het toepassen van de best beschikbare techniek kan het bedrijf aan Stobbeplasweg nog meer ruimte creëren om uit te breiden. Gevraagd wordt waarom de vergunning niet wordt gewijzigd zodat het stikstofemissieplafond lager kan worden vastgesteld, dit, omdat het toch al een overbelaste situatie betreft.

#### Reactie gemeente

Het wijzigen of ambtshalve intrekken van de omgevingsvergunning staat los van de procedure van het wijzigen van het bestemmingsplan. In het kader van het landelijk Gedoogbeleid "Actieplan Ammoniak Veehouderij" heeft initiatiefnemer bij brief van 15 maart 2013 (ingekomen 19 maart 2013) gemeld dat er vanaf 1 mei 2013 geen pluimvee meer zal worden gehuisvest in deze 'oude' stal. In het gedoogbeleid is bepaald dat er geen aanvraag voor een veranderingsvergunning ingediend hoeft te worden.

Wel zal voor de nieuwe situatie, het uitbreiden met een werktuigenberging, ten behoeve van de loonwerktak, een melding op grond van het Activiteitenbesluit moeten worden gedaan. Wanneer die melding is ingediend mag het bedrijf in die werktuigenberging niet zo maar dieren gaan houden. Mocht het bedrijf weer meer dieren willen gaan houden, moet het voldoen aan de op dat moment geldende regelgeving.

In de 'nieuwe' pluimveestal is het stalsysteem vergund (volièresysteem) waarvan de ammoniakuitstoot voldoet aan de gestelde eis uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en wordt dus beschouwd als Best Beschikbare Techniek. Daarnaast is in het vastgestelde plan, zoals hierboven aangegeven, het voor de Stobbeplasweg 3 aangegeven emissieplafond (3605 kg NH<sub>3</sub>) vervallen en vervangen door het vergunde dieraantal van maximaal 19.500 legkippen.

- In de plantoelichting en in de geur- en fijn stofberekening wordt gesproken van een vergund recht als maximum. Dat geeft reclamanten het gevoel dat dit vergunde recht misschien hoger is dan nu misschien toegestaan kan/mag worden. Als dit het geval is wil dit toch niet zeggen dat dit dan vastgelegd moet worden in dit bestemmingsplan waardoor reclamanten er de dupe van worden

#### Reactie gemeente

Voor de vaststelling van het ammoniakemissieplafond in het ontwerpplan is het vergunde recht, de rechten van de ammoniakuitstoot van de vergunde dierbezetting (bestaande rechten van de inwerking getreden omgevingsvergunning) bepalend geweest. Ook bij het bepalen van de maximaal per bouwvlak toegestane dieraantallen, zoals geregeld in het vastgestelde plan is de vergunde dierbezetting voor de locatie Stobbeplasweg 3 bepalend geweest.

- Reclamanten zijn bang voor het toepassen van theoretische technische snufjes, welke in de praktijk vaak niet blijken te werken en niet te meten zijn, het aantal dieren zal gaan

toenemen in plaats van afnemen en dat zij daardoor meer overlast krijgen van stank en vliegen.

Reactie gemeente

*Er moet worden voldaan aan de vergunde situatie. Indien hieraan niet wordt voldaan kan handhavend worden opgetreden. Voor veranderingen van de bedrijfsvoering/dierbezetting zal een melding Activiteitenbesluit moeten worden gedaan en/of een omgevingsvergunning fysieke leefomgeving moeten worden aangevraagd.*

- Reclamanten pleiten ervoor om het aantal dieren vast te leggen in de voorschriften en op de verbeelding. In dit kader verwijzen zij naar het nog vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied Hardenberg, Engbersweg 8 Anevelde waarin ook dieraantallen zijn vastgelegd.

Reactie gemeente

***Dit onderdeel van de zienswijze is overgenomen. Gelet op de jurisprudentie van de Raad van State met betrekking tot dit onderwerp is, in overleg met initiatiefnemer ervoor gekozen om in het vastgestelde plan de vergunde dieraantallen in de regels vast te leggen in plaats van het in het ontwerpplan opgenomen emissieplafond. Het gaat concreet om 19.500 legkippen op de locatie Stobbeplassweg 3 en 21761 legkippen en 396 vleesstieren aan de Dedemsvaartseweg Noord 90. Nu in het vastgestelde plan per bouwvlak de maximaal vergunde dieraantallen in de regels zijn vastgelegd is de noodzaak om de nieuwe hal voor het loonwerkbedrijf nauwkeurig te begrenzen komen te vervallen.***

***Overigens is er voor gekozen in de planregels een afwijkingsbevoegdheid op te nemen, teneinde initiatiefnemer toch nog enige flexibiliteit te bieden waardoor hij binnen de planperiode van diersoort kan wisselen als de economische situatie daartoe aanleiding geeft. Aan deze afwijkingsbevoegdheid is een drietal afwegingscriteria verbonden. Zo mag in de eerste plaats het per bouwvlak vastgestelde stikstofemissieplafond (kg NH<sub>3</sub>) niet worden overschreden. Deze bedraagt respectievelijk 4036, 54 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Dedemsvaartseweg Noord en 3605 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Stobbeplassweg 3.***

***In de tweede plaats mag toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de omliggende woningen. Ten slotte mag de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot een plan-merplichtige activiteit. De regels en verbeelding van het bestemmingsplan zijn op dit onderdeel aangepast. Het plan zal op dit onderdeel gewijzigd worden vastgesteld.***

- Reclamanten stellen dat het aanbrengen van een iv-begrenzing niet leidt tot strijdigheid van vervoersbewegingen ten dienste van de intensieve veehouderij buiten deze aanduiding omdat deze vervoersbeweging nader vastgelegd kan worden als toegestane verkeersbeweging binnen het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

*Wat hier verder ook van zij, dit punt is niet meer relevant nu de aanduiding iv met bijbehorende iv-begrenzing in het ontwerpplan is geschrapt. In navolging van het nieuwe plan Buitengebied wordt geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen intensieve veehouderijen en overige landbouwbedrijven.*

- Reclamanten stellen dat de gemeente aangeeft dat de kans klein is dat de nog te bouwen loods voor het loonwerkbedrijf in de toekomst gebruikt wordt voor pluimvee gezien de dan te maken investeringen. Als de gemeente deze mening is toegedaan is er ook niets op tegen op deze loods een aanduiding "loonbedrijf" te geven omdat de gemeente toch geen bestemmingswijziging verwacht binnen de planperiode. Voor reclamanten zijn de

planvoorschriften leidend en niet de verwachtingen van de gemeente. Daarom dient de mogelijkheid om de loods voor andere agrarische doeleinden te kunnen gaan gebruiken te vervallen.

#### Reactie gemeente

*Omdat nu wordt gekozen voor een regeling in het vastgestelde plan waarbij per bebouwingsvlak het maximum aantal dieren is vastgelegd hoeft de begrenzing van de aanduiding agrarisch loonbedrijf (A1) op de verbeelding niet te worden aangepast.*

- Reclamanten stellen dat zij in principe niet tegen de verplaatsing van de loonwerkactiviteiten zijn, mits een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd. Van dit laatste is naar de mening van reclamanten geen sprake nu dit niet goed is vastgelegd in de voorschriften en de verbeelding. Daarom vrezen zij vrezen zij een toename van het aantal dieren, met meer overlast van stank en vliegen als gevolg.

#### Reactie gemeente

*Voor toename van het aantal dieren hoeft niet meer te worden gevreesd nu het maximaal aantal dieren dat voor de locatie Stobbeplassweg 3 is toegestaan is vastgelegd in de regels van het vastgestelde plan. Dit aantal is gebaseerd op de vergunde situatie.*

*Daarnaast geldt dat in het milieuspoor voor het uitbreiden van het aantal dieren een Omgevingsvergunning zal moeten worden aangevraagd. De gevolgen van het uitbreiden van dieren zal moeten voldoen aan de dan geldende regelgeving.*

- Woningen Dedemsvaartseweg-Noord 64 en Stobbeplassweg 1.  
Reclamanten stellen dat de woningen aan de Dedemsvaartseweg-Noord 64 en Stobbeplassweg 1 niets met het pluimveebedrijf aan de Stobbeplassweg 3 te maken hebben, terwijl deze percelen zijn bestemd als bedrijfswoningen. Volgens reclamanten is de maatschap Odink-Schrijver helemaal geen eigenaar van deze percelen/woningen waardoor deze woningen strijdig zijn met de begripsbepalingen van 'bedrijfswoning' in het plan (art. 1.17).  
In dit kader wordt in de toelichting gesproken over een boerderij met 2 wooneenheden aan de Stobbeplassweg terwijl elders met betrekking tot de Dedemsvaartseweg noord 90 wordt gesproken van een bedrijfswoning.  
Niet alleen hebben de bewoners van de Stobbeplassweg 1 en Dedemsvaartseweg Noord 64 niets met het pluimveebedrijf te maken, maar is de maatschap Odink-Schrijver volgens reclamanten ook geen eigenaar van deze percelen. Hierdoor is de uitvoering van het bestemmingsplan dan ook niet gegarandeerd en dienen deze 2 percelen te worden aangemerkt als burgerwoningen. Het lijkt er dan ook op dat er bewust een vertekend beeld wordt gegeven door deze woningen als bedrijfswoningen aan te merken zodat er minder strenge milieueisen gelden.

#### Reactie gemeente

*In het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan zijn, in lijn met het destijds geldende bestemmingsplan Buitengebied 1989, de familiebanden/inzet bij het bedrijf en in verband met de ligging, deze woningen planologisch aangemerkt als agrarische bedrijfswoning.*

*Eigendomsverhoudingen zijn voor een planologische regeling in een bestemmingsplan niet bepalend. Ook in de begripsbepaling van bedrijfswoning is, in tegenstelling tot hetgeen reclamanten stellen, geen eigendomsrelatie gelegd tussen een bedrijf en de daarbij behorende woning.*

***Naar aanleiding van het op 1 oktober 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, is opnieuw gekeken naar de agrarische bestemming van de woningen. In het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg is namelijk de doorwerking van de nieuwe wetgeving***

*op het gebied van plattelandswoningen planologisch geregeld. Kort gezegd komt het erop neer dat de gemeente de nieuwe wetgeving als goede oplossing ziet voor de knelpunten rond de burgerbewoning van agrarische bedrijfswoningen. In navolging van de regeling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied hebben deze woningen in het vastgestelde plan de bestemming "specifieke vorm van wonen – plattelandswoning" gekregen. Hiermee wordt geregeld dat deze bedrijfswoning ook als burgerwoning bewoond mag worden. Daarmee worden zowel strijdige als niet strijdige planologische situaties opgeheven, terwijl in alle gevallen de bedrijfsvoering van het actieve agrarische bedrijf van initiatiefnemer niet wordt beperkt. Overigens is, evenals in het oude bestemmingsplan Buitengebied, ter plaatse planologisch één woning toegestaan. Het is in strijd met het gemeentelijke en provinciaal ruimtelijk beleid om het aantal woningen in het buitengebied uit te breiden.*

**Conclusie:**

*Gelet op het voorgaande is de zienswijze op dit onderdeel overgenomen. Het plan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.*

- Erfinrichtingsplan  
De in het erfinrichtingsplan aangegeven groenstrook tussen de Stobbeplassweg 5 en de nieuw te bouwen loods ervaren reclamanten als positief. Echter deze groenstrook moet ook worden vastgelegd op de verbeelding en in de voorschriften door middel van een voorwaardelijke verplichting. Het bouwvlak dient hierop te worden aangepast om bebouwing op deze strook uit te sluiten.

Reactie gemeente

*In artikel 3.4.5 van de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Daarmee wordt geborgd dat de nieuw te bouwen loods niet in gebruik mag worden genomen zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen conform het beplantingsplan. Op de door reclamanten bedoelde locatie tussen Stobbeplassweg 5 en de nieuwe loods voorziet het beplantingsplan niet in een groenstrook. Derhalve hoeft het bouwvlak ook niet hierop te worden aangepast.*

- Zakelijke beschrijving  
Reclamanten vragen zich af waarom de zakelijke beschrijving overeenkomst met initiatiefnemer (bijlage 6) niet is ondertekend door de initiatiefnemer

Reactie gemeente

*Het gaat hier om een zakelijke beschrijving van een overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer. Het is gebruikelijk dat een overeenkomst door beide partijen wordt ondertekend en dat is ook gebeurd. De zakelijke beschrijving van deze overeenkomst die bedoeld is voor derden is slechts een beschrijving en niet de overeenkomst zelf en hoeft dus niet door de initiatiefnemer en de gemeente te worden getekend. Het voegen van deze zakelijke beschrijving bij de ter visie te leggen stukken van het bestemmingsplan is wettelijk niet verplicht. Hiervoor is echter bewust gekozen om openheid van zaken te geven richting de buurtbewoners. In verband met de te beschermen privacy van initiatiefnemer is de overeenkomst zelf niet gepubliceerd.*

- Verandering bouwvlak, transportwaterleiding  
Door het bouwvlak te veranderen wordt het mogelijk om een kippenschuur met een goothoogte van 6 een bouwhoogte van 12 en eventueel nog 10% extra via afwijking te zetten naast het perceel Dedemsvaartsweg-Noord 64. Dat lijkt reclamanten niet wenselijk gezien het lelijke aanzicht naar de buurt. Voorts maken reclamanten de gemeente er op attent dat hier een transportwaterleiding van Vitens ligt waardoor er volgens reclamanten niet zo maar gebouwd mag/kan worden.

Reactie gemeente

**Ten aanzien van de gestelde goothoogte van 6 m en de bouwhoogte van 12 m merken wij het volgende op. De zienswijze is op dit onderdeel overgenomen. De toegestane maximale goot- en nokhoogte voor bedrijfsgebouwen is afgestemd op de regeling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Concreet betekent dit dat de toegestane maximale goot- en nokhoogte voor bedrijfsgebouwen in het vastgestelde plan is teruggebracht naar respectievelijk 4 m en 10 m. Verder is, analoog aan de regeling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een hogere maximale goothoogte van 6 m en maximale bouwhoogte van 12 m.**

Ten aanzien van de gestelde transportwaterleiding van Vitens wordt het volgende opgemerkt. In het recentelijk vastgestelde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is deze transportwaterleiding ook niet bestemd. In het kader van het overleg als bedoeld in 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied tevens aangeboden aan Vitens met het verzoek op het plan te reageren. Vitens heeft hierop echter geen reactie ingediend. Dus mocht het door reclamanten gestelde inzake de ligging van een transportwaterleiding al correct zijn, deze leiding is niet planologisch geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied en Vitens heeft hierover geen opmerkingen gemaakt. Gelet op het voorgaande bestaat er vanuit het bestemmingsplan geen publiekrechtelijke planologische belemmering voor het bouwen ter plaatse van deze leiding.

- Afstemming op bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg.  
Reclamanten vragen zich af waarom in dit plan meer bouwmogelijkheden worden gegeven dan in het bestemmingsplan buitengebied Hardenberg, terwijl de gemeente stelt dat de planregels van dit plan zijn aangepast aan de regels van het bestemmingsplan Buitengebied. Als voorbeeld noemen reclamanten de maximale goot- en nokhoogte van bedrijfsgebouwen die resp. 6 en 12 m bedraagt, terwijl deze hoogtes in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied resp. 4 en 10 m bedragen. Reclamanten achten het niet wenselijk dat voor het gebied aan de Stobbeplassweg 3 een hogere goot- en bouwhoogte is toegestaan dan bij alle andere agrariërs met dezelfde bestemming en verzoeken het plan op dit onderdeel aan te passen.

Reactie gemeente

**Het door reclamanten gestelde ten aanzien van de als voorbeeld genoemde bouwmogelijkheden is juist. De zienswijze is op dit onderdeel overgenomen.**

**Ten aanzien van de gestelde goothoogte van 6 m en de bouwhoogte van 12 m wordt het volgende opgemerkt. De toegestane maximale goot- en nokhoogte voor bedrijfsgebouwen is afgestemd op de regeling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Concreet betekent dit dat de toegestane maximale goot- en nokhoogte voor bedrijfsgebouwen in het vastgestelde plan is teruggebracht naar respectievelijk 4 m en 10 m. Verder is, analoog aan de regeling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een hogere maximale goothoogte van 6 m en maximale bouwhoogte van 12 m. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.**

- Reclamanten constateren dat nu ook het perceel Stobbeplassweg 3 is meegenomen in het vanaf 13 november 2013 ter inzage gelegde vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, terwijl dit perceel niet was meegenomen in ontwerpplan Buitengebied Hardenberg. Reclamanten vinden dit een vreemde gang van zaken gezien het al in werking gezette proces. Zij vragen zich af of dit voor hen als buurt zijnde nog negatieve gevolgen heeft.



#### Reactie gemeente

Het perceel Stobbeplassweg 3 is meegenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg in die zin dat in dit vastgestelde plan het bestaande bouwblok uit het inmiddels oude plan Buitengebied 1989 is overgenomen. Dit bouwblok is onverkort overgenomen omdat ten tijde van de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg duidelijk was dat de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan voor initiatiefnemer nog wel even op zich zou laten wachten. Ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpplan Buitengebied Hardenberg ging de gemeente er nog vanuit dat het nieuwe bestemmingsplan voor initiatiefnemer eerder zou worden vastgesteld. Dit laatste verklaart ook waarom in het ontwerpplan Buitengebied Hardenberg het perceel Stobbeplassweg 3 niet en in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg wel dit perceel is meegenomen. Dit is gebeurd om te voorkomen dat bestaande bedrijfsgebouwen, die reeds waren geregeld in het oude plan Buitengebied 1989, of waarvoor naderhand vrijstelling van dat plan is verleend, onder het overgangsrecht worden gebracht. In feite zijn alleen de voor initiatiefnemer reeds bestaande bouwmogelijkheden uit het oude plan Buitengebied 1989 in het nieuwe plan Buitengebied veiliggesteld. Uiteraard zijn de bijbehorende regels op moderne leest geschoeid.

- Volgens reclamanten is het niet toegestaan uitbreiding van het aantal dieren op de locatie Stobbeplassweg 3 mogelijk te maken omdat niet aannemelijk is gemaakt dat daarvan binnen de planperiode van 10 jaar gebruik zal worden gemaakt. Reclamanten verzoeken de raad de huidige feitelijke en toekomstige situatie te bezien. Reclamanten verzoeken het college zorg te dragen voor een ambtshalve wijziging van de vergunning op de huidige dieraantallen en daarmee in het bestemmingsplan een goede woon- en leefomgeving te waarborgen door het vastleggen van een zo laag mogelijke milieubelasting.

#### Reactie gemeente

**Dit onderdeel van de zienswijze is overgenomen voor zover het betreft het vastleggen van de dieraantallen in het bestemmingsplan. Gelet op de jurisprudentie van de Raad van State met betrekking tot dit onderwerp is, in overleg met initiatiefnemer ervoor gekozen om in het vastgestelde plan de vergunde dieraantallen in de regels vast te leggen in plaats van het in het ontwerpplan opgenomen emissieplafond. Het gaat concreet om 19.500 legkippen op de locatie Stobbeplassweg 3 en 21761 legkippen en 396 vleesstieren aan de Dedemsvaartseweg Noord 90. Nu in het vastgestelde plan per bouwvlak de maximaal vergunde dieraantallen in de regels zijn vastgelegd is de noodzaak om de nieuwe hal voor het loonwerkbedrijf nauwkeurig te begrenzen komen te vervallen.**

**Overigens is er voor gekozen in de planregels een afwijkingsbevoegdheid op te nemen, teneinde initiatiefnemer toch nog enige flexibiliteit te bieden waardoor hij binnen de planperiode van diersoort kan wisselen als de economische situatie daartoe aanleiding geeft. Aan deze afwijkingsbevoegdheid is een drietal afwegingscriteria verbonden. Zo mag in de eerste plaats het per bouwvlak vastgestelde stikstofemissieplafond (kg NH<sub>3</sub>) niet worden overschreden. Deze bedraagt respectievelijk 4036, 54 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Dedemsvaartseweg Noord en 3605 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Stobbeplassweg 3.**

**In de tweede plaats mag toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de omliggende woningen.**

**Ten slotte mag de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot een plan-merplichtige activiteit.**

**Het plan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.**

**Indiener 4 Dommerholt Advocaten N.V. te Heerenveen, namens omwonenden (685459)**

Indiener 4 geeft het volgende aan:

- Bestemmingsplan Buitengebied

Niet duidelijk is op welke punten precies wordt afgeweken van het bestemmingsplan Buitengebied. Voor zover er sprake is van afwijkingen ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing.

Voorts vragen reclamanten zich af waarom de in geschil zijnde locaties uit het bestemmingsplan Buitengebied moesten worden gehaald.

Reclamanten vragen zich verder af waarom e.e.a. niet alsnog kan worden geïntegreerd in één samenhangende regeling.

#### Reactie gemeente

*Het is niet noodzakelijk om alle afwijkingen t.o.v. het geldende plan Buitengebied tot in detail vast te leggen. In het algemeen kan worden gesteld dat en in het nu voorliggende plan het te verplaatsen agrarisch loonbedrijf planologisch geregeld is middels een functie aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' binnen het aan de Stobbeplasweg 3 gesitueerde bouwvlak. Daarmee is dit loonbedrijf planologisch geregeld als volwaardige neventak van het agrarisch bedrijf en wijkt dit plan in dat opzicht af van de regels in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied waarin een agrarisch loonbedrijf bij recht slechts als ondergeschikte nevenactiviteit bij de uitoefening van een agrarisch bedrijf is toegestaan. Verder is de bestemmingsregeling in dit nieuwe plan zoveel mogelijk afgestemd op de regels van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Daarbij valt te denken aan meer flexibiliteit, werken met gebiedskenmerken die bepalend zijn voor de vraag wat wel en niet toegestaan is via de regels waarbij ruimtelijke kwaliteit een belangrijk uitgangspunt is. Bij afwijkingen zal deze kwaliteit in veel gevallen geborgd moeten zijn via een ruimtelijk kwaliteitsplan.*

*In zijn algemeenheid is het aan de gemeenteraad als planwetgever die bepaalt of een plan wordt vastgesteld en welke de plangrenzen zijn. Dit geldt ook voor de keuze om het onderhavige plan uit het bestemmingsplan Buitengebied te laten. In dit geval heeft de gemeente er in redelijkheid voor gekozen om, gelet op het maatwerk in dit nieuwe plan waarvoor nader onderzoek noodzakelijk was, hiervoor een afzonderlijke planologische regeling te maken, los van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied dat meer op actualisering van de bestaande regelingen is gericht.*

- Loonbedrijf  
Een loonbedrijf is volgens reclamanten niet een functioneel aan het buitengebied gebonden activiteit. Dergelijk bedrijven horen dan ook niet in het landelijk gebied thuis maar uitsluitend op een bedrijventerrein. Vanuit deze achtergrond zijn reclamanten principieel tegen de voorgenomen verplaatsing en legalisatie van het loonbedrijf. Volgens reclamanten is in zoverre anders dan in de plantoelichting gesteld is, wel degelijk sprake van strijd met het gevoerde rijks- en provinciale beleid.

Daarnaast vrezen reclamanten aanzienlijke aantasting van hun woon- en leefklimaat door de vele verkeersbewegingen vanwege het loonbedrijf. Het gaat hierbij m.n. om geluidhinder in avond en nachtperiode en de verkeersveiligheid. In dit verband is er volgens reclamanten anders dan in de toelichting op blz. 23 wordt gesteld wel degelijk sprake van toename van de bestaande geluidsbelasting. Het loonbedrijf wordt momenteel in juridische zin nog steeds illegaal uitgeoefend. Op blz. 43 van de toelichting wordt gesteld dat een geluidbelasting van 43 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode aanvaardbaar zou kunnen worden geacht. Reclamanten zijn het daar niet mee eens (mede gelet op de ligging van het plangebied en de kwalificatie daarvan) en bepleiten daarom alsnog het treffen van maatregelen waarbij niet kan worden volstaan met het opleggen van beperkingen in het spoor van de milieuvergunning. Dergelijke normen zijn volgens reclamanten planologisch niet relevant.

Tenslotte zijn reclamanten van mening dat op blz 31 van de plantoelichting ten onrechte wordt gesteld dat de loonwerkactiviteiten niet zouden zijn aan te merken als

milieugevoelige functies, terwijl voor het overige slechts sprake zou zijn van een 'herschikking' van bestaande functies. Voor zover die activiteiten in pandig worden verricht zijn die ruimtes voor zover reclamanten bekend is, bijvoorbeeld wel degelijk aan te merken als geurgevoelige bestemmingen.

#### Reactie gemeente

*De mening van reclamanten in deze wordt niet gedeeld. In de eerste plaats gaat het hier om een agrarisch loonwerkbedrijf dat als nevenactiviteit is ontstaan op een agrarisch bedrijf. De gemeente Hardenberg beschouwt dit als een aan het buitengebied gebonden functie, zowel in het oude als in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. De stelling dat de vestiging van een loonwerkbedrijf in het onderhavige geval in strijd is met provinciaal en rijksbeleid wordt op geen enkele wijze onderbouwd. Van belang in dit kader is dat het gaat om een agrarisch loonwerkbedrijf dat sterk verbonden is met de agrarische sector. Zowel in het bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg als in het onderhavige plan wordt een agrarisch loonbedrijf gedefinieerd als een bedrijf dat uitsluitend of in overwegende mate is gericht op het verrichten van werkzaamheden voor en/of levering van diensten aan agrarische bedrijven.*

*Gelet op de aard van deze agrarische loonbedrijven zijn ze te beschouwen als een aan het buitengebied gebonden functie.*

*Ten aanzien van de gestelde aantasting van het woon- en leefklimaat door geluidhinder in avond en nachtperiode wordt het volgende opgemerkt.*

*Met de berekende waarden wordt weliswaar de gehanteerde richtwaarde (45 dB(A) etmaalwaarde=45/40/35 in dag/avond/nacht overschreden, echter de grenswaarde die geldt voor inrichtingen (50 dB(A) etmaalwaarde zijnde 50/45/40 dB(A) in dag/avond/nacht) wordt niet overschreden. Aangezien maatregelen niet haalbaar zijn (een scherm zou heel hoog moeten zijn om effect te hebben) en het binnenniveau in de woning gewaarborgd is, is dit wel aanvaardbaar.*

*Voor de woning van reclamanten (beoordelingspunt 5) geldt 41/38/35 dB(A) in dag/avond/nacht. Ook hier wordt de grenswaarde niet overschreden. In de dagperiode is het lossen van bulkvoer maatgevend. In de avond- en nachtperiode is het geluid van de ventilatoren maatgevend. Deze ventilatoren zijn echter, t.o.v. de woning van reclamanten al afgeschermd. De schuur staat er tussen in. Verdere maatregelen lijken niet direct mogelijk.*

*Gelet op het voorgaande wordt de mening van reclamanten dat er sprake is van een aanzienlijke mate van aantasting van hun woon-en leefklimaat, niet gedeeld. De geluidwaarden van de bedrijfsactiviteiten liggen binnen de wettelijke grenswaarden en zijn derhalve acceptabel.*

- **Luchtkwaliteit**  
Reclamanten houden zicht het recht voor de resultaten in te brengen van een eigen onderzoek naar de gevolgen van de aangevraagde activiteiten van de initiatiefnemer. Het gaat hierbij met name om de componenten fijn stof en stikstof. Reclamanten betwisten dat er in alle opzichten aan de geldende normstelling zou worden voldaan. Het is in ieder geval voor hen niet mogelijk die vergaande conclusie te trekken op basis van de onderzoeksrapporten die aan het voorliggende plan ten grondslag liggen. Die rapportages zijn bovendien vervaardigd in opdracht van de betrokken initiatiefnemer.

#### Reactie gemeente

*Het staat reclamanten vrij een eigen onderzoek te (laten) doen om de rapportages behorende bij dit bestemmingsplan in twijfel te trekken. Dit onderzoek had dan wel samen met de zienswijze moeten worden ingediend. Nu dat laatste niet is gebeurd kan de raad dit niet meenemen bij zijn beoordeling van de zienswijzen.*

*Het feit dat de rapportages zijn vervaardigd in opdracht van de betrokken initiatiefnemer is niet relevant, van belang is dat het onderzoek voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen en dat laatste wordt door reclamanten niet met een eigen onderzoek weerlegd.*

*Hier tegenover kan het volgende worden gesteld.*

*Fijn stof intensieve veehouderij*

*De aanpassing van de bestemming heeft gevolgen voor de emissie van fijn stof. De wijziging van het bestemmingsplan heeft ten aanzien van de emissies van fijn stof en stikstof geen gevolgen voor de locatie Dedemsvaartseweg-Noord 90. Ten aanzien van Stobbeplassweg 3 heeft de wijziging van het bestemmingsplan alleen gunstige gevolgen. Door het vervallen van de stal voor het houden van 5.000 legkippen zal de emissie van fijn stof met  $(5.000 \times 84) = 420.000$  gram PM<sub>10</sub> / jaar verminderen. Ten aanzien van de emissie van fijn stof wordt voldaan aan Titel 5.2 en bijlage 2 van de Wet milieubeheer.*

*Overigens wordt daarbij nog het volgende opgemerkt. Op grond van de verleende milieuvergunning behoudt het bedrijf in principe haar rechten voor het houden van 5.000 legkippen (grondhuisvesting) en 14.500 legkippen (volièrehuisvesting). Daarom is in planologische zin het maximaal te houden aantal legkippen op 19.500 is bepaald.*

*Bijdrage extra verkeer op de luchtkwaliteit*

*In paragraaf 4.4.2.1 van de toelichting staat een berekening in het kader van wegverkeer weergegeven op grond waarvan het voorliggende plan is aan te merken als een project dat 'niet in betekende mate' bijdraagt aan luchtverontreiniging. Toetsing aan de grenswaarden luchtkwaliteit kan achterwege blijven.*

*In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn normen voor stikstofdioxiden en stikstofoxiden gesteld ten aanzien van de gevolgen van verkeersbewegingen van motorvoertuigen op wegen en als gevolg van agglomeraties. Gelet op het voorgaande wordt voldaan aan de Wet luchtkwaliteit, ofwel titel 5.2 van de Wet milieubeheer.*

- **Geurhinder**

Op blz. 33 van de toelichting wordt tot uitdrukking gebracht dat de gemeente bestaande rechten dient te respecteren. Dat mag zo zijn, maar de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen behelzen een 'herschikking' van de bestaande activiteiten en dat rechtvaardigt volgens reclamanten een benadering alsof het hier een volledig nieuwe situatie zou zijn, waarbij dus ook een hele nieuwe toetsing aan de geldende wet en regelgeving dient te volgen. Dit geldt in het bijzonder voor de Wet geurhinder en veehouderij (incl. toetsing aan de eigen gemeentelijk Verordening, waarbij de in algemene zin landelijk geldende normen zijn opgerekt).

Van bestaande rechten is met andere woorden geen sprake en de 'gemeten overschrijdingen' dienen wel degelijk gevolgen te hebben. M.a.w. het nu voorliggende ontwerp mag in deze vorm niet worden vastgesteld door de raad.

Reactie gemeente

*Het door reclamanten gestelde ten aanzien van geurhinder wordt op geen enkele wijze nader onderbouwd. De gemeente stelt daar het volgende tegenover.*

*Voor Dedemsvaartseweg-Noord 90 is op 17 april 2007 een revisievergunning op grond van artikel 8.4 Wet milieubeheer verleend voor het houden van: 21.761 leghennen (volièresysteem E 2.11.1) en 396 vleesstierkalveren (A 5).*

*Voor Stobbeplassweg 3 is op 3 mei 2007 een revisievergunning op grond van artikel 8.4 Wet milieubeheer verleend voor het houden van 5.000 legkippen (grondhuisvesting E 2.7) en 14.500 legkippen (volièresysteem E 2.11.1). Deze vergunning is in werking getreden omdat de gevraagde veranderingen ook bouwtechnisch gezien gerealiseerd zijn.*

*Op grond van artikel 2.6, 3<sup>e</sup> lid van de Wabo mag het bevoegde gezag bij het verlenen van een revisievergunning de bestaande rechten (die de vergunninghouder ontleent aan eerdere vergunning(en), niet al te zeer inperken. Ze mag bij het verlenen van de revisievergunning deze rechten niet wijzigen, anders dan mogelijk zou zijn met toepassing van de mogelijkheid tot het wijzigen van de voorschrift en (artikel 2.31 Wabo) of het intrekken van de vergunning (artikel 2.33 Wabo).*

*Door de voorgestelde wijziging vindt er, voor de inrichting Dedemsvaartseweg-Noord 90, geen wijziging plaats van de vergunde dierbezetting. Voor de inrichting Stobbeplasweg 3 wordt de bestaande 'oude' pluimveestal, voor het huisvesten van 5.000 legkippen (grondhuisvesting), vervangen door een werktuigenberging. Hiermee treedt een verbetering op van de geurbelasting.*

*Overigens wordt daarbij nog het volgende opgemerkt. Op grond van de verleende milieuvergunning behoudt het bedrijf in principe haar rechten voor het houden van 5.000 legkippen (grondhuisvesting) en 14.500 legkippen (volièrehuisvesting). Daarom is in planologische zin het maximaal te houden aantal legkippen op 19.500 is bepaald.*

- ***Inspraakreactie***

Reclamanten hebben in hun inspraakreactie gepleit om i.p.v. of in aanvulling op het emissieplafond het maximaal aantal te houden dieren in de regels te vast te leggen. De stelling van de gemeente in de beantwoording van de inspraakreactie dat dit beleidsmatig ongewenst zou zijn overtuigt reclamanten niet. Bovendien wordt toegegeven dat het instellen van een emissieplafond in de praktijk niet uitsluit dat er meer dieren in de toekomst worden gehouden. Dat is voor reclamanten een schrikbeeld.

Tegelijkertijd stelt de gemeente dat het niet vanzelfsprekend is dat de initiatiefnemer ook de nodige milieuvergunning zou krijgen voor de gewenste uitbreiding. Reclamanten stellen hiertegenover dat als dat zo is, de nu geboden planologische ruimte een dode letter is. Dat kan volgens reclamanten niet zo zijn en daarom pleiten zij voor een strakkere begrenzing van de thans bestaande planologische ruimte, in die zin dat hier een afstemming plaatsvindt met bestaande milieurechten. Indien en voor zover er in redelijkheid sprake zou kunnen zijn van uitbreidingsmogelijkheden dan dient die ruimte slechts geboden te worden in de vorm van een binnenplanse afwijking.

Daarnaast hebben reclamanten in het kader van de hiervoor bedoelde zienswijzeprocedure verzocht om in de regels uit te sluiten dat de bestaande kippenshuur opnieuw in gebruik te nemen voor het houden/huisvesten van kippen. Volgens reclamanten is de reactie hierop van de gemeente dat de kans daarop binnen de planperiode gering is gelet op de investeringen die moeten worden gedaan, niet ruimtelijk relevant en dus buiten de orde. Reclamanten vragen alsnog om de mogelijkheid om het gebruik van de bedoelde stal als kippenshuur alsnog in de regels uit te sluiten.

#### Reactie gemeente

*Ten aanzien van het voorstel om in plaats van het emissieplafond het maximaal aantal dieren in de regels vast te leggen wordt het volgende opgemerkt.*

***Dit onderdeel van de zienswijze is overgenomen. Gelet op de jurisprudentie van de Raad van State met betrekking tot dit onderwerp is, in overleg met initiatiefnemer ervoor gekozen om in het vastgestelde plan de vergunde dieraantallen in de regels vast te leggen in plaats van het in het ontwerpplan opgenomen emissieplafond. Het gaat concreet om 19.500 legkippen op de locatie Stobbeplasweg 3 en 21761 legkippen en 396 vleesstieren aan de Dedemsvaartseweg Noord 90. Nu in het vastgestelde plan per bouwvlak de maximaal vergunde dieraantallen in de regels zijn vastgelegd is de noodzaak om de nieuwe hal voor het loonwerkbedrijf nauwkeurig te begrenzen komen te vervallen.***

**Overigens is er voor gekozen in de planregels een afwijkingsbevoegdheid op te nemen, teneinde initiatiefnemer toch nog enige flexibiliteit te bieden waardoor hij binnen de planperiode van diersoort kan wisselen als de economische situatie daartoe aanleiding geeft. Aan deze afwijkingsbevoegdheid is een drietal afwegingscriteria verbonden. Zo mag in de eerste plaats het per bouwvlak vastgestelde stikstofemissieplafond (kg NH<sub>3</sub>) niet worden overschreden. Deze bedraagt respectievelijk 4036, 54 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Dedemsvaartseweg Noord en 3605 kg NH<sub>3</sub> voor de locatie Stobbeplasweg 3.**

**In de tweede plaats mag toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de omliggende woningen.**

**Tenslotte mag de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet leiden tot een plan-merplichtige activiteit.**

**Het plan wordt op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld.**

Ten aanzien van de door reclamanten bepleitte strakkere begrenzing van de planologische ruimte wordt het volgende opgemerkt. Omdat nu is gekozen om het maximaal aantal dieren in de regels vast te leggen is een strakkere begrenzing van de planologische ruimte niet meer aan de orde. Overigens is uit flexibiliteitsoverwegingen voor de initiatiefnemer er wel gekozen om in de planregels een binnenplanse afwijking op te nemen (zie hiervoor).

Ten aanzien van het buiten gebruik stellen van de 'oude' pluimveestal is op 19 maart 2013 een melding in het kader van het landelijk Gedoogbeleid "Actieplan Ammoniak Veehouderij" ingediend waarin wordt aangegeven dat er vanaf 1 mei 2013 geen pluimvee meer zal worden gehuisvest in deze 'oude' stal. Zoals hierboven vermeld wordt hiermee voldaan aan het gestelde in het Besluit Huisvesting. Op grond van het gedoogbeleid hoeft de omgevingsvergunning ten aanzien van het buiten gebruik stellen van deze 'oude' stal niet aangepast te worden. Wel moet, voor het realiseren van de loods, op de plaats van de 'oude' pluimveestal, ten behoeve van het loonbedrijf een melding op grond van het Activiteitenbesluit worden gedaan.

Bij een eventuele wijziging van dierbezetting zal moeten worden voldaan aan de hiervoor geldende regelgeving ten aanzien van de emissies van fijn stof, ammoniak en geur. Op dat moment wordt een nieuwe afweging gemaakt of de wijziging vergunbaar is.

- Erfinrichtingsplan  
Reclamanten stellen dat het hen niet duidelijk is welke status het erfinrichtingsplan in juridische zin heeft en welke mogelijkheden de gemeente heeft om de uitvoering van dit plan af te dwingen.

#### Reactie gemeente

Uit de plantoelichting blijkt dat in het voorliggende plan in de regels gebruik is gemaakt van een zgn. 'voorwaardelijke verplichting'. Deze voorwaardelijke verplichting voorziet in een borging opdat verzekerd is dat de maatregelen om te komen tot een goede landschappelijke inpassing ook worden getroffen. Concreet betekent dit dat het gebruik van het gronden en bouwwerken conform de bestemming alleen dan planologisch is toegestaan nadat de in het Beplantingsplan genoemde landschapsmaatregelen worden gerealiseerd. Dit Beplantingsplan is als bijlage 4 achter de regels opgenomen. Het gebruik van gronden en bouwwerken zonder dat deze landschapsmaatregelen zijn gerealiseerd is als strijdig gebruik aangemerkt.