

EINDVERSLAG

INSPRAAKPROCEDURE

VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED HARDENBERG,
DEDEMSVAARTSEWEG-NOORD 90 EN
STOBBEPLASWEG 3 LUTTEN

AFDELING RUIMTELIJK DOMEIN
TEAM RUIMTE EN VERGUNNINGEN
September 2013

INHOUD:

I. overzicht gevolgde procedure3
II. inspraakreacties3
III. conclusie en besluit.....15

Bijlagen:

- kaartje zichtlijn bebouwing Dedemvaartseweg Noord go vanaf Stobbeplassweg
- aangepaste verbeelding

I. overzicht gevolgde procedure

ter inzage legging

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Hardenberg, Dedemsvaartseweg Noord 90 en Stobbeplassweg 3 Lutten' heeft vanaf donderdag 28 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 8 augustus 2012 was de laatste dag van de inspraaktermijn.

bekendmaking

De inspraakmogelijkheid is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad 'De Toren' van woensdag 27 juni 2012.

II. inspraakreacties

Er zijn 7 schriftelijke inspraakreacties ontvangen. De inspraakreacties zijn hieronder samengevat, gevolgd door het commentaar van de gemeente:

Indiener 1

Samenvatting inspraakreactie

Insprekers maken bezwaar tegen de locatie van de te bouwen mestopslag, omdat deze achter hun huis komt. Er wordt meer overlast van stank en stof gevreesd. De huidige locatie wordt beter gevonden.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van deze inspraakreacties is samen met de familie Odink nog eens gekeken naar de locatie van de mestopslag. Daarbij is gekeken of de mestopslag toch niet nabij de huidige locatie aan de bestaande pluimveestal kan worden aangebouwd, zodanig dat er tevens achter de bedrijfsgebouwen voldoende ruimte overblijft voor een goede ruimtelijke inpassing van het erf met gebouwen. Na overleg met de brandweer is gebleken dat met de nodige brandwerende voorzieningen de mestopslagloods ook aan de bestaande pluimveestal kan worden aangebouwd. Doordat wordt aangebouwd resteert er nog voldoende ruimte voor de gewenste erfbeplanting aan de noordzijde in het kader van de landschappelijke inpassing van het erf met gebouwen. Deze nieuwe locatie van de mestopslagloods ligt op nog ruimere afstand van de woning van insprekers. In de 'oude' situatie bedroeg deze afstand al meer dan 100 m. Dit is ruim voldoende om hinder door stank en stof te voorkomen.

Op de opslag van vaste mest is het gestelde in § 3.4.5 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna : Activiteitenbesluit) rechtstreeks van toepassing. Er wordt voldaan aan de vereiste minimale afstand van 100 meter tot de gevel van een geurgevoelig object, gelegen binnen de bebouwde kom en minimaal 50 meter tot de gevel van een geurgevoelig object, gelegen buiten de bebouwde kom. Dit volgens artikel 3.46 van het Activiteitenbesluit.

Gelet op het voorgaande leidt deze reactie tot aanpassing van het plan, in die zin dat de mestopslagloods n.a.v. de bezwaren van insprekers toch aan de noordzijde, aansluitend aan de pluimveestal, op ruimere afstand van de woning van insprekers zal worden gebouwd.

Indiener 2

Samenvatting inspraakreactie

1. Het wordt vreemd gevonden, dat de inspraakprocedure is gestart, zonder dat men per mail van het verloop van de procedure op de hoogte is gebracht.
2. Door de verplaatsing van de (open) mestopslag wordt volgens inspreker stank en fijnstof verergerd, wat de gezondheid van omwonenden niet ten goede komt.
3. Door het wekelijks transport van de mest, het ophalen door vrachtwagens en de dagen dat er mest wordt uitgereden, zal de concentratie fijn stof toenemen en zal de 35-dagengrens van de huidige, vergunde situatie nog meer overschreden worden.
4. Volgens insprekers zijn de gegevens op basis van het gepubliceerde rapport niet relevant, omdat uitgegaan wordt van de huidige situatie en niet wanneer de mestopslag zou worden verplaatst naar de westkant. De cijfers zullen dan ongetwijfeld heel anders zijn. Er wordt ook gesproken over een plafond voor stikstofemissie, dat deze niet zal toenemen. Maar ook hierbij gaat men uit van de huidige situatie. En wanneer deze vaker zal worden geleegd, zal de emissie toch toenemen!
5. De opmerking in het rapport dat er geen nieuwbouwactiviteiten plaatsvinden, is onjuist, omdat er bij de verplaatsing van de mestopslag naar de westzijde van de veestal wel degelijk nieuwbouw plaatsvindt, waarvoor vergroting van het bouwvlak nodig is.
6. Bovendien wordt in het rapport gesproken over generieke beleidskeuzes, wat er op neer komt dat eerst bestaande bebouwing en herstructurering worden benut, voordat er uitbreiding kan plaatsvinden. Vanuit deze generieke beleidskeuze ligt het meer voor de hand om de bestaande vrijkomende ruimte (werktuigenloods) te benutten voor de opslag van mest in plaats van verplaatsing ervan om overlast voor de burens te voorkomen. Logistiek gezien is dit ook geen probleem, omdat deze locatie goed bereikbaar blijft voor vrachtwagens en andere landbouwmachines.
7. De houtwal aan de westzijde heeft geen nut, beperkt het uitzicht aanzienlijk en hoort niet thuis in een veenkoloniaal gebied, waar de ambitie is versterking van de aantrekkelijkheid, de leefbaarheid en de kwaliteit van het landschap. Voor de Stobbenplasweg en de N343 heeft alleen een singel langs de oostzijde en een stukje van de noordzijde nut. Het gevaar bestaat dat het geluid van de ventilatoren gaat weerkaatsen. Insprekers vinden het vreemd dat de familie Odink alles moet "inpakken", met houtwal en hagen, terwijl bijvoorbeeld bij de fam. Passies aan de Dedemvaartseweg Zuid, de fam. Smit aan de Elfde Wijk en de fam. Leemgraven aan de Stobbenplasweg, alles zichtbaar is en er gewoon tegen de schuren aan kan worden gekeken. Die zijn ook zichtbaar vanaf de N343.
8. Insprekers vinden het vreemd, dat voor de milieuzonering de afstand wordt aangehouden tussen enerzijds de grens van de bestemming die de milieubelastende functie toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een milieugevoelige functie. Er wordt namelijk op het gehele perceel geleefd, niet alleen in je huis. Dit vooral ook in de zomermaanden, wanneer de overlast het grootst is.
9. Ten onrechte is bij de onderzoeksresultaten milieuzonering (par. 4.6.3 toelichting) alleen gekeken naar de Stobbepasweg en niet naar de Dedemvaartseweg-Noord, waarbij ten onrechte wordt opgemerkt dat op dat perceel niets wijzigt. Insprekers zijn het hier niet mee eens, zij zien de verplaatsing van de mestopslag en de te plaatsen houtwal aan de westzijde als een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat.
10. De omgevingsvergunning dient te worden geweigerd, omdat de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende erven beperkt worden.
11. Insprekers vrezen waardedaling van hun woning door toename van stankoverlast en belemmering van hun uitzicht door de aanleg van de houtwal. Dit zou worden erkend door een makelaar van een buurman die het huis koop heeft gehad.

12. Tot slot wordt aangegeven, dat niet begrepen wordt waarom initiatiefnemer wel mag uitbreiden, terwijl andere bedrijven, aan de Dedemsvaartseweg Zuid (fam. Smit en de fam. Kimman) dit niet mochten.

Reactie gemeente:

Ad1.

De toezegging is door of namens initiatiefnemer gedaan tijdens de informatiebijeenkomst in januari 2012. Deze informatiebijeenkomst was door de initiatiefnemer zelf georganiseerd. De toezegging is niet door de gemeente gedaan. Het is niet duidelijk waarom dit niet door of namens initiatiefnemer is gebeurd. De gemeente heeft besloten de inspraakprocedure te starten om geen verdere vertraging in de procedure op te lopen. De belangen van de omwonenden bij de locatie Dedemsvaartseweg-Noord 90 zijn er mee gediend, dat de bestemmingsplanprocedure zo snel mogelijk wordt afgerond en dat de vergunningen worden verleend om zo snel mogelijk te komen tot verplaatsing van het loonwerkbedrijf en van de nabij woning Dedemsvaartseweg-Noord 84a geplaatste opslagruimte naar een locatie binnen het bouwvlak.

Ad2.

Ten aanzien van de verplaatsing van de mestopslag in relatie tot het aspect stank wordt verwezen naar de reactie op de inspraakreactie van indiener 1. Voor de opslag van vaste mest zijn er geen normen ten aanzien van fijn stof vastgesteld.

Ad. 3

In het bij het plan behorende onderzoek naar fijn stof (zie bijlage 3 bij de toelichting) zijn ten aanzien van de emissies fijn stof berekeningen uitgevoerd met het programma ISL3a. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de bestaande, vergunde situaties voor beide locaties. Hieruit blijkt dat de vergunde dierbezetting van de locatie Dedemsvaartseweg-Noord 90 voldoet aan de gestelde eisen ten aanzien van de emissie van fijn stof, zoals deze zijn opgenomen in de Wet milieubeheer. Voor de rest zie het gestelde onder Ad 2 (hiervoor)

Ten aanzien van Stobbeplasweg 3 vindt er, voor wat betreft fijn stof, als gevolg van de vergunde dierbezetting, alleen op een nabijgelegen kantoor en loods aan de Stobbeplasweg 5 een overschrijding plaats van de concentratie en het aantal overschrijdingsdagen. Op woningen vindt geen overschrijding van de concentratie fijn stof plaats. Voor het overige vindt er voor deze locatie door de aangevraagde wijziging een verbetering van de emissie van fijn stof plaats. Dit als gevolg van het wijzigen van de bestaande 'oude' pluimveestal in een werktuigenberging.

Ad. 4.

Zie het gestelde onder punt 2 en 3.

Ten aanzien van het gestelde dat de stikstofemissie niet zal toenemen, kan worden gesteld dat de emissie van stikstof wordt veroorzaakt door de vergunde dierbezetting. Door het opnemen van een emissieplafond in het bestemmingsplan mag de emissie van stikstof niet toenemen. Het verplaatsen van de opslag van vaste mest heeft geen gevolgen voor de emissie van stikstof.

Ad. 5.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de bestemmingsplanprocedure onder meer nodig is om te komen tot een goede juridisch planologische regeling voor de verplaatsing van het loonbedrijf naar de Stobbeplasweg 3 en nodig is voor een passende en actuele juridische regeling voor de bestaande activiteiten (zoals de gerealiseerde uitloopruimtes (wintergartens). De verplaatsing van de mestopslag zoals die beschreven stond in de toelichting van het voorontwerpplan is niet meer actueel nu initiatiefnemers hebben besloten deze mestopslag nabij de huidige locatie aan de bestaande pluimveestal vast te bouwen. De toelichting is hierop aangepast.

Ad.6

Vanuit het milieuaspect geur is de verplaatsing van de mestopslag niet relevant omdat ook in de nieuwe situatie wordt voldaan aan de minimale afstandseisen van de mestopslagruimte tot een geurgevoelig object.

Vanuit de ruimtelijke ordening bezien is gekeken naar een alternatieve locatie die zorgt voor een beter woon- en leefmilieu voor insprekers. Deze locatie is met instemming van de initiatiefnemers gevonden in de directe nabijheid van de huidige locatie van de mestopslag, door deze mestopslag over korte afstand te verplaatsen en aan de bestaande stal vast te bouwen.

Ad 7

Wat betreft nut en noodzaak van de erfbeplanting wordt gesteld dat deze naar het oordeel van de gemeente tot een versterking van de ruimtelijke kwaliteit leidt, doordat het uitzicht op de stallen verdwijnt. Aanvullend kan worden opgemerkt, dat een singel aan de oostzijde weliswaar vanuit landschappelijk oogpunt gewenst zou zijn, maar door het ontbreken van ruimte kan dit niet gerealiseerd worden. De singels aan noord- en westzijde zijn uitdrukkelijk niet bedoeld als compensatie voor het ontbreken van die mogelijkheid, maar dienen om de gebouwen goed landschappelijk in te passen.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is wel opnieuw bezien of de lengte van de singel aan de westzijde met het oog op de landschappelijke inpassing en zichtbaarheid van de gebouwen vanaf de Stobbepasweg aangepast moet of kan worden. Deze hernieuwde afweging, waarbij het uitgangspunt is en blijft dat de gebouwen vanaf de Stobbepasweg (ondanks het minder intensieve gebruik van die weg) aan het zicht onttrokken moeten worden, leidt er toe, dat de singel aan de westzijde verder van de woningen aan de Dedemsvaartseweg-Noord kan worden aangebracht. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel dan ook tot aanpassing van het plan. Op de bij deze inspraakreactie behorende kaart (zie bijlage) is dit aangegeven.

De stelling dat het geluid weerkaatst wordt, wordt niet nader onderbouwd en is ook niet aannemelijk in het licht van de afstand van de ventilatoren tot de aan te brengen erfbeplanting. Geluid wordt zeker niet weerkaatst door een haag, wordt eerder iets geabsorbeerd. Voor het geluid ter hoogte van gevoelige objecten voor geluid (woningen) zal de haag niet van invloed zijn en daarom wordt deze ook niet meegenomen in het geluidmodel.

De landschappelijke inpassing van erven gebeurt sinds kort via regels in het bestemmingsplan. Daarbij wordt van geval tot geval een afweging gemaakt op welke wijze de ruimtelijke kwaliteit versterkt kan worden. Bestaande bedrijven, waar geen planwijzigings- of herzieningsprocedure loopt, kunnen niet achteraf worden verplicht om beplanting aan te brengen. Bij het genoemde bedrijf aan de Elfde Wijk, waar nu een planherzieningsprocedure loopt, zal dit wel gebeuren. De beplanting zal pas worden aangebracht, nadat de bestemmingsplanprocedure is afgerond.

Ad 8.

Wat betreft de milieuzonering kan het volgende worden opgemerkt. De wijze van meten van de richtafstanden tussen de milieubelastende en milieugevoelige functie is ontleend aan de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009). In deze uitgave staat dat de richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. Het gaat dus bij dit systeem van milieuzonering om de afstand tussen de grens van de milieubelastende functie en de gevel van de woning, en niet zoals reclamanten stellen, de rand van de tuin.

Daarnaast kan met betrekking tot geluid nog het volgende worden opgemerkt. Ten aanzien van geluid wordt altijd gekeken naar de bron van het geluid en dit wordt beoordeeld ter hoogte van de

gevel van omliggende woningen. De buitenruimte (tuin) wordt in principe niet beschermd. Wel moet altijd een geluidluwe gevel gewaarborgd zijn. Dit laatste is bij dit plan gebeurd.

Ad 9.

In de paragraaf met betrekking tot de onderzoeksresultaten milieuzonering is alleen gekeken naar de locatie aan de Stobbeplassweg omdat hier milieubelastende functies in de vorm van loonwerkactiviteiten worden toegevoegd. Het gaat daarbij om de verplaatsing van de loonwerkactiviteiten vanuit de locatie Dedemsvaartseweg Noord 90. Aangezien op de locatie aan de Dedemsvaartseweg Noord 90 geen nieuwe activiteiten worden toegevoegd zijn in het kader van milieuzonering alleen de nieuwe activiteiten (loonwerkactiviteiten) van belang. Uit oogpunt van milieuzonering is de plaatsing van een houtwal geen milieubelastende activiteit waarvoor een richtafstand geldt. De mestopslag die zal worden verplaatst, is uit oogpunt van milieuzonering wel een milieubelastende activiteit waarvoor een afstandsnorm geldt ten opzichte van woningen van derden. In de onderhavige situatie geldt hiervoor een minimale afstand van 100 meter tot de gevel van een geurgevoelig object. Hieraan wordt voldaan (zie ook reactie gemeente onder indiener 1). Nu hieraan wordt voldaan kan er geen sprake zijn van een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van insprekers.

Ad 10

Bij de nog aan te vragen Omgevingsvergunning, dan wel melding op grond van het Activiteitenbesluit (afhankelijk van hetgeen wordt aangevraagd) zal getoetst worden aan de geldende regelgeving en zal door de drijver van de inrichtingen moeten worden voldaan aan de op te leggen voorschriften, dan wel aan de rechtstreeks geldende voorschriften van het Activiteitenbesluit. Door de bestemmingsplanherziening op zich worden de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende erven niet beperkt, hooguit wordt het zicht naar het noorden vanuit enkele woningen of tuinen beperkt door de aan te brengen beplanting. Op grond van de geldende bestemming zou dit uitzicht ook beperkt kunnen worden door het telen van gewassen als mais.

Ad 11

Als er door het plan aantoonbaar schade optreedt, kan te zijner tijd, als het plan onherroepelijk is, een planschadeclaim worden ingediend. De planherziening voor het bedrijf waar het nu om gaat kan niet worden vergeleken met de planherziening die nodig was voor de andere genoemde bedrijven. Enerzijds niet, omdat de aanleiding voor de planherziening verschillend is, anderzijds niet omdat het om andersoortige bedrijven gaat.

Ad 12

De vergelijking met andere bedrijven die volgens insprekers niet zouden mogen uitbreiden is niet relevant. Zo liggen er momenteel geen aanvragen voor deze locaties. Verder zijn de omstandigheden bij genoemde deze bedrijven niet vergelijkbaar met die van de maatschap Odink. Zo was er bij Kimman sprake van uitbreiding van een melkrundveebedrijf binnen de vereiste afstand tot een woning van derden. Deze vergunning is door de Raad van State vernietigd. Bij Smit ging het om een pluimveebedrijf dat niet volgens de wensen kon uitbreiden en daarom heeft besloten een nieuw bedrijf te starten.

Indieners 3

Samenvatting inspraakreactie

De mededeling tijdens de informatiebijeenkomst dat het loonwerkbedrijf zal verplaatsen naar de Stobbeplasweg 3 en dat er verder niets wijzigt, is onvoldoende verankerd in het bestemmingsplan (regels en verbeelding).

Gevreesd wordt voor vliegen en stankoverlast, als het bedrijf de mogelijkheid heeft het aantal kippen uit te breiden. Daarom wordt gepleit om het vergunde aantal kippen vast te leggen in het bestemmingsplan (regels en verbeelding) of om alleen op de bestaande, nieuwste, kippenschuur de aanduiding iv te leggen.

Het stikstofemissieplafond kan niet voorkomen dat er meer kippen komen, wat gepaard gaat met meer overlast door stank en vliegen.

De vraag is waarom de woningen Stobbeplasweg 1 en Dedemsvaartseweg-Noord 64 als agrarisch zijn aangemerkt, terwijl in het kader van het geur- en fijn stofonderzoek laatstgenoemde woning als geurgevoelig object is aangemerkt.

Het vertrouwen bij de buurt is geschaad omdat geen gevolg is gegeven aan de toezegging, dat de buurtbewoners per mail zouden worden geïnformeerd over het verloop van de planprocedure.

Reactie gemeente:

Omdat het om een gemengd bedrijf gaat, waar op twee locaties verschillende diersoorten worden gehouden, is er, zoals de gedragslijn is bij gemengde bedrijven, voor gekozen om met een emissieplafond te werken en niet met een maximum aantal dieren. Dit geeft agrariërs de mogelijkheid om binnen de planperiode van diersoort te wisselen als de economische situatie daartoe aanleiding geeft. Ook om te zorgen, dat omwonenden door de planherziening niet in een slechtere situatie kunnen komen te verkeren, wordt een plafond opgenomen. Overigens moet hierbij wel opgemerkt worden, dat een planologische mogelijkheid niet zonder meer betekent, dat ook de aangevraagde activiteiten, c.q. dierbezetting verleend kan worden. Er zal dan moeten worden voldaan aan de dan geldende voorschriften die er voor moeten zorgen dat hinder of overlast voor derden wordt voorkomen.

Dat een emissieplafond in theorie de mogelijkheid in zich bergt, dat het aantal dieren wordt uitgebreid, is juist, maar dat kan uitsluitend als de initiatiefnemer maatregelen treft om de emissie niet boven het plafond uit te laten komen en als de toename ook vanuit milieuhygiënisch oogpunt toelaatbaar is. Omdat ook het geldende plan de mogelijkheid biedt om het aantal dieren uit te breiden (mits voldaan wordt aan de geldende regels), is er ook om die reden geen aanleiding om in plaats van een emissieplafond een dierplafond in te stellen.

Het aanbrengen van een "iv-begrenzing" op de verbeelding wordt niet wenselijk gevonden, omdat het gebruik van het gehele terrein voor beide doeleinden gewenst en noodzakelijk is. Als deze begrenzing om de bestaande nieuwe kippenschuur aangebracht wordt, zijn vervoersbewegingen ten dienste van de intensieve veehouderij buiten die begrenzing in strijd met het bestemmingsplan. Dit is ongewenst. Weliswaar is het nu mogelijk om de te bouwen loods voor het loonwerkbedrijf in de toekomst opnieuw te gebruiken ten dienste van de bestemming, maar de kans daarop binnen de planperiode is gering gelet op de investeringen die moeten worden gedaan. Bovendien zal dit niet leiden tot een verslechtering ten opzichte van de bestaande situatie. Overigens is, in navolging van het systematiek van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de verbeelding verwijderd. Ook de regels zijn hierop aangepast. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderijen en overige landbouwbedrijven.

In lijn met het geldende plan, de familiebanden/inzet bij het bedrijf en in verband met de ligging zijn de woningen planologisch aangemerkt als bedrijfswoningen. Dat de woning Dedemsvaartseweg-Noord 64 als geurgevoelig object is aangemerkt, is niet vanuit planologische invalshoek gebeurd,

maar vanuit het gestelde in de Wet geurhinder en veehouderij, waarbij het feitelijk gebruik bepalend is.

De woning Dedemsvaartseweg 64 is toentertijd beschouwd als geurgevoelig object omdat de bewoners van deze woning feitelijk niets met het pluimveebedrijf aan de Stobbeplassweg 3 hadden te maken, dit ondanks het feit dat beide woningen binnen hetzelfde bouwblok als de pluimveestal liggen. Uit de toelichting op de Wet geurhinder en veehouderij blijkt dat de grens van een geurgevoelig object niet bepaald wordt door de eigendomsgrens indien de te beschermen locatie geen onderdeel uitmaakt van de inrichting.

Naar aanleiding van deze inspraakreacties is, ter bescherming van de omwonenden, aan de Stobbeplassweg, op de verbeelding het bouwvlak aangepast en verder van de weg gelegd, ter plaatse waar de nieuw te bouwen loods t.b.v. het loonwerk begint. Dit voorkomt dat de bebouwing, zo hiervoor vanuit milieuoogpunt een vergunning zou kunnen worden verleend, te dicht bij de weg en de aan de overzijde van de weg gelegen woningen komt.

In de bijlage bij dit verslag is een kaartje van de aangepaste verbeelding opgenomen.

Indiener 4

Samenvatting inspraakreactie

1. Inspreker maakt bezwaar tegen het verplaatsen van de mestopslag naar de westzijde van het perceel, omdat de opslag dan in zijn gezichtsveld komt en zal leiden tot meer overlast door extra stank en stof, terwijl op pagina 2 en 3 van het onderzoeksrapport geur en stof (bijlage 3 voorontwerp, red.) staat aangegeven dat de percelen met de huisnummers 78 tot en met 86 al in de risicozone liggen.
2. Gevraagd wordt waarom de gronden achter het perceel van inspreker van de aanduiding intensieve veehouderij zijn voorzien, terwijl daar alleen paarden lopen.
3. Inspreker vreest, dat de woning minder waard wordt en dat er planschade optreedt.
4. Door de geplande erfbeplanting (bomensingel) aan west- en noordzijde zal in combinatie met de verplaatsing van de mestopslag meer stank- en stofhinder optreden, omdat de hinder dan binnen de singel blijft.
5. Door de singel zal het vrije uitzicht verdwijnen, zoals inspreker met foto's aantoont.
6. Tot slot wordt gevraagd of de in het erfinrichtingsplan genoemde wagenloods na verplaatsing nog steeds wordt gebruikt als werkplaats voor het loonbedrijf of wordt deze ook verplaatst naar de Stobbeplassweg? Als dat niet het geval is dan zal er nog steeds overlast zijn i.v.m. het aan- en afrijden van tractoren.

Reactie gemeente

Ad1

Ten aanzien van de verplaatsing van de mestopslag in relatie tot het aspect stank wordt verwezen naar de reactie op de inspraakreactie van indiener 1. Voorts merken wij nog het volgende op. In de nieuwe situatie, waarbij de mestopslag aan de bestaande pluimveestal zal worden aangebouwd aan de achterzijde, zal deze nieuwe locatie van de mestopslag vanaf het perceel van inspreker niet meer zichtbaar zijn. Ook zal de afstand van de woning van inspreker tot de nieuwe locatie van de mestopslag aanzienlijk worden vergroot. Er wordt gesteld dat de huisnummers 78 t/m 86 al in de risicozone liggen. De zone die hier bedoeld wordt zijn de huisnummers waar, als gevolg van de vergunde dierbezetting van de locatie Dedemsvaartseweg-Noord 90, de geurnorm uit de geurverordening wordt overschreden. Bij de berekening van de geurbelasting wordt alleen de geurbelasting als gevolg van het huisvesten, in stallen, van dieren, waarvoor in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) geuremissiefactoren zijn vastgesteld. In dit geval zijn er voor vleesstieren en pluimvee emissiefactoren in de Rgv opgenomen. Voor een mestopslag zijn geen geuremissiefactoren vastgelegd. Dit heeft tot gevolg dat, voor de berekende geurbelasting, een

opslag van (vaste) mest niet hoeft te worden meegenomen. Het verplaatsen van de opslag van de opslag van vaste mest heeft derhalve geen gevolgen voor de berekende geurbelasting. Overigens is, mede naar aanleiding van de inspraakreacties, de nieuwe mestopslaglocatie nu op grotere afstand van de woning van insprekers gepland.

Ad. 2.

Mede naar aanleiding van de reactie van inspreker is op de verbeelding de paardenbak specifiek aangeduid. In de daarbij behorende regels is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – paardenbak' ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf een paardenbak is toegestaan. De aanduiding iv (intensieve veehouderij) is op de verbeelding geschrapt omdat daarmee is aangesloten bij de plansystematiek van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied waarin de agrarische gronden zijn bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf zonder dat daarbij onderscheid is gemaakt tussen intensieve en niet intensieve veehouderijen.

Ad.3

Als er door het plan aantoonbaar schade optreedt, kan te zijner tijd wanneer het plan onherroepelijk is, een planschadeclaim worden ingediend.

Ad 4

Ten aanzien van de locatie voor de mestopslag verwijzen wij naar onze reactie onder indiener 1. Voorts merken wij op dat ook deze nieuwe locatie voor de mestopslag, aangebouwd aan de bestaande pluimveestal, voldoet aan de vereiste minimale afstanden uit het Activiteitenbesluit (zie ook reactie onder indiener 1). Er wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving. De aanwezigheid van erfbeplanting is hiervoor niet relevant. Bovendien wordt het door indiener gestelde verband tussen de geplande boomsingels en de toename van stank- en stofhinder niet aannemelijk gemaakt.

Ad. 5

Naar aanleiding van deze reactie maar ook die van de andere indiener 2 is opnieuw bezien of de lengte van de singel aan de westzijde met het oog op de landschappelijke inpassing en zichtbaarheid van de gebouwen vanaf de Stobbepasweg aangepast kan worden. Op grond van een deze heroverweging kan de singel aan de westzijde op grotere afstand van de woning van inspreker worden aangeplant.

Ad 6

Na verplaatsing van de loonwerkactiviteiten naar de Stobbepasweg 3 zal de in het erfinrichtingsplan genoemde wagenloods niet meer worden gebruikt als werkplaats voor het loonbedrijf. Desgevraagd hebben initiatiefnemers laten weten dat alle loonwerkactiviteiten zullen worden verplaatst naar de nieuw te bouwen loods aan de Stobbepasweg. Als gevolg van deze verplaatsing van de loonwerkactiviteiten naar de locatie Stobbepasweg 3 wordt de overlast van tractoren en ander materieel ter plaatse van de wagenloods aan de Dedemsvaartseweg go verminderd.

Indiener 5

Samenvatting inspraakreactie

1. Inspreker is het niet eens met de vergroting van het bouwvlak, omdat dit in zijn ogen maar eenmalig is toegestaan en er al eerder een uitbreiding heeft plaatsgevonden. Daardoor wordt het mogelijk de mestopslag te verplaatsen in westelijke richting, waardoor in verband met de vaak voorkomende westelijke windrichting meer overlast wordt veroorzaakt in tuin en huis.
2. Inspreker maakt voorts bezwaar tegen de geplaatste eierautomaat, met name vanwege de verkeersaantrekkende werking zoals het stoppen en wegrijden van auto's gedurende de

openingstijden tot 23.00 uur. Verder zou deze eierautomaat worden meegenomen in het bestemmingsplan, hetgeen niet is gebeurd.

3. Voor het loonwerkbedrijf, dat in strijd is met de verleende milieuvergunning, is geen gedoogvergunning aangevraagd en verleend, waardoor er geen verplaatsing mogelijk is.
4. De uitgevoerde geluidmeting is in de winterperiode gedaan en daarmee niet zinvol.

Reactie gemeente

Ad. 1

De vergroting van het bouwvlak past in het streven van de gemeente om de bestaande agrarische activiteiten en bedrijfsgebouwen aan de Dedemsvaartseweg Noord 90 van een passend en actueel juridisch-planologisch kader te voorzien, waarbij ook de bestaande wintergartens (overdekte uitloopruimtes voor het pluimvee) binnen het bouwvlak komen te vallen.

Ten aanzien van de verplaatsing van de mestopslag wordt verwezen naar reactie onder indiener 1.

Ad2.

Ten aanzien het bezwaar tegen de geplaatste eierautomaat wordt opgemerkt dat deze op gemeentegrond staat en daarom niet in dit plan is meegenomen.

Ad.3

Op de locatie Dedemsvaartseweg-Noord 90 zijn de loonwerkactiviteiten niet vergund. Ook is er geen gedoogbeschikking afgegeven, omdat er voor deze locatie geen zicht was op legalisatie van de loonwerkactiviteiten. Dat laatste is nu juist de reden om de loonwerkactiviteiten te verplaatsen naar de locatie aan de Stobbeplassweg, waar deze activiteiten, wel planologisch kunnen worden ingepast en kunnen worden vergund.

Ad.4

Ten aanzien van het gestelde dat er in de winterperiode een geluidmeting is gedaan wordt het opgemerkt dat dit niet relevant is, aangezien er bij een loonwerkbedrijf het hele jaar door bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Daarnaast zijn ook de bedrijfsactiviteiten van het pluimveebedrijf, die aan de Stobbeplassweg bestaan uit het houden van legkippen, meegenomen. Ten behoeve van deze legkippen vinden het hele jaar door akoestisch relevante bedrijfsactiviteiten plaats, die bestaan uit laad/losactiviteiten, voertuigbewegingen, intern transport op het terrein en ventilatoren.

Indiener 6

Samenvatting inspraakreactie:

1. Inspreker geeft aan, dat in strijd met de afspraken op de door initiatiefnemer georganiseerde voorlichtingsavond op 12 januari 2012, hij niet per mail op de hoogte is gesteld van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure.
2. De verplaatsing van de mestopslag zal volgens inspreker hinder gaan opleveren in de vorm van geur en vliegen en ten koste gaan van het woongenot en de waarde van zijn woning.
3. Verder wordt de vraag gesteld waarom de groenstrook meerdere meters westelijk van de huidige bebouwing wordt geplant. Is dit om in de toekomst het bouwvlak te kunnen vergroten?
4. Inspreker is van mening, dat het positief is, dat de loonwerkactiviteiten naar de Stobbeplassweg 3 worden verplaatst.

Reactie gemeente:

Ad1.

Zie reactie gemeente onder indiener 2, onder ad.1

Ad.2.

Zie reactie gemeente onder indiener 1. en 2, onder ad.11

Ad.3.

Deze groensingel wordt op meerdere meters westelijk van de huidige bebouwing aangeplant ter inpassing van het erf als geheel, zodat ook de hier gelegen paardenbak wordt meegenomen bij de landschappelijke inpassing. Verder is er bij de situering van deze groensingel ook rekening

gehouden met de ontsluiting van de snijmaisopslag en de naast gelegen paardenbak. Het nu voorliggende plan voorziet niet in uitbreiding van het bouwvlak in de toekomst.

Ad.4.

Dit onderdeel van de reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Met inspreker is de gemeente van mening dat het vanuit een goede ruimtelijke ordening een positieve ontwikkeling is dat de loonwerkactiviteiten naar de Stobbeplassweg 3 worden verplaatst.

Indiener 7

Samenvatting inspraakreactie

1. Insprekers maken bezwaar tegen de termijn van 6 weken waarbinnen zij hun inspraakreactie kenbaar moeten maken terwijl de initiatiefnemer, de maatschap Odink-Schrijver, al twee jaar bezig is met de plannen. Insprekers moeten een veelheid aan informatie doorlezen en hun bezwaar verwoorden zonder ook maar één deskundige te kunnen raadplegen.
2. Insprekers vrezen overlast in de vorm van stank, vliegen, fijn stof en ongedierte als gevolg van de in het plan opgenomen verplaatsing van de bestaande mestopslag naar de noordwestzijde.
3. Insprekers maken bezwaar tegen het wegnemen van hun landelijk uitzicht als gevolg van de nieuwe mestopslag, ook de aanleg van een bossingel biedt daar echt geen uitkomst, helemaal niet in de winter omdat er dan geen blad meer aan de bomen en struiken zitten.
4. Tijdens de bijeenkomst op 12-01-2012 in het 'Dorphuis' te Lutten, werd er gesproken over het laten indrogen van de kippenmest, die over een lopende band naar buiten wordt getransporteerd en verwerkt tot korrelmest. Hierdoor komen er weer extra stof, fijn stof, stank en vliegen vrij.
5. Verschillende tuinen grenzen aan de percelen van de initiatiefnemer. Uit de bijlage blijkt dat er gemeten wordt vanaf de gevels van de woningen. Dan is de afstand meer dan 50 meter, maar er moet gemeten worden waar onze tuinen eindigen, dus vanaf de eindgrens van ons perceel. Dan ligt de situatie dus al heel anders.
6. Insprekers zijn het er niet mee eens dat het bouwblok wordt vergroot. Want waarom moet het bouwblok worden vergroot als er toch geen uitbreiding mag plaats vinden, dit feit komt uit de stukken behorende bij het voorontwerp. Op de situatieschets zien insprekers dat daar een uitloop voor de kippen wordt gerealiseerd, met als gevolg nog meer stank overlast, vliegen, stof en wat er nog meer aan ongedierte bij komt (dode kippen die blijven liggen tussen de bomen). Het perceel van inspreker grenst aan het perceel van initiatiefnemer, er zit slechts een afwateringsslootje tussen. De 50 m die in het plan genoemd wordt is dan al veel te kort.
7. Insprekers maken bezwaar tegen de in het erfinrichtingsplan opgenomen bossingel. Deze bossingel belemmert het vrije uitzicht vanuit de tuin van insprekers. Insprekers stellen voor om deze bossingel direct langs de kalverschuur en kippenschuur te planten zodat zij hun uitzicht behouden. Dan kunnen volgens insprekers ook stank, vliegen en stof beter gecontroleerd worden.
8. Insprekers maken bezwaar tegen de nieuwe uitrit voor loonwerkverkeer op de Dedemsvaartseweg Noord. Dit leidt tot extra verkeersonveilige situaties voor de fietsers op de Dedemsvaartseweg Noord.
9. Insprekers zien zich genoodzaakt een planschadeclaim in te dienen indien het voorontwerpbestemmingsplan niet wordt gewijzigd.

Reactie gemeente:

Ad. 1

De inspraaktermijn van 6 weken is vastgelegd in de gemeentelijke inspraakverordening en is ontleend aan de Algemene wet bestuursrecht waarin de termijn van 6 weken voor het indienen van zienswijzen wettelijk is vastgelegd. De mening van insprekers dat binnen deze reactietermijn van 6 weken geen deskundige kan worden geraadpleegd wordt dan ook niet gedeeld. De termijn van 6 weken biedt hiervoor redelijkerwijs voldoende ruimte.

Ad. 2.

Zie reactie onder indiener 1 en indiener 2 .

Ad. 3

Nu de mestopslagloods op een andere locatie, achter de bestaande pluimveestal zal worden aangebouwd, wordt de afstand tot deze nieuwe mestopslagloods ten opzichte van het perceel inspreker aanzienlijk vergroot tot meer dan 100 meter. Deze afstand voldoet ruimschoots aan de vereiste minimale afstand, zoals gesteld in het Activiteitenbesluit. Daarnaast zal deze nieuwe locatie voor de mestopslag niet zichtbaar zijn vanaf het perceel van inspreker. Met de nieuwe locatie voor de mestopslag zal er geen belemmering van het uitzicht van insprekers door de mestopslag meer plaatsvinden.

Overigens blijkt uit constante jurisprudentie dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat.

Ad. 4

Zoals in onze reactie onder indiener 1 al is aangegeven is op de opslag van vaste mest de regelgeving van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing. Ook wordt voldaan aan de aan te houden minimale afstand van 100 meter van de mestopslag tot het geurgevoelig object (de woning van inspreker). Indien door het laten indrogen van kippenmest en verwerking tot korrelmest blijkt dat de geurhinder een aanvaardbaar niveau overschrijdt kunnen er door middel van een maatwerkvoorschrift hieraan eisen worden gesteld (zie art. 3.46 lid 6 Activiteitenbesluit).

Ad. 5.

Zie onze reactie onder indiener 2 bij ad. 8.

Ad 6

De vergroting van het bouwvlak is bedoeld om de bestaande overdekte uitloop voor legkippen (wintergarten) planologisch te regelen.

Deze uitloop is overdekt, zodat van (dode) kippen tussen bomen geen sprake is. Voorts wordt de door insprekers gestelde toename van stankoverlast als gevolg van deze uitloopruintes op geen enkele wijze onderbouwd. De uitloopruintes liggen op ruime afstand (circa 90 m) van de woning van insprekers. De hiervoor aan te houden minimum afstand van 50 m op grond van de Wet geurhinder en veehouderij wordt daarom ruimschoots gehaald. Deze afstand wordt gemeten tussen de uitloop en de gevel van het geurgevoelig object, zijnde de woning van inspreker. Het feit dat het perceel van inspreker (zijn tuin) grenst aan de percelen van de maatschap Odink, is voor de toetsing ten aanzien van geurhinder niet relevant.

Ad 7.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is wel opnieuw bezien of de lengte van de singel aan de westzijde met het oog op de landschappelijke inpassing en zichtbaarheid van de gebouwen vanaf de Stobbeplassweg aangepast moet of kan worden. Deze hernieuwde afweging, waarbij het uitgangspunt is en blijft dat de gebouwen vanaf de Stobbeplassweg (ondanks het minder intensieve gebruik van die weg) aan het zicht onttrokken moeten worden, leidt er toe, dat de singel aan de westzijde verder van de woningen aan de Dedemsvaartseweg-Noord kan worden aangebracht. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel dan ook tot aanpassing van het plan. Op de bij deze inspraakreactie behorende kaart (zie bijlage) is dit aangegeven.

De conclusie van insprekers dat dit tevens leidt tot een betere controle van stank, vliegen en stof wordt door ons niet gedeeld. Sterker nog: voor de milieutoetsing is de ligging van deze groensingel niet relevant. De locatie van een groensingel is niet van invloed op de hoeveelheid stank, vliegen en stof vanwege de pluimveehouderij.

Ad. 8

De nieuwe uitrit van het loonwerkbedrijf op de Dedemsvaartseweg Noord is vanuit milieuwetgeving noodzakelijk. Omdat de milieuvergunning eist dat er minder transportbewegingen van het loonbedrijf komen (geluid) wordt er een nieuwe uitrit naar de Dedemsvaartseweg Noord gemaakt. Hierdoor ontstaat er een spreiding van het landbouwverkeer en voorkomt men geluidoverlast. Dit is ook gunstiger voor het woon- en leefklimaat aan de Stobbeplassweg. Ten aanzien van de verkeersveiligheid merken wij op dat de maximum snelheid vanwege de recent uitgevoerde reconstructie van de Dedemsvaartseweg is verlaagd van 70 naar 50 km/uur, wat ook de verkeersveiligheid voor fietsers ten goede komt. De mening van insprekers dat de verkeerssituatie door de reconstructie onveiliger is geworden wordt niet gedeeld.

Ad.9

Als insprekers van mening zijn dat zij door deze planwijziging aantoonbaar schade lijden dan kunnen zij te zijner tijd na het onherroepelijk worden van dit plan een verzoek tot planschade indienen.

III. conclusie en besluit

Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten:

1. te reageren op de inspraakreacties van insprekers zoals is genoemd in de reactie gemeente onder II en op de aangegeven punten het plan aan te passen;
2. het plan overigens op diverse punten ambtshalve te wijzigen in verband met overlegreacties of geconstateerde onvolkomenheden in de verbeeldingen of regels;
3. het plan in procedure te brengen door het ontwerpplan ter visie te leggen;
4. een afschrift van dit verslag toe te zenden aan de insprekers en het aanbieden aan de gemeenteraad bij het voorstel tot planvaststelling.

Hardenberg, 1 oktober 2013.

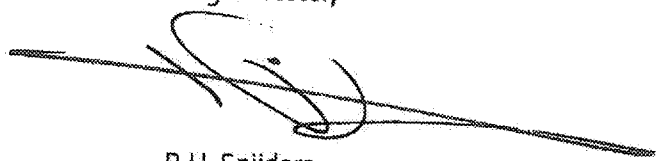
Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

secretaris,



J.M.G. Waaijer MBA

burgemeester,

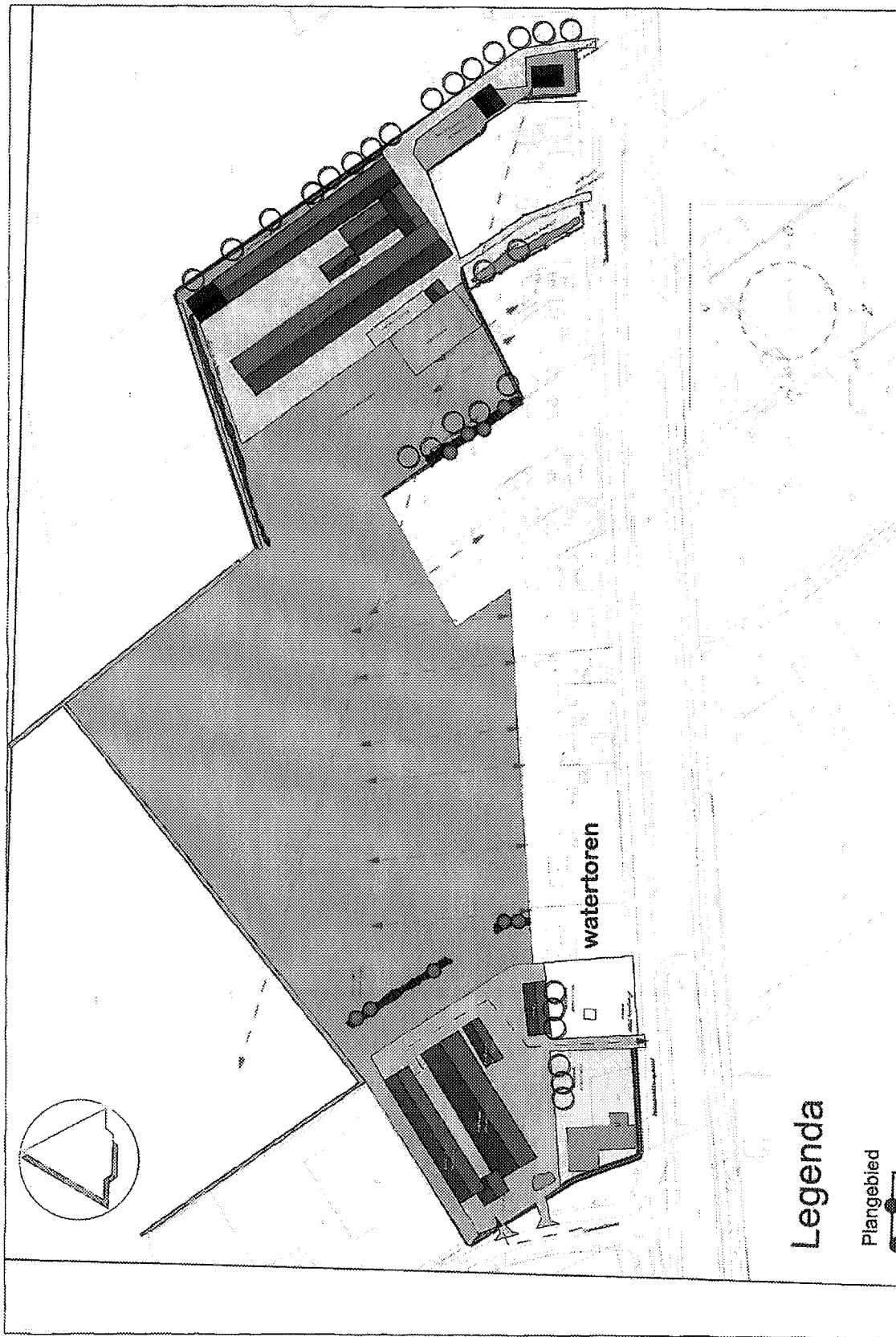


P.H. Snijders

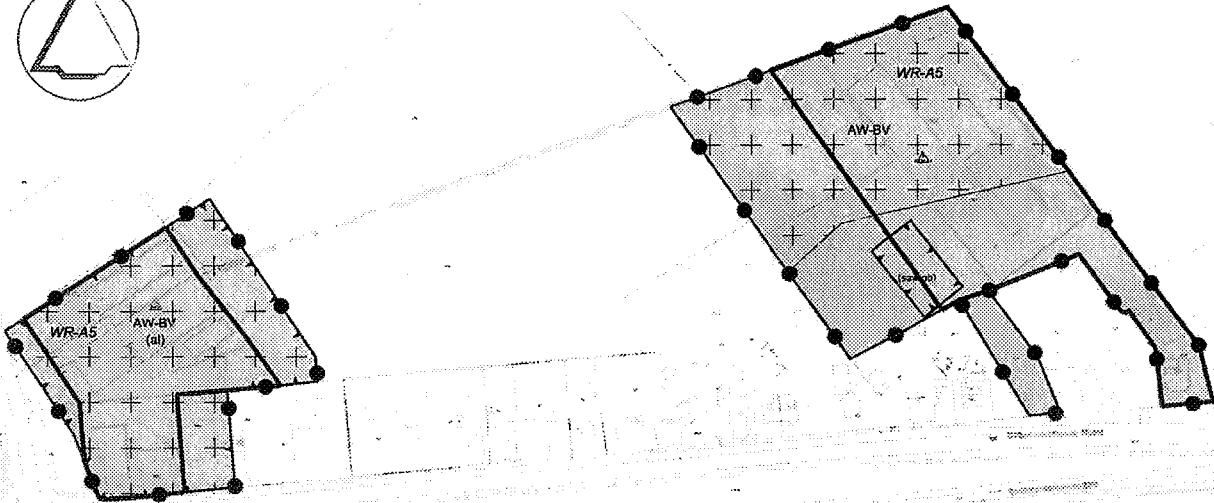
Bijlagen:

- zichtlijnen op bebouwing en singels Dedemsvaartseweg Noord go
- aangepaste verbeelding

Uitwerking plangebied



Uitrichtingsplan Pedemswaartseweg Noord en Stofbeplasweg



Legenda

Plangebied

- Plangrens

Bestemmingen

AW-BV - Agrarisch met waarden - Besloten Veenontginningslandschap

Dubbelbestemmingen

WR-A5 - Waarde - Archeologie 5

Bouwvlak

- bouwvlak

Aanduidingen

(al) - agrarisch loonbedrijf

sav-gb - specifieke vorm van agrarisch met waarden - paardenbak

Maatvoering

- stikstofemissieplafond (kg NH₃)

Verklaringen

- GBKN

Gemeente Hardenberg

NAAM PLAN

Buitengebied Hardenberg, Dedemsvaartseweg Noord 90 en Stobbeplasweg 3 Lutten

NAAM GML-BESTAND

NL.IMRO.0160.BP00121-OW01

DATUM

15-8-2013

BLAD VAN BLADEN

1 VAN 1

FORMAAT

A4



Best M ingenieurbureau
Buiksloterdijk 338 1034 ZG Amsterdam
020 6338110 www.bestm.nl



Bestemmingsplannen
Twentepoort Oost 16A 7609 RG Almelo
0546 454466 www.bjz.nu

TEKENAAR
MvM

SCHAAL
1 : 3000