

## Notitie met betrekking tot ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'Kloosterhaar, woongebied De Meerstal II'

### Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Kloosterhaar, woongebied De Meerstal II' heeft vanaf donderdag 12 november 2020 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er in totaal 2 zienswijzen kenbaar gemaakt. In het onderstaande zijn de zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien.

De Wet bescherming persoonsgegevens is van toepassing op het digitale bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen. De naam, adres en woonplaatsgegevens van personen zijn daarom geanonimiseerd. De zienswijzen van personen zijn hierdoor vervangen door een nummering.

### Zienswijze 1

#### *Samenvatting*

Deze zienswijze is afkomstig van een bewoner van Kloosterhaar die nabij het plangebied woont. In de zienswijze zijn een aantal onderwerpen aangehaald:

1. *Informatieverstrekking over terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan:* De gemeente heeft de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd in het weekblad De Toren. Appellant krijgt echter al maanden dit weekblad niet thuis bezorgd. Er is dus geen garantie dat iedereen in Kloosterhaar kennis kan nemen van de gemeentelijke bekendmakingen.
2. *Periode van terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan:* Appellant vindt de periode van terinzagelegging (in de feestmaand met daarin Sinterklaas en Kerst) niet getuigen van een zorgvuldig bestuur die alle inwoners goed wil informeren.
3. *Informatievoorziening:* De informatievoorziening van de gemeente is beperkt gebleven tot een informatieavond waarbij de behoefte aan woningen is gepeild. In de stukken is geen onderbouwing gegeven van de woningbehoefte.
4. *Zorgvuldigheid:* Het plan lijkt in een haastig tempo te zijn gemaakt waardoor er een aantal onzorgvuldigheden inzitten. Er worden verschillende afstanden genoemd tot de nabijgelegen Engbertsdijkvenen, er wordt niks gezegd over de ecologische waarde van een nabijgelegen bosje en er wordt niet ingegaan op de stankcirkel van het agrarische bedrijf aan de Rauwbloksweg.
5. *Windmolens:* Er moet duidelijkheid komen welke invloed de geplande windmolens hebben op het plangebied. De vraag is of mensen wel kavels willen kopen nabij een windmolen en daarmee of het plan vanuit economisch oogpunt wel uitvoerbaar is.
6. *Keuze voor kleine plannen:* De gemeente heeft er voor gekozen om plannen met kleine aantallen woningen te ontwikkelen. Hiermee wordt voorbij gegaan aan het effect van stapelen. Er wordt in het nu voorliggende plan niet gekeken naar de effecten die er zijn op andere al voltooide of nog in exploitatie zijnde bestemmingsplannen. Bijvoorbeeld voor geluid en het aantal verkeersbewegingen wordt alleen naar dit specifieke deelplan gekeken, terwijl dit ook invloed heeft op andere gebieden in de kern Kloosterhaar.
7. *Ontsluiting plangebied:* Het plangebied zal straks ontsloten moeten worden via de Schoolstraat. Door eerdere verkeersmaatregelen in de Kerkstraat (éénrichtingsweg) ligt er al een grote verkeersdruk op de Schoolstraat. De realisatie van De Meerstal II zal de verkeersdruk onevenredig laten toenemen en zal de verkeersveiligheid negatief beïnvloeden. Het is voor de hand liggend dat in het nieuwe plan een derde ontsluitingsweg voor Kloosterhaar wordt opgenomen zodat er een evenredige verdeling van de verkeersdruk ontstaat. Een derde ontsluitingsweg naar de Rauwbloksweg is een logische ontsluiting voor

het dorp Kloosterhaar. Heeft ook als bijkomend voordeel dat het bouwverkeer niet door het dorp hoeft te rijden.

#### Reactie gemeente

1. De gemeente is verplicht om de terinzagelegging bekend te maken in een weekblad dat in de hele gemeente wordt uitgegeven. Het weekblad De Toren wordt elke week huis-aan-huis bezorgd in de gehele gemeente Hardenberg. Dat appellant en wellicht ook andere inwoners van Kloosterhaar dit weekblad niet ontvangen wil zeggen dat de bezorging in Kloosterhaar niet goed is geregeld. Dit is echter geen verantwoordelijkheid van de gemeente, maar van De Toren.
2. Het ontwerpbestemmingsplan is ter inzage gelegd in de maanden november en december van 2020. In deze periode vielen geen officiële feestdagen. Dat december voor veel mensen wellicht een drukke maand is wil niet zeggen dat er niks ter inzage gelegd mag worden. De periode van terinzagelegging van zes wegen biedt voldoende mogelijkheden om het plan in te zien en om een eventuele zienswijze kenbaar te maken.
3. In paragraaf 3.3.2. van de toelichting van het bestemmingsplan is toegelicht hoe het voorliggende plan past in het programma Wonen. Kloosterhaar wordt gezien als een kleine kern. In kleine kernen wordt het woningbouwprogramma in overleg met het Plaatselijk Belang bepaald. De concrete vraagbehoefte is bepaald op basis van een informatiebijeenkomst met mogelijke toekomstige bewoners. De direct omwonenden van het plangebied zijn in september 2020 in een een-op-een gesprek geïnformeerd over het stedenbouwkundig ontwerp en de planning van het bestemmingsplan. Ook Plaatselijk Belang Kloosterhaar is in september 2020 bijgepraat over de plannen.
4. Het plan is niet onzorgvuldig tot stand gekomen. In zowel de toelichting van het bestemmingsplan als de Natuurtoets is opgenomen dat het Natura2000-gebied Engbertsdijksvenen is gelegen op ca. 500 meter van het plangebied. In de Natuurtoets is niet alleen gekeken naar het Natura2000-gebied, maar ook naar andere rondom het plangebied gelegen gebieden. Dus ook de ecologische waarde van het bosje nabij het plangebied is in het onderzoek betrokken.  
Het betreffende agrarische bedrijf is beschreven in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. In het nu vast te stellen bestemmingsplan zijn de zaken die bij het ontwerp nog niet definitief waren nader ingevuld.
5. De eventuele realisatie van windmolens in het gebied tussen (globaal) Kloosterhaar, Sibculo en Bergentheim is een project dat los staat van het nu voorliggende bestemmingsplan. Over de plannen voor de windmolens wordt voldoende gecommuniceerd aan bewoners. Bovendien wordt Plaatselijk Belang Kloosterhaar intensief betrokken bij de plannen. Toekomstige bewoners van het plangebied kunnen voldoende op de hoogte zijn van de plannen voor de windmolens. De gemeente vreest niet dat de kavels niet verkocht worden omdat er wellicht windmolens in de omgeving geplaatst worden. Als er windmolens komen worden deze op een dusdanige afstand van de woningen geplaatst dan van een onaanvaardbare overlast geen sprake zal zijn.
6. De gemeente kijkt bij realisatie van het plangebied wel degelijk naar de effecten van het plan op de gehele kern Kloosterhaar. Wat betreft de effecten van het plan op al bestaande woongebieden is uitsluitend het verkeer van belang. Geluid is in dat kader geen issue omdat woningen qua geluid geen effecten heeft op al aanwezige woningen. Omdat de woonwijken in Kloosterhaar gebieden zijn waar maximaal 30 kilometer per uur mag worden gereden is geluid van auto's geen aspect waarmee rekening gehouden hoeft te worden. Wat betreft verkeer is geoordeeld dat de komst van 16 nieuwe woningen (en in een later stadium nog eens 30 woningen) geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor de al bestaande woongebieden (zie ook hieronder).
7. Het klopt dat de verkeersgeneratie is berekend voor het deelplan van Meerstal 2. De ontwikkeling van het tweede deel van het plan is voorzien voor over 5 – 10 jaar. De generatie

voor het eerste deel is berekend op 120 motorvoertuigbewegingen per etmaal. De huidige weginrichting en functie van de Schoolstraat (en overige straten in de wijk) kan deze extra verkeersintensiteiten verwerken. De verkeersveiligheid in de wijk is daarnaast door de inrichting en het snelheidsregiem (30 km/uur) gewaarborgd. Er is sprake van een duurzaam veilige inrichting die zich kenmerkt door korte rechtstanden, as-verspringingen en verkeersremmende maatregelen (plateaus).

Een doorkijk naar de het tweede deel van uitbreiding Meerstal leert dat ook deze verkeersgeneratie (ook ongeveer 120 mvt/etm.) via de huidige wegenstructuur afgewikkeld kan worden. De druk op de Schoolstraat wordt dan echter wel hoog, maar is nog wel aanvaardbaar. Een risico is stagnatie bij het oprijden van de N341 (Dorpsstraat).

We zullen gaan onderzoeken of het openstellen van de Kerkstraat in 2 richtingen weer mogelijk is. De gemeente heeft deze toezegging al gedaan aan het Plaatselijk Belang. Zowel voor de ontwikkeling van deelplan 1 als deelplan 2 als voor de gehele wijk zal dit een verbetering van de afwikkeling van verkeer betekenen. Het verkeer uit de woonwijk wordt zo beter verdeeld over beide wegen. Dit verlicht de verkeersdruk op de Schoolstraat. Dit zal ook de verkeersveiligheid ten goede komen.

Mocht het openstellen van de Kerkstraat (vooralsnog) geen optie blijken, is de conclusie dat de Schoolstraat de verkeersgeneratie kan verwerken.

Een (derde) ontsluitingsweg richting de Rauwbloksweg wordt niet als functionele en veilige oplossing gezien. Deze weg is niet geschikt om de te verwachten verkeersintensiteiten af te wikkelen. De weg heeft een functie als erftoegangsweg c.q. landbouwweg en is slechts 3,30 m. breed. Verkeer in twee richtingen is hierop niet voldoende veilig af te wikkelen. Ook is de aansluiting met de N341 niet geschikt. De aansluiting ligt buiten de bebouwde kom, waardoor een ontsluiting van een woonwijk aansluit op een (Provinciale) 80 km weg. Verkeerskundig is dit geen gewenste oplossing.

De conclusie is dat de te genereren verkeersintensiteiten (120 motovoertuigbewegingen per etmaal) veilig af te wikkelen zijn via de Schoolstraat. Wel zal onderzocht worden of, in het kader van de ontwikkeling van het eerste deel van Meerstal 2, of later, bij de ontwikkeling van het tweede deel, de Kerkstraat weer opengesteld kan worden voor verkeer in twee richtingen. Dit zal de ontsluiting van en de verkeersveiligheid in de woonwijk ten goede komen. Verkeer zal hierdoor meer door de wijk verspreid worden.

### Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

### Zienswijze 2

Deze zienswijze is ingediend namens het Plaatselijk Belang Dedemsvaart. De zienswijze is binnengekomen om 31 december 2020. Dit betekent dat de zienswijze is ingediend buiten de termijn dat een zienswijze ingediend kon worden. Dit betekent dat de zienswijzen niet in behandeling kan worden genomen en daarmee niet -ontvankelijk moet worden verklaard.

Omdat de inhoudelijke opmerkingen die zijn genoemd in de zienswijze deels ook zijn genoemd in zienswijze nr. 1 wordt hieronder de zienswijze toch kort samengevat en van een antwoord voorzien.

In de zienwijze worden 3 onderwerpen genoemd:

1. *Verkeerssituatie:* Voorgesteld wordt om een ontsluiting te maken op de Rauwbloksweg omdat de bestaande ontsluiting via de Schoolstraat al erg druk is.

2. *Engelse bosje*: Verzocht wordt om het zogenoemde Engelse bosje aan de kant van Bergentheim niet te verwijderen.
3. *Windmolens*: Verzocht wordt om toekomstige kopers van kavels op de hoogte te houden van de ontwikkelingen omtrent de windmolens.

#### Reactie gemeente

1. Voor de reactie op dit punt van de zienswijze wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij punt 7 van zienswijze 1.
2. Het Engelse bosje ligt buiten het plangebied voor De Meerstal II. Dit bosje zal ten behoeve van het voorliggende plan niet verwijderd worden.
3. Voor de reactie op dit punt van de zienswijze wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij punt 5 van zienswijze 1.

#### Conclusie

Deze zienswijze dient niet in behandeling te worden genomen, maar leidt ook niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.