

Raadsvoorstel

Zaaknummer:	12466	College:	27 augustus 2019
Behandelaar:	Ingrid Hulshof		
E-mail:	Ingrid.Hulshof@hardenberg.nl	Raad:	24 september 2019

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening winterbed Vecht, deelgebieden Rheezermaten en Diffelen'

DE GEMEENTERAAD WORDT VOORGESTELD TE BESLUITEN OM:

1. Te reageren op de zienswijzen zoals verwoord in de zienswijzennota.
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening winterbed Vecht, deelgebieden Rheezermaten en Diffelen' met identificatienummer NL.IMRO.0160.0000BP00309 -VG01 vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals verwoord in de zienswijzennota, waaronder begrepen de ambtshalve aanpassingen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding

In 2007 is het programma Ruimte voor de Vecht gestart. Onder dit programma wordt het Vechtdal ingericht tot een veilige, beleefbare en half natuurlijke rivier. In het tracé Hardenberg – Junne wordt ingezet op de ambitie om de Vecht om te vormen naar een halfnatuurlijke rivier. Binnen het tracé liggen de deelgebieden Rheezermaten en Karshoek-Stegeren.

Het deelgebied Rheezermaten ligt in de gemeente Hardenberg. In dit deelgebied worden meanders in de Vecht aangebracht, worden landbouwgronden omgezet tot natuur en worden natuurvriendelijke oevers aangebracht. Het deelgebied Karshoek-Stegeren ligt in de gemeente Ommen, alleen een klein gedeelte van circa 6 hectare ligt in de gemeente Hardenberg. Dit deel wordt Diffelen genoemd. Hier worden stroomdalgrasland, reliëf en poelen gerealiseerd.

De milieueffecten zijn beschreven in een milieueffectrapport (MER).

Van donderdag 18 april 2019 tot en met woensdag 29 mei 2019 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening winterbed Vecht, deelgebieden Rheezermaten en Diffelen', waarbij het MER als bijlage was opgenomen, ter inzage gelegen. Hierop zijn zienswijzen ontvangen. Tegelijkertijd is het ontwerpbestemmingsplan naar de commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gestuurd. Na een veldbezoek op 1 mei, een gesprek met Groen Platform Vecht op 22 mei en bespreking van het conceptadvies op 4 juni heeft de commissie m.e.r. op 25 juni advies uitgebracht.

Beoogd effect

Herinrichting van de Vecht voor het Hardenbergse deel van het traject Hardenberg-Junne.

Argumenten

Commissie m.e.r.

Samengevat signaleert de commissie bij de toetsing van het MER dat informatie ontbreekt voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende punten:

1. **Optimaliseren meanders.** De ligging van de meanderbochten is niet onderbouwd in het MER. Meanderbochten die minder ver van de huidige Vecht liggen zijn niet beschouwd.
2. **Hoogwaterveiligheidsnorm.** De hoogwaterveiligheidsnorm van de keringen rond de Vecht wordt in de nabije toekomst mogelijk aangepast door het Waterschap. De huidige norm is echter, zonder duidelijke onderbouwing, doorslaggevend geweest in het MER. Mogelijk worden zo kansen gemist voor natuur en waterkwaliteit.
3. **Beschikbaarheid sediment.** Het is uit het MER onduidelijk of er voldoende sediment door de Vecht wordt aangevoerd naar dit deel van het Vechtdal. Dit is nodig voor een aantal gewenste ecologische processen. Ook bepaalt de aanvoer van zand mede hoe de bedding van de Vecht zich in de toekomst gaat ontwikkelen.
4. **Archeologie.** Er is geen volwaardig archeologisch bureauonderzoek gedaan. Hierdoor is niet duidelijk welke risico's er zijn voor het raken van archeologische waarden, terwijl mogelijk wel locaties met hoge verwachtingswaarden aanwezig zijn in het gebied.
5. **Historisch landschap.** Bij de effectbeoordeling is de score voor landschap gebaseerd op de beleving van het terugbrengen van meanders in de Vecht. De invloed op het historisch landschap, met zijn structuren en elementen, is niet beschreven. Mogelijk worden hierdoor kansen om dit landschap te ontzien of te versterken gemist.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Dit advies is ter harte genomen. De aanvullende informatie is verwerkt in het rapport "Aanvulling plan-projectMER herinrichting Rheezermaten". Naar aanleiding van de punten 4 en 5 is nader onderzoek verricht.

Ten aanzien van meanders wordt in het rapport beschreven welk onderzoek ten grondslag heeft gelegen aan de keuze voor de ligging, aard en omvang van de meanders. Binnen de ruimtelijke kaders en randvoorwaarden (o.a. van natuur, landbouw, grondposities, e.d.) en op basis van de onderzoeksresultaten is gezocht naar een zo optimaal mogelijk ontwerp van de meanders langs de Vecht. Een verkleining van de meanders is niet wenselijk gezien de dimensies die nodig zijn om het natuurlijke meanderpatroon van de Vecht te kunnen herstellen. Verkleining van de meanderbochten verkleint de morfologische potentie en daardoor de mogelijkheden voor de ontwikkeling van waardevolle natuur zoals stroomdalgraslanden.

Ten aanzien van de hoogwaterveiligheidsnorm wordt in het rapport gemotiveerd geconcludeerd dat een lagere norm slechts een beperkte toename van het doelbereik betekent en niet in verhouding staat tot de negatieve effecten die kunnen ontstaan op omgeving en natuur.

Ten aanzien van beschikbaarheid sediment worden in het rapport de verwachtingen over zandtransport besproken. Kort gezegd vindt wel zandtransport plaats. De erosie en sedimentatieprocessen die ontstaan en de oeverwalvorming zijn erg gunstig voor de ontwikkeling van stroomdalgraslanden. De verbetering van de ecologische processen wordt begrensd door het feit dat de Vecht nu eenmaal een gestuwde rivier is en blijft. Dit vanwege de randvoorwaarden die aan het project ten grondslag liggen.

Ten aanzien van archeologie is het beoogde bureauonderzoek uitgevoerd. Hieruit komt het advies om nader onderzoek te verrichten. Voor de commissie m.e.r. is afdoende dat dit bureauonderzoek is uitgevoerd. In het bestemmingsplan moet rekening worden gehouden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Dit gebeurt door de opgenomen dubbelbestemmingen voor archeologie, die archeologisch onderzoek eisen voordat bepaalde werkzaamheden mogen worden uitgevoerd. Daarmee is het onderwerp archeologie voldoende verankerd. Het waterschap heeft toegezegd binnen het civieltechnisch werk een protocol toevalsvondsten op te nemen, zodat ook langs die kant wordt geborgd dat de mogelijkheid om kennis te nemen van menselijke aanwezigheid of activiteit in het verleden behouden blijft.

Ten aanzien van historisch landschap bevat het rapport een beschrijving van de ontwikkeling van het landschap. Het rapport bespreekt de voorkeursalternatieven 2017 en 2018 en waardeert het uiteindelijke alternatief positief. Er vindt een sterke verbetering of herstel van waardevolle landschappelijke structuren plaats en de diversiteit van de landschappelijke structuren neemt toe.

Alle informatie beschouwende biedt die voldoende onderbouwing voor de gemaakte keuzes die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen.

Zienswijzen

De ingediende zienswijzen gaan voornamelijk over het pad tussen het Meteoorplein en de Oude Rheezerweg. Ze zijn afkomstig van omwonenden en hebben de strekking dat het pad niet moet worden aangelegd. Voorgesteld wordt het pad te handhaven onder de motivering zoals verwoord in de zienswijzennota.

Over het deelgebied Diffelen zijn twee zienswijzen ingediend. Eén heeft de strekking om het plangebied uit te breiden, zodat een pad tussen twee natuurbestemmingen ook een natuurbestemming krijgt in plaats van een agrarische bestemming. Hier is geen noodzaak voor en bovendien werkt meenemen van het pad vertragend in de procedure. Voorgesteld wordt dan ook om het pad niet mee te nemen. De andere zienswijze-indiener over deelgebied Diffelen stelt de vraag of hij over de ophoging heen nog de Vecht kan zien. Het antwoord in de zienswijzennota heeft als strekking dat de ophoging beperkt is en het uitzicht niet onevenredig aantast.

De Gasunie heeft een zienswijze ingediend die technisch van aard is. Hier komt een aantal aanpassingen uit voort.

Ambtshalve aanpassingen

Er is een behoorlijk aantal ambtshalve aanpassingen. Deze betreffen vooral bestemmingsgrenzen. De aanpassingen komen voort uit vragen over bestemmingsgrenzen en een controle van de digitale kaart met de luchtfoto en perceelsgrenzen. Waar de bestemmingsgrens tevens de plangrens betreft, is alleen sprake van verkleining van het plangebied, niet van vergroting. Voor gronden die wel binnen het ontwerpplan vielen maar niet meer in de vastgestelde versie geldt dat het huidige bestemmingsplan blijft gelden. Zo behoudt bijvoorbeeld de woning aan de Bandelsteeg 5 de woonbestemming.

Tot slot wordt in de regels voor de archeologische dubbelbestemmingen een uitzondering opgenomen voor de aanlegvergunningplicht voor archeologisch vrijgegeven terreinen. Dit omdat een aanlegvergunning archeologie voor archeologisch vrijgegeven terreinen overbodig is.

Provincie

Het Besluit ruimtelijke ordening schrijft voor dat overleg gevoerd wordt met die dienst van de provincie die betrokken is bij de zorg voor de ruimtelijke ordening. Die dienst is een andere dan met wie op ambtelijk niveau overleg is gevoerd over het plan. De betreffende dienst heeft laten weten dat het plan ruimtelijk geen probleem is en kan worden vastgesteld.

Ondergrond

Op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt het plan gepresenteerd met de meest recente ondergrond. De ten tijde van de vaststelling gebruikte ondergrond moet later zo nodig wel getoond kunnen worden. Conform het Besluit ruimtelijke ordening wordt op deze plaats vermeld welke ondergrond is gebruikt. Dat is: GBKN met naam o_NL.IMRO.0160.0000BP00309-VGo1 met datum 23 november 2017.

Risico's en kanttekeningen

Tegen het vaststellingsbesluit kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit brengt de gebruikelijke risico's bij een planologische procedure met zich mee.

Financiën

De kosten van de planprocedure worden verhaald via de Legesverordening.

Voor eventuele planschade heeft het waterschap een planschadeovereenkomst getekend.

Verwerking persoonsgegevens

De zienswijzennota is geanonimiseerd voor publicatie op internet.

Overigens zijn de zienswijzen in beginsel openbaar en daarmee ook de daarin vermelde NAW-gegevens.

Communicatie

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan van Ommen voor Karshoek-Stegeren, de concept-projectplannen Waterwet van het waterschap Vechtstromen en de ontwerp-ontgrondingsvergunning van de provincie.

De vastgestelde versies van deze plannen en vergunning worden ook weer tegelijk ter inzage gelegd. Het voordeel hiervan is dat er één beroepsprocedure open staat, waarin eventuele beroepen tegelijk worden behandeld.

Deze gezamenlijke terinzagelegging wordt bekend gemaakt in een gezamenlijke bekendmaking.

Het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken zullen worden geplaatst op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Uitvoering

Het waterschap wil nog dit jaar aanvangen met de werkzaamheden in verband met subsidievoorwaarden.

Bijlagen

- Verbeelding
- Regels
- Toelichting
- Bijlagen bij regels: 3
- Bijlagen bij toelichting: 12

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

Loco-secretaris,

Burgemeester,

E.C.B. Hoitink

P.H. Snijders

Raadsbesluit

Zaaknummer: 12466

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening winterbed Vecht, deelgebieden Rheezermaten en Diffelen'

De raad van de gemeente Hardenberg;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 augustus 2019;

gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, paragraaf 7.5 van de Wet milieubeheer en artikel 1.1 van de Crisis- en herstelwet.

Besluit:

1. Te reageren op de zienswijzen zoals verwoord in de zienswijzennota.
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening winterbed Vecht, deelgebieden Rheezermaten en Diffelen' met identificatienummer NL.IMRO.0160.0000BP00309 -VG01 vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals verwoord in de zienswijzennota, waaronder begrepen de ambtshalve aanpassingen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hardenberg van 24 september 2019.

De raad voornoemd,

De griffier,



F.G.S. Droste

De voorzitter,



drs. J.W. Wiggers